



COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag 2008

JAARVERSLAG 2008

Commissie bezwaarschriften

1 *INLEIDING*

Hierna volgt het jaarverslag 2008 van de Commissie bezwaarschriften. De onafhankelijke commissie bestaat sinds 1992. In het jaarverslag wordt niet langer teruggekeken dan 10 jaar. Elk jaar schuift dat een jaar op.

De voorzitter, plaatsvervangend voorzitter en leden van de commissie worden voor een periode van maximaal acht jaar benoemd. Met ingang van 1 januari 2008 zijn als nieuwe leden begonnen Erik Averdijk, Wieger Piek en Miranda Rutjes, terwijl kort daarna Maurits Sanders is benoemd tot lid.

In 2008 heeft de commissie 16 hoorzittingen gehouden, waarin 36 bezwaarschriften zijn behandeld. In 11 gevallen heeft de commissie advies uitgebracht zonder een hoorzitting te houden. In alle gevallen wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid.

De huidige samenstelling van de commissie is als volgt:

Voorzitter

de heer A.J. (Adri) Afink

Lid en tevens plaatsvervangend voorzitter

mevrouw mr. Y.M. (Yvonne) Denissen-Visscher

Leden

mevrouw mr. E. (Esther) Lankamp-Grooten

de heer mr. J.H.B. (Erik) Averdijk

de heer mr. W.D. (Wieger) Piek

mevrouw mr.drs. (Miranda) M.Y. Rutjes

de heer drs. M.Ph.Th. (Maurits) Sanders

Secretariaat

de heer mr. R.H. (Roelof) Willems

mevrouw mr. drs. L.G. (Lucy) Hartman

mevrouw P.M. (Pauline) Paalman-Hendrikson

mevrouw mr. M. (Marion) Westerink-Kalvenhaar

Bezwaarschriften

Er zijn 82 bezwaarschriften ingediend. Deze 82 bezwaarschriften hadden betrekking op 75 zaken.

Van de in 2008 ingediende bezwaarschriften zijn 7 bezwaarschriften nog niet afgehandeld. In twee gevallen heeft de commissie wel advies uitgebracht, maar moet de raad nog op de bezwaren beslissen. Het betreft in beide gevallen aanwijzingen op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten. In de overige 5 gevallen betreft het aanhoudingen van de bezwaarschriften op verzoek van de indieners. Verwacht mag worden dat deze aanhoudingen uiteindelijk zullen leiden tot intrekkingen.

Ook in 2007 en 2006 zijn beide jaren 5 zaken (dus in totaal 10) nog niet afgedaan, omdat de afdoening daarvan op verzoek van of in overleg met de indiener is aangehouden. Van 2005 is één bezwaarschrift om die reden nog niet afgedaan.

In 2008 zijn 14 bezwaarschriften ingetrokken omdat alsnog – geheel of gedeeltelijk – tegemoet is gekomen aan de wens van de klager. Een dergelijke intrekking kan materieel gelijkgesteld worden met een gegrondverklaring van een bezwaarschrift. Die ingetrokken bezwaarschriften betreffen:

- Verleende kapvergunning: kapvergunning (verleend aan de gemeente) is ingetrokken. In plaats daarvan is aan de betreffende boom groot onderhoud gepleegd, waardoor zowel voorstander van het kappen als tegenstanders tevreden waren.
- Subsidie: overleg tussen het college en de subsidieontvanger heeft geen wijziging gebracht in de hoogte van het subsidiebedrag voor 2008, maar wel voor 2009.
- Geweigerde vervoersvoorziening op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo): na nieuw medisch onderzoek is alsnog collectief vervoer toegekend.
- Geweigerde woonvoorziening op grond van de Wmo: na nieuw medisch onderzoek is alsnog een traplift toegekend.
- Geweigerde woonvoorziening op grond van de Wmo: aanpassingen in de natte cel zijn alsnog toegekend.
- Geweigerde bouwvergunning: het college heeft erkend dat door termijnoverschrijding reeds een van rechtswege verleende bouwvergunning ontstaan was, zodat het college niet meer bevoegd was op de aanvraag om bouwvergunning te beslissen.
- Toewijzen taallessen op grond van de Wet inburgering: betrokkenen hebben meer uren taallessen gekregen. Dit betreft twee bezwaarschriften.
- Toegekende langdurigheidstoelage op grond van de Wet werk en bijstand: bezwaarmaker gaf aan te veel te hebben ontvangen. Ambtshalve is nog een andere fout in de toekenningsbeschikking hersteld, waardoor per saldo wel het juiste bedrag was toegekend.
- Leerlingenvervoer: de termijn waarvoor speciaal leerlingenvervoer was toegekend is verlengd.
- Dwangsom voor het houden van een markt op zondag: nadat de voorzieningenrechter van de rechtbank Almelo het bestuursdwangbesluit had geschorst en nadat de markt was gehouden, heeft de burgemeester het dwangsombesluit ingetrokken.
- Aantal uren huishoudelijke hulp op grond van de Wmo: aantal uren is uitgebreid.
- Wijzigen datum koopzondag: een tuincentrum, dat al voorbereidingen (zoals het maken van reclame) had getroffen voor de oorspronkelijke datum van de koopzondag, heeft toestemming gekregen de koopzondag te houden op de oorspronkelijke datum. Dit bezwaarschrift is formeel nog niet ingetrokken, maar bezwaarmaker heeft toegezegd dat te zullen doen.

Commissie bezwaarschriften

- Beëindiging uitkering op grond van de Wet werk en bijstand: door een wetswijziging mochten bezwaarden langer in het buitenland verblijven. Daardoor is de beëindiging van de uitkering ingetrokken.

In 2008 heeft de commissie geadviseerd 5 bezwaarschriften gegrond te verklaren. Het betreft de volgende zaken:

- Twee bezwaarschriften zijn gericht tegen de afwijzing om handhavend op te treden op grond van de Wet milieubeheer tegen het houden van teveel mestvarkens: de afwijzing is omgezet in een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom aan de varkenshouder.
- Een (inhoudelijke) weigering van huishoudelijke hulp op grond van de Wmo is omgezet in een afwijzing op grond van het ne bis in idem-beginsel (herhaalde aanvraag) onder verwijzing naar de eerdere afwijzing.
- Een bouwvergunning voor het uitbreiden van een schoolgebouw: de bouwvergunning is herroepen en er is alsnog een vrijstellingsprocedure gestart.
- Schorsing van een standplaats op de weekmarkt gedurende twee achtereenvolgende marktdagen: de schorsing is herroepen.

Speciale vermelding verdient nog een zaak, waarbij het college een last onder dwangsom heeft opgelegd voor twee overtredingen, te weten gebruik van een recreatiewoning in strijd met het bestemmingsplan (bedrijfsmatig gebruik) en het bouwen/hebben van een uitbreiding aan de voorzijde van de entree van de recreatiewoning zonder bouwvergunning. De commissie heeft geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren, maar het college is daarvan afgeweken en heeft de bezwaren tegen de overkapping gegrond verklaard, het besluit voor zover daartegen gericht ingetrokken (herroepen) en vervangen door het gedogen van die overkapping.

In aanvulling op het verslag van 2007 merken wij op dat van de adviezen die zijn uitgebracht nadat het jaarverslag is verschenen één bezwaarschrift een gegrondverklaring betreft. Dat betreft de afwijzing om handhavend op te treden tegen de afsluiting van de openbare (verbindings)weg tussen de Aert van Nesstraat en de Goorsestraat. De commissie heeft geadviseerd de afwijzing te herroepen en de eigenaar van de ondergrond een last onder dwangsom op te leggen als hij niet binnen vier maanden een openbaar pad aanlegt dat ten minste toegankelijk is voor fietsers en voetgangers. Het college heeft nog geen beslissing genomen.

Commissie bezwaarschriften

Vervolgprocedures

Hoewel de commissie niet direct van doen heeft met de vervolgprocedures, kunnen uit het aantal vervolgprocedures wellicht bepaalde conclusies worden getrokken en kan het resultaat van die vervolgprocedures een goede graadmeter zijn voor de door de commissie geleverde kwaliteit van haar adviezen.

Voor wat betreft de vervolgprocedures moet worden teruggegaan tot het jaar 2003 om de voorgaande jaarverslagen aan te vullen. Voor wat betreft het jaar 2003 wordt het volgende aangevuld.

- Het betreft de zaak waarbij verzocht is om handhaving tegen een autospuitersysteem aan de Binnenveldweg. Dat is oorspronkelijk geweigerd, wat in bezwaar is gehandhaafd (omdat het gebruik beschermd zou worden door het overgangsrecht). De rechtbank heeft in beroep de beslissing op bezwaar vernietigd. Bij de nieuwe beslissing op bezwaar is de overtreder een last onder dwangsom opgelegd. Daartegen heeft de overtreder beroep ingesteld bij de rechtbank. De rechtbank heeft de beslissing op bezwaar vernietigd, omdat de procedure naar het oordeel van de rechtbank niet zorgvuldig genoeg was. Het college heeft daartegen hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Dat hoger beroep is verworpen. In de nieuwe beslissing op bezwaar is de overtreder opnieuw een last onder dwangsom opgelegd. Daartegen heeft de overtreder weer beroep ingesteld bij de rechtbank. Dat beroep is ongegrond verklaard. Het is niet bekend of hoger beroep is of wordt ingesteld. Overigens is aan de overtreder inmiddels een onherroepelijke bouwvergunning verleend voor een bedrijfspand op het bedrijventerrein in St. Isidorushoeve.

Voor 2004 wordt het volgende aangevuld.

- De procedure van de bouwvergunning voor de antennemast met GSM-antennes op het bedrijventerrein De Greune is onlangs afgerond. Het verloop daarvan was als volgt: als primair besluit is vrijstelling en bouwvergunning verleend aan Vodafone voor de mast met antennes. Na bezwaren van omwonenden heeft de commissie het college geadviseerd de vrijstelling en bouwvergunning te handhaven. Het college heeft in afwijking van het advies van de commissie de vrijstelling en bouwvergunning herroepen en deze alsnog geweigerd. Vodafone heeft daartegen beroep bij de rechtbank ingesteld. Dat beroep is gegrond verklaard, omdat de rechtbank oordeelde dat geen rekening mocht worden gehouden met de mogelijkheid van plaatsing van UMTS-antennes in de mast. De rechtbank heeft dus de beslissing op bezwaar vernietigd. Het college heeft daartegen hoger beroep ingesteld bij de ABRvS. De ABRvS heeft de uitspraak van de rechtbank bevestigd. Als nieuwe beslissing op bezwaar heeft het college de bezwaren van de omwonenden ongegrond verklaard en de vrijstelling en bouwvergunning wederom verleend. Het beroep van omwonenden bij de rechtbank is – voor zover die omwonenden ontvankelijk zijn verklaard – ongegrond verklaard. Enkele omwonenden hebben daartegen hoger beroep ingesteld bij de ABRvS, die de uitspraak van de rechtbank heeft bevestigd.

Voor 2005 wordt het volgende aangevuld.

- Het betreft het verzoek om planschade wegens het wegbestemmen van een bouwmogelijkheid voor een woning aan de Buurserstraat. Dat verzoek is door de raad afgewezen. Die afwijzing is in bezwaar gehandhaafd en in beroep door de rechtbank bevestigd. In hoger beroep vernietigt de ABRvS de uitspraak van de rechtbank. De raad moest daarna opnieuw op de bezwaren beslissen en heeft daarvoor advies gevraagd van het SAOZ. Op grond van dat advies heeft de raad het verzoek om planschade opnieuw

Commissie bezwaarschriften

afgevoerd. In beroep heeft de rechtbank nu de beslissing op bezwaar vernietigd. De raad heeft daartegen hoger beroep ingesteld. De ABRvS heeft dat hoger beroep gegrond verklaard en de uitspraak van de rechtbank vernietigd. Uiteindelijk is de weigering om planschade te vergoeden dus in stand gebleven. Dat in sommige zaken de gang naar de rechter tweemaal gemaakt wordt, kan niet verwerkt worden in het cijfermatige overzicht van de vervolgpcedures. Zo is bij deze zaak in het overzicht vermeld dat die negatief voor de gemeente is afgelopen, terwijl deze zaak uiteindelijk positief voor de gemeente is afgelopen. Datzelfde geldt voor de hierbovengenoemde zaak van 2004 (antennemast van Vodafone)

Voor 2006 moet als vervolg op voorgaande jaarverslagen nog het volgende vermeld worden.

- Bij een zaak over terugvordering van bijstand had de commissie aan het college geadviseerd om de helft van het totale bedrag aan teveel ontvangen bijstand terug te vorderen, omdat naar het oordeel van de commissie beide partijen schuld hadden aan de ontstane situatie. Het college heeft in afwijking van dat advies besloten om toch het gehele bedrag terug te vorderen. Het beroep bij de rechtbank is ongegrond verklaard. Het hoger beroep bij de Centrale Raad van Beroep (CRvB) is echter gedeeltelijk gegrond verklaard. Een gedeelte van het bedrag kon het college niet meer terugvorderen, omdat het college daartoe te laat was overgegaan. In feite heeft de commissie daarmee nog enigszins gelijk gekregen.
- Beroep tegen het weigeren een verleende bouwvergunning voor het oprichten van stallen voor slachtkuikens in te trekken. Tegen het verlenen van de bouwvergunning was ook al tot in hoogste instantie (ABRvS) geprocedeerd. De rechtbank heeft het beroep tegen de weigering van het college om de bouwvergunning voor stallen voor slachtkippen in te trekken inhoudelijk ongegrond verklaard. Daartegen is geen hoger beroep ingesteld. Wel heeft de rechtbank een aantal niet-ontvankelijkverklaringen vernietigd. Volgens de rechtbank is ten onrechte de gemachtigde gevraagd machtigingen te overleggen, omdat die gemachtigde advocaat is. Het hoger beroep van het college daartegen is door de ABRvS verworpen. Dit had tot gevolg dat het college voor degenen die aanvankelijk niet-ontvankelijk waren verklaard (althans de meesten daarvan) alsnog een inhoudelijke beslissing moest nemen. Ook die bezwaren zijn door het college ongegrond verklaard. Op dit moment is het beroep bij de rechtbank daartegen nog in behandeling
- Het beroep tegen de weigering planschade toe te kennen is door de rechtbank gegrond verklaard. Daartegen is geen hoger beroep ingesteld. Nadat het SAOZ advies heeft uitgebracht, heeft de raad inmiddels het bezwaarschrift gegrond verklaard en besloten een bedrag € 5.000,00 vermeerderd met de wettelijke rente aan planschade toe te kennen. Het is niet bekend of tegen dat besluit beroep is ingesteld.
- Het beroep tegen het in bezwaar alsnog weigeren van een bouwvergunning voor een bedrijfshal aan de Industriestraat 3 is door de rechtbank ongegrond verklaard en de ABRvS heeft die uitspraak bevestigd. Voor hetzelfde pand is een bouwstop opgelegd, omdat de vergunninghouder een door de voorzieningenrechter van de rechtbank Almelo uitgesproken schorsing heeft genegeerd. Ook het daartegen ingestelde beroep is ongegrond verklaard. Die uitspraak is door de ABRvS bevestigd.

In 2007 is in 8 gevallen beroep ingesteld. Ten opzichte van het vorige jaarverslag zijn daar geen beroepen bijgekomen. Dat betekent uiteindelijk een percentage van 18,6%. In aanvulling op het jaarverslag 2007 kan daarover het volgende worden gemeld.

- Beroep tegen het toepassen van bestuursdwang in de vorm van het plaatsen van hekken rondom een bouwplaats, omdat ondanks een schorsing van de voorzieningenrechter en een bouwstop de werkzaamheden aan een bedrijfshal zijn voortgezet. Het betreft dezelfde bedrijfshal als waarover in 2006 twee beroepen zijn ingesteld. De rechtbank

Commissie bezwaarschriften

heeft het beroep ongegrond verklaard en de ABRvS heeft die uitspraak inmiddels bevestigd.

- Twee beroepen hebben betrekking op een vrijstelling en bouwvergunning voor een appartementencomplex op de hoek Sonderenstraat/Eibergsestraat. De rechtbank heeft die beroepen ongegrond verklaard. Er is geen hoger beroep ingesteld.
- Beroep tegen een verleende bouwvergunning voor een bedrijf aan de Industriestraat (dit is een ander bedrijf dan het bedrijf waar de andere beroepen betrekking op hebben). Het beroep is door de rechtbank ongegrond verklaard. Er is geen hoger beroep ingesteld.

In 2008 is voorlopig naar aanleiding van zeven bezwaarschriften beroep ingesteld. Dat is een percentage van 14,8%. In één geval hadden twee bezwaarschriften betrekking op hetzelfde onderwerp (weigering handhavend op te treden), die beiden geleid hebben tot het opleggen van een last onder dwangsom. Degene aan wie de last onder dwangsom is opgelegd heeft daarna beroep ingesteld. Voor het bepalen van hoeveel bezwaarschriften hebben geleid tot een vervolprocedure, telt deze zaak voor twee bezwaarschriften, maar in het vervolg wordt de beroepsprocedure als één zaak aangemerkt. De beroepen hebben betrekking op de volgende zaken.

- Het weigeren van huishoudelijke hulp op grond van de Wmo. Bij het primaire besluit had het college op inhoudelijke gronden de aanvraag om huishoudelijke hulp afgewezen: de echtgenoot van de gehandicapte zou in staat zijn huishoudelijke werkzaamheden te verrichten. De commissie was van oordeel dat sprake was van een herhaalde aanvraag en dat de aanvraag op grond van het ne bis in idem-beginsel had moeten worden geweigerd. Het college heeft dit advies overgenomen en als beslissing op bezwaar is de aanvraag om die reden en onder verwijzing naar de eerdere afwijzing geweigerd. De rechtbank heeft die beslissing op bezwaar vernietigd, omdat tijdens de hoorzitting wel een gewijzigde omstandigheid is genoemd. Daar had volgens de rechtbank onderzoek naar moeten worden gedaan. Er is geen hoger beroep ingesteld. Inmiddels is in het kader van de nieuwe beslissing op bezwaar (opnieuw) medisch en ergonomisch advies gevraagd. Gezien de inhoud van die adviezen, die gunstig zijn voor de aanvrager, mag verwacht worden dat de aanvraag om huishoudelijke hulp alsnog wordt gehonoreerd.
- Twee bezwaarschriften waren gericht tegen het weigeren handhavend op te treden tegen het aantal vleesvarkens in een stal aan de Voordtweg. Overeenkomstig het advies van de commissie heeft het college het agrarisch bedrijf een last onder dwangsom opgelegd als niet binnen een bepaalde termijn het aantal vleesvarkens tot een bepaald aantal zou zijn teruggebracht. De varkenshouder heeft daartegen beroep ingesteld bij de ABRvS. Dat beroep is nog in behandeling. Wel heeft de Voorzitter van de ABRvS een verzoek om voorlopige voorziening van de varkenshouder afgewezen.
- Een weigering om op verzoek informatie te verstrekken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.
- Het weigeren om vooruitlopend op de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied de vrijstellingsprocedure dan wel de procedure voor een partiële herziening van het bestemmingsplan te starten om de bestemming van een tweede agrarische bedrijfswoning te wijzigen in die van burgerwoning.
- Er is beroep ingesteld tegen een opgelegde bouwstop en een daaraan verbonden preventieve dwangsom. Dat beroep is voortijdig ingetrokken.
- Er is beroep ingesteld tegen de verleende bouwvergunning voor een opslagruimte aan de Industriestraat. Het beroep is nog in behandeling. Dit betreft hetzelfde gebouw als in de hierbovengenoemde zaak van 2006.

o *Aantal bezwaarschriften*

Het aantal bezwaarschriften (82) was in 2008 hoger dan de drie jaren daarvoor. In de afgelopen 10 jaar waren er maar drie jaren (1999, 2001 en 2004) waarin meer bezwaarschriften zijn ingediend. Het aantal zaken was in 2008 echter hoger dan in 2004, zodat wat het aantal zaken betreft er de laatste 10 jaar maar twee jaren waren die 2008 hebben overtroffen.

Het overzicht van de bezwaarschriften naar onderwerp is nu beperkt tot hoofdlijnen en naar ons idee daardoor overzichtelijker. Het enige dat opvalt is dat de meeste bezwaren betrekking hebben op bouwen en slopen. Verder vallen geen bijzonderheden op.

o *Afdoeningstermijnen*

De afdoeningstermijnen van bezwaarschriften liggen in de lijn van vorig jaar. Van de 47 beslissingen zijn 18 bezwaarschriften binnen een termijn van 10 weken of korter afgedaan, 12 bezwaarschriften tussen 11 en 14 weken en de afdoening van 17 bezwaarschriften heeft langer geduurd dan 14 weken. Van de 47 beslissingen zijn 30 binnen de wettelijke termijn gebleven. Dat is een percentage van 63%. De gemiddelde afdoeningstermijn bedraagt 13,4 weken.

De voorspelling van vorig jaar dat er nauwelijks meer ruimte is om tijd te winnen, is uitgekomen. Inmiddels is ook bekend hoe de wet wordt gewijzigd naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. Wij hebben hieronder een passage opgenomen uit de Memorie van Toelichting bij het Wetsvoorstel aanpassing beslistermijnen.

Een beslissing op bezwaar moet alle belanghebbenden zoveel mogelijk definitieve duidelijkheid verschaffen over hun rechten en plichten jegens het bestuursorgaan (artikel 7:11, tweede lid). Dit vereist een zorgvuldig onderzoek naar de relevante feiten en de af te wegen belangen (artikel 3:2) en een deugdelijke motivering (artikel 7:12, eerste lid), overigens ook ten aanzien van aspecten die de bezwaarmaker niet met zoveel woorden naar voren heeft gebracht (ABRvS 2 mei 2007, AB 2007, 263).

Aldus ontstaat met enige regelmaat een zekere spanning tussen tijdigheid en kwaliteit van besluitvorming, zeker indien tegen één besluit meer bezwaren worden gemaakt. Als hoofdregel geldt dat de noodzaak tot het verrichten van feitenonderzoek geen rechtvaardiging vormt voor overschrijding van de beslistermijn (ABRvS 5 november 2003, JB 2004/11, en ABRvS 22 juli 2003, JB 2003/308). Incidenteel wordt echter overwogen dat de plicht tot een zorgvuldige heroverweging van het primaire besluit zwaarder weegt dan de plicht om binnen de in artikel 7:10 genoemde termijn te beslissen (ABRvS 18 december 2002, AB 2003, 85; vgl. ook CRvB 28 mei 2002, USZ 2002/218).

Gelet op een en ander bestaat, naar ons oordeel, voldoende aanleiding om de termijn voor het beslissen op bezwaar minder rigide te maken dan deze thans is. Hierbij streven wij naar een zo kort mogelijke termijn voor het heroverwegen van een besluit, met voldoende mogelijkheden voor het verrichten van een deugdelijk feitenonderzoek dat recht doet aan de diverse functies van de bezwaarschriftprocedure. De voorgestelde wijzigingen hebben betrekking op:

- de aanvang van de beslistermijn (artikel 7:10, eerste lid: uniformering van de termijn voor het geval waarin tegen één besluit meer bezwaarschriften worden ingediend);
- de verlenging van de beslistermijn indien een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld (artikel 7:10, eerste lid: twaalf weken in plaats van tien weken)
- de maximumtermijn voor de eerste verdaging van de beslissing op bezwaar (artikel 7:10, derde lid: zes weken in plaats van vier weken);

Commissie bezwaarschriften

– de mogelijkheden tot verder uitstel van de beslissing op bezwaar (artikel 7:10, vierde lid, onderdeel c (nieuw): als de naleving van wettelijke procedurevoorschriften daartoe noodzaakt, is verder uitstel ook mogelijk indien niet alle belanghebbenden daarmee instemmen).

In dit kader zij gewezen op het feit dat een deugdelijk voorbereide en gemotiveerde beslissing op bezwaar minder snel voorwerp van beroep bij de bestuursrechter zal zijn. De Wet dwangsom zal tot gevolg hebben dat de wettelijke termijnen veel scherper worden gehandhaafd. Dat noopt er ook toe om een iets langere duur van die termijn voor de bezwaarfase mogelijk te maken, omdat dit uiteindelijk veel tijdwinst kan opleveren, als daardoor een beroepsprocedure – met alle rechtsonzekerheid vandien – kan worden voorkómen.

De beslistermijnen voor bezwaarschriften worden dus ruimer. Voor de gemeente Haaksbergen gaat – omdat onze commissie is ingesteld – de beslistermijn van 10 weken naar 12 weken en de maximale verdagingstermijn gaat van vier naar zes weken. Nu bedraagt de wettelijke termijn met verdaging maximaal 14 weken, straks wordt dat 18 weken. Verder uitstel wordt ook gemakkelijker, omdat niet alle belanghebbenden daarmee hoeven in te stemmen. Ook belangrijk is dat de termijn – in elk geval bij besluiten waartegen meerdere bezwaarschriften kunnen worden ingediend – niet meer aanvangt daags na ontvangst van het bezwaarschrift, maar na het einde van de bezwarentermijn. Als nu aan het begin van de bezwarentermijn bezwaar wordt gemaakt tegen een verleende bouwvergunning, moet eerst zes weken worden afgewacht of er nog meer tijdig ingediende bezwaarschriften binnenkomen.

De redenen waarom de afdoening van sommige bezwaarschriften langer heeft geduurd, komen overeen met de redenen van voorgaande jaren: nader onderzoek door de commissie, bezwaarschriften waarop de raad moet beslissen, uitstel van hoorzitting of behandeling op verzoek van bezwaarmaker, besluit waartegen meerdere bezwaarschriften kunnen worden ingediend.

- *Vergoeding van proceskosten*
In 2008 is tweemaal proceskosten voor het voeren van de bezwarenprocedure toegekend en is een dergelijk verzoek twaalfmaal afgewezen.
- *Langdurige conflicten*
Vorig jaar hebben wij melding gemaakt van een conflict tussen enerzijds omwonenden en wijkraad en anderzijds bedrijven op het industrieterrein West. In het jaarverslag heeft de commissie toen alle betrokkenen in overweging gegeven initiatieven te ontplooiën om met elkaar in gesprek te komen, zodat duidelijk wordt welke knelpunten er zijn en hoe die wellicht kunnen worden opgelost. Het is de commissie gebleken dat deze suggestie ten onrechte is opgevat als een advies aan partijen om mediation toe te passen. Wel hebben wij begrepen dat naar aanleiding van onze suggestie de ambtelijke organisatie het college concreet heeft voorgesteld mediation toe te passen, dat overigens door het college is afgewezen. Dit voorstel aan het college is daarna – ten onrechte – vaak de commissie aangerekend. Het conflict spitst zich steeds meer toe op één bedrijf op industrieterrein West, het bedrijf Langezaal. Vorig jaar hadden zes bezwaarschriften hierop betrekking.
- *Premediation*
Bij steeds meer gemeenten wordt aan premediation gedaan als een bezwaarschrift binnenkomt. Dan wordt de indiener informeel gebeld om te achterhalen wat nu de kern van de bezwaren is en om te bezien of die ook buiten de procedure om opgelost kunnen worden. Soms is uitleg van het bestreden besluit al voldoende voor een bezwaarmaker om een bezwaarschrift in te trekken.

Commissie bezwaarschriften

Het secretariaat van de commissie heeft dat het afgelopen jaar ook veelvuldig gedaan, soms door zelf initiatief te nemen, soms door de vakafdeling contact te laten leggen met de bezwaarmaker. Dat is de belangrijkste reden dat het aantal intrekkingen vorig jaar aan de hoge kant was, in totaal 28 (34,1%). Daarbij is bij 14 bezwaarschriften in meerdere of mindere mate tegemoet gekomen aan de bezwaarmaker. Het valt op dat relatief veel tegemoetkomingen te maken hebben met de Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning). Op zich is dat niet verwonderlijk, omdat dat zaken zijn (net als bijstandszaken) waarbij geen derden zijn betrokken. Er worden daardoor bij tegemoetkomingen geen belangen van anderen geschonden.

Naar het oordeel van de commissie is er niets op tegen als het bestuursorgaan alsnog bereid is tegemoet te komen aan de bezwaren. Dat is voor alle partijen dan de beste oplossing. De commissie plaatst daarbij wel een kanttekening: voorwaarde is dat geheel tegemoet gekomen wordt aan de bezwaren of in elk geval in die mate dat de bezwaarmaker bereid is het bezwaarschrift in te trekken. Anders is het bezwaarschrift zowel gericht tegen het oorspronkelijke besluit als tegen het nieuwe besluit. En dat betekent dan dus meer werk. Daarom moet een vakafdeling niet zelfstandig een nieuw besluit voorbereiden, maar dit altijd in overleg doen met het secretariaat van de commissie.

Premediation is dus zinvol, maar dit hoeft niet gestructureerd te gebeuren en ook hoeven daarvoor geen spelregels opgesteld te worden. Het moet informeel blijven. In de meeste gevallen kan uit de aard en de inhoud van bezwaren al afgeleid worden of contact opnemen met de bezwaarmaker zinvol kan zijn. Het secretariaat van de commissie is heel goed in staat dit te beoordelen. De commissie vindt dat het aanbeveling verdient de vorm van premediation zoals die vorig jaar is uitgeoefend, voort te zetten. Voorkomen moet worden dat een bezwaarmaker zich onder druk gezet voelt om het bezwaarschrift in te trekken of dat de bezwaarmaker het gevoel krijgt dat de gemeente of de commissie er belang bij heeft dat het bezwaar wordt ingetrokken.

- *Uniforme openbare voorbereidingsprocedure/rechtstreeks beroep*
Sinds enkele jaren zijn in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) twee voorbereidingsprocedures samengevoegd tot één uniforme openbare voorbereidingsprocedure (uov), afdeling 3.4. De uov wordt toegepast als dat in een bijzondere wet is voorgeschreven of het bestuursorgaan daartoe besluit. Als de uov wordt toegepast, wordt een ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegd en kunnen belanghebbenden daarop binnen die termijn een zienswijze indienen. Tegen de genomen beschikking kunnen de belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend rechtstreeks beroep instellen bij de rechtbank. De bezwaarschriftprocedure vervalt daarmee.

De laatste tijd is er een tendens dat in wettelijke voorschriften de uov in de plaats komt van de bezwaarschriftprocedure. De commissie vindt dat in beginsel geen verbetering, met name niet als degene die de zienswijzen behandelt dezelfde is als degene die de ontwerpbesluit heeft gemaakt. De commissie geeft de bestuursorganen in overweging bij de behandeling van zienswijzen in elk geval mensen te betrekken die niet betrokken zijn geweest bij het opstellen van de ontwerpbesluit.

- *Overleg met gemeentebestuur*
De commissie stelt het op prijs om jaarlijks aan de hand van het jaarverslag overleg te hebben met het gemeentebestuur, waarbij de commissie vertegenwoordigd kan worden door haar voorzitter. Vorig jaar is de voorzitter in de raadscommissie bestuur en middelen geweest om vragen te beantwoorden en toelichting te geven. Hierover wordt opgemerkt dat dit efficiënter kan als de vragen vooraf bekend zijn. De voorzitter hecht er waarde aan te benadrukken dat hij in die bijeenkomst de kwaliteit van de secretarissen en ondersteuning in Haaksbergen heeft geprezen.

JAARVERSLAG 2008

Commissie bezwaarschriften

CIJFERS

1. Het aantal ingediende bezwaarschriften

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Aantal bezwaarschriften	119	77	111	70	68	91	54	67	65	82
Aantal zaken	100	71	99	66	61	72	49	64	62	75

2. De stand van zaken per april 2009

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Bezwaarschriften afgehandeld	85	56	92	42	52	68	38	52	43	47
Voortijdig ingetrokken	31	20	17	27	16	23	14	10	17	28
waarvan tegemoetgekomen aan klager	16	5	4	8	8	6	4	4	6	14
om andere redenen	15	15	13	19	8	17	9	6	11	14
Percentage intrekkingen	26,0	25,9	15,3	38,5	23,5	25,2	18,5	14,9	26,1	34,1
Nog niet afgehandeld	3	1	2	1			1	5	5	7

3. Het aantal ingediende bezwaarschriften per bestuursorgaan

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Burgemeester	4	1	11	2	3		2		2	1
Burgemeester en wethouders	112	70	89	64	59	83	49	59	63	79
Gemeenteraad	3	6	11	4	6	8	3	8		2

4. Het aantal hoorzittingen

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Aantal hoorzittingen	17	16	18	17	16	16	14	17	16	16
Aantal in hoorzittingen behandelde bezwaarschriften	78	56	84	50	43	66	49	44	40	36
Aantal adviezen zonder horen van belanghebbenden	15	5	20	2	8	8	3	8	7	11

5. Afdoeningstermijnen

						2004	2005	2006	2007	2008
Percentage afdoeningen binnen 10 weken						22	28,9	30,7	30,7	36,7
Percentage afdoeningen binnen 14 weken						51,4	57,8	59,6	64,1	61,2
Gemiddelde afdoeningstermijn in weken						17,1	14,3	16,2	13,1	13,4

6. Het aantal ingediende bezwaarschriften naar onderwerp

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Bouwen/slopen	17	22	19	20	11	34	6	14	15	24
Ruimtelijke ordening	1	4	8	3	5	4	2	1	1	4
Planschade		2	1		1	1	1	2		1
Milieu			2	1		2				4
Handhaven/gedogen	36	7	19	8	10	4	6	14	13	10
Verkeer	3	3	2	1	11		7	2		2
Brandveiligheid							1		1	
Kapvergunning	9	6	4	2	3	3	6			2
APV, bijzondere wetten	6	1	10	7	5	1	4		3	5
Bijstand	28	9	16	5	7	13	9	14	13	10
Gehandicapten	9	12	12	14	2	15	7	9	12	11
Subsidie	3	4	6	2	5	3	1	3	2	2
Openbaarheid van bestuur	2	7	3	1	4		1	1	2	2
Monumenten	1									
Voorkeursrecht gemeenten						7	1	5		2
Onderwijs			8	2			1			1
Diversen	2	1	1	2	4	3	1	2	3	2

Bouwen/slopen: bouwvergunning, sloopvergunning

Ruimtelijke ordening: vrijstelling/ontheffing, voorbereidingsbesluit, wijziging bestemmingsplan, aanlegvergunning

Milieu: melding, niet in behandeling nemen aanvraag milieuvergunning

Handhaven/gedogen: bestuursdwang, dwangsom, gedogen (op alle gebieden)

Verkeer: verkeersbesluit, onttrekking aan openbaar verkeer, uitritvergunning, ontheffing van verkeersbesluit

Kapvergunning: kapvergunning, herplantplicht

APV, bijzondere wetten: evenementen, exploitatievergunning horeca, standplaatsvergunning, weekmarkt, speelautomaten

Bijstand: bijstand, maatregel, langdurigheidstoeslag, asielzoekers

Gehandicapten: Wmo (voorheen Wvg) woonvoorzieningen, verhuiskosten, vervoer, huishoudelijke hulp, rolstoel, gehandicaptenparkeerkaart, gehandicaptenparkeerplaats

Onderwijs: leerlingenvervoer, kinderopvang

JAARVERSLAG 2008

Commissie bezwaarschriften

7. De door de commissie uitgebrachte adviezen per april 2009

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Niet-ontvankelijk	31	17	32	6	15	15	5	10	11	16
Bezwaren gegrond en bestreden besluit intrekken en (zondig) vervangen door ander besluit	13	3	23	5	11	14	6	9	9	5
<i>Percentage van de inhoudelijk getoetste (ontvankelijke) bezwaren</i>	24,0	7,5	38,3	13,8	29,7	25,9	18,1	20,9	27,2	15,1
Bezwaren ongegrond en bestreden besluit handhaven	41	37	37	31	26	40	27	34	24	28
Aantal malen dat geadviseerd is proceskosten te vergoeden						1	3	1*	4	2
Totaal door de commissie uitgebrachte adviezen	85	57	92	42	52	69	38	53*	44*	49

* In 2006 heeft de commissie eenmaal geadviseerd proceskosten te vergoeden. Daarnaast is nog eenmaal vergoeding van proceskosten toegekend zonder dat de commissie dat had geadviseerd. De commissie had het verzoek om vergoeding van proceskosten over het hoofd gezien. Zowel in 2006 als in 2007 is een bezwaarschrift ingetrokken nadat de commissie advies heeft uitgebracht. In beide jaren is er dus één advies meer uitgebracht dan het aantal beslissingen op bezwaar.

8. De beslissing per bestuursorgaan per april 2009

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Burgemeester <i>wv in afwijking van advies</i>	2	1	11 3	2	3		2		2	
Burgemeester en wethouders <i>wv in afwijking van advies</i>	81 1	50	70 3	36	44	63 9	33 2	46 1	41	47 2
Gemeenteraad <i>wv in afwijking van advies</i>	2	5	11	4	5	5	3	6		

9. Vervolgprocedures en de stand van zaken daarvan per april 2009

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Aantal gemeentelijke besluiten	85	56	92	42	52	68	38	52	43	47
Aantal vervolgprocedures	17	15	16	13	11	19	10	14	8	7
<i>Percentage</i>	20	26,7	17,3	30,9	21,1	27,9	26,3	26,9	18,6	14,8

Beroep Raad van State, Afdeling (bestuurs)rechtspraak				1			1		1	1
Voortijdig ingetrokken							1			
Nog in behandeling										1
Uitspraken				1						
Waarvan niet-ontvankelijk										
Beroep verworpen/ongegrond				1					1	
Beroep gegrond/ besluit vernietigd										

JAARVERSLAG 2008

Commissie bezwaarschriften

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Beroep College van Beroep voor het bedrijfsleven										
Beroep rechtbank, sector bestuursrecht	17	15	17	12	11	19	9	14	7	5
Voortijdig ingetrokken		2	1	3	2	2	2	3		1
Nog in behandeling										3
Uitspraken	17	13	16	9	9	17	7	11	7	1
waarvan niet-ontvankelijk beroep ongegrond	1		3	1			1	1	1	
beroep ongegrond	15	10	9	7	7	6	5	6	6	
beroep gegrond/besluit vernietigd	1	3	4	1	2	11	1	4		1
Hoger beroep Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak waarvan ingesteld door appellants bij rechtbank derde belanghebbende gemeentelijk bestuursorgaan	9	4	5	3	3	6	3	5	2	
appellants bij rechtbank	9	3	1	2	2	2	2	2	2	
derde belanghebbende gemeentelijk bestuursorgaan		1	4	1	1	4	1	2		
Voortijdig ingetrokken			1		1	2	1	2		
Nog in behandeling										
Uitspraken	9	4	4	3	2	4	2	3	2	
waarvan niet-ontvankelijk bevestiging uitspraak rechtbank	6	3	2	3		2	1	3	2	
vernietiging uitspraak Rb rechtbank	3	1	1		2	2	1			
Oftewel waarvan positief tav besluit gemeente	6	4	2	2	2	3		2	2	
negatief tav besluit gemeente	3		1	1		1	2	1		
Hoger beroep Centrale Raad van Beroep waarvan ingesteld door appellants bij rechtbank gemeentelijk bestuursorgaan		1				1		1		
appellants bij rechtbank		1						1		
gemeentelijk bestuursorgaan						1				
Voortijdig ingetrokken						1				
Nog in behandeling										
Uitspraken		1						1		
waarvan niet-ontvankelijk bevestiging uitspraak rechtbank		1								
vernietiging uitspraak rechtbank								1		
Oftewel waarvan positief tav besluit gemeente		1								
negatief tav besluit gemeente								1		