

1 INLEIDING

Hierna volgt het jaarverslag 2009 van de Commissie bezwaarschriften. De onafhankelijke commissie bestaat sinds 1992. In het jaarverslag wordt niet langer teruggekeken dan 10 jaar. Elk jaar schuift dat een jaar op.

2 COMMISSIE

De voorzitter, plaatsvervangend voorzitter en leden van de commissie worden voor een periode van maximaal acht jaar benoemd. De samenstelling is in 2009 niet veranderd.

In 2009 heeft de commissie 14 hoorzittingen gehouden, waarin 34 bezwaarschriften zijn behandeld. In 2 gevallen heeft de commissie advies uitgebracht zonder een hoorzitting te houden. In beide gevallen wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid.

De huidige samenstelling van de commissie is als volgt:

Voorzitter

de heer A.J. (Adri) Afink

Lid en tevens plaatsvervangend voorzitter

mevrouw mr. Y.M. (Yvonne) Denissen-Visscher

Leden

mevrouw mr. E. (Esther) Lankamp-Grooten

de heer mr. J.H.B. (Erik) Averdijk

de heer mr. W.D. (Wieger) Piek

mevrouw mr.drs. (Miranda) M.Y. Rutjes

de heer drs. M.Ph.Th. (Maurits) Sanders

Secretariaat

de heer mr. R.H. (Roelof) Willems

mevrouw mr. drs. L.G. (Lucy) Hartman

mevrouw P.M. (Pauline) Paalman-Hendrikson

mevrouw mr. I.A.H. Horck-van Mast

3 TOELICHTING CIJFERS

Bezwaarschriften

Er zijn 48 bezwaarschriften ingediend. Deze 48 bezwaarschriften hadden betrekking op 39 zaken.

Van de in 2009 ingediende bezwaarschriften zijn 7 bezwaarschriften nog niet afgehandeld. In 4 gevallen betreft het (langdurige) aanhoudingen van de bezwaarschriften op verzoek van of in overleg met de indieners. De kans is reëel dat 3 van deze 4 bezwaarschriften uiteindelijk zullen worden ingetrokken. Eén van die vier langdurige aanhoudingen zal niet worden ingetrokken, maar zal juist weer opgestart worden. De andere partijen hadden verwacht er in onderling overleg uit te komen, maar dat is niet gelukt. Deze zaak betreft een verleende aanlegvergunning.

Van de overige 3 nog niet afgehandelde zaken is in één zaak (over leerlingenvervoer) het college bereid tot het wijzigen van het bestreden besluit als het bezwaarschrift wordt ingetrokken. Verwacht mag worden dat deze zaak binnenkort wordt ingetrokken. De 2 resterende zaken betreffen geweigerde gehandicaptenparkeerkaarten, waarin nader onderzoek is gehouden. Beide bezwaarden willen de gelegenheid hebben een second opinion over het medisch advies aan te vragen. Zodra die second opinions zijn ontvangen, zal de commissie haar adviezen in deze zaken uitbrengen.

Ook in de jaren 2006, 2007 en 2008 zijn in totaal 8 zaken nog niet afgedaan, omdat de afdoening daarvan op verzoek van of in overleg met de indiener is aangehouden. Van 2005 is één bezwaarschrift om die reden nog niet afgedaan. Wel is bevestigd of het mogelijk is deze procedures te beëindigen of anderszins af te ronden. Dit heeft ertoe geleid dat 6 bezwaarschriften alsnog zijn ingetrokken. Wij zullen regelmatig nagaan of de situaties bij de langlopende bezwaarschriften zodanig zijn veranderd dat deze alsnog beëindigd kunnen worden. Wij vinden dat enerzijds niet onnodig werk verricht moet worden, maar anderzijds moeten zaken ook eens tot een einde komen en moeten indieners van bezwaarschriften soms voor de keuze gesteld worden om hetzij het bezwaarschrift in te trekken hetzij dat onze commissie alsnog advies uitbrengt.

In 2009 zijn tot nu toe 11 bezwaarschriften ingetrokken omdat alsnog – geheel of gedeeltelijk – tegemoet is gekomen aan de wens van de klager. Een dergelijke intrekking kan materieel gelijkgesteld worden met een gegrondverklaring van een bezwaarschrift. Die ingetrokken bezwaarschriften betreffen:

- Zes bezwaarschriften hadden betrekking op het aanwijzen van een zone waar parkeren alleen is toegestaan voor vergunninghouders (verkeersbesluit). Het college heeft het besluit ingetrokken om eerst alle belangen te inventariseren en tegen elkaar af te wegen.
- Twee bezwaarschriften betreffen woningaanpassingen op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning, waarbij tussen bezwaarden en het college overeenstemming is bereikt. Het betreft twee verschillende besluiten.
- Eén bezwaarschrift betreft het wijzigen van de voorwaarden van een bouwvergunning, met name de termijn waarbinnen de bouw gereed dient te zijn.
- Twee bezwaarschriften betreffen de vergoeding van kosten van leerlingenvervoer. Deze vergoedingen zijn alsnog toegekend. Dit betreft twee kinderen uit hetzelfde gezin, maar dus wel twee verschillende zaken.

In 2009 heeft de commissie geadviseerd 3 bezwaarschriften gegrond te verklaren. Het betreft de volgende zaken:

- Een vervoersvoorziening op grond van de Wmo. Gevraagd was een trekstang voor de rolstoel, zodat de gehandicapte zittend in de rolstoel getrokken kon worden door een fietser. De commissie heeft op grond van de compensatieplicht geadviseerd wel een vervoersvoorziening te verstrekken, maar in plaats van de trekstang een elektrisch vijfde wiel voor de rolstoel. De vakafdeling Werk en burgerzaken had het college geadviseerd af te wijken van het advies van de commissie. Het college heeft het advies van de commissie gevolgd.
- Een bouwvergunning voor een schuur, die volgens het college van rechtswege verleend zou zijn, is herroepen. In plaats daarvan is de procedure gestart voor het verlenen van vrijstelling op grond van het tweede lid van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
- Een besluit tot het weigeren van de langdurigheidstoelage. De commissie heeft geadviseerd het besluit te herroepen en de langdurigheidstoelage alsnog toe te kennen. Op advies van de vakafdeling Werk en burgerzaken heeft het college het advies van de commissie niet gevolgd en heeft dus de weigering de toeslag toe te kennen gehandhaafd. Het verschil van inzicht tussen de commissie en het college heeft een principiële achtergrond die niet slechts van belang is voor deze zaak, maar die gevolgen kan hebben voor een grotere groep mensen, namelijk werkenden met een langdurig laag inkomen. Betrokkene heeft echter geen beroep ingesteld, zodat niemand ooit zal weten wie er nu gelijk heeft.

Vervolgprocedures

Hoewel de commissie niet direct van doen heeft met de vervolgprocedures, kunnen uit het aantal vervolgprocedures wellicht bepaalde conclusies worden getrokken en kan het resultaat van die vervolgprocedures een goede graadmeter zijn voor de door de commissie geleverde kwaliteit van haar adviezen.

Voor wat betreft de vervolgprocedures moet worden teruggegaan tot het jaar 2003 om de voorgaande jaarverslagen aan te vullen. Voor wat betreft het jaar 2003 wordt het volgende aangevuld.

- In het vorige jaarverslag was niet bekend of hoger beroep was ingesteld in de zaak van het opleggen van een last onder dwangsom aan een autospuiterij aan de Binnenveldweg. De overtreder heeft wel hoger beroep ingesteld, maar dat is ongegrond verklaard. De last onder dwangsom is dus gehandhaafd. Daarmee is deze zaak voorlopig beëindigd. Voor de overtreder geldt een begunstigingstermijn van zes maanden na het onherroepelijk worden van de lastgeving. Naar verwachting zal de overtreder de overtreding tijdig beëindigd hebben, omdat de bouw van een nieuwe bedrijfsaccommodatie op het bedrijventerrein in St. Isidorushoeve bijna gereed is.

Voor 2006 moet als vervolg op voorgaande jaarverslagen nog het volgende vermeld worden.

- In de zaak van het afgewezen verzoek tot intrekking van de verleende bouwvergunning voor twee vleeskuikenstallen aan de Harmoleweg valt te melden dat de rechtbank het beroep van een deel van de omwonenden gegrond heeft verklaard en de hernieuwde – inmiddels derde – beslissing op bezwaar heeft vernietigd. Het college heeft daartegen hoger beroep ingesteld en is onlangs op alle aangevoerde gronden door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in het gelijk gesteld. De rechtbank heeft de grenzen van een marginale toetsing overschreden, de rechtbank heeft een recente brief ten onrechte meegewogen en zich daardoor niet beperkt tot de toetsing ex tunc en de rechtbank heeft ten onrechte van het college verlangd de belangen van de omwonenden

(verzoekers) te inventariseren. Met de uitspraak van de AbRvS op het hoger beroep is deze zaak beëindigd.

- Het beroep tegen de weigering planschade toe te kennen is door de rechtbank gegrond verklaard. Daartegen is geen hoger beroep ingesteld. Bij een nieuw besluit heeft de raad alsnog planschade toegekend (€ 5.000,00 vermeerderd met de wettelijke rente). Tegen dat nieuwe besluit is geen beroep ingesteld.
- Het beroep tegen het in bezwaar alsnog weigeren van een bouwvergunning voor een bedrijfshal aan de Industriestraat 3 (betreft Langezaal) is door de rechtbank ongegrond verklaard en de ABRvS heeft die uitspraak bevestigd. Voor hetzelfde pand is een bouwstop opgelegd, omdat de vergunninghouder een door de voorzieningenrechter van de rechtbank Almelo uitgesproken schorsing heeft genegeerd, en is bestuursdang toegepast in de vorm van het plaatsen van hekken rondom de bouwplaats. Ook de daartegen ingestelde beroepen zijn ongegrond verklaard. Die uitspraken zijn door de ABRvS bevestigd.

In 2008 is uiteindelijk in 9 gevallen beroep ingesteld. Dat is een percentage van 19,1%. In aanvulling op het verslag van vorig jaar kan het volgende worden opgemerkt over de vervolgpcedures van de zaken van 2008.

- In de zaak van het weigeren van huishoudelijke hulp op grond van de Wmo is na de uitspraak van de rechtbank alsnog huishoudelijke hulp toegekend.
- Twee bezwaarschriften waren gericht tegen het weigeren handhavend op te treden tegen het aantal vleesvarkens in een stal aan de Voordtweg. Overeenkomstig het advies van de commissie heeft het college het agrarisch bedrijf een last onder dwangsom opgelegd als niet binnen een bepaalde termijn het aantal vleesvarkens tot een bepaald aantal zou zijn teruggebracht. De varkenshouder heeft daartegen beroep ingesteld bij de ABRvS (omdat het een milieuzak betreft, wordt de rechtbank overgeslagen) en een voorlopige voorziening gevraagd aan de voorzitter van de Afdeling. Vorig jaar is al gemeld dat dat verzoek is afgewezen. Nu kan gemeld worden dat ook het beroep door de ABRvS ongegrond is verklaard.
- Een weigering om op verzoek informatie te verstrekken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Het beroep is ongegrond verklaard en er is geen hoger beroep ingesteld. Vermeldenswaard is nog dat dezelfde verzoeker ook bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) heeft gevraagd om stukken die op hetzelfde onderwerp (Marktpromenadeplan) betrekking hebben. De Minister heeft in bezwaar de meeste stukken geweigerd. Hiertegen heeft betrokkene ook beroep ingesteld bij de rechtbank Almelo. Dat beroep is inmiddels ongegrond verklaard. Of daartegen hoger beroep is ingesteld is nog niet bekend.
- Het weigeren om vooruitlopend op de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied de vrijstellingsprocedure dan wel de procedure voor een partiële herziening van het bestemmingsplan te starten om de bestemming van een tweede agrarische bedrijfswoning te wijzigen in die van burgerwoning. Deze zaak is ten gevolge van een uitspraak van de ABRvS in een zaak van een andere gemeente door de rechtbank in tweeën gesplitst. De rechtbank bleek ten gevolge van het overgangsrecht van de Wet ruimtelijke ordening niet bevoegd te oordelen over de weigering het bestemmingsplan te wijzigen. De rechtbank heeft deze zaak dan ook doorgestuurd naar de ABRvS. De zaak van de geweigerde vrijstelling is door de rechtbank ongegrond verklaard en daartegen is hoger beroep ingesteld. Beide zaken zijn nu dus in behandeling bij de ABRvS. Die kan beide zaken echter niet samenvoegen, omdat deze behandeld worden door twee verschillende kamers van de Afdeling.
- Er is beroep ingesteld tegen de verleende bouwvergunning voor een opslagruimte aan de Industriestraat. Het beroep is nog in behandeling. Dit betreft de zaak-Langezaal.

JAARVERSLAG 2009

Commissie bezwaarschriften

- Beroep tegen een bouwstop in samenhang met een last onder dwangsom. Dit beroep is voortijdig ingetrokken.
- Beroep tegen het niet in behandeling nemen van een aanvraag om bouwvergunning. Het beroep is niet-ontvankelijk verklaard.

In 2009 is tot nu toe in 5 gevallen beroep ingesteld. Dat betekent een percentage van 25%. Het betreft de volgende zaken:

- Eén zaak betreft het niet tijdig beslissen op een aanvraag. Het bezwaarschrift, dat niet-ontvankelijk is verklaard, heeft te maken met de kwestie-Langezaal. Dit beroep moet nog behandeld worden bij de rechtbank.
- Eén zaak heeft betrekking op een beperkende voorwaarde in een paspoort. De bezwaren van betrokkene zijn door de burgemeester niet-ontvankelijk verklaard, omdat hij inmiddels niet meer in de gemeente Haaksbergen woonde. De rechtbank heeft het beroep niet-ontvankelijk verklaard, omdat het griffierecht niet betaald is.
- Eén zaak heeft betrekking op de verleende vrijstelling en bouwvergunning voor de afvalsorteerhal van Langezaal aan de Industriestraat. Dit beroep is nog in behandeling bij de rechtbank.
- Twee zaken betreffen een aan de gemeente verleende kapvergunning voor een beuk in het park Blanckenburgh aan de Enschedesestraat. De bezwaren van beide bezwaarmakers zijn door het college niet-ontvankelijk verklaard, terwijl de commissie over één van beide bezwaarmakers had geadviseerd zijn bezwaren wel ontvankelijk te verklaren, maar de bezwaren ongegrond te verklaren. De beroepen zijn nog niet gemotiveerd.

OPMERKINGEN, CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

o Aantal bezwaarschriften

Hoewel in 2008 nog sprake was van een stijging van het aantal ingediende bezwaarschriften ten opzichte van de drie jaren daarvoor, zijn in 2009 aanmerkelijk minder bezwaarschriften ingediend. Er zijn 48 bezwaarschriften ingediend die betrekking hadden op 39 besluiten. Deze aantallen zijn de laagste van de afgelopen 10 jaar.

Naar de reden van deze daling in het aantal bezwaarschriften is geen onderzoek gedaan, zodat slechts enkele veronderstellingen kunnen worden geuit. De kredietcrisis kan een oorzaak zijn, enerzijds omdat door de crisis minder is aangevraagd (bijvoorbeeld bouwvergunningen) en daardoor minder besluiten worden genomen en anderzijds doordat mensen andere zorgen hebben om zich druk over te maken dan over het indienen van bezwaar.

Ook omdat door een wetswijziging vaker afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zal zijn toegepast, kan een oorzaak zijn van het geringere aantal bezwaarschriften. Bij toepassing van deze afdeling (de uniforme openbare voorbereidingsprocedure) vervalt immers de bezwaarschriftprocedure en moet men rechtstreeks in beroep gaan bij de rechtbank. Vorig jaar is in verband hiermee drie maal rechtstreeks beroep ingesteld bij de rechtbank. Er kan met zekerheid gesteld worden dat deze drie zaken anders als bezwaarschrift bij de commissie zouden zijn terechtgekomen. Het is echter ook aannemelijk dat de commissie door dit rechtstreekse beroep meer bezwaarschriften is misgelopen, omdat de drempel voor het instellen van beroep bij de rechtbank hoger is dan het maken van bezwaar bij de gemeente en dat heeft niet alleen te maken met het griffierecht dat men bij de rechtbank moet betalen (maar terugkrijgt als men in het gelijk wordt gesteld), terwijl het maken van bezwaar kosteloos is.

Verder kan sprake zijn van minder handhavingsbesluiten, zoals is aangekondigd in een interview met de burgemeester in de krant. Tegen handhavingsbesluiten worden altijd veel bezwaarschriften ingediend. Als dus minder gehandhaafd wordt, heeft dit directe invloed op het aantal bezwaarschriften.

De tendens dat het aantal bezwaarschriften afneemt schijnt zich ook bij andere gemeenten in de regio voor te doen. Dit duidt op oorzaken die liggen buiten de invloedssfeer van de gemeente.

o Afdoeningstermijnen

De afdoeningstermijnen van bezwaarschriften liggen in de lijn van vorig jaar. Van de 20 beslissingen zijn 7 bezwaarschriften binnen een termijn van 10 weken of korter afgedaan, 5 bezwaarschriften tussen 11 en 14 weken en de afdoening van 8 bezwaarschriften heeft langer geduurd dan 14 weken. Van de 20 beslissingen zijn 12 binnen de wettelijke termijn, zoals die gold tot 1 oktober 2009, gebleven. Dat is een percentage van 60%. De gemiddelde afdoeningstermijn bedraagt 17,4 weken.

Per 1 oktober 2009 is een wetswijziging in werking getreden die het gevolg is van de Wet dwangsom en rechtstreeks beroep bij niet tijdig beslissen. Daardoor zijn de wettelijke termijnen om op bezwaarschriften te beslissen, verruimd. In de eerste plaats begint de termijn niet te lopen na ontvangst van het bezwaarschrift, maar na het verstrijken van de termijn van zes weken om bezwaar te maken. Bij een bezwaarschrift dat aan het begin van de termijn is ingediend betekent dat al een verruiming van de termijn met bijna zes weken.

Deze wijziging houdt verband met het gegeven dat de behandeling van een bezwaarschrift, dat gericht is tegen een besluit waartegen nog meer bezwaarschriften kunnen worden

ingediend (bijvoorbeeld een bouwvergunning of een kapvergunning), pas kan beginnen als de bezwarentermijn verstreken is.

Verder is de termijn om te beslissen als er – zoals in Haaksbergen – een commissie de beslissing op de bezwaarschriften voorbereidt, verruimd van 10 weken naar 12 weken. Die termijn kan eenmaal verdaagd worden met nog eens zes weken (dat was vier weken). Omdat elk bezwaarschrift nu zijn eigen termijn heeft (afhankelijk op welk moment in de bezwarentermijn het is ingediend) en omdat door de verruiming van de termijn, in beginsel elk bezwaarschrift – mits er geen bijzonderheden zijn – tijdig wordt afgedaan, laten we vanaf 2010 dit overzicht weer achterwege. Gezien de verruiming van de termijnen om het verbeuren van dwangsommen te voorkomen, kan gesteld worden dat we ons de afgelopen jaren hebben drukgemaakt om termijnen te halen waarvan achteraf gesteld wordt dat die termijnen niet realistisch waren. Wel zullen we bijhouden hoe vaak een bestuursorgaan in gebreke wordt gesteld in verband met het niet tijdig beslissen op een bezwaarschrift en hoe vaak om die reden een dwangsom wordt verbeurd.

Overigens is gebleven dat de afdoeningstermijn wordt opgeschort als de indiener in de gelegenheid is gesteld bepaalde gebreken, zoals motivering, machtiging, ondertekening, te herstellen.

○ *Vergoeding van proceskosten*

In 2009 is eenmaal proceskosten voor het voeren van de bezwarenprocedure toegekend en is een dergelijk verzoek viermaal afgewezen.

○ *Langdurige conflicten*

De kwestie Langezaal is op meerdere fronten nog onder de rechter. Zo zijn bij de rechtbank twee beroepen in behandeling die gericht zijn tegen verleende bouwvergunningen voor de nieuwe hal van Langezaal. Eerst voor het gebruik van die hal als opslagruimte en daarna – nadat een verklaring van geen bezwaar is afgegeven door gedeputeerde staten en vrijstelling op grond van artikel 19, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is verleend – voor het gebruik van die hal voor het sorteren van afval. Verder loopt nog een beroep van Langezaal tegen een niet-ontvankelijkverklaring van zijn bezwaren. Daarnaast loopt nog beroep tegen het besluit van gedeputeerde staten tot het verlenen van de milieuvergunning voor Langezaal. Met dat laatste heeft de commissie geen bemoeienis.

○ *Premediation*

De commissie en haar secretariaat hanteren steeds meer het middel van premediation, wat vorig jaar heeft geleid tot een toenemend aantal voortijdige intrekkingen van bezwaarschriften. In 2009 was sprake van een record aantal intrekkingen. Afgezet tegen het lage aantal bezwaarschriften (48) betekent een aantal intrekkingen van tot nu toe 22 een recordpercentage van ruim 43% aan intrekkingen.

In het vorige jaarverslag heeft de commissie aanbevolen de ongestructureerde vorm van premediation voort te zetten, wat dus ook is gebeurd. Voorkomen moet namelijk worden dat een bezwaarmaker zich onder druk gezet voelt om het bezwaarschrift in te trekken of dat de bezwaarmaker het gevoel krijgt dat de gemeente of de commissie er belang bij heeft dat het bezwaar wordt ingetrokken. Uit de inhoud van een bezwaarschrift kan vaak wel afgeleid worden of een telefoontje naar de indiener enig nut kan hebben, zoals een verduidelijking van het besluit waartegen het gericht is.

○ *Overleg met gemeentebestuur*

Naar aanleiding van het overleg dat de voorzitter van de commissie heeft gehad met het college, heeft het college besloten de wijze waarop het advies van de commissie aan het

college wordt aangeboden, te wijzigen. Vanaf 1992 brengt de secretaris van de commissie het advies zonder nader commentaar in het college. Het is dus niet zo dat de secretaris over het advies van de commissie adviseert. Voor deze wijze is op pragmatische gronden gekozen, omdat op die manier geen tijd verloren gaat. Als een advies van de commissie luidt de bezwaren gegrond te verklaren, het primaire besluit te herroepen, een nieuw besluit te nemen of anderszins een wijziging aan te brengen, kreeg de betreffende vakafdeling altijd de gelegenheid op het advies van de commissie te reageren en zo nodig het bestuursorgaan te adviseren contrair te gaan.

Het college heeft nu besloten dat de commissie haar advies in handen stelt van de vakafdeling, die het in het college brengt. Dit gaat in nadat deze werkwijze is geïmplementeerd en een modus is gevonden voor het bewaken van de voortgang en de termijnen. Zover is het nog niet. Een projectgroep zal daarover adviseren.

CIJFERS

1. Het aantal ingediende bezwaarschriften

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Aantal bezwaarschriften	77	111	70	68	91	54	67	65	82	48
Aantal zaken	71	99	66	61	72	49	64	62	75	39

2. De stand van zaken per april 2010

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Bezwaarschriften afgehandeld	56	92	42	52	68	38	52	43	50	41
Voortijdig ingetrokken	20	17	27	16	23	14	12	18	28	22
waarvan tegemoetgekomen	5	4	8	8	6	4	4	6	14	11
aan klager										
om andere redenen	15	13	19	8	17	9	8	12	14	11
Percentage intrekkingen	25,9	15,3	38,5	23,5	25,2	18,5	17,9	27,6	34,1	45,8
Nog niet afgehandeld	1	2	1			1	3	4	4	7

3. Het aantal ingediende bezwaarschriften per bestuursorgaan

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Burgemeester	1	11	2	3		2		2	1	1
Burgemeester en wethouders	70	89	64	59	83	49	59	63	79	46
Gemeenteraad	6	11	4	6	8	3	8		2	1

4. Het aantal hoorzittingen

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Aantal hoorzittingen	16	18	17	16	16	14	17	16	16	14
Aantal in hoorzittingen behandelde bezwaarschriften	56	84	50	43	66	49	44	40	36	34
Aantal adviezen zonder horen van belanghebbenden	5	20	2	8	8	3	8	7	11	2

5. Afdoeningstermijnen

					2004	2005	2006	2007	2008	2009
Percentage afdoeningen binnen 10 weken					22	28,9	30,7	30,7	36,7	35,0
Percentage afdoeningen binnen 14 weken					51,4	57,8	59,6	64,1	61,2	60,0
Gemiddelde afdoeningstermijn in weken					17,1	14,3	16,2	13,1	13,4	17,4

6. Het aantal ingediende bezwaarschriften naar onderwerp

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Bouwen/slopen	22	19	20	11	34	6	14	15	24	9
Ruimtelijke ordening	4	8	3	5	4	2	1	1	4	1
Planschade	2	1		1	1	1	2		1	1
Milieu		2	1		2				4	2
Handhaven/gedogen	7	19	8	10	4	6	14	13	10	3
Verkeer	3	2	1	11		7	2		2	6
Brandveiligheid						1		1		
Kapvergunning	6	4	2	3	3	6			2	5
APV, bijzondere wetten	1	10	7	5	1	4		3	5	
Bijstand	9	16	5	7	13	9	14	13	10	6
Gehandicapten	12	12	14	2	15	7	9	12	11	5
Subsidie	4	6	2	5	3	1	3	2	2	2
Openbaarheid van bestuur	7	3	1	4		1	1	2	2	
Monumenten										
Voorkeursrecht gemeenten					7	1	5		2	
Onderwijs		8	2			1			1	3
Diversen	1	1	2	4	3	1	2	3	2	5

Bouwen/slopen: bouwvergunning, sloopvergunning

Ruimtelijke ordening: vrijstelling/ontheffing, voorbereidingsbesluit, wijziging bestemmingsplan, aanlegvergunning

Milieu: melding, niet in behandeling nemen aanvraag milieuvergunning

Handhaven/gedogen: bestuursdwang, dwangsom, gedogen (op alle gebieden)

Verkeer: verkeersbesluit, onttrekking aan openbaar verkeer, uitritvergunning, ontheffing van verkeersbesluit

Kapvergunning: kapvergunning, herplantplicht

APV, bijzondere wetten: evenementen, exploitatievergunning horeca, standplaatsvergunning, weekmarkt, speelautomaten

Bijstand: bijstand, maatregel, langdurigheidstoelage, asielzoekers

Gehandicapten: Wmo (voorheen Wvg) woonvoorzieningen, verhuiskosten, vervoer, huishoudelijke hulp, rolstoel, gehandicaptenparkeerkaart, gehandicaptenparkeerplaats

Onderwijs: leerlingenvervoer, kinderopvang

7. De door de commissie uitgebrachte adviezen per april 2010

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Niet-ontvankelijk	17	32	6	15	15	5	10	11	17	8
Bezwaren gegrond en bestreden besluit intrekken en (zonedig) vervangen door ander besluit	3	23	5	11	14	6	9	9	5	3
Percentage van de inhoudelijk getoetste (ontvankelijke) bezwaren	7,5	38,3	13,8	29,7	25,9	18,1	20,9	27,2	15,1	25,0
Bezwaren ongegrond en bestreden besluit handhaven	37	37	31	26	40	27	34	24	28	9
Aantal malen dat geadviseerd is proceskosten te vergoeden					1	3	1	4	2	1
Totaal door de commissie uitgebrachte adviezen	57	92	42	52	69	38	53	44	49	20

8. De beslissing per bestuursorgaan per april 2010

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Burgemeester wv in afwijking van advies	1	11 3	2	3		2		2		1
Burgemeester en wethouders wv in afwijking van advies	50	70 3	36	44	63 9	33 2	46 1	41	47 2	18 2
Gemeenteraad wv in afwijking van advies	5	11	4	5	5	3	6			1

9. Vervolgprocedures en de stand van zaken daarvan per april 2010

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Aantal gemeentelijke besluiten	56	92	42	52	68	38	52	43	47	20
Aantal vervolgprocedures	15	16	13	11	19	10	14	8	9	5
Percentage	26,7	17,3	30,9	21,1	27,9	26,3	26,9	18,6	19,1	25,0

Beroep Raad van State, Afdeling (bestuurs)rechtspraak			1			1		1	3	
Voortijdig ingetrokken						1				
Nog in behandeling									1	
Uitspraken			1						2	
Waarvan niet-ontvankelijk										
Beroep verworpen/ongegegrond			1					1	2	
Beroep gegrond/ besluit vernietigd										

JAARVERSLAG 2009
Commissie bezwaarschriften

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Beroep College van Beroep voor het bedrijfsleven										
Beroep rechtbank, sector bestuursrecht	15	17	12	11	19	9	14	7	7	5
Voortijdig ingetrokken	2	1	3	2	2	2	3		1	
Nog in behandeling									2	4
Uitspraken	13	16	9	9	17	7	11	7	4	1
waarvan niet-ontvankelijk		3	1			1	1	1	1	1
beroep ongegrond	10	9	7	7	6	5	6	6	2	
beroep gegrond/besluit vernietigd	3	4	1	2	11	1	4		11	
Hoger beroep Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak	4	5	3	3	6	3	5	2	1	
waarvan ingesteld door appellant bij rechtbank	3	1	2	2	2	2	2	2	1	
derde belanghebbende gemeentelijk bestuursorgaan	1	4	1	1	4	1	2			
Voortijdig ingetrokken		1		1	2	1	2			
Nog in behandeling									1	
Uitspraken	4	4	3	2	4	2	3	2		
waarvan niet-ontvankelijk										
bevestiging uitspraak rechtbank	3	2	3		2	1	3	2		
vernietiging uitspraak Rb rechtbank	1	1		2	2	1				
Oftewel waarvan										
positief tav besluit gemeente	4	2	2	2	3		2	2		
negatief tav besluit gemeente		1	1		1	2	1			
Hoger beroep Centrale Raad van Beroep	1				1		1			
waarvan ingesteld door appellant bij rechtbank	1						1			
gemeentelijk bestuursorgaan					1					
Voortijdig ingetrokken					1					
Nog in behandeling										
Uitspraken	1						1			
waarvan niet-ontvankelijk										
bevestiging uitspraak rechtbank	1									
vernietiging uitspraak rechtbank							1			
Oftewel waarvan										
positief tav besluit gemeente	1									
negatief tav besluit gemeente							1			