



VERWEERSCHRIFT

Opgesteld door mr. dr. B.J.P.G. Roozendaal, advocaat te Breda

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haaksbergen, namens de burgemeester van de gemeente Haaksbergen, ieder voor zover het zijn bevoegdheden betreft.

Inzake de brief van 24 september 2014 waarin de navolgende besluiten zijn genomen naar aanleiding van de aanvraag van de Stichting Sterevenementen Haaksbergen, zoals deze op 18 september 2014 is ontvangen:

1. Verlening van een evenementenvergunning door de burgemeester zoals bedoeld in artikel 2:25 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Haaksbergen (hierna: APV) ten behoeve van het evenement Auto en Motorsportief;
2. Toestemming door het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) voor het afsluiten van de Stationsstraat, vanaf de rotonde, op grond van artikel 2:10, derde lid, APV;
3. Verlening van een ontheffing door het college op grond van artikel 4:6, tweede lid, APV, voor het in werking hebben van toestellen of geluidsapparaten buiten een inrichting of handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt
4. Verlening van een ontheffing door de burgemeester op grond van artikel 3, derde lid, van de Zondagswet om op 28 september 2014 vanaf 11.00 uur tot 18.00 uur muziek ten gehore te brengen.

Tegen een of meerdere besluiten die in de brief van 24 september 2014 zijn opgenomen, is één of meerdere bezwaarschriften ingediend. Hieronder volgt een overzicht (op volgorde van binnenkomst) van de ingediende bezwaarschriften. In het overzicht is aangegeven tegen welk besluit het bezwaarschrift is gericht.

1. De heer mr. Y.P.J. Drost namens de heer [REDACTED] en 8 anderen (bezwaarschrift van 6 oktober 2014, aangevuld bij brieven van 23 oktober 2014 en 3 november 2014). Bezwaarschrift is gericht tegen de evenementenvergunning en ontheffing Zondagswet.
2. De heer [REDACTED] (bezwaarschrift van 6 oktober 2014). Bezwaarschrift is gericht tegen de evenementenvergunning.
3. De heer ing. N. Smit namens mw. [REDACTED]. Bezwaarschrift is gericht tegen de evenementenvergunning.
4. Mevrouw [REDACTED] (bezwaarschrift van 8 oktober 2014). Bezwaarschrift is gericht tegen de evenementenvergunning.
5. De heer mr. R. van Eck namens mw. [REDACTED] en anderen (bezwaarschrift van 30 oktober 2014). Bezwaarschrift is gericht tegen de evenementenvergunning.
6. De heer A.A. Zeeman namens [REDACTED] (bezwaarschrift van 31 oktober 2014). Bezwaarschrift is gericht tegen de



evenementenvergunning.

7. De heer mr. Y.P.J. Drost namens de heer [REDACTED] en 34 anderen (bezwaarschrift van 3 november 2014). Bezwaarschrift is gericht tegen de evenementenvergunning en ontheffing Zondagswet.
8. De heer ing. Smit namens de heer [REDACTED] en mw. [REDACTED]. Bezwaarschrift is gericht tegen de evenementenvergunning.

Ik constateer dat geen bezwaarschriften zijn ingediend tegen de besluiten zoals hierboven genoemd onder 2 en 3 van de brief van 24 september 2014, zodat deze besluiten geen onderdeel kunnen uitmaken van deze bezwaarprocedure. Om deze reden zal in het vervolg enkel worden gesproken over de burgemeester als bevoegd bestuursorgaan tot het verlenen van een evenementenvergunning en de ontheffing van de Zondagswet.

Ik constateer tevens dat één der bezwaarmakers zich op het standpunt heeft gesteld dat in de vergunning ten onrechte niet zou zijn opgenomen dat ontheffing wordt verleend van het verbod zoals opgenomen in artikel 10 van de Wegenverkeerswet. Dit artikel houdt kort gezegd in dat het verboden is om op een weg een wedstrijd met voertuigen te houden of daaraan deel te nemen. De burgemeester benadrukt dat hij dient te beslissen op de aanvraag die voorligt en de aanvraag om publiekrechtelijke toestemming(en) die hij daarin redelijkerwijs dient te lezen. De aanvraag behelst geen verzoek tot verlening van een ontheffing ex artikel 148 Wegenverkeerswet en behoeft hierin redelijkerwijs ook niet te worden gelezen, omdat er geen sprake is van een wedstrijd. Op grond van artikel 10 Wegenverkeerswet wordt onder een wedstrijd verstaan elk rijden met voertuigen ter vaststelling of vergelijking van prestaties hetzij van de deelnemers, hetzij van de voertuigen, hetzij van onderdelen daarvan, hetzij van bedrijfsstoffen. Daarvan is thans geen sprake. Aangezien deze bezwaargrond niet is gericht tegen een onderdeel van het bestreden besluit, dient bezwaarmaker op dit onderdeel niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Het verweerschrift is als volgt opgebouwd:

- I. De feiten
- II. Ontvankelijkheid – belanghebbende
- III. Ontvankelijkheid – procesbelang
- IV. Ontvankelijkheid - Zondagswet
- V. De evenementenvergunning – formele bezwaargronden
- VI. De evenementenvergunning – materiële bezwaargronden
- VII. De ontheffing Zondagswet
- VIII. Proceskostenveroordeling

I. De feiten

De Stichting Sterevenementen Haaksbergen (hierna: de Stichting) organiseert al een groot aantal jaren diverse activiteiten gedurende het gehele jaar, zoals de kermis en de meimarkt. In 2008 is het evenement Auto en Motor Sportief voor het



eerst georganiseerd. Tot en met 2012 diende de Stichting één alomvattende aanvraag in voor het organiseren van een aantal evenementen in het betreffende jaar. Er werd in één beschikking vergunning verleend voor alle evenementen. In 2013 is het evenement Auto en Motorsportief als afzonderlijk evenement aangevraagd.

Op 24 april 2014 vond op ambtelijk niveau overleg plaats tussen de gemeente en de Stichting. Van dit overleg is geen verslag gemaakt. Bij dit overleg is onder meer door de gemeente aangegeven voor welke evenementen een vergunning noodzakelijk was en voor welke evenementen kon worden volstaan met een melding. Ten aanzien van het evenement Auto en Motor Sportief is door de gemeente aangegeven dat hiervoor een vergunning diende te worden aangevraagd. Er is niet gesproken over de exacte invulling van het evenement. De exacte invulling was op dat moment ook nog niet bekend bij de Stichting. De Stichting heeft tijdens het vooroverleg wel aangegeven dat wordt uitgegaan van eenzelfde opzet als in 2013. In het vooroverleg is tevens aandacht besteed aan de bereikbaarheid van het centrum voor de hulpdiensten.

De gemeente Haaksbergen beschikt niet over een op schrift gesteld beleid met betrekking tot de behandeling van aanvragen om evenementenvergunning.¹ Net als andere Twentse gemeenten maakt de gemeente Haaksbergen bij de beoordeling van een vergunningaanvraag om een evenementenvergunning gebruik van de Handreiking advisering veiligheid en gezondheid bij grootschalige publieksevenementen in Twente, 1.0, versie 10-01-2013.

Aanvragen worden ingediend door gebruik te maken van een regionaal aanvraagformulier voor evenementenvergunningen. Dit formulier is als bijlage 1 opgenomen bij de Handreiking advisering veiligheid en gezondheid bij grootschalige publieksevenementen in Twente. Eerst op 18 september 2014 ontving de gemeente een aanvraag van de Stichting voor het evenement Auto en Motor Sportief. De aanvraag is vervolgens in behandeling genomen. Dat betekent dat aanvragen om evenementenvergunning bij binnenkomst worden gescand en in Decos (digitaal postregistratiesysteem/archief) geplaatst.

In de aanvraag voor 2014 is als omschrijving van het evenement vermeld "Sportieve auto's en motoren". Bij onderdeel 18 (Opmerkingen en eventuele toelichting) is vermeld "Z.O.Z." en op de achterzijde van de betreffende pagina 8 staat handgeschreven:

¹ Met uitzondering van het beleid ten aanzien van circussen.



"Tijdens het evenement worden demonstraties gedaan door en/of met:

- *Motorstuntteam Northside Freestyle*
- *1.500 pk Monstertruck*
- *Barkruk op V8 motor*
- *Quad met straalmotor*
- *Toilethuisje met straalmotor*

Voor de rest is er een tourrit voor klassieke auto's, klassieke brommers, trikes en motoren. Verder worden tentoongesteld: sportieve, klassieke auto's, motoren, klassieke brommers, trikes, special cars, custom bikes, Auto's van autodealer. Tenslotte demonstraties door de Brandweer."

Onder punt 19 van de aanvraag staat: *"Plattegrond volgt als gebruikelijk volgende week"*

Vóór vergunningverlening heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen de gemeente en de aanvrager. Dit contact had tot doel de toegezegde plattegrond te ontvangen en zeker te stellen dat de bereikbaarheid van het centrum voor de hulpdiensten was gegarandeerd.

In het kader van de vergunningenprocedure worden aangevraagde evenementen ingevoerd in de Evenementenkalender van de Veiligheidsregio Twente. Het evenement Auto en Motor Sportief is op 22 september 2014 door de gemeente ingevoerd. Uit het systeem volgde dat sprake is van een A-evenement, hetgeen inhoudt dat de aanvragen lokaal worden afgehandeld. Een advies van politie en brandweer is niet noodzakelijk en ook niet opgevraagd. Bij A-evenementen volgt dat niet uit de Evenementenkalender en de gemeente beschikte al over een advies van de brandweer met betrekking tot hetzelfde evenement dat plaatsvond in 2013. Nadat de aanvraag was ingevoerd in de Evenementenkalender, is de aanvraag doorgeleid aan de behandelend ambtenaar voorzien van een checklist met formele punten.

De invoer van het evenement is op 25 september 2014 handmatig aangepast. Het betreft de volgende aanpassingen:

- De titel is aangepast van "Auto en Motor sportief" gewijzigd in "Auto-Motor sportief, tevens kleine kermis op Marktplain"
- Het soort evenement is aangepast van "Toerritten (fiets, skeeler, motor, auto)" naar "Demonstraties"
- Onder opmerkingen is in plaats van "Ingediend 18 9" thans opgenomen "aanrij routes hulpdiensten gewoon bereikbaar, evenement kent geen afgesloten wegen, uitgezonderd het Marktplain en de Stationsstraat, vanaf de rotonde



richting MBS kermis start 25 tot en met 28 september"

- Het verwacht aantal bezoekers is gewijzigd van de categorie 0-5.000 naar 5.001-10.000 wegens Koopzondag

Na wijziging bleef de definitieve classificatie A.

De vergunning is bekendgemaakt bij besluit van 24 september 2014 en ingevolge artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht bekendgemaakt aan de Stichting. Er is vergunning verleend voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief. Het besluit omvat vier besluiten van respectievelijk de burgemeester en het college. De besluiten zijn in mandaat genomen en ondertekend.

Aan de vergunning is onder meer de volgende voorwaarde verbonden:

"Er dienen voldoende maatregelen te worden getroffen ter bevordering van de veiligheid van de bezoekers van de stuntshow; hiertoe dient een deugdelijke voorziening zijn te getroffen (dranghekken). Deze dranghekken dienen te zorgen dat het publiek op een afstand komt te staan van tenminste 10 meter."

In de vergunning voor 2013 was hetzelfde voorschrift opgenomen. In de aanvraag voor 2013 was over de veiligheid van het publiek het volgende opgenomen:

"Alle stunts worden uitgevoerd in de richting waar geen publiek staat zodat, als er iets misgaat, geen mensen kunnen worden geraakt. Genoemde stunts gaan overigens met weinig snelheid gepaard."

"Cranedrop zal gebeuren midden op de parkeerplaats van de Jumbo. Plein wordt d.m.v. dranghekken op een afstand gehouden. Dranghekken staan rondom langs de stoep."

Op 25 september 2014 mailt de Stichting een plattegrond aan de gemeente. De plattegrond bestaat uit een luchtfoto van het centrum van Haaksbergen met daarop in cijfers aangegeven waar een onderdeel van het evenement plaatsvindt. Nummer 6 betreft de stuntshows. Met lijnen is op de luchtfoto aangegeven waar de dranghekken zullen worden geplaatst.

Op zondagmiddag 28 september 2014 vond het evenement plaats waarbij een tragisch ongeval heeft plaatsgevonden. Tijdens een demonstratie is een zogeheten Monstertruck het publiek ingereden. Hierbij zijn drie dodelijke slachtoffers te betreuren en zijn 28 personen (zwaar) gewond geraakt.



II. Ontvankelijkheid – belanghebbende

Slechts diegenen die belanghebbende zijn kunnen een ontvankelijk bezwaarschrift indienen tegen een besluit. Artikel 7:1 Awb jo. artikel 8:1 Awb bepalen immers dat alvorens beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende, bezwaar dient te worden gemaakt. De bestuursrechter toetst ambtshalve of diegene die beroep hebben ingediend wel terecht door het bestuursorgaan als belanghebbende is aangemerkt. Dat houdt in dat de burgemeester bij de heroverweging op basis van artikel 7:11 Awb allereerst dient te bezien of degene die bezwaar heeft gemaakt wel als belanghebbende kan worden aangemerkt.

De burgemeester realiseert zich dat het onderzoek naar de ontvankelijkheid van de ingediende bezwaren en de vraag of de indieners van de bezwaren wel als belanghebbende kunnen worden aangemerkt, met name door de slachtoffers van het monstertruckdrama als ongepast en onwenselijk kan worden opgevat. Deze toets maakt echter een onderdeel uit van de juridische toets in de bezwaarschriftprocedure en ook de Commissie bezwaarschriften zal zich in haar advies hierover moeten uitlaten. Om deze reden zijn in het verweerschrift de relevante gezichtspunten opgenomen zoals deze uit de wet en rechtspraak voortvloeien.

Bij de beantwoording van deze vraag stel ik voorop dat er sprake is van een belanghebbende indien een persoon een voldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk en actueel belang heeft dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.² Een louter gevoel van betrokkenheid bij een besluit, hoe sterk dat gevoel ook moge zijn, is niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks bij het besluit betrokken belang.³

Uit de ingediende bezwaarschriften blijkt dat diverse, van elkaar te onderscheiden groepen van personen een bezwaarschrift hebben ingediend:

- (a) personen die wonen in de nabijheid van de locatie(s) waar het evenement werd gehouden;
- (b) bezoekers die gewond zijn geraakt/vertegenwoordigers van de dodelijke slachtoffers;

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 20 augustus 2014, nr. 201308929/1/A1.

³ Zie bijvoorbeeld ABRvS 22 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3812.



(c) bezoekers die op het evenement aanwezig waren en niet gewond zijn geraakt.

Ik zal thans – per groep personen - bezien aan de hand van welke gezichtspunten de Commissie bezwaarschriften dient te beoordelen of bezwaarmakers kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 Awb.

(a) Omwonenden

Een of meer bezwaarmakers wonen in de onmiddellijke omgeving van de locatie waar het ongeval heeft plaatsgevonden. Uit de jurisprudentie volgt dat deze personen slechts belanghebbenden zijn indien zij op hun percelen de 'milieugevolgen' van het evenement hebben kunnen ondervinden (in casu: hebben ondervonden).

Het milieugevolg dat het meest prominent naar voren komt in de jurisprudentie is geluid.⁴ Dit is ook logisch, omdat op basis van dat milieugevolg (in vergelijking tot het zichtcriterium) ook personen die relatief ver wonen van de locatie waar het evenement wordt gehouden belanghebbenden kunnen zijn. De diameter van de cirkel die in dit kader moet worden getrokken (binnen welk gebied personen nog belanghebbende zijn) is afhankelijk van factoren als de dichtheid van tussenliggende bebouwing en beplanting.⁵ Ter illustratie hiervan wijs ik op de hiervoor al genoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak (hierna: de Afdeling) van 22 oktober 2014.⁶ In die kwestie stond namelijk tevens de vraag centraal of een persoon die woonde op circa 3,5 kilometer van het festivalterrein van Paaspop belanghebbende was. De Afdeling overwoog ter zake als volgt.

"Het popfestival waarvoor vergunning is verleend, is een jaarlijks terugkerend festival dat plaatsvindt gedurende drie dagen in het weekend van Pasen. [appellante] woont op een afstand van 3,2 kilometer van het terrein waar het popfestival wordt gehouden. Niet in geschil is dat [appellante] daar, afhankelijk van de windrichting, geluid kan horen dat van dit terrein afkomstig is. Een ambtenaar van de gemeente heeft te kennen gegeven dat hij dit geluid heeft waargenomen toen hij op enig moment tijdens het in 2013 gehouden popfestival in de tuin van [appellante] stond. De Afdeling maakt evenwel uit het door hem verklaarde ter zitting op dat het door hem waargenomen geluid niet erg luid was. Gelet op voornoemde omstandigheden is naar het oordeel

⁴ Zie bijvoorbeeld: Rechtbank Amsterdam 20 augustus 2014, ECLI:NL:RBAMS:2014:5288; Rechtbank Overijssel 23 april 2013, ECLI:NL:RBOVE:2013:BZ8283; Rechtbank Utrecht 22 juli 2011, ECLI:NL:RBUTR:2011:BR3882;

⁵ ABRvS 1 juni 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ6787; ABRvS 20 april 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT4270.

⁶ ABRvS 22 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3812.



*van de Afdeling niet aannemelijk dat [appellante], naar objectieve maatstaven gemeten, als gevolg van het popfestival **hinder** van enige betekenis ondervindt. [appellante] wordt dan ook niet geraakt in een objectief bepaalbaar belang dat rechtstreeks bij het besluit tot vergunningverlening is betrokken. Zij kan niet worden aangemerkt als een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb. De rechtbank heeft het door [appellante] ingestelde beroep ten onrechte niet niet-ontvankelijk verklaard."*

Het enkele waarnemen van geluid is dus niet voldoende. Er dient sprake te zijn van hinder van enige betekenis. Het feit dat sprake is van versterkte muziek kan daarbij een rol spelen. Er zal per omwonende moeten worden vastgesteld of het aannemelijk is dat hij op zijn perceel wordt geconfronteerd met hinder van enige betekenis door het evenement. Mocht dit niet het geval zijn, dan is hij geen belanghebbende. Dat bezwaarmakers niet tegen de evenementenvergunningen voor de voorgaande edities van het evenement bezwaar hebben gemaakt is een indicatie dat geen sprake is van hinder van enige betekenis.

(b) Gewonde bezoekers

Op zich kunnen bezoekers van een evenement geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb omdat hun belangen zich niet in voldoende mate onderscheiden van vele anderen die bij het evenement aanwezig zijn. Indien bezoekers van een evenement wel als belanghebbende zouden kunnen worden aangemerkt, zou dit leiden tot een naar zijn aard en omvang onbeperkte groep van belanghebbenden, waarbij personen – door het evenement te bezoeken – het zelf in hun macht zouden hebben om als belanghebbende te worden aangemerkt.

De vraag die dient te worden beantwoord is of dit anders is voor de bezoekers die gewond zijn geraakt als gevolg van de aanrijding met de monstertruck.⁷ Daarvoor is van belang om te bezien op welk moment zij deze kwaliteit moeten hebben. Dienen bezwaarmakers de kwaliteit van belanghebbende te bezitten op het moment van het verlenen van de vergunning, of kan deze kwaliteit ook later ontstaan als gevolg van een gebeurtenis. De rechtspraak op dit punt is schaars. De vraag kwam wel aan de orde in de uitspraak van de Afdeling van 16 december 1996.⁸ De relevante rechtsoverweging luidt als volgt.

"Gebleken is dat 'Bewonersorganisatie Franklin' eerst na kennisneming van het besluit in primo is opgericht. De stelling van appellant dat hieruit, gelet op de jurisprudentie terzake, voortvloeit dat deze vereniging niet kan worden geacht

⁷ Hieronder worden tevens begrepen de drie dodelijke slachtoffers die te betreuren zijn.

⁸ ABRvS 16 december 1996, Gst. 1997-7061,2. Zie ook ABRvS 26 januari 2011, AB 2011/126.



in haar belang te zijn getroffen kan niet als juist worden aanvaard. Aan het belangvereiste van artikel 7, eerste lid, van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen is ook voldaan indien men eerst tijdens de bezwaartermijn rechtstreeks door een besluit in zijn belang wordt getroffen. Niet vereist is dat dit belang reeds bestaat ten tijde van het nemen van het besluit waartegen men opkomt. Er is geen grond om in dit verband onderscheid te maken tussen natuurlijke personen en rechtspersonen waarvan de belangen waarvoor zij opkomen rechtstreeks door het bestreden besluit getroffen zijn."

Het is dus volgens de Afdeling bestuursrechtspraak niet vereist dat vereniging met een gezamenlijk belang reeds bestond op het moment dat het bestreden besluit werd genomen. Deze kwaliteit kan ook nog worden verkregen zolang de vereniging maar is opgericht gedurende de bezwaartermijn. Dit maakt echter niet duidelijk of een bezoeker, die op grond van de duidelijke criteria in de wet niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, als gevolg van een van buiten komende oorzaak, van kwaliteit kan veranderen. Bezien dient derhalve te worden of de gewonde bezoekers gedurende de bezwaartermijn - oftewel na het ongeluk - belanghebbenden zijn geworden.

In de rechtspraak is de vraag gesteld of de aard van het geschonden belang relevant zou kunnen zijn voor de kwaliteit als belanghebbende. Denk aan de aantasting in een fundamenteel recht (bijvoorbeeld het recht op onaantastbaarheid van het lichaam⁹). Deze redenering kan worden gebaseerd op de lijn in de jurisprudentie die (onder meer) is ingezet met de uitspraak van de Afdeling van 19 september 2012.¹⁰ Aan die uitspraak lagen de navolgende feiten ten grondslag.

SNP had een subsidieaanvraag ingediend die werd afgewezen. Appellant - die een huurovereenkomst had gesloten met SNP - ondervond hierdoor financieel nadeel. Er ontstond vervolgens een discussie over de vraag of appellant - die slechts een van SNP afgeleid belang had - belanghebbende was bij het weigeringsbesluit. Dit aspect werd uiteindelijk voorgelegd aan de Afdeling. Deze overwoog dat een financieel belang slechts als een afgeleid belang diende te worden beschouwd, maar maakte de volgende nuancering:

"Dit zou anders kunnen zijn als appellant door het besluit zou worden geraakt in een fundamenteel recht zoals het recht op leven, werk of woning, ter bescherming waarvan toegang tot de bestuursrechter hem niet onthouden zou mogen worden."

⁹ Zie artikel 11 Grondwet.

¹⁰ ABRVS 19 september 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX7724, AB 2013/265.



Het feit dat een persoon slechts een afgeleid belang heeft (doorgaans via een huur- of arbeidsovereenkomst met degene tot wie het besluit is gericht¹¹) betekent dus in beginsel dat diegene geen belanghebbende is in de zin van de Awb. Dit is anders indien – zo vervolgt de Afdeling – deze persoon door het desbetreffende besluit wordt aangetast in een fundamenteel recht.

De hiervoor genoemde uitspraak is op een aantal punten anders dan bij de thans voorliggende vergunning. Allereerst had deze uitspraak – net als alle andere uitspraken inzake belanghebbendheid vanwege de schending van een fundamenteel recht¹² - betrekking op het 'opzij zetten' van het leerstuk van afgeleid belang. Er was dus telkens sprake van een situatie waarin de desbetreffende appellant ten minste een afgeleid belang had op basis van een overeenkomst met degene tot wie het besluit was gericht. Tussen de gewonde bezoekers en vergunninghouder bestaat echter geen contractuele relatie (er zijn immers geen toegangkaartjes verkocht), hetgeen met zich brengt dat deze personen niet eens een (van SSH) afgeleid belang hebben.¹³ Ten tweede is van belang dat een persoon *door het besluit* moet zijn aangetast in een fundamenteel recht en daarvan lijkt geen sprake te zijn.

(c) De niet gewonde bezoekers

Dit brengt mij bij de laatste groep, te weten de niet gewonde bezoekers. Het is voorstelbaar dat zij zichzelf belanghebbend achten, omdat zij meeleven met de slachtoffers van het ongeval. De vraag of een dergelijke subjectieve betrokkenheid kan leiden tot het zijn van belanghebbende kwam recent nog aan de orde in een uitspraak van de Afdeling van 9 april 2014.¹⁴ De Afdeling overwoog ter zake het navolgende:

"Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer uitspraken van 29 augustus 2012 in zaak nr. 201109266/1/A3 en 3 oktober 2012 in zaak nr. 201111238/1/A3), blijkt uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 1:2 van de Awb (Kamerstukken II 1998-1999, 21 221, nr. 3, blz. 32 e.v.) dat met de woorden 'wiens belang rechtstreeks is betrokken' een zekere

¹¹ B.W.N. de Waard, 'Afgeleid belang', *JBplus* 2010.

¹² *ABRvS* 21 november 2007, *ECLI:NL:RVS:2007:BB8396* (AB 2008/9), *ABRvS* 15 augustus 2012, *ECLI:NL:RVS:2012:BX4695* (Gst. 2013/11); *ABRvS* 19 september 2012, *ECLI:NL:RVS:2012:BX7724*, AB 2013/265; *ABRvS* 21 augustus 2013, *LI:NL:RVS:2013:847*; *ABRvS* 11 december 2013, *ECLI:NL:RVS:2013:2341* (JB 2014/26).

¹³ Dat is ook de reden waarom de jurisprudentie over afgeleide tegengestelde belangen niet van toepassing is.

¹⁴ *ABRvS* 9 april 2014, *ECLI:NL:RVS:2014:1230*.



begrenzing wordt beoogd. Een louter subjectief gevoel van betrokkenheid bij een besluit is, hoe sterk dat gevoel ook moge zijn, niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks bij het besluit betrokken belang. Ook een persoon die wellicht enig belang heeft, doch zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet worden beschouwd als een persoon met een rechtstreeks betrokken belang."

Het hebben van een sterk gevoel van subjectieve betrokkenheid bij een besluit is volgens de Afdeling dus onvoldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks bij dat besluit betrokken belang.¹⁵

Gelet op dit toetsingskader kunnen de niet gewonde bezoekers naar mijn oordeel niet worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van de Awb. Zij onderscheiden zich namelijk onvoldoende van de grote massa. Dat geldt overigens ook voor de Stichting Waarborgfonds Motorverkeer. In redelijkheid valt niet in te zien dat deze stichting als belanghebbende kan worden aangemerkt. In het bezwaarschrift is dat ook niet gemotiveerd. De enkele omstandigheid dat deze stichting wellicht (maar daarover stelt de stichting niets) enige financiële dekking zou bieden voor de geleden schade, is onvoldoende om te kunnen gelden als een concreet, individueel belang.

III. Ontvankelijkheid - procesbelang

Diegene die bezwaar maakt tegen een besluit dient daarbij tevens te beschikken over procesbelang. De vraag rijst of alle bezwaarmakers wel een dergelijk procesbelang hebben. Bij de beantwoording van die vraag stel ik voorop dat een persoon procesbelang heeft indien het doel dat hij met zijn bezwaar nastreeft ook daadwerkelijk kan worden bereikt. Het doel wat personen die bezwaar maken tegen een evenementenvergunning doorgaans nastreven, is het voorkomen dat het evenement (in de voorgenomen vorm) plaatsvindt. Dit resultaat kunnen de onderhavige bezwaarmakers echter thans niet meer bereiken, omdat het evenement al heeft plaatsgevonden. De bezwaarmakers zullen hun procesbelang dus aan een andere omstandigheid moeten ontleen. Uit de rechtspraak vloeit ter zake een aantal mogelijkheden voort.

- Procesbelang vanwege nieuwe aanvragen?

Zo is het vaste rechtspraak dat procesbelang kan worden ontleend aan het voorkomen van hetzelfde evenement in de toekomst.¹⁶ Een bekend en recent

¹⁵ Zie ook bijvoorbeeld: ABRvS 1 juli 2009, Nr. 200900076; 14 januari 2009; nr. 200801828; 24 december 2008, nr. 200803269.

¹⁶ Zie ook ABRvS 2 maart 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AS8397; Rechtbank Maastricht 21 september 2011, ECLI:NL:RBMAA:2011:BT1847.



voorbeeld is de uitspraak van de Afdeling van 12 november 2014 over de evenementenvergunning te Amsterdam ten behoeve van de jaarlijkse Sinterklaasintocht.¹⁷

Indien het aannemelijk is dat het evenement in de komende jaren vaker zal worden georganiseerd, dan behoudt een persoon derhalve procesbelang bij een bezwaar tegen de in dat kader verleende vergunning, ook al heeft het bewuste evenement al plaatsgevonden.¹⁸ Het is dus relevant te weten of het evenement wederom in vergelijkbare opzet in Haaksbergen zal worden gehouden. Indien zulks het geval is, dan kunnen de bezwaarmakers daaraan procesbelang aan ontleen.

Namens de burgemeester benadruk ik dat geen vergunning zal worden verleend voor een vergelijkbaar evenement in 2015. Indien al een vergelijkbare aanvraag zal worden ingediend voor het evenement, zal de burgemeester niet toestaan dat op de openbare parkeerplaats nabij de supermarkt Jumbo stunts in vergelijkbare vorm en omvang zullen plaatsvinden. Het procesbelang kan derhalve dan niet worden gebaseerd op het feit dat een oordeel over de rechtmatigheid van de thans bestreden vergunning relevant is voor toekomstige aanvragen.¹⁹

- Procesbelang vanwege een mogelijke schadeclaim?

Een ander, in de rechtspraak aanvaard procesbelang, is dat bezwaarmakers procesbelang hebben bij het door hen ingediende bezwaarschrift tegen de evenementenvergunning, omdat zij schade hebben geleden als gevolg van dit besluit. De Afdeling overwoog hieromtrent in haar uitspraak van 11 november 2009 het navolgende.²⁰

2.1.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 5 juni 2002 in zaak nr. 200106139/1), kan procesbelang onder meer bestaan indien wordt gesteld dat schade is geleden ten gevolge van bestuurlijke besluitvorming. Daartoe is vereist dat tot op zekere hoogte aannemelijk wordt gemaakt dat dergelijke schade is geleden als gevolg van het besluit. (..)

Voor zover [appellant] verder stelt materiële schade te hebben geleden, omdat hij nog geen tweede woning in Zeeland heeft kunnen vinden, geldt dat deze schadepost zowel naar aard als oorzaak dermate algemeen is dat geen grond

¹⁷ ABRvS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4117.

¹⁸ ABRvS 22 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3812.

¹⁹ ABRvS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4117 ('Zwarte piet').

²⁰ ABRvS 11 november 2009, ECLI:NL:RVS: 2009:BK2900. Zie ook ABRvS 8 april 2009, 200806935/1.



bestaat voor het oordeel dat [appellant] aldus tot op zekere hoogte aannemelijk heeft gemaakt dat hij als gevolg van het besluit van 15 april 2008 voor vergoeding in aanmerking komende schade heeft geleden. Van een daaraan te ontleenen procesbelang bij het beroep tegen dat besluit, is derhalve geen sprake.

Een persoon behoudt dus volgens de Afdeling bestuursrechtspraak slechts procesbelang, indien hij tot op zekere hoogte aannemelijk kan maken dat hij schade heeft geleden ten gevolge van de bestuurlijke besluitvorming.²¹ Indien een belanghebbende tot op zekere hoogte aannemelijk heeft gemaakt dat hij door het besluit schade heeft geleden, is zijn procesbelang gegeven. Voor een verdergaande beoordeling van de gestelde schade is, geen ruimte bij de beoordeling van de ontvankelijkheid.

Gelet op deze uitspraak, zal – voor wat betreft het procesbelang – moeten worden gezien of de bezwaarmakers enigszins aannemelijk moeten maken dat zij schade hebben geleden *als gevolg van* het besluit tot het verlenen van de evenementenvergunning. Daarbij dient sprake te zijn van een rechtstreeks causaal verband. Naar mijn oordeel ontbreekt het aan rechtstreeks causaal verband omdat de door bezwaarmakers gestelde schade niet is veroorzaakt door verlening van de evenementenvergunning, maar als gevolg van andere oorzaken. De door bezwaarmakers gestelde schade kan niet worden beschouwd als een redelijkerwijs te verwachten gevolg van de verlening van de onderhavige evenementenvergunning (met de daaraan verbonden veiligheidsvoorschriften).

IV. Ontvankelijkheid en procesbelang Zondagswet

Het voorgaande is ook relevant voor zover een bezwaarschrift is gericht tegen de ontheffing op grond van de Zondagswet. Daarbij gelden dezelfde criteria. In het bijzonder merk ik op dat deze ontheffing slechts betrekking heeft op het ten gehore brengen van muziek en naar zijn aard is gericht op de onmiddellijke omgeving van het evenement. In redelijkheid valt niet in te zien dat bezwaarmakers – zeker indien zij aanwezig waren op het evenement – *ontvankelijk* zijn in hun bezwaar. Daarbij komt dat bezwaarmakers ook niet uiteen hebben gezet waarom zij als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb dienen te worden aangemerkt.

Ten aanzien van het procesbelang is ook onduidelijk waarom bezwaarmakers menen belang te hebben bij de beoordeling van een ontheffing op grond van de

²¹ Zie ook bijvoorbeeld: ABRvS 26 november 2014, 201311702/1; ABRvS 11 augustus 2010, 200909861/1; ABRvS 25 april 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA3745 en CbB 17 juli 2013, ECLI:NL:CBB:2013:79. Ditzelfde criterium lijkt overigens ook te gelden voor erven (CrvB 23 mei 2012, ECLI:NL:CRVB:2012:BW6811).



Zondagswet, die is gericht op het respecteren van de zondagsrust en niet op de veiligheid van evenementen.

V. De evenementenvergunning – formele bezwaargronden

Bezwaarmakers hebben een aantal formele bezwaargronden naar voren gebracht. Ik zal deze in het navolgende behandelen en aangeven dat deze niet kunnen leiden tot een heroverweging of herroeping van het bestreden besluit.

De bekendmaking van de vergunning

Enkele bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat de vergunning niet op juiste wijze zou zijn bekendgemaakt. Zij stellen dat de vergunning had dienen te worden bekendgemaakt overeenkomstig artikel 3:42 Awb en dat om die reden de bezwaarschrifttermijn niet zou zijn gaan lopen. De burgemeester benadrukt allereerst dat hij er van uitgaat dat alle ingediende bezwaarschriften zijn ingediend binnen de termijn van zes weken zoals genoemd in 6:7 Awb. Voor zover bezwaarmakers de beweerdelijke onjuiste bekendmaking van de vergunning als bezwaargrond hanteren ten behoeve van de ontvankelijkheid van hun bezwaren, dan is dat niet noodzakelijk.

Het argument is overigens inhoudelijk onjuist. Artikel 3:40 Awb bepaalt dat een besluit niet in werking treedt alvorens het is bekend gemaakt. Ten aanzien van besluiten op aanvraag die tot één of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt bekendmaking door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager, aldus luidt artikel 3:41 Awb. Dit artikel bevat de hoofdregel voor bekendmaking van besluiten, waarbij het dient te gaan om degenen die als geadresseerden van het besluit kunnen worden beschouwd, in casu de Stichting. Enkel indien een besluit niet tot een of meer belanghebbenden zou zijn gericht, geschiedt bekendmaking door kennisgeving van het besluit of van de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze. Daarbij moet worden gedacht aan besluiten van algemene strekking, zoals beleidsregels of de plaatsing van een verkeersbord. Daarvan is thans geen sprake.

Het is juist dat de verleende vergunning niet is gepubliceerd in het weekblad Rond Haaksbergen. Daartoe is de burgemeester ook niet verplicht. De gemeente hanteert in het algemeen de gedragslijn dat, indien er voldoende tijd is tussen publicatie en het evenement, de verlening van de vergunning wordt gepubliceerd in Rond Haaksbergen. In dit geval zou publicatie hebben plaatsgevonden na het evenement – gelet op de datum van verschijnen van Rond Haaksbergen – zodat publicatie achterwege is gebleven. Er moet overigens een onderscheid worden gemaakt tussen bekendmaking van een vergunning op grond van artikel 3:41 Awb



en de onverplichte publicatie in een huis-aan-huisblad. Slechts het eerste is verplicht ten behoeve van de inwerkingtreding van het besluit.

Bevoegdheid indienen aanvraag

Enkele bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat de heer Kanis onbevoegd zou zijn de aanvraag in te dienen omdat hij blijkens het uittreksel van de Kamer van Koophandel niet bevoegd zou zijn om de Stichting te vertegenwoordigen. Dit had er naar het oordeel van bezwaarmakers dienen toe te leiden dat de burgemeester de aanvraag had dienen af te wijzen, dan wel de heer Kanis in de gelegenheid te stellen de vereiste machtiging over te leggen. Voorts stellen bezwaarmakers, dat er sprake zou zijn van een gebrek dat in bezwaar niet kan worden hersteld omdat het evenement reeds heeft plaatsgevonden. Dit alles zou er toe dienen te leiden dat de evenementenvergunning moet worden vernietigd (bedoeld zal zijn herroepen).

Van belang is echter dat de vraag of de heer Kanis al dan niet bevoegd zou zijn om de Stichting te vertegenwoordigen – bestuursrechtelijk gezien – in beginsel irrelevant is. Dit zou pas anders zijn indien de Stichting de door de heer Kanis namens haar aangevraagde vergunning helemaal niet zou willen hebben. In voorkomend geval zou de Stichting namelijk geen belanghebbende zijn en er – in het verlengde daarvan – geen sprake zijn van een formele aanvraag. Een dergelijke situatie is hier echter niet aan de orde.

Daarbij komt dat de heer Kanis wel degelijk vertegenwoordigingsbevoegd is, althans dat die schijn is gewekt (zie artikel 3:61, tweede lid, Awb). De heer Kanis is immers al vele jaren – met medeweten van zijn medebestuurders – de gesprekspartner van de gemeente Haaksbergen bij het aanvragen van vergunningen als de onderhavige. De heer Kanis zal deze gang van zaken kunnen bevestigen. Hieraan heeft de gemeente Haaksbergen het gerechtvaardigd vertrouwen kunnen ontleenen dat de heer Kanis bevoegd was om de Stichting te vertegenwoordigen bij het indienen van een aanvraag.²²

Een der bezwaarmakers heeft in dit kader relevant geacht dat de vergunning persoonsgebonden is. Op grond van artikel 1:5 APV is een vergunning persoonsgebonden tenzij bij of krachtens de verordening anders is bepaald of de aard van de vergunning zich daartegen verzet. Artikel 2:24 en 2:25 APV kennen geen bepaling op grond waarvan een uitzondering dient te worden gemaakt. Ook de aard van de bevoegdheid verzet zich niet tegen het persoonsgebonden karakter van de evenementenvergunning. De burgemeester benadrukt dat de vergunning is

²² Vgl. Hof Arnhem-Leeuwarden 15 oktober 2013 (RCR 2014/6).



verleend aan de Stichting en niet aan de heer Kanis. De burgemeester vermag niet in te zien op welke wijze het persoonsgebonden karakter in verband staat met de beweerdelijke vertegenwoordigingsonbevoegdheid van de heer Kanis.

Indien de heer Kanis niet bevoegd was om de Stichting te vertegenwoordigen (en de schijn niet is opgewekt dat hij dat kon), dan heeft nog te gelden dat de schending van dit vormvoorschrift kan worden gepasseerd op grond van artikel 6:22 Awb. De bezwaarmakers zijn namelijk niet in hun belangen geschaad doordat de heer Kanis onbevoegd zou zijn om de aanvraag in te dienen. De beweerdelijk geschonden norm (lees: schending van de statuten) beoogt immers slechts de Stichting te beschermen tegen onbevoegde vertegenwoordiging.

Tot slot is nog relevant dat de overige bestuursleden de volmacht aan de heer Kanis dan wel het indienen van de aanvraag thans – hangende bezwaar – kunnen bekrachtigen (zie artikel 3:69 BW). Op het moment dat de beslissing op bezwaar wordt genomen, zal het gestelde gebrek dan zijn geheel.

Termijn indienen aanvraag

Enkele bezwaarmakers zijn van oordeel dat de burgemeester de vergunning had dienen te weigeren omdat de aanvraag niet binnen een redelijke termijn is ingediend, dan wel aanvrager zich niet zou hebben gehouden aan de termijn van acht weken. De burgemeester merkt op dat in de APV niet is opgenomen hoe lang vóór een evenement een aanvraag moet worden ingediend. In artikel 1:2 APV is wel opgenomen dat het bevoegde bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van een aanvraag dient te beslissen, maar een dergelijke beslistermijn is niet gelijk te stellen aan een (fatale) indieningsdatum. Wel loopt een aanvrager het risico dat niet tijdig op de aanvraag wordt beslist, indien deze niet ten minste acht weken voor het evenement wordt aangevraagd. De burgemeester is echter niet bevoegd een aanvraag te weigeren met als enkele reden dat de aanvraag te laat zou zijn ingediend aangezien een dergelijke bevoegdheid niet is opgenomen in de APV. De burgemeester is wel bevoegd om een aanvraag niet in behandeling te nemen indien de aanvraag is ingediend minder dan drie weken voordat het evenement plaatsvond (zie artikel 1.3, eerste lid, APV). Van deze bevoegdheid (dus geen verplichting) heeft de burgemeester geen gebruik gemaakt.

Bezwaarmakers benadrukken dat het verlenen van een vergunning zo kort voor het plaatsvinden van het evenement de mogelijkheden van bezwaar en beroep tot een wassen neus zouden maken. Het evenement kan niet meer verboden worden omdat het al heeft plaatsgevonden. Dat is niet juist. Indien een of meer belanghebbenden zich zouden hebben willen verzetten tegen het evenement, stond hun de mogelijkheid open om bezwaar te maken en om de voorzieningenrechter te verzoeken de verleende vergunning te schorsen. Dat het evenement zal



plaatsvinden in de betreffende periode was al bekend omdat het evenement sinds 2008 elk jaar plaatsvindt. Het is overigens ook niet aannemelijk dat iemand bezwaar zou hebben gemaakt. Dat was bij de vorige edities ook niet gebeurd. Overigens kan het (late) tijdstip van verlening van een vergunning geen reden zijn om de vergunning alsnog in bezwaar te herroepen. Daartoe ontbreekt de bevoegdheid bij de burgemeester aangezien het geen toetsingskader vormt.

Eén bezwaarmaker wijst er nog op dat in de aanvraag niet alle van belang zijnde vragen zouden zijn ingevuld, waaronder de beantwoording van de vragen over het te verwachten publiek. Dit kan echter niet leiden tot het door bezwaarmaker gewenste resultaat, zijnde weigering van de vergunning. Zie ik het goed, dat betreft het alleen vraag 6 over het aanwezige publiek. Andere vragen zijn wel beantwoord. Bij het ontbreken van relevante informatie is de burgemeester bevoegd op grond van artikel 4:5 Awb de aanvrager verzoeken de aanvraag aan te vullen. Dat is echter niet noodzakelijk indien het bestuursorgaan reeds beschikt over deze informatie en daarvan was in dit geval sprake. De burgemeester was ervan op de hoogte, gelet op de voorgeschiedenis, hoeveel publiek er redelijkerwijs kan worden verwacht en heeft hiermee rekening kunnen houden bij de besluitvorming. Illustratief hiervoor is de wijziging van de invoer in de regionale Evenementenkalender waarbij het aantal te verwachten bezoekers is verhoogd.

Mandaatbesluiten

Enkele bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat onduidelijk is of en onder welke voorwaarden de burgemeester geïnformeerd wordt over evenementen met een bijzonder risico. Bezwaarmakers stellen zich derhalve niet op het standpunt dat de mandaatverlening in strijd zou zijn met de Awb of anderszins onjuist zou zijn. De door bezwaarmakers gestelde vraag kan niet leiden tot herroeping van het bestreden besluit.

Naar het oordeel van de burgemeester kunnen de door bezwaarmakers naar voren gebrachte bezwaren van formele aard niet tot heroverweging van de verleende vergunning leiden.

VI. Evenementenvergunning – materiële bezwaargronden

Het is niet in geschil dat voor het evenement Auto en Motorsportief een evenementenvergunning noodzakelijk is zoals bedoeld in artikel 2:25 APV. Er is immers sprake van een voor het publiek toegankelijke vorm van vermaak en de in artikel 2:24 en 2:25 APV genoemde uitzonderingsgronden zijn niet van toepassing. De toetsingsgronden (geformuleerd als weigeringsgronden) zijn opgenomen in artikel 1:8 APV:



De vergunning of ontheffing kan door het daartoe bevoegde gezag worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;*
- b. de openbare veiligheid*
- c. de volksgezondheid*
- d. de bescherming van het milieu.*

In het navolgende ga ik in op de diverse bezwaargronden die naar voren zijn gebracht. Allereerst wens ik echter het misverstand uit de wereld te helpen dat bij de voorbereiding van de vergunningverlening niet bekend zou zijn geweest dat er op het openbare parkeerterrein bij de Jumbo supermarkt stunts zouden worden uitgevoerd. In de beschikking staat bij de omschrijving van de aangevraagde vergunning immers: "*Door u is verzocht om een vergunning voor het houden van een stuntshow op 28 september 2014 in het centrum van Haaksbergen*". De stuntshow was in voorgaande jaren ook onderdeel van het evenement Auto en Motorsportief en als zodanig vergund.

Wat er bij de voorbereiding van de vergunning vervolgens niet is gebeurd, is dat elk onderdeel van de stuntshow afzonderlijk is beoordeeld met inachtneming van de toetsingsgronden zoals opgenomen in artikel 1:8 APV. In zoverre kleeft aan de verleende vergunning een zorgvuldigheidsgebrek.

Dit betekent echter niet dat de vergunning, met inachtneming van de exacte aard en omvang van de uit te voeren stunts, niet zou zijn verleend, dan wel dat de vergunning anders zou zijn geformuleerd of andere voorwaarden aan de vergunning zouden zijn verbonden.

Daarbij dient altijd in gedachten te worden gehouden – hoe moeilijk dat ook moge zijn – dat de wijze van vergunningverlening en de inhoud van de vergunning dient te worden beoordeeld naar aanleiding van de aangevraagde vergunning en dat moet worden geabstraheerd van het ongeval dat heeft plaatsgevonden.

Ten tweede lijkt er veel onduidelijkheid te zijn over de classificatie van het evenement op basis van de Evenementenkalender van de Veiligheidsregio Twente. Ik stel ter zake voorop dat uit de APV (lees: het toetsingskader) niet volgt dat de classificatie van een aangevraagd evenement relevant is. De classificatie is slechts een in de gemeente Haaksbergen, maar ook in vele andere gemeenten in Overijssel, gehanteerde methode om tot een zorgvuldige besluitvorming te kunnen komen. Het is derhalve een hulpmiddel en geen doel op zich. Zoals gezegd is het aangevraagde evenement ingevoerd in de Evenementenkalender van de Veiligheidsregio Twente. Het evenement Auto en Motor Sportief is op 22 september 2014 door de gemeente ingevoerd. Uit het systeem volgde dat sprake is van een



A-evenement, hetgeen inhoudt dat de aanvragen lokaal worden afgehandeld. Er is geen advies aan politie en brandweer gevraagd. Echter, ook indien het evenement als een B-evenement zou zijn geclassificeerd, vloeit uit de Handreiking niet voort dat extern advies dient te worden ingewonnen. Bij B-evenementen vraagt de gemeente lokaal advies, maar er was in 2013 al advies ingewonnen naar aanleiding van de aanvraag voor het evenement in 2013 op dezelfde locatie. Eerst als sprake zou zijn geweest van een C-evenement vraagt de gemeente multidisciplinair advies aan, door middel van de regionale Evenementenkalender.

Eerder is al bekendgemaakt dat de invoer van het evenement op 25 september 2014 handmatig is aangepast met name in verband met de koopzondag als gevolg waarvan een aantal verwachte aanwezige personen in het centrum van Haaksbergen naar verwachting hoger zal zijn dan eerder was ingevuld. Na wijziging bleef de definitieve classificatie A. De aard van de stunts kan ook geen wijziging brengen in de classificatie omdat het systeem daarvoor geen ruimte biedt. Het is dus zeker niet zo dat het uitvoeren van stunts, of de aanwezigheid van een monstertruck zou hebben kunnen leiden tot een andere indeling. Ter illustratie wijs ik op de classificatie van een evenement te Hellendoorn dat op 6 oktober 2014 zou plaatsvinden. Tijdens dat evenement zou een monstertruck stunts uitvoeren. Volgens de Evenementenkalender was de classificatie ook A, net als bij de gemeente Haaksbergen.

Een classificatie A houdt in dat de aanvraag op lokaal niveau kan worden afgehandeld en dat geen bijzondere adviezen noodzakelijk worden geacht. Dat wil niet zeggen dat de gemeente geen eigen verantwoordelijkheid heeft voor de openbare orde en veiligheid. De gemeente heeft aandacht besteed aan de bereikbaarheid van het centrum van Haaksbergen voor de hulpdiensten. Naar aanleiding van de aanvraag in 2013 heeft overleg plaatsgevonden met de brandweer en is advies uitgebracht. Het advies van de brandweer had betrekking op de bereikbaarheid van het centrum voor de hulpdiensten. Aangezien het evenement qua opzet niet was gewijzigd was er ook geen noodzaak om een nieuw advies aan de brandweer te vragen. Enkele weken later zou er een evenement plaatsvinden bij sporthal De Els. Aangezien deze locatie niet eerder was gebruikt, is wél advies aan de brandweer gevraagd. Dit advies gaf geen aanleiding tot het vragen van een nieuw advies voor wat betreft het evenement Auto en Motor Sportief. Ik ga hier later nog nader op in.

Een ander aspect betreft de veiligheid van de toeschouwers. In de vergunning is opgenomen dat er voldoende maatregelen moeten worden getroffen ter bevordering van de veiligheid van de bezoekers van de stuntshow. Dit betreft een algemene veiligheidsnorm die rust op vergunninghouder. De vergunninghouder kan met inachtneming van de bij hem rustende kennis van het evenement de



noodzakelijke veiligheidsmaatregelen treffen. De gemeente heeft wel aangegeven wat in ieder geval dient te geschieden: het plaatsen van een deugdelijke voorziening (dranghekken), die er voor dient te zorgen dat het publiek op een afstand komt te staan van tenminste tien meter.

Vergunninghouder kan op verschillende manieren invulling geven aan de op hem rustende verplichting tot het treffen van veiligheidsmaatregelen. Een van deze mogelijkheden bestaat er uit om er zorg voor te dragen dat in de rijrichting van motorvoertuigen geen publiek komt te staan. In de aanvraag voor 2013 had vergunninghouder dit zelf al opgenomen in de aanvraag. Aangezien de opzet voor 2014 niet zou wijzigen, kon de gemeente er redelijkerwijs van uitgaan dat soortgelijke veiligheidsmaatregelen zouden worden genomen. Achteraf is gebleken dat vergunninghouder dat niet heeft gedaan en heeft volstaan met het plaatsen van dranghekken. De burgemeester is van mening dat op juiste wijze invulling is gegeven aan de aan hem toekomende discretionaire bevoegdheid door op vergunninghouder de verplichting op te leggen voldoende maatregelen te treffen ter bevordering van de veiligheid van de bezoekers en een deugdelijke voorziening voor te schrijven die er voor dient te zorgen dat het publiek op een afstand van tenminste tien meter komt te staan.

Op de tekening behorende bij de vergunningaanvraag staat op welke plaats de dranghekken worden geplaatst. De dranghekken zijn inderdaad – voor zover de burgemeester dat achteraf heeft kunnen beoordelen – op de juiste wijze geplaatst. De burgemeester heeft ook – achteraf – geconstateerd dat vergunninghouder bij de inrichting van het evenemententerrein rekening lijkt te hebben gehouden met de afstand van tien meter. De afstand van tien meter dient te worden berekend vanaf de desbetreffende stunt. Dat houdt in dat de stunt zodanig moet worden opgesteld op het evenemententerrein dat bij een reguliere uitvoering van de stunt tenminste tien meter tussen de dranghekken en de stunt aanwezig is. Onder reguliere uitvoering van de stunt wordt begrepen – in het geval van de monstertruck – het rijden over de auto's en het maken van de bocht daarmee in aanmerking genomen de snelheid van de monstertruck en de draaicirkel. Indien de stunt op deze wijze zou zijn uitgevoerd, dient een veiligheidszone aanwezig te zijn van ten minste tien meter. Naar het oordeel van de burgemeester is door het voorschrijven van de afstand van tien meter een voldoende veiligheidsmarge aanwezig, ook indien de stunt niet geheel volgens plan zou verlopen, ook voor het publiek dat in rijrichting van de monstertruck stond. De sloopauto's stonden opgesteld in het langste gedeelte van het plein, waarbij naar het oordeel van de burgemeester voldoende ruimte was om het voertuig te draaien nadat het over de sloopauto's was gereden. Ofschoon de resultaten van het justitieel onderzoek nog niet gereed zijn en ook het onderzoek van de Onderzoeksraad voor Veiligheid niet gereed is en de bevindingen van Justitie en de Onderzoeksraad dus nog niet



openbaar zijn, lijkt uit de diverse opnames te volgen dat de bestuurder van het voertuig met lage snelheid over de sloopauto's is gereden en vervolgens, in plaats van af te remmen en de bocht te nemen, gas heeft gegeven met het ongeval als gevolg.

De International Safety Rules

Een aantal bezwaarmakers heeft erop gewezen dat bij de vergunningverlening de International Safety Rules van de Monster Truck Racing Association (MTRA) niet in acht zijn genomen. Ook de media hebben hier aandacht aan besteed. De Internationale Safety Rules zijn richtlijnen die zijn opgesteld door dan wel onder verantwoordelijkheid van de MTRA en gelden enkel voor de leden van de MTRA. De MTRA maken geen onderdeel uit van formele wetgeving in Nederland en vormen als zodanig geen toetsingskader voor een evenementenvergunning. Het is voor de burgemeester ook niet duidelijk op welke wijze de International Safety Rules van de MTRA zouden zijn geschonden. Bezwaarmakers maken dat niet duidelijk. De International Safety Rules zijn als bijlage bij het ongedateerde bezwaarschrift van mr. Drost gevoegd, echter zonder enige toelichting. De laatste pagina van de betreffende bijlage luidt "MTRA Recommended Car Crushing Perimeter". Deze pagina maakt echter geen onderdeel uit van International Safety Rules. De betreffende versie die via internet kan worden ingezien bevat deze tekening namelijk niet en dat geldt ook voor versie 24.2 (2015). Indien en voor zover bezwaarmakers door middel van deze pagina zouden willen aanvoeren dat uit de International Safety Rules een minimaal in acht te nemen afstand zou voortvloeien, dan is dat onjuist.

Uit de door bezwaarmakers bijgevoegde tekening zou een minimumomvang van 80' in de breedte en 120' in de lengte volgen. De aanduiding ' staat voor foot, een Engelse/Amerikaans afstandsmaat, waarbij één foot overeenkomt met 0,3048 meter. De door de MTRA aanbevolen afstand is dan in meters 30 x 46 meter en de minimum afstand bedraagt dan in meters 24 x 37 meter. Het openbare parkeerterrein waarom het evenement heeft plaatsgevonden voldoet hieraan. Overigens wordt niet aangegeven welke afstand in acht zou moeten worden genomen tussen de betreffende stunt en het publiek, met welke draaicirkel rekening zou moeten worden gehouden en met welke snelheid de monstertruck zou dienen te rijden.

De burgemeester constateert dat de International Safety Rules geen beoordelingskader biedt dat bij de voorbereiding van de vergunning enig houvast zou kunnen bieden. De International Safety Rules zien namelijk op het voertuig en de technische specificaties, maar niet op de inrichting van een evenemententerrein ten behoeve van een dergelijke stunt.



Ontbreken calamiteitenplan

Bezwaarmakers wijzen er op dat een calamiteitenplan zou ontbreken. Zij voegen vervolgens het "Model calamiteitenplan voor grootschalige publieksevenementen Regio Twente" bij. De aanwezigheid van een calamiteitenplan is niet vereist op grond van artikel 2:24 en 2:25 APV en het enkele ontbreken van een calamiteitenplan conform een bepaald model kan niet leiden tot weigering van de vergunning. Overigens kan Auto en Motor Sportief niet worden beschouwd als een grootschalig publieksevenement, zoals bedoeld in het betreffende model.

Wel dient de burgemeester te toetsen aan de openbare veiligheid en de openbare orde. Dat betekent dat getoetst dient te worden of in geval van een calamiteit voldoende voorzorgsmaatregelen zijn getroffen. Uit de vergunning blijkt dat aan deze eisen is voldaan. Bezwaarmakers geven ook niet aan op welke wijze de voorwaarden die aan de vergunning zijn verbonden niet juist of onvoldoende zouden zijn in het kader van de openbare orde.

Aantal hulpverleners onvoldoende

Een aantal bezwaarmakers is van mening dat het aantal hulpverleners onvoldoende zou zijn, gelet op de Handreiking geneeskundige evenementenadvies. Aan de evenementenvergunning is de voorwaarde verbonden dat tenminste twee EHBO-ers aanwezig dienen te zijn. Dit aantal zou, gelet op de Handreiking, naar het oordeel van bezwaarmakers onvoldoende zijn. De Handreiking is geen bindende norm en bevat geen toetsingskader voor de beoordeling van evenementenvergunningen als de onderhavige. Bezwaarmakers doelen waarschijnlijk op pagina 25-27 van de door hen overgelegde bijlage. Dit betreft echter een advies, zoals duidelijk staat op pagina 25 en geen bindende norm.

Vergunningaanvraag Stunt Movie Productions

Op 8 augustus 2014 heeft Stunt Movie Productions een aanvraag ingediend voor een stuntshow, die zal plaatsvinden op 16 oktober 2014 op het parkeerterrein bij sporthal De Els te Haaksbergen. In de aanvraag is opgenomen dat er 225 toeschouwers worden verwacht. Enkele bezwaarmakers wijzen op deze aanvraag. Als bijlage bij de aanvraag is het draaiboek gevoegd, alsmede een plattegrond. Uit het draaiboek blijkt dat een stunt met een tweetal monster trucks onderdeel uitmaakt van de show. De aanvraag van Stunt Movie Productions wijkt af van de aanvraag van de Stichting in die zin dat de aanvraag van Stunt Movie Productions meer informatie bevat over de feitelijke gang van de zaken en over de maatregelen die Stunt Movie Productions treft in het kader van de veiligheid. Uit de plattegrond valt verder op te maken dat het publiek niet in de rijrichting van de stuntbaan is opgesteld, maar aan de zijkant zit (afgeschermd door dranghekken) en dat is voorzien in een veiligheidszone.



In een e-mailbericht van 8 augustus 2014 heeft Stunt Movie Productions de aanvraag ingediend en merkte daarbij op dat voor het evenement een ruimte nodig is van minimaal 60 meter bij 30 meter. Aangezien op deze locatie niet eerder een stuntshow heeft plaatsgevonden, is advies gevraagd aan de hulpdiensten. Op 19 augustus 2014 vraagt de behandelend ambtenaar aan de politie of zij ervaring heeft met dit soort evenementen. De reactie volgde op 20 augustus 2014. De betreffende politieambtenaar gaf aan alleen ervaring met dergelijke stuntshows te hebben in de gemeente Hengelo. Deze stuntshow vindt plaats op het Walkatenplein, een grote parkeerplaats achter het voormalig EXPO-center, dus buiten het centrum. In de mail staat verder:

"Je zult moeten bekijken of het parkeerterrein bij de sporthal groot genoeg (lees: veilig genoeg) is om het hele spektakel te laten plaats vinden. Er is een plattegrond bijgeleverd. Maar is die getekend op de situatie bij de sporthal of is dit een tekening die ze bij elke aanvraag meeleveren? Wat is de afstand van het publiek etc. Ik denk dat het verstandig is om de brandweer mee te laten kijken. Advisering op dit soort activiteiten is meer hun expertise."

Op 16 september 2014 schreef de behandelend ambtenaar aan aanvrager dat de aanvraag om vergunning inmiddels is voorgelegd aan de brandweer en de politie en dat beide instanties positief hebben geadviseerd. Over de situatieschets merkte de behandelend ambtenaar op dat deze niet is gesitueerd naar de lokale situatie en aanvrager wordt verzocht de tekening te specificeren op de lokale situatie. De mailwisseling voeg ik als **bijlage 1** bij het verweerschrift. Op 22 september 2014 zendt aanvrager aan de behandelend ambtenaar de gevraagde situatietekening (**bijlage 2**). Op 26 september 2014 schreef de behandelend ambtenaar dat de vergunning binnenkort wordt afgegeven, maar dat de eerste pagina van de aanvraag ontbrak. Aanvrager heeft deze pagina vervolgens diezelfde dag nog aan toegezonden. Het evenement heeft uiteindelijk niet plaatsgevonden aangezien Stunt Movie Producties in verband met het monstertruckdrama besloot alle evenementen voor de rest van het jaar af te gelasten en de aanvraag introk.

In enkele bezwaarschriften wordt de conclusie getrokken dat de burgemeester bij het beoordelen van de aanvraag van de Stichting een grotere mate van zorgvuldigheid had moeten betrachten, omdat de burgemeester op de hoogte was van de inhoud van de aanvraag van Stunt Movie Productions en de daarin opgenomen veiligheidsmaatregelen. De burgemeester deelt deze mening niet. Stunt Movie Productions verzoekt ten eerste om een terrein met minimale afstanden van 30x60 meter. Het parkeerterrein bij de Jumbo aan de Stationsstraat lijkt hiermee in overeenstemming. Tevens lijkt de veiligheidszone die Stunt Movie Productions in acht neemt, gelijk te zijn aan de afstand van tien meter die in thans



bestreden vergunning is opgenomen. Het enige verschil is dat uit de aanvraag van Stunt Movie Productions blijkt dat er geen publiek in de rijrichting wordt opgesteld. Hierover merkt de burgemeester op dat er geen aanleiding bestond om deze eis op te nemen omdat in de vergunning zelf al was opgenomen dat de vergunninghouder voldoende maatregelen dient te treffen ter bevordering van de veiligheid van de bezoekers van de stuntshows en dat ten behoeve van de vergunning voor 2013 reeds was gemeld dat er geen publiek in de rijrichting zou mogen staan. De aanvraag van Stunt Movie Productions zou voor de burgemeester geen aanleiding hebben gevormd om een voorschrift met deze strekking aan de vergunning te verbinden.

Aansprakelijkstelling

Een aantal bezwaarmaker hebben de gemeente in het bezwaarschrift tevens aansprakelijk gesteld voor de schade die zij zouden hebben geleden als gevolg van het verlenen van de evenementenvergunning. Een eventuele aansprakelijkstelling is niet relevant voor een heroverweging van een verleende vergunning.

VII. De ontheffing Zondagswet

De burgemeester heeft ontheffing verleend op basis van artikel 3, derde lid, van de Zondagswet van het verbod om op zondag zonder strikte noodzaak gerucht te verwekken dat op een afstand van meer dan 200 meter van het punt van verwekking hoorbaar is. De ontheffing is blijkens het besluit bedoeld om vanaf 11.00 uur tot 18.00 uur muziek ten gehore te brengen. De ontheffing is dus niet bedoeld om de stunts mogelijk te maken. Voor zover bezwaarmakers beogen dat de burgemeester de evenementenvergunning niet had mogen verlenen omdat daardoor in strijd zou worden gehandeld met de Zondagswet, berust de bezwaargrond op een onjuiste lezing van het bestreden besluit, de APV en de Zondagswet. Eventuele strijdigheid met de Zondagswet is namelijk geen weigeringsgrond op basis van artikel 1:8 van de APV.

De burgemeester constateert wel dat de verleende ontheffing een ander gebrek bevat. Artikel 3, derde lid, van de Zondagswet biedt aan de burgemeester de bevoegdheid om een ontheffing te verlenen voor de tijd na 13.00 uur. In het bestreden besluit is ontheffing verleend voor de tijd na 11.00 uur, overigens enkel voor het ten gehore brengen van muziek tijdens. Daartoe is de burgemeester niet bevoegd. Bezwaarmakers hebben echter geen procesbelang bij deze bezwaargrond, omdat het evenement reeds heeft plaatsgevonden, de burgemeester in voorkomende gevallen geen ontheffing meer zal verlenen voor de tijd vóór 13.00 uur en in redelijkheid niet kan worden aangenomen dat bezwaarmakers enige vorm van schade zouden hebben geleden van het feit dat niet vanaf 13.00 uur, maar vanaf 11.00 uur muziek ten gehore is gebracht dat op



een afstand van meer dan 200 meter hoorbaar zou zijn.

Bezwaarmakers wijzen ook op artikel 4, eerste lid, van de Zondagswet op grond waarvan het verboden is om op zondag vóór 13.00 uur openbare vermakelijkheden te houden, daartoe gelegenheid te geven of daaraan deel te nemen. De burgemeester is bevoegd om daarvan ontheffing te verlenen, doch heeft van deze bevoegdheid geen gebruik gemaakt. Voor zover bezwaarmakers zich op het standpunt zouden stellen dat de burgemeester deze ontheffing had dienen te verlenen, richt deze bezwaargrond zich niet tegen het bestreden besluit. In ieder geval kan het ontbreken van een dergelijke ontheffing niet leiden tot herroeping van het bestreden besluit. Aangezien de bezwaargrond niet is gericht tegen een onderdeel van het bestreden besluit, dient bezwaarmaker op dit onderdeel niet-ontvankelijk te worden verklaard. De burgemeester wijst voorts er op dat bezwaarmakers geen procesbelang hebben bij deze bezwaargrond, omdat het evenement reeds heeft plaatsgevonden en in redelijkheid niet kan worden aangenomen dat bezwaarmakers enige vorm van schade zouden hebben geleden van het feit dat het evenement niet vanaf 13.00 uur, maar vanaf 11.00 uur heeft plaatsgevonden.

VIII. Proceskostenvergoeding

Mr. Drost, mr. Van Eck en ing. Smit verzoeken namens hun cliënten om vergoeding van de gemaakte proceskosten. Vermoedelijk doen zij hierbij een beroep op toepassing van 7:15, tweede lid, Awb. Voor wat betreft ing. Smits dient te worden opgemerkt dat slechts aanspraak kan worden gemaakt op de vergoeding van gemaakte proceskosten indien wordt voldaan aan de voorwaarden van het Besluit proceskosten bestuursrecht. Artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht luidt dat een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, Awb uitsluitend betrekking kan hebben op de kosten door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Het verlenen van bijstand dient te behoren tot zijn beroepsmatige taak. BMD houdt zich niet beroepsmatig bezig met het verlenen van juridische bijstand.

Tot slot

Gelet op het voorgaande verzoek ik de Commissie bezwaarschriften bezwaarmakers niet ontvankelijk te verklaren, dan wel de ingediende bezwaarschriften ongegrond te verklaren.

Dit verweerschrift is op 8 januari 2015 toegezonden aan bezwaarmakers.

Advocaat



Bijlage 1

Van:
Verzonden: donderdag 21 augustus 2014 10:11
Aan:
Onderwerp: RE: 01 IN - 13128 aanvraag vergunning voor het houden van een stuntshow op 16 oktober 2014 op parkeerterrein Sporthal de Els [Kies een behandelend ambtenaar]

Verzonden: woensdag 20 augustus 2014 9:28

Onderwerp: RE: 01 IN - 13128 aanvraag vergunning voor het houden van een stuntshow op 16 oktober 2014 op parkeerterrein Sporthal de Els [Kies een behandelend ambtenaar]

Alleen in Hengelo. Bijna jaarlijks is er zo'n stuntshow. Meerdere middagen/avonden. Ik kan me niet herinneren dat zo'n show in Borne of de Hof heeft plaats gevonden. In ieder geval niet de laatste jaren. Daar is in Hengelo een soort van vast terrein (althans dat adviseren brandweer en politie telkens) voor, nl. het Walkatenplein. Dat is een grote parkeerplaats achter het voormalige EXPOcenter. Dus niet in het centrum, op een (klein) parkeerterrein, maar op een groot terrein ver buiten het centrum. Niet aantrekkelijk voor de organisator, maar wel een stuk veiliger en geen (geluids)overlast voor de burens (want die zijn er niet). Je zult moeten bekijken of het parkeerterrein bij de sporthal groot genoeg (lees: veilig genoeg) is om het hele spektakel te laten plaats vinden. Er is een plattegrond bijgeleverd. Maar is die getekend op de situatie bij de sporthal of is dit een tekening die ze bij elke aanvraag meeleveren? Wat is de afstand van het publiek etc. Ik denk dat het verstandig is om de brandweer hier naar laten kijken. Advisering op dit soort activiteiten is meer hun expertise.

Qua (geluids)overlast: het scheelt enorm dat er maar één voorstelling is (alleen 16-10 van 19.00 tot 20.45 uur) en niet een hele week zoals vaak in HGLO.

Een waarschuwing/tip: bij dit soort activiteiten (ook circussen) wil men nog wel eens grote pinnen/tentharingen in de grond/parkeerterrein/straat slaan. Met als gevolg dat het straatmeubilair/bestrating ernstig beschadigd raakt, maar wat nog erger is dat ondergrondse bekabeling kapot raakt. In HGLO geeft de gemeente dan ook als extra voorschrift mee dat niet in de grond/straat gegraven/gestoken mag worden.

Coördinator Vergunningen, Evenementen en Vrijwillige Politie

Politie | Oost-Nederland | District Twente | Basisteam Midden (Borne, Haaksbergen, Hengelo, Hof van Twente)

Bezoekadres: Willemstraat 74, 7551 DN Hengelo (O)
 Postadres: Postbus 14, 7500 AA Enschede.

Van:
Verzonden: dinsdag 19 augustus 2014 13:45
Aan:

Onderwerp: FW: 01 IN - 13128 aanvraag vergunning voor het houden van een stuntshow op 16 oktober 2014 op parkeerterrein Sporthal de Els [Kies een behandelend ambtenaar]

heb jij ervaring met dit evenementen ?
zie de bijlagen

Met vriendelijke groet,

Medewerker bijzondere wetten, openbare orde en veiligheid
Gemeente Haaksbergen
Markt 3 | Postbus 102 - 7480 AC | Haaksbergen

| www.haaksbergen.nl

Op dit bericht is onze disclaimer van kracht. Zie hiervoor www.haaksbergen.nl/disclaimer

Verzonden: dinsdag 19 augustus 2014 12:46

Onderwerp: 01 IN - 13128 aanvraag vergunning voor het houden van een stuntshow op 16 oktober 2014 op parkeerterrein Sporthal de Els [Kies een behandelend ambtenaar]

01 IN - 13128 aanvraag vergunning voor het houden van een stuntshow op 16 oktober 2014 op parkeerterrein Sporthal de Els [Kies een behandelend ambtenaar]

Actiecode: Kies een behandelend ambtenaar

Status: Actief

Organisatieonderdeel: Ruimtelijke Ontwikkeling

Onderwerp: aanvraag vergunning voor het houden van een stuntshow op 16 oktober 2014 op parkeerterrein Sporthal de Els

Naam afzender:

Registratienr.: 01 IN - 13128

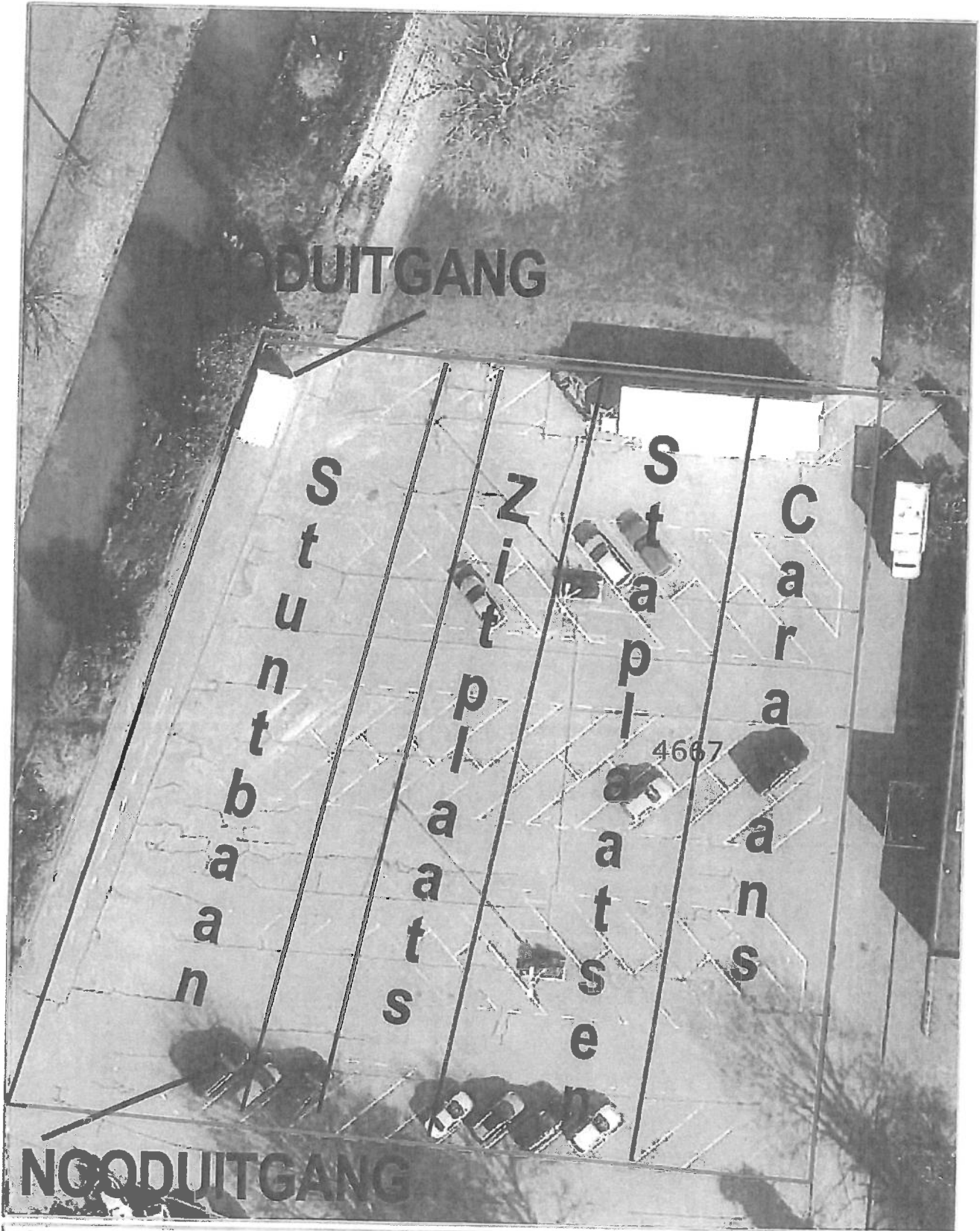
Rappeldatum: 13 aug 2014 13:39:59

Startdatum: 11 aug 2014 13:39:59

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----

alcd

Bijlage 2



project :
 medewerker :
 opmerking :
 opmerking :

schaal : 1:500
 datum : 16-9-2014
 tijd : 11:23:08



gemeente Haaksbergen
 deze kaart is noordgericht
 aan deze kaart kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend