

## **Informatiebijeenkomst 9-2-2023 Los Hoes**

Opkomst 79 buurt/wijk bewoners

Gemeente: Sigrid Binksma en Harriët Zuethoff (H/S)

(Bart Woortman-VVD fractie-ook aanwezig)

H/S heet iedereen welkom en stellen zichzelf kort voor. Ze geeft aan dat het doel van de avond is om info bij buurtbewoners op te halen. H/S vertelt dat ze onafhankelijk zijn Sigrid adviseur inwonersbetrokkenheid sinds 1 november 2021 in dienst en sinds begin januari gestart met project "Brem"

Harriët, Ruimtelijke ordening aangesteld vanuit het voorbereidingsbesluit.

Voordat ze aan de presentatie beginnen is er erg veel kritiek op de wijze waarop het proces rondom de organisatie heeft plaatsgevonden. Er zijn diverse straten vergeten uit te nodigen ( o.a. Klaproos, stukje Oleander, Wederik, Sleutelbloem)

H/S geeft aan dat de straten samen met wijkraad en klankbord groep zijn bepaald. Maar snapt nu dat deze cirkel te klein is. Ze wilde snelheid maken en alleen checken wijkraad was niet voldoende, erkent ze. Voor de gang van zaken biedt ze haar excuses aan

Buurtbewoner geeft aan erg geïrriteerd te zijn over gang van zaken. Uitnodiging veel te kort dag voor de daadwerkelijke bijeenkomst. Voor sommige bewoners hele casus relatief nieuw, zijn niet eerder meegenomen, hebben daardoor niet kunnen inlezen en geen gedegen voorbereiding. Het is toch ook in belang van de gemeente dat mensen goed zijn ingelezen en voorbereid zijn om ook eerlijke en goede feedback te geven.

Slechte communicatie, Waarom wordt buurt pas zo laat in het traject betrokken en geïnformeerd ruim half jaar niets gehoord. Waarom is de BSO niet meegenomen in de correspondentie, informatie en plannen.

Heren Krooshoop zouden ook aanwezig zijn volgens de krant d.d. 09-02-2023. Deze zijn niet aanwezig en waren ook niet door H/S uitgenodigd

H/S hoort het aan en beaamt dat dit beter had moeten. Idem voor de locatie. Deze is niet geschikt voor de grote omvang. Is niet goed door hen ingeschat. Ze geeft aan de gemeente fouten heeft gemaakt.

H/S begint met presentatie. Ze wil de groep meenemen in het voorbereiding besluit. Volgorde is nu, info ophalen uit de groep, dat vervolgens bespreken met klankbord groep en uiteindelijk een advies schrijven voor het college, die dat vervolgens aan de raad moet voorleggen.

Vorbereidingsbesluit: => moet nieuw bestemmingsplan komen. Op de kavels 1-3-5 zit nu nog de bestemming "maatschappelijk". De raad heeft aangegeven dat ze ergens in Haaksbergen beschermd wonen moet ontwikkelen. Opdracht was om naar een totaalontwikkeling van de 3 percelen te kijken, rekening houden dat bebouwingsvlak kleiner moet.

Ze moesten verder met voorbereidingsbesluit. Daartoe is er uiteraard overleg met de Krooshoop geweest. Daarna zijn stedenbouwkundige verkenning gemaakt door de gemeente en dat is voorgelegd aan Krooshoop. Minder groot, meer groen, maar wel beschermd wonen, want dat is de grote wens van Krooshoop.

De 3 varianten van het beschermd wonen worden kort getoond. Deze 3 voorstellen zijn van de gemeente. Mogelijkheid 2 volgens Krooshoop niet uitvoerbaar en de ook voor de gemeente niet, i.v.m. financiële risico's.

Buurtbewoner geeft aan : “de broek zak me af. Zoveelste keer een plan dat perfect pas in straatje van initiatiefnemers en gemeente. Voordat er geluisterd is naar de buurt ligt er alweer een plan gestuurd naar “beschermd wonen”. Er ligt een koopakte voor waarin de grond verkocht is met woon/zorg concept. Iedereen doet het woord voor Krooshoop, ene keer gemeente, andere keer de architect, maar zelf wat zeggen ho maar. zij hebben gelogen, in allereerste bijeenkomst op grasveld gezegd dat ze allerlei dingen bekeken hebben, maar tot niks anders konden komen dat beschermd wonen. Maar het was dus al bekend bij de aankoop van de grond. Er is steeds tegen de buurt gezegd, Onbekend maakt onbemind, maar ze spreek uit eigen ervaring (net als er meer ervaringsdeskundigen in de buurt zijn), de praktijk blijkt anders. Wel degelijk sprake van overlast. Ook over deze nieuw partij RIBW veel te vinden m.b.t. overlast. Zelfs een artikel dat zij zelf kort geding hebben aangespannen tegen eigen bewoner om deze uitgezet te krijgen i.v.m. overlast.

Hoe vaak moeten we het als buurt nog aangeven, voordat we echt gehoord worden. Ze heeft er heel veel last van er heel veel moeite mee en er is heel veel emotie. Wij als bewoners staan gewoon buitenspel.

Buurtbewoner, het was “de Weerde” welke is afgehaakt, nu wordt er gepraat over RIBW. Wat is het verschil? Lichtere zorg waarover gesproken word niets zegt over de doelgroep en de problemen.

H/S Het gaat hier om een ‘lichtere’ doelgroep, daarom ook de bestemming wonen. Maar het RIBW is zelf nog aan het verkennen of de ontwikkeling haalbaar is. Vanwege deze onzekerheid, is het lastig om uit te leggen welke doelgroep er precies komt. Met de bestemming wonen licht de nadruk bij de doelgroep op wonen.

H/S moet het antwoord schuldig blijven op de vraag wat het nu het echte verschil is tussen de Weerde en RIBW.

H/S geeft aan dat in het kader van ruimtelijke ordening (waar zij naar heeft gekeken) de veiligheid geen argument is, daar wordt niet naar gekeken.

Buurtbewoner vraagt of de noodzaak tot beschermd goed is uitgezocht. Ja is het antwoord van H/S , onder verwijzing naar een van haar sheets waar iets op staat m.b.t. wachtlijsten

Buurtbewoner vraagt zich af. Wat als de angsten zicht realiseren, zijn er dan alternatieven om mensen te verplaatsen? Zijn er reële alternatieven. Het zou veel verstandiger zijn, beschermd wonen verspreid over de gemeente te laten plaatsvinden. Deze plannen doorzetten zou een onevenredige spreiding betekenen, immers Hassinkbrink heeft al een locatie inzake beschermd wonen (Avelijn)

H/S antwoord dat het een goed advies is, om het beter in beeld te brengen. Ze willen een gedegen advies uitbrengen, waarin je wil dat alles er zoveel mogelijk in staat. Haar vraag aan de buurtbewoner is “Wat wilt u dat we meenemen naar het collega en raad”

H/S Het is me wel duidelijk dat jullie geen “beschermd wonen” willen. Maar we hebben nu opnieuw de opdracht van de raad om deze informatie op te halen.

Buurtbewoner vraagt waarom deze informatie nu pas ca 8 maand later wordt opgehaald en niet vooraf.

Buurtbewoner vraagt zijn jullie wel goed begonnen. Eerst stedenbouwkundig onderzoek, overleg met Krooshoop en als laatste nu de Buurt. Is er dan niet met de verkeerde partij begonnen i.p.v. eerst met de Buurt te praten.

H/S

Er is geen sprake van een blanco situatie. Er is een eigenaar van de percelen.

Op basis van het voorbereidingsbesluit was de opdracht om minder bouwvolume te realiseren. Om die reden heeft de gemeente het Oversticht onafhankelijk een stedenbouwkundige verkenning uit laten voeren op basis van dit uitgangspunt. De verkenningen zijn daarna besproken met initiatiefnemers om na te gaan hoe zij hier tegen aan kijken. Daaruit blijkt dat variant 2 voor hen niet passend is. Gezien de initiatiefnemers eigenaar zijn, is er voor gekozen hen als eerst te informeren over de uitkomsten van de stedenbouwkundige verkenning.

Buurtbewoner vraagt , wat is belangrijker het maatschappelijke belang of draait het alleen maar om financiële haalbaarheid

H/S geeft aan dat het de Uitdrukkelijke wens van de familie Krooshoop is om beschermd wonen te realiseren. Tevens maakt ze de opmerkingen dat er nog veel zwaardere zorg mogelijk is dan wat nu beoogd wordt.

H/S geeft nogmaals aan dat de raad en college het besluit nemen, wij halen alleen de info op.

Buurtbewoner vraagt of er risico onderzoek is gedaan naar effecten van beschermd wonen, binnen een wijk?

H/S antwoorden met nee, niet voor zover bekend.

Buurtbewoner vraagt waar het financiële risico in zit voor de gemeente, zoals in een van de sheets vermeld staat?

H/S : Gemeente heeft de grond verkocht, wanneer beschermd wonen geen doorgang vind zal er schadeclaim komen

Buurtbewoner: Wat is heeft de gemeente Krooshoop beloofd, waardoor er een schadeclaim te verwachten is?

H/S zegt dat het komt doordat er in het verleden vertrouwen is gegeven aan Krooshoop.

Door gemeente is het plan getoetst dat het wel binnen de maatschappelijke bestemming past.

College had kruimelregeling kunnen toepassen.

Buurtbewoner: De buurt heeft de raad geïnformeerd dat de kruimelwetgeving niet mag, dus de raad was zelf niet op de hoogte

Buurtbewoner: De raad was unaniem tegen de plannen van beschermd wonen op deze plek, m.u.v. D66. Het Damsté rapport is niet overduidelijk. Daar staat duidelijk dat een rechter ook anders kan beslissen

Buurtbewoner: als de nieuwe partij met dezelfde doelgroep werkt, als De Weerde, waarom zou het dan nu wel door de raad goedgekeurd worden.

Bij overlast heeft de zorginstelling een zorgplicht naar de cliënten, dus zomaar verplaatsten gaat niet

H/S geeft aan dat het grote verschil is tussen toen en nu, toen lag er een daadwerkelijk bouwplan, nu nog geen plan, allen stedenbouwkundige verkenning.

Waarom blijft Krooshoop maar zo vasthouden aan begeleid wonen?

Buurtbewoner :Is er al gekeken naar alternatieven zonder “bescherm wonen”?

H/S: dat willen we graag meegeven in het advies. Hierbij geven wij aan dat beschermd wonen zowel binnen de bestemming wonen als maatschappelijk kan, waarbij er qua intensiteit van zorg een verschil is.

Buurtbewoner: Kan de grond terug gekocht worden?

Buurtbewoner: Is optie om Krooshoop van grond te laten ruilen ergens anders in Haaksbergen?

H/S: dit zijn goede suggesties om ook in het advies naar college en raad mee te geven

Buurtbewoner vraagt wat gaat gebeuren met de BSO. Ze vernomen Krooshoop moeilijk doet met verlengen van de huurcontracten. Daarnaast was uitbreiding van het groengedeelte voor de BSO bespreekbaar, echter nu niet meer.

Ook de Fysio schijnt gevraagd uit huidige pand te vertrekken.

H/S geeft aan dat Krooshoop met hun huurders het gesprek moet aangaan. Vanuit gemeente kan daar geen antwoord op gegeven worden. We hebben ons gericht op inwoners en niet op de huurders. Het is aan Krooshoop om het gesprek met de BSO zelf aan te gaan.

Buurtbewoner vraagt of er onderzoek is gedaan naar begeleid wonen naast een KDV en BSO? Is dat wel een wenselijke situatie

En wat als de BSO verdwijnt, waar moeten de kinderen uit de wijk dan opgevangen? Bij KDV Los hoes geen plek. Dus kinderen moeten noodgedwongen buiten de buurt opgevangen worden. Dat is geen wenselijke situatie, niet voor ouders maar zeker ook niet voor de kinderen.

Buurtbewoner :Kijkend naar de omvang, is er getoetst of deze omvang ook past binnen de belastbaarheid van de wijk. Aantal getoetst op verhouding binnen de buurt? Wat is redelijk kijken naar het aantal mensen per m2 en belastbaarheid voor de buurt. En stel dat deze belastbaarheid niet past, dan is hele discussie zo van tafel.

H/S: gemeente moet op alle vlakken zaken toetsen, Vaak wordt dat uitgezet bij een extern adviesbureau

Het voorbereidingsbesluit heeft een schorsende werking. Als je bestemming wil wijzigen dan moet dat binnen deadline van voorbereidingsbesluit.

Huidige bestemming is maatschappelijk, dus zorg met wonen

Als bestemming wonen wordt, dan past beschermd wonen er binnen. Dan kan je beschermd wonen niet uitsluiten. Beschermd wonen past in allebei.

Buurtbewoner: akte wordt gebruikt door Krooshoop om het erdoor te drukken.

Buurtbewoner vraagt of de gemeente op de hoogte is van alle negatieve gevolgen en gevolg schade voor de buurt, bij aanpassing van de bestemming. Is daar onderzoek naar gedaan?

En wat is eigenlijk de strekking van het bestemmingsplan? Wat is oorspronkelijk beoogd met de term maatschappelijke bestemming? Van mening dat dit in ieder geval geen beschermd wonen is geweest. (mede onder verwijzing naar een brief van de gemeente aan een van de buurtbewoners, enkele jaren geleden)

H/S beweert dat de locatie eerst voor Los Hoes was. Buurtbewoner: dat klopt niet. Ze zegt dat ze zo geïnformeerd is.

Buurtbewoner geeft aan bij een aanvraag sec binnen het bestemmingsplan kan passen, tenzij er een onevenredige belasting van omwonenden.  
Rechter zal ook alle belangen afwegen en als belangen omwonende onvoldoende zijn meegewogen, dan kan aanvraag alsnog worden afgewezen.

Daarnaast de vraag over er door de gemeente is nagedacht over bijvoorbeeld de handhaving.

H/S: Dat is niet iets dat wordt meegenomen bij de beoordeling van een aanvraag en het evt afgeven van een omgevingsvergunning

Raadslid:

Taak van de raad om naar alle belangen, onafhankelijk te beoordelen.

Als college nu weer komt met zelfde delgroep, dan kans groot dat raad weer tegen stemmen. Dus verstandig om te kijken naar alternatieven

Aantal fracties heeft ook voorgesteld om ook te kijken naar locaties buiten de kernen

Buurtbewoner: is een andere bestemming dan maatschappelijk en wonen mogelijk.

H/S = nee die is er niet.

Bestemmingsplan moet zodanig aangepast worden dat er geen beschermd wonen meer toegepast kan worden?? Daarmee zou de hele discussie in één keer overbodig zijn.

Buurtbewoner: Kan voorbereidingsbesluit verlengd worden? , aangezien alles voor de buurt nu allemaal wel in heel kort tijdsbestek plaats moet vinden en om zo voor alle partijen extra tijd te winnen om e.e.a. goed en juist te kunnen onderzoeken? En wat als deadline van het voorbereidingsbesluit vervalt en er geen nieuw bestemmingsplan is?

H/S: dan blijft het huidige in tact en dan kan er onder dat bestemmingsplan een aanvraag worden ingediend. En als de vergunning ingediend wordt, dan moet deze in behandeling worden genomen, mits het past binnen het bestemmingsplan.

En wanneer het voorbereidingsbesluit verlengd zou kunnen worden, dat gaat daar altijd 1 dag overheen. En indien op dat moment een aanvraag binnenkomt, dan valt deze onder het oude bestemmingsplan en moet dan onder het oude bestemmingsplan in behandeling worden genomen en getoetst.

H/S: Advies wordt naar college gestuurd, zij bepalen uiteindelijk welk voorstel ze ter goedkeuring aan de raad voorleggen. M.a.w. de raad krijgt maar 1 optie te zien, in een uitzonderingsgevallen 2. Maar alle afgewezen mogelijkheden krijgen ze niet te zien. Mogelijk wordt in het voorstel wel (deels) aangegeven waarom wel/niet voor de verschillende opties gekozen is, dus welke afwegingen het college heeft meegenomen.

H/S : het advies aan het college wordt een discussie stuk. Vinden het belangrijk dat we onze stem laten horen. Het hele proces is voor de gemeente ook een leerschool.

Kort wordt de planning uit de presentatie nog toegelicht.

Buurtbewoner: wat is het advies van jullie als de gemeente en Krooshoop hetzelfde belang hebben..? waardoor voor meer dan 100 gezinnen alles moet wijken voor 1 wens...

Buurtbewoner: waar is de inbreng vanuit de buurt zichtbaar in de discussie stuk.

H/S : Via de klankbord groep

Klankbord wil wel met Krooshoop om tafel, mits een open gesprek mogelijk is. Waarbij opmerking wordt gemaakt dat dit gesprek wel 2 kanten op werken.

Buurtbewoner geeft aan dat de hele buurt meegenomen worden in de communicatie

H/S geeft aan dit in het vervolg te doen, als mede tijdiger te verstrekken

Daarnaast geeft ze aan, dat wanneer er nog vragen zijn, omwonenden worden uitgenodigd contact met haar op te nemen.

De klankbordgroep geeft aan dat er een appgroep is waarin de klankbordgroep ook terugkoppelt. Mensen die daar nog niet in zitten kunnen zich melden bij de klankbordgroep

De gemeente heeft een aantal stellingen opgehangen over onder andere de bestemming en beschermd wonen en vraagt of omwonenden daar een reactie op willen geven, zodat zij die ook kunnen betrekken bij het advies. Deze reacties zijn middels foto's vastgelegd.