

Vaststellingsbesluit

Uitspraak 201307903/1/R1

Datum van uitspraak: woensdag 22 april 2015

Tegen: de raad van de gemeente Haaksbergen

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Overijssel

201307903/1/R1.

Datum uitspraak: 22 april 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Haaksbergen,
2. [appellant sub 2], wonend te Haaksbergen,
3. [appellant sub 3], wonend te Buurse, gemeente Haaksbergen,
4. [appellant sub 4], wonend te Buurse, gemeente Haaksbergen,
5. [appellant sub 5], wonend te Haaksbergen,
6. [appellant sub 6], wonend te Haaksbergen,
7. [appellant sub 7], wonend te Haaksbergen,
8. [appellant sub 8], wonend te Haaksbergen,
9. [appellant sub 9], handelend onder de naam [stoeterij], wonend te Haaksbergen,
10. [appellante sub 10], wonend te Haaksbergen,
11. de stichting Stichting Natuur en Milieu Overijssel, gevestigd te Zwolle,
12. de stichting Stichting Natuur en Milieu Haaksbergen, gevestigd te Haaksbergen,
13. [appellant sub 13A] en [appellante sub 13B], beiden wonend te Haaksbergen (hierna tezamen in enkelvoud: [appellant sub 13]),
14. [appellant sub 14], wonend te Haaksbergen,

en

de raad van de gemeente Haaksbergen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 2 juli 2013 heeft de raad het bestemmingsplan
"Buitengebied Haaksbergen" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4], [appellant sub 5], [appellant sub 6], [appellant sub 7], [appellant sub 8], [appellant sub 9], [appellante sub 10], SNM Overijssel, SNM Haaksbergen, [appellant sub 13] en [appellant sub 14] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft [belanghebbende] een nadere uiteenzetting gegeven.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht.

[appellant sub 2], [appellant sub 6], [appellant sub 3], [appellant sub 5], [appellant sub 8], SNM Haaksbergen en de raad hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

[appellant sub 2], [appellant sub 6], [appellant sub 3], [appellant sub 5], SNM Overijssel, SNM Haaksbergen, [appellant sub 13] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 en 28 oktober 2014, waar appellanten in persoon zijn verschenen en/of zich hebben doen vertegenwoordigen. De raad heeft zich doen vertegenwoordigen. Voorts is een aantal belanghebbenden als partij gehoord.

De Afdeling heeft in het beroep van SNM Haaksbergen het vooronderzoek heropend en op 30 oktober 2014 een comparitiezitting gehouden. Vervolgens heeft de Afdeling het vooronderzoek gesloten.

Overwegingen

Toetsingskader

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het plan

2. Het plan heeft betrekking op het gehele buitengebied van Haaksbergen. De kernen maken geen deel uit van het plangebied, evenals het gebied "Scholtenhagen-Watermolen" en het bedrijventerrein "Stepelerveld".

De beroepen van [appellant sub 2] en [appellant sub 6]

3. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

4. De beroepen van [appellant sub 2] en [appellant sub 6] zijn gericht tegen het gehele plan, althans tegen een groot aantal planonderdelen. Zij hebben gesteld dat zij bewoner en/of eigenaar zijn van het perceel [locatie 1]. In het rapport van de Sociale Recherche Twente van 21 februari 2014 staat dat het perceel in of omstreeks november 2012 is verkocht aan een derde en dat [appellant sub 2] en [appellant sub 6] zijn verhuisd naar een locatie buiten de gemeente, naar wordt aangenomen in Duitsland. Blijkens de door de raad overgelegde kadastrale gegevens is [appellant sub 2] tot 26 september 2012 eigenaar geweest van de twee kadastrale percelen die gezamenlijk het perceel [locatie 1] vormen. Op 26 september 2012 zijn de twee percelen geleverd aan een derde. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat [appellant sub 2] en [appellant sub 6] ten tijde van het vaststellen van het plan eigenaar noch bewoner waren van het perceel [locatie 1]. De gestelde omstandigheid dat bij het gerechtshof een civiele procedure aanhangig is over de rechtmatigheid van de executoriale verkoop van het perceel [locatie 1] doet aan het voorgaande niet af. [appellant sub 2] en [appellant sub 6] hebben geen andere feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat een objectief en persoonlijk belang van hen rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt.

De conclusie is dat [appellant sub 2] en [appellant sub 6] geen belanghebbende zijn bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb en dat zij daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2, van bijlage 2 bij de Awb, dan ook

geen beroep kunnen instellen.

Gelet op het voorgaande zijn de beroepen van [appellant sub 2] en [appellant sub 6] niet-ontvankelijk.

Het beroep van [appellant sub 3]

5. [appellant sub 3] betoogt dat de raad ten onrechte heeft voorzien in de bestemming "Wonen" voor het perceel de Noor ong., direct ten oosten van zijn perceel de [locatie 2]. Hij voert aan dat de woonbestemming voor het perceel in strijd is met het gemeentelijke rood voor rood beleid, voor zover dit beleid toegepast kan worden, nu dat in strijd is met de uitgangspunten van de Reconstructiewet, artikel 1 van het Eerste protocol van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (hierna: EVRM) en met Europese regels inzake mededinging.

5.1. De raad stelt dat hij op verzoek van een derde heeft voorzien in een woonbestemming voor het perceel de Noor ong. Het verzoek is getoetst aan het beleid zoals vastgelegd in de beleidsnotitie "Rood voor Rood en VAB beleid 2011", vastgesteld door de raad op 31 december 2011 (hierna: "notitie RvR en VAB"). Dit beleid heeft betrekking op het buitengebied van Haaksbergen en dient als toetsingskader voor initiatieven waarbij landschapontsierende agrarische bebouwing wordt gesloopt. Het verzoek om een compensatiekavel voor het perceel de Noor ong. voldoet aan het beleid, aldus de raad.

5.2. Aan het perceel de Noor ong. was in het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied", vastgesteld door de raad op 29 november 2000 en goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten van Overijssel op 19 juni 2001, een agrarische bestemming toegekend. De gronden maakten deel uit van het perceel [locatie 3] in Buurse. Op het perceel [locatie 3] is een agrarisch bedrijf gevestigd, dat voorheen bestond uit een akkerbouwbedrijf en een intensieve veehouderij. De eigenaar/exploitant van dit bedrijf heeft in mei 2009 de raad verzocht om toekenning van een woonbestemming aan een gedeelte van zijn perceel [locatie 3], thans het perceel de Noor ong. Als tegenprestatie diende het gebruik van het perceel [locatie 3] voor intensieve veeteelt te worden beëindigd en de als gevolg daarvan vrijgekomen bedrijfsbebouwing te worden gesloopt.

5.3. In de notitie RvR en VAB staat dat ter compensatie van de sloop van minimaal 850 m² landschapontsierende bedrijfsgebouwen, één bouwka­vel voor een woning kan worden toegekend. De omvang van de bouwka­vel bedraagt maximaal 1.000 m². De inhoud van de woning mag niet meer dan 750 m³ bedragen. Er mag maximaal 100 m² aan bijgebouwen worden opgericht. Het uitgangspunt is dat de bouwka­vel wordt toegekend op de slooplocatie, maar het is ook mogelijk een bouwka­vel te verkrijgen op gronden direct grenzend aan de slooplocatie. Wanneer geen mogelijkheid bestaat om op de sloopka­vel dan wel op direct aangrenzende gronden een bouwka­vel te vinden, kan worden gezocht naar een alternatieve locatie bij een bestaande bebouwingsconcentratie in het buitengebied. De sloop van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing en de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit worden gefinancierd uit de opbrengsten die de bouwka­vel genereert.

5.4. [appellant sub 3] heeft zijn betoog dat de notitie RvR en VAB in strijd is met de uitgangspunten van de Reconstructiewet, artikel 1 van het Eerste protocol van het EVRM en Europese regels inzake mededinging niet nader onderbouwd. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad in dit geval het beleid ten onrechte heeft toegepast. De compensatiekavel is toegekend aan gronden direct grenzend aan de slooplocatie op verzoek van de initiatiefnemer. Het beleid laat dit toe. Voor het overige heeft [appellant sub 3] het standpunt van de raad dat het verzoek in overeenstemming is met de voorwaarden voor toekenning van een compensatiekavel niet bestreden. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat het verzoek in overeenstemming is met het de notitie RvR en VAB. Het betoog faalt.

6. [appellant sub 3] betoogt dat hij ernstig wordt benadeeld, nu op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan "Burse 2003" de gronden ten oosten van zijn woning niet bebouwd mochten worden. De woonbestemming voor de compensatiekavel leidt tot een ernstige aantasting van zijn uitzicht en privacy, aldus [appellant sub 3].

6.1. Aan het perceel de Noor ong. is in het plan de bestemming "Wonen" toegekend.

Ingevolge artikel 30, lid 30.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor een aan huis verbonden beroep.

Ingevolge lid 30.2.1 gelden voor hoofdgebouwen de volgende regels:

- [...];
- b. per bestemmingsvlak mag niet meer dan één woning aanwezig zijn, tenzij anders op de verbeelding is aangegeven;
- [...];
- d. de inhoud exclusief kelder mag niet meer dan 750 m³ bedragen;
- [...];
- i. de goothoogte mag niet meer dan 4,5 m bedragen;
- j. de breedte van een woonhuis dient minimaal 6 m te bedragen;
- k. de afstand van het hoofdgebouw tot de perceelgrens mag niet minder dan 3 m bedragen;
- [...].

6.2. Het plan maakt op de compensatiekavel een woning mogelijk met een inhoud van 750 m³. De exacte ligging van deze woning op de compensatiekavel is niet vastgelegd in het plan. De minimale afstand tussen de woning van [appellant sub 3] en het gedeelte van de compensatiekavel waarop een woning gerealiseerd kan worden bedraagt ongeveer 9 m. Het plan heeft verder geen gevolgen voor de overige gronden ten oosten van het perceel van [appellant sub 3]. Het is aannemelijk dat de compensatiewoning zal leiden tot een zekere aantasting van het uitzicht en de privacy van [appellant sub 3]. De Afdeling is echter van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het verlies van uitzicht en de aantasting van de privacy niet onaanvaardbaar is. Bij dit oordeel neemt de Afdeling in aanmerking dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Evenmin bestaat recht op vrij ongestoord uitzicht. Verder is van belang dat de woning van [appellant sub 3] gesitueerd is in een dorpskern en dat zijn uitzicht richting het oosten gedeeltelijk behouden blijft. Overigens merkt de Afdeling op dat als tegenprestatie voor de toepassing van het rood voor rood beleid een intensive veehouderij in de nabijheid van de woning van [appellant sub 3] wordt beëindigd, hetgeen een positief effect kan hebben op zijn woon- en leefklimaat.

Het betoog faalt.

7. [appellant sub 3] betoogt dat de toepassing van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor de compensatiekavel leidt tot een aantasting van de wezenlijke kenmerken van de nabijgelegen Natura 2000-gebieden vanwege de negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige habitattypen. Dit is ten onrechte niet betrokkenen bij de passende beoordeling, die onderdeel is van het milieueffectrapport.

7.1. Ingevolge artikel 8:69a van de Awb vernietigt de bestuursrechter een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

7.2. De bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) hebben in het bijzonder ten doel om het algemene belang van bescherming van natuur en landschap te beschermen. Uit de uitspraak van de Afdeling van 13 juli 2011 in zaak nr. 201008514/1/M3 volgt dat de belangen van omwonenden bij het behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving, waarvan een Natura 2000-gebied deel uitmaakt, zo verweven kunnen zijn met de algemene belangen die de Nbw 1998 beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Nbw 1998 kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen.

De afstand tussen het perceel van [appellant sub 3] en het Natura 2000-gebied "Buurserzand & Haaksbergerveen" bedraagt ongeveer 900 m. De afstand tot het Natura 2000-gebied "Witteveen" bedraagt meer dan 1 km. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat het perceel van [appellant sub 3] niet in de onmiddellijke nabijheid van de twee gebieden ligt, zodat geen duidelijke verwevenheid bestaat van de individuele belangen van [appellant sub 3] bij het behoud van een goede kwaliteit van zijn directe leefomgeving met de algemene belangen die de Nbw 1998 beoogt te beschermen. Gelet op het bepaalde in artikel 8:69a van de Awb kan hetgeen [appellant sub 3] heeft aangevoerd over de passende beoordeling niet tot vernietiging van het bestreden besluit leiden. De Afdeling ziet daarom af van een inhoudelijke bespreking van deze beroepsgrond van [appellant sub 3].

8. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad het vertrouwensbeginsel heeft geschonden door te voorzien in een woonbestemming voor het perceel de Noor ong., reeds omdat [appellant sub 3] niet aannemelijk heeft gemaakt dat hem in het verleden door of namens de raad is toegezegd dat hij niet zou worden geconfronteerd met woningbouw in de nabijheid van zijn perceel. Het betoog faalt.

9. Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van de woning van [appellant sub 3] betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan. Het betoog faalt.

10. [appellant sub 3] heeft niet nader gemotiveerd waarom een woonbestemming voor de compensatiekavel niet uitvoerbaar is. De gronden zijn in particulier eigendom en de eigenaar heeft het voornemen om op het perceel een woning en de bijbehorende opstallen op te richten. Het betoog faalt.

11. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 3] ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 5]

12. [appellant sub 5] kan zich niet verenigen met de woonbestemming voor het perceel Oude Enschedeseweg ong., direct ten westen van zijn perceel [locatie 4]. Hij betoogt onder meer dat de woonbestemming voor het perceel Oude Enschedeseweg ong. leidt tot een aantasting van zijn woon- en leefgenot en dat de raad ten onrechte toepassing heeft gegeven aan de notitie RvR en VAB, althans aan het voorheen geldende rood voor rood beleid.

12.1. Het heersende planologische regime voor het perceel Oude Enschedeseweg ong. is vastgelegd in het bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Oude Enschedeseweg ongenummerd", vastgesteld door de raad bij besluit van 30 mei 2012. De gronden van het perceel Oude Enschedeseweg ong. maken geen deel uit van het plangebied. De gestelde gevolgen van de woonbestemming voor het perceel Oude Enschedeseweg ong. voor het woon- en leefgenot van [appellant sub 5] en de vraag of de concrete toepassing van het rood voor rood beleid in strijd is met hogere nationale wet- en regelgeving of met het Europees recht kan derhalve niet aan de orde komen in het kader van dit beroep. De Afdeling overweegt ten overvloede dat tegen het bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Oude Enschedeseweg ongenummerd" de mogelijkheid van beroep heeft opengestaan.

Het betoog faalt.

12.2. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 5] ongegrond

Het beroep van [appellant sub 7]

13. [appellant sub 7] betoogt dat de wijze waarop de raad de door hem naar voren gebrachte zienswijzen heeft behandeld in strijd is met artikel 3:46 van de Awb.

13.1. Artikel 3:46 van de Awb verzet zich er niet tegen dat de raad de zienswijzen samengevat weergeeft. Dat niet op ieder argument ter ondersteuning van een zienswijze afzonderlijk is ingegaan, is op zichzelf geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit niet voldoende is gemotiveerd. Niet is gebleken dat bepaalde bezwaren of argumenten niet in de overwegingen zijn betrokken. Het betoog faalt.

14. [appellant sub 7] betoogt dat de raad ten onrechte aan het noordelijke deel van zijn perceel [locatie 5] de aanduiding "wonen uitgesloten" heeft toegekend. Hij voert aan dat zijn perceel een woonbestemming heeft, maar dat het gedeelte van het perceel waarop de aanduiding rust niet voor woondoeleinden gebruikt mag worden. De planregeling is daarom rechtsonzeker, althans onduidelijk, aldus [appellant sub 7].

14.1. De raad stelt dat het gedeelte van het perceel waarop de aanduiding "wonen uitgesloten" rust gebruikt mag worden ten behoeve van de woonfunctie, bijvoorbeeld als tuin. Op dit deel zijn echter geen gebouwen ten behoeve van bewoning toegelaten, in verband met het hoveniersbedrijf op het perceel [locatie 6], ten noorden van het perceel van [appellant sub 7].

14.2. Aan het perceel van [appellant sub 7] is de bestemming "Wonen" toegekend. Aan het noordelijke gedeelte is tevens de aanduiding "wonen uitgesloten" toegekend. Dit betreft het deel van het perceel dat gesitueerd is binnen de zone van 10 m tot het perceel [locatie 6].

Ingevolge artikel 1, lid 1.26, van de planregels wordt onder "bijgebouw" verstaan: een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw, dat door de vorm onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw. Functionele ondergeschiktheid is niet vereist.

Ingevolge lid 1.140 wordt onder "woonhuis" verstaan: een gebouw, hetzij vrijstaand, hetzij aaneengebouwd, dat slechts één woning omvat.

Ingevolge artikel 30, lid 30.1, zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor:

a. wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor een aan huis verbonden beroep, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "wonen uitgesloten" geen woonhuis is toegestaan;

[...];

o. tuinen;

p. erven.

14.3. Uit artikel 30, lid 30.1, onder a, van de planregels, gelezen in samenhang met artikel 1, lid 1.140, volgt dat op gronden met de aanduiding "wonen uitgesloten" (bij)gebouwen niet gebruikt mogen worden als woonhuis. Als gevolg hiervan is het niet mogelijk om op de gronden met de aanduiding "wonen uitgesloten" al dan niet vrijstaande bijgebouwen op te richten die deel uitmaken van het "woonhuis". Dit laat onverlet dat, gelet op de definitie van "bijgebouw" als vastgelegd in artikel 1, lid 1.26, van de planregels, bijgebouwen in functioneel opzicht niet ondergeschikt behoeven te zijn aan het hoofdgebouw. Dit heeft tot gevolg dat niet is uitgesloten dat op gronden met de aanduiding "wonen uitgesloten" bijgebouwen worden opgericht die geen deel uitmaken van het "woonhuis", maar die niettemin in gebruik genomen kunnen worden voor een milieugevoelige functie. Gelet hierop en de omstandigheid dat de raad beoogd heeft om op gronden met de bestemming "Wonen", die binnen de

zone van 10 m tot het perceel [locatie 6] zijn gesitueerd, het oprichten van milieugevoelige gebouwen uit te sluiten, is de Afdeling van oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

14.4. De eventuele vrees van [appellant sub 7] dat de gronden met de aanduiding "wonen uitgesloten" in het geheel niet in gebruik genomen mogen worden voor woondoeleinden is naar het oordeel van de Afdeling onterecht. Uit artikel 30, lid 30.1, blijkt dat een gebruik van het noordelijke deel van het perceel [locatie 5] als tuin en als erf is toegelaten. Het betoog faalt.

15. [appellant sub 7] betoogt dat de bestemming "Bedrijf" voor het hoveniersbedrijf op het perceel [locatie 6] zal leiden tot een aantasting van zijn woon- en leefklimaat. [appellant sub 7] vreest in het bijzonder voor ernstige geluid- en geurhinder. De raad heeft het bestaande hoveniersbedrijf als zodanig willen bestemmen, maar de planregeling laat ten onrechte ook andere, meer belastende bedrijven toe. De planregeling is niet in overeenstemming met de richtafstand van 30 m als geadviseerd in de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: de VNG-brochure).

[appellant sub 7] betoogt verder dat het plan ten onrechte voorziet in een uitbreiding van het bestaande hoveniersbedrijf. Met toepassing van een afwijkingsbevoegdheid kan de oppervlakte van het hoveniersbedrijf worden verdubbeld. Dit leidt tot een nieuwe situatie en in dat geval dient voldaan te worden aan de richtafstand van 30 m als geadviseerd in de VNG-brochure, aldus [appellant sub 7].

15.1. De raad stelt dat het bestaande hoveniersbedrijf op het perceel [locatie 6] als zodanig is bestemd. Het plan laat weliswaar ook andere bedrijfsactiviteiten op het perceel toe, maar dit is beperkt tot activiteiten van categorie 1 en 2 als vermeld in de bijlage bij de planregels "Staat van bedrijfsactiviteiten", dan wel activiteiten die wat betreft de gevolgen voor de omgeving daarmee gelijk kunnen worden gesteld. Voor de toegelaten activiteiten geldt binnen een gebied met functiescheiding weliswaar een richtafstand van 30 m, maar in dit geval kan op grond van de VNG-brochure worden volstaan met een afstand van 10 m, omdat in de omgeving van de percelen sprake is van functiemenging. De raad stelt verder dat de aanwezigheid van niet-agrarische bedrijven van belang is voor de ontwikkeling van het buitengebied. Het is gewenst dat aan bestaande bedrijven uitbreidingsmogelijkheden worden geboden. In het plan is daarom voorzien in een afwijkingsbevoegdheid, waarmee de oppervlakte van het hoveniersbedrijf kan worden vergroot. Aan de toepassing van de bevoegdheid zijn voorwaarden verbonden. Bovendien geldt ook in het geval van een uitbreiding van het hoveniersbedrijf dat voldaan wordt aan de aanbevolen richtafstand van 10 m, aldus de raad.

15.2. Aan het perceel [locatie 6] is de bestemming "Bedrijf" toegekend, met de aanduidingen "hovenier" en "bedrijfswoning uitgesloten".

Ingevolge artikel 9, lid 9.1, van de planregels zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor:

a. bedrijven die hierna zijn vermeld:

1. ambachtelijke landbouwproductenverwerkende bedrijven, zoals een wijnmakerij, zuivelmakerij, slachterij en imkerij;
2. aan agrarische functies verwante bedrijven, zoals een paardenpension;
3. fouragehandel, hoefsmederij en hoveniers- en boomverzorgingsbedrijven; 4. ambachtelijke bedrijven, zoals een dakdekker, rietdekker, schildersbedrijf, meubelmaker, installatiebedrijf;
5. opslag- en stallingsbedrijven;
6. zakelijke dienstverlening, zoals een adviesbureau of een computerservicebureau;

b. andere bedrijven die in ruimtelijk en functioneel opzicht met de hiervoor genoemde gelijk kunnen worden gesteld en die in de bijlage 1 "Staat van bedrijfsactiviteiten" zijn vermeld als milieucategorie 1 of 2, dan wel naar hun gevolgen voor de omgeving daarmee gelijk kunnen worden gesteld;

[...];

c. voor zover de bestemmingsvlakken zijn gelegen op de volgende adressen, de daarbij vermelde bedrijfsactiviteiten:

- [locatie 6], een hoveniersbedrijf met een bestaande oppervlakte van 210 m². De maximale oppervlakte [na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid] bedraagt 420 m²;

[...];

g. ter plaatse van de aanduiding "hovenier" een hoveniersbedrijf;

[...];

met dien verstande dat:

w. detailhandel uitsluitend is toegestaan in ter plaatse vervaardigde goederen als aan de bedrijfsactiviteit ondergeschikte activiteit tot een oppervlakte van 100 m²;

[...].

Ingevolge lid 9.2.1, onder e, bedraagt de gezamenlijke bedrijfsvloeroppervlakte, exclusief de oppervlakte van de bedrijfswoning en de bij de bedrijfswoning behorende aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen, niet meer dan de in de tabel in 9.1, onder c, onder bestaande oppervlakte vermelde oppervlakte.

Ingevolge lid 9.4, onder d, kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 9.2.1, onder e, om toe te staan dat de bestaande oppervlakte wordt vergroot tot niet meer dan de in de tabel van 9.1, onder c, opgenomen maximale oppervlakte.

Ingevolge lid 9.4.1 kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien een evenredige belangenafweging plaatsvindt, waarbij betrokken worden:

a. de mate waarin waarden, die het plan beoogt te beschermen, kunnen worden geschaad;

b. de mate waarin de belangen van gebruikers en/of eigenaren van de aanliggende gronden worden geschaad;

c. de mate waarin de landschappelijke inpasbaarheid is aangetoond;

d. de mate waarin de uitvoerbaarheid is aangetoond, waaronder begrepen de externe veiligheid, de milieutechnische, de waterhuishoudkundige, de archeologische, de ecologische en de verkeerstechnische toelaatbaarheid.

15.3. De afstand tussen de woning van [appellant sub 7] en het perceel [locatie 6] bedraagt ongeveer 10 m.

In de VNG-brochure wordt voor "plantsoenendiensten en hovenierbedrijven met een brutovloeroppervlakte van 500 m² of minder" een afstand van 30 m aanbevolen tot milieugevoelige bestemmingen. Binnen een gebied met functiemenging kan op grond van de VNG-brochure in beginsel worden volstaan met een afstand van 10 m.

[appellant sub 7] heeft niet bestreden dat de bedrijven die op grond van artikel 9, lid 9.1, van de planregels zijn toegelaten op het perceel [locatie 6] op grond van de VNG-brochure in beginsel aanvaardbaar zijn binnen een gebied met functiemenging.

15.4. De raad heeft toegelicht dat de percelen [locatie 5] en [locatie 6] gesitueerd zijn in de directe nabijheid van een spoorweg, die in gebruik is ten behoeve van de historische stoomtrein "Haaksbergen - Boekelo". Ook ligt het perceel in de directe nabijheid van een aantal wegen. De gronden in de nabije omgeving worden niet alleen gebruikt voor bewoning, maar ook voor bedrijfsmatige activiteiten. De Afdeling is van oordeel dat genoemde omstandigheden onvoldoende zijn voor het door de raad ingenomen standpunt dat de omgeving van het perceel [locatie 5] kan worden aangemerkt als een gebied met functiemenging. De percelen in de omgeving zijn bestemd voor "Wonen". De raad heeft niet toegelicht welke bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden op deze percelen. De raad heeft evenmin aannemelijk gemaakt dat het gebruik van de nabijgelegen infrastructuur leidt tot een zodanige hinder, dat op grond daarvan de omgeving kan worden aangemerkt als een gebied met functiemenging. De intensiteit van het gebruik van de spoorweg ten behoeve van de historische stoomtrein is gering en de Oude Boekeloseweg is ter plaatse van de woning van [appellant sub 7] een eenbaansweg.

15.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat het plan, wat betreft de mogelijkheid om op het perceel [locatie 6] ook andere typen bedrijven te vestigen dan het reeds bestaande hoveniersbedrijf, niet in overeenstemming is met de richtafstand van de ten deze door de raad toegepaste VNG-brochure. De raad heeft de mogelijke gevolgen van andere typen bedrijven voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van het perceel van [appellant sub 7] niet betrokken bij de belangenafweging. Gelet hierop is het besluit in zoverre onzorgvuldig voorbereid. Het betoog slaagt.

15.6. Hetgeen hiervoor is overwogen leidt tevens tot de conclusie dat een eventuele uitbreiding van het bestaande hoveniersbedrijf, na toepassing van de afwijkingsbevoegdheid, niet in overeenstemming is met de richtafstand als aanbevolen in de VNG-brochure. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat een beoordeling van de gevolgen van een eventuele uitbreiding voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van het perceel van [appellant sub 7], gelet op de afwijkingsvoorwaarden, in het bijzonder artikel 9, lid 9.4.1, onder b, aan de orde komt bij de toepassing van de bevoegdheid. Dit standpunt van de raad volgt de Afdeling niet. Met het opnemen van de afwijkingsbevoegdheid dient een uitbreiding van het hoveniersbedrijf op het perceel [locatie 5] in beginsel planologisch aanvaardbaar te worden geacht. De raad heeft die beoordeling echter niet verricht, althans niet inzichtelijk gemaakt. Door middel van de afwijkingsvoorwaarden als opgenomen in artikel 9, lid 9.4.1 van de planregels is die beoordeling, zoals ook door de raad is beoogd, volledig doorgeschoven naar het moment waarop toepassing van de afwijkingsbevoegdheid aan de orde komt. De Afdeling acht een dergelijke handelwijze strijdig met het uitgangspunt dat reeds ten tijde van het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid de planologische aanvaardbaarheid van de daarmee mogelijk te maken uitbreiding in beginsel vast moet staan. De Afdeling ziet dan ook aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre niet met de ingevolge artikel 3:2 van de Awb vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en niet berust op een ingevolge artikel 3:46 van de Awb vereiste deugdelijke motivering. Het betoog slaagt.

15.7. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 7] gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd wat betreft de aanduiding "wonen uitgesloten" voor het noordelijke deel van het perceel [locatie 5]. Het bestreden besluit dient verder te worden vernietigd wat betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor het perceel [locatie 6].

16. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om voor de vernietigde planonderdelen met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

17. De Afdeling ziet aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb zoals hierna vermeld.

Het beroep van [appellant sub 4]

18. [appellant sub 4] betoogt dat de wijze waarop de raad de door haar naar voren gebrachte zienswijzen heeft behandeld in strijd is met artikel 3:46 van de Awb. Zij voert aan dat haar brief van 4 juli 2012 en hetgeen zij mondeling heeft ingebracht op de hoorzitting van 15 maart 2013 ten onrechte niet is aangemerkt als een aanvulling op haar zienswijze van 3 juli 2012.

18.1. Artikel 3:46 van de Awb verzet zich er niet tegen dat de raad de zienswijzen samengevat weergeeft. Dat niet op ieder argument ter ondersteuning van een zienswijze afzonderlijk is ingegaan, is op zichzelf geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit niet voldoende is gemotiveerd. De zienswijze van [appellant sub 4] van 3 juli 2012 had betrekking op de omvang van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor haar perceel [locatie 7] in Buurse. Zij heeft verzocht om een ongeveer twee maal zo groot bestemmingsvlak. De omvang van het gewenste bestemmingsvlak heeft zij weergegeven op een als bijlage bijgevoegde kaart. De aanvulling van 4 juli 2012 heeft dezelfde strekking. Ook hierin verzoekt [appellant sub 4] om een groter bestemmingsvlak voor haar perceel.

Wat betreft de gegeven mondelinge toelichting verwijst de raad naar het document "Hoorzitting bestemmingsplan Buitengebied, donderdag 21 maart 2013". Hierin staat dat de mondelinge toelichting van [appellant sub 4] geen aanleiding geeft voor een aanpassing van de zienswijzennota.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat niet is gebleken dat bepaalde bezwaren of argumenten van [appellant sub 4] niet in de overwegingen van het bestreden besluit zijn betrokken. Het betoog faalt.

19. [appellant sub 4] betoogt dat de raad ten onrechte niet heeft voorzien in de bestemming "Bedrijf" voor het westelijke deel van haar perceel [locatie 7] in Buurse.

19.1. De raad stelt dat de bestaande situatie op het perceel [locatie 7] als zodanig is bestemd. Het westelijke deel was niet in gebruik voor het bedrijf, zodat de (voorheen) geldende agrarische bestemming is gehandhaafd.

19.2. Aan het oostelijke deel van het perceel [locatie 7] is de bestemming "Bedrijf" toegekend. Het westelijke deel is bestemd als "Agrarisch met waarden - Landschap".

Ingevolge artikel 9, lid 9.1, van de planregels zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor:

[...];

c. voor zover de bestemmingsvlakken zijn gelegen op de volgende adressen, de daarbij vermelde bedrijfsactiviteiten:

- [locatie 7]: een bouwmaterialenhandel met een bestaande oppervlakte van 1.000 m².

Ingevolge lid 9.2.1, onder e, bedraagt de gezamenlijke bedrijfsvloeroppervlakte, exclusief de oppervlakte van de bedrijfswoning en de bij de bedrijfswoning behorende aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen, niet meer dan de in de tabel in 9.1 onder c, onder bestaande oppervlakte vermelde oppervlakte.

19.3. Op het perceel [locatie 7] exploiteert [appellant sub 4] een bouwmaterialenhandel. De bestaande bedrijfsbebouwing is gesitueerd op het oostelijke deel van het perceel. Het plan voorziet voor dit gedeelte in de bestemming "Bedrijf". De maximaal toegelaten brutovloeroppervlakte van bedrijfsgebouwen bedraagt 1000 m². Niet in geschil is dat de raad de bestaande bebouwing en het bestaande gebruik van de gronden van [appellant sub 4] als zodanig heeft bestemd. Het westelijke deel van het perceel was ten tijde van de vaststelling van het plan niet in gebruik voor de bouwmaterialenhandel. Aan deze gronden was in het voorheen geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming toegekend. Met het oog op een mogelijke uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten heeft [appellant sub 4] in haar zienswijze op het ontwerpplan de raad verzocht om toekenning van de bestemming "Bedrijf" voor het westelijke deel van het perceel. De raad heeft de agrarische bestemming voor het westelijke deel gehandhaafd en dus het verzoek van [appellant sub 4] afgewezen.

19.4. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.

[appellant sub 4] heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij vóór de vaststelling van het plan de raad in kennis heeft gesteld van een concreet voornemen tot uitbreiding van haar bedrijfsactiviteiten. In haar zienswijze op het ontwerpplan heeft zij de raad enkel verzocht om ook aan het westelijke deel van het perceel de bestemming "Bedrijf" toe te kennen. Een dergelijk verzoek kan niet worden aangemerkt als een concreet voornemen tot een ruimtelijke ontwikkeling.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad in redelijkheid het verzoek van [appellant sub 4] om toekenning van de bestemming "Bedrijf" aan het westelijke deel van haar perceel heeft kunnen afwijzen. Het betoog faalt.

De Afdeling overweegt ten overvloede dat indien [appellant sub 4] in de toekomst alsnog een voldoende concreet uitbreidingsvoornemen heeft, zij de raad alsdan kan verzoeken om planologische medewerking voor een uitbreiding in het westen.

20. Voor zover [appellant sub 4] betoogt dat zij beschikt over een onherroepelijke bouwvergunning uit 1981 waar ten onrechte geen rekening mee is gehouden in het plan, overweegt de Afdeling dat zij deze vergunning niet heeft overgelegd. Zij heeft ook niet anderszins aannemelijk gemaakt dat de raad in het verleden een bouwvergunning heeft verleend, waar hij bij het vaststellen van het plan geen rekening mee heeft gehouden. Het betoog faalt.

21. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 4] ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 9]

22. [appellant sub 9] betoogt dat de raad aan zijn perceel [locatie 8] ten onrechte een woonbestemming heeft toegekend. Hij voert aan dat hij op het perceel [locatie 9] in Haaksbergen een paardenstoeterij exploiteert. Met het oog op de uitbreiding van zijn bedrijfsvoering heeft [appellant sub 9] in 2009 het perceel [locatie 8] gekocht. Aan het perceel was in het voorheen geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming toegekend. De gronden waren ook als zodanig in gebruik ten tijde van het vaststellen van het plan. De raad heeft het bestaande agrarische gebruik ten onrechte niet als zodanig bestemd aldus [appellant sub 9].

[appellant sub 9] betoogt subsidiair dat hij ten tijde van het vaststellen van het plan een concreet voornemen had zijn bedrijf uit te breiden door ook het perceel [locatie 8] in gebruik te nemen voor een paardenstoeterij. De raad was vóór de vaststelling van het plan op de hoogte van dit voornemen. [appellant sub 9] wijst in dit verband onder meer op zijn aanvraag van 5 december 2012 om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een paardenstal en kapschuur ten behoeve van de uitbreiding van de paardenstoeterij. Deze aanvraag is aangehouden vanwege de voorbereiding van het plan. Het college van burgemeester en wethouders heeft volgens [appellant sub 9] vastgesteld dat de door hem beoogde uitbreiding als een volwaardige agrarische activiteit aangemerkt dient te worden. In het ontwerpplan was dan ook, overeenkomstig de aanvraag, voorzien in de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" voor het perceel [locatie 8], aldus [appellant sub 9].

22.1. De raad stelt zich op het standpunt dat een woonbestemming voor het perceel [locatie 8] in overeenstemming is met het bestaande gebruik van de gronden. Ten tijde van het vaststellen van het plan werd op het perceel [locatie 8] geen agrarisch bedrijf geëxploiteerd. Het perceel was in gebruik voor bewoning. Het verzoek van [appellant sub 9] om een omgevingsvergunning voor een paardenstoeterij was reeds in behandeling bij het college van burgemeester en wethouders. Ten tijde

van het vaststellen van het plan had het college van burgemeester en wethouders daar nog niet over besloten, zodat volgens de raad geen aanleiding bestond om aan het perceel [locatie 8] de door [appellant sub 9] gewenste agrarische bestemming toe te kennen.

22.2. Aan het perceel [locatie 8] is in het plan de bestemming "Wonen" toegekend.

In het ontwerpplan was voor het perceel voorzien in de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf".

Ingevolge artikel 4, lid 4.1, van de regels bij het ontwerpplan waren de voor "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf.

De omvang van het agrarisch bouwvlak bedroeg in het ontwerpplan ongeveer 0,53 ha.

22.3. In het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied" was aan het perceel [locatie 8] de bestemming "Agrarisch cultuurgebied" met de aanduiding "agrarisch bedrijf 3" toegekend.

Ingevolge artikel 1, onder r, van de planvoorschriften werd onder "agrarisch bedrijf" verstaan: "een veehouderij, akkerbouw- of tuinbouwbedrijf, waaronder begrepen een gebruiksgerichte paardenhouderij (manege).

Ingevolge artikel 3 waren de op de kaart voor "Agrarisch cultuurgebied" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf.

Ingevolge artikel 3, onderdeel B, mochten op de tot "Agrarisch cultuurgebied" bestemde gronden uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat gebouwen uitsluitend gebouwd mochten worden ten dienste van het agrarisch bedrijf (nader op de kaart aangeduid met "agrarisch bedrijf"), met dien verstande dat de oppervlakte van een bouwperceel ten behoeve van een "agrarisch bedrijf 3" ten hoogste 0,25 ha bedraagt.

22.4. Uit de door [appellant sub 9] overgelegde stukken volgt dat hij in 2008 zijn voornemen om de paardenstoeterij uit te breiden naar het perceel [locatie 8] kenbaar heeft gemaakt bij de gemeente. In de periode vanaf 2008 heeft [appellant sub 9] ten behoeve van de gewenste uitbreiding aanvragen om bouwvergunning onderscheidenlijk omgevingsvergunning ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. De aanvraag om bouwvergunning (met vrijstelling) uit 2008 is door het college van burgemeester en wethouders afgewezen, omdat [appellant sub 9] op dat moment geen eigenaar was van het (gehele) perceel [locatie 8]. Nadien heeft [appellant sub 9] een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning voor het oprichten van paardenstallen en een kapschuur. Het college van burgemeester en wethouders heeft bij besluit van 4 mei 2011 deze aanvraag ingewilligd. Vervolgens heeft het college van burgemeester en wethouders bij besluit van 12 juni 2012 de verleende omgevingsvergunning op verzoek van [appellant sub 9] ingetrokken. Op 5 december 2012 heeft [appellant sub 9] een nieuwe aanvraag gedaan om een omgevingsvergunning voor het oprichten van een paardenstal en een kapschuur op het perceel [locatie 8], welke aanvraag ook de activiteit planologisch strijdig gebruik betrof. Het staat vast dat [appellant sub 9] bij zijn aanvraag van 5 december 2012 - of reeds daarvoor - rapporten en documenten heeft overgelegd, onder meer het bedrijfsplan "Stoeterij erva de Morgenster" van het bureau DLV van 19 april 2012 alsook tekeningen van het bureau Eelerwoude, die betrekking hebben op de landschappelijke inpassing van de paardenstoeterij. Het bedrijfsplan van [appellant sub 9] is getoetst door de Stichting Agrarische beoordelingscommissie. Deze commissie heeft bij brief van 29 januari 2013, derhalve vóór de vaststelling van het plan, het toetsingsadvies uitbracht aan het college van burgemeester en wethouders.

22.5. Vanwege de voorbereiding van het plan heeft het college van burgemeester en wethouders de aanvraag van 5 december 2012 aangehouden. In het ontwerpplan was voorzien in de door [appellant sub 9] gewenste bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" voor het perceel [locatie 8]. De raad heeft vervolgens bij amendement het plan gewijzigd vastgesteld door te voorzien in de bestemming "Wonen".

22.6. [appellant sub 9] heeft niet aannemelijk gemaakt dat het perceel [locatie 8] ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk in gebruik was voor agrarische doeleinden. De enkele stelling van [appellant sub 9] dat hij, nadat hij eigenaar is geworden van de gronden, ter plaatse paarden heeft gehouden acht de Afdeling daartoe onvoldoende. De omstandigheid dat hij in de periode vóór de vaststelling van het plan aanvragen heeft ingediend voor bouw- en omgevingsvergunningen ten behoeve van het door hem beoogde agrarische gebruik van de gronden is niet van belang voor de beoordeling van de aard van het bestaande gebruik. Bij de beoordeling van het bestaande gebruik komt uitsluitend betekenis toe aan het feitelijk gebruik. De Afdeling acht verder van belang dat door de derde-belanghebbende, [belanghebbende], onweersproken is gesteld dat ten tijde van de vaststelling van het plan de agrarische bedrijfswoning op het perceel in gebruik was als burgerwoning door een derde. Deze stelling van [belanghebbende] vindt steun in de door hem overgelegde documenten. Uit onder meer de brief van het college van burgemeester en wethouders van 19 december 1995 aan de toenmalige eigenaar van het perceel [locatie 8], [voormalig eigenaar], volgt dat de bedrijfswoning op het perceel feitelijk in gebruik was als burgerwoning. In de akte van levering van 19 januari 2009 staat dat tussen [appellant sub 9] en [voormalig eigenaar] is overeengekomen dat laatstgenoemde na levering huurder wordt van de verkochte onroerende zaak.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat het perceel [locatie 8] ten tijde van het vaststellen van het plan niet in gebruik was voor agrarische doeleinden. Het standpunt van [appellant sub 9] dat het bestaande agrarische gebruik van de gronden ten onrechte niet als zodanig is bestemd is derhalve onjuist. Het betoog faalt.

22.7. Gelet op hetgeen hiervoor in 22.4 is overwogen, is de Afdeling evenwel van oordeel dat [appellant sub 9] zijn voornemen om uitbreiding van de paardenstoeterij naar het perceel [locatie 8] tijdig kenbaar heeft gemaakt aan het college van burgemeester en wethouders en dat de raad hiervan op de hoogte was, althans dat behoorde te zijn. De raad heeft niet gesteld dat het verzoek van [appellant sub 9] terzake - met de daarbij overgelegde rapporten en documenten - niet volledig was en dat het in zoverre niet mogelijk was een beoordeling te verrichten van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een paardenstoeterij op het perceel [locatie 8]. De raad heeft geen inhoudelijke beslissing genomen op dat verzoek van [appellant sub 9], omdat bij het college van burgemeester en wethouders reeds een aanvraag om omgevingsvergunning in behandeling was, welke aanvraag ook de activiteit planologisch strijdig gebruik betrof. De raad heeft het perceel bestemd overeenkomstig het bestaande gebruik, ervan uitgaande dat na de vaststelling van het plan het college van burgemeester en wethouders diende te besluiten op de aanvraag om omgevingsvergunning. Door aldus te handelen heeft de raad miskend dat in het stelsel van de Wro een bestemmingsplan het primaire ruimtelijke instrument is waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad had bij het vaststellen van het plan een beslissing dienen te nemen op het verzoek van [appellant sub 9].

Het voorgaande leidt tot het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

23. Nu de raad geen inhoudelijke beslissing heeft genomen op het verzoek van [appellant sub 9] bestaat geen aanleiding voor een bespreking van de overige beroepsgronden.

24. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 9] gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd, wat betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 8].

25. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om voor het vernietigde planonderdeel met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen.

De beroepen van SNM Overijssel en SNM Haaksbergen

Relativiteitsvereiste

26. De raad heeft ten aanzien van een groot aantal beroepsgronden van SNM Haaksbergen het niet nader gemotiveerde standpunt ingenomen dat het relativiteitsvereiste in de weg staat aan de vernietiging van de bestreden plandelen. De Afdeling overweegt dat SNM Haaksbergen blijkens artikel 2 van haar statuten onder meer tot doel heeft "het nemen van initiatieven en uitvoeren van activiteiten ten dienste van het milieu, de natuur, het landschap, de ontwikkeling van stad en platteland zowel in stedenbouwkundig als in cultuurhistorisch opzicht". Het werkterrein omvat onder meer de gemeente Haaksbergen. Het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb staat er aan in de weg dat een rechtspersoon, die in rechte opkomt voor een algemeen belang, zich met vrucht kan beroepen op de schending van rechtsnormen die kennelijk niet strekken tot de bescherming van de algemene belangen die zij krachtens haar statutaire doelstelling in het bijzonder behartigt. Voor zover de Afdeling hierna van oordeel is dat een betoog van SNM Haaksbergen slaagt, impliceert dat oordeel tevens dat de door SNM Haaksbergen ingeroepen rechtsnorm strekt tot bescherming van belangen die zij krachtens haar statuten in het bijzonder behartigt. De Afdeling zal derhalve niet telkens afzonderlijk ingaan op de vraag of in het concrete geval voldaan is aan het relativiteitsvereiste. De reden hiervoor is dat nagenoeg alle beroepsgronden zien op de schending van rechtsnormen die (mede) strekken tot de bescherming van de natuur- en landschapswaarden. Gelet op haar statutaire doelstelling kan SNM Haaksbergen zich op deze rechtsnormen beroepen.

Formele bezwaren

27. Wat betreft het betoog van SNM Haaksbergen dat het ontwerp van het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd had dienen te worden, omdat de verschillen met het voorontwerp te omvangrijk waren, overweegt de Afdeling als volgt. Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, van de Wro is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Awb van toepassing. Deze procedure vangt aan met de terinzagelegging van het ontwerpplan. Nu het betoog van SNM Haaksbergen ziet op de periode die voorafgaat aan de terinzagelegging van het ontwerpplan, kan dit geen gevolgen hebben voor de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Het betoog faalt.

28. SNM Haaksbergen betoogt dat de raad ten onrechte bij amendement alsnog heeft besloten het plan gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpplan door aan alle gronden die in het ontwerpplan bestemd waren als "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap", de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" toe te kennen. Deze wijziging is dermate ingrijpend, dat de raad een nieuw ontwerpplan ter inzage had dienen te leggen, aldus SNM Haaksbergen.

28.1. De raad kan bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zo groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen. Vaststaat dat de raad in dit geval het plan heeft vastgesteld met een aantal wijzigingen. In het ontwerpplan was aan een deel van de agrarische gronden de bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap" toegekend. Bij het vaststellen van het plan heeft de raad aan deze gronden de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" toegekend. De toegekende bestemming biedt weliswaar minder bescherming aan natuurwaarden dan de in het ontwerpplan voorziene bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap", maar de verschillen tussen de twee bestemmingen zijn naar aard en omvang niet zo groot dat geoordeeld dient te worden dat een wezenlijk ander plan voorligt. In beide gevallen gaat het immers om een agrarische bestemming, met dien verstande dat de bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap", meer beperkingen stelt aan het agrarische gebruik van de gronden. Het betoog faalt.

29. SNM Haaksbergen betoogt dat het plan in strijd is met het stelsel van de Wro vanwege het grote aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Het is primair een bevoegdheid van de raad om door middel van bestemmingsplannen de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van een gebied planologisch te faciliteren. Aan dit uitgangspunt wordt afbreuk gedaan, nu in het plan voor nagenoeg iedere bestemming is voorzien in verregaande afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor het college van burgemeester en wethouders, aldus SNM Haaksbergen.

29.1. Ingevolge artikel 3.6 van de Wro kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat met inachtneming van de bij het plan te geven regels:

a. het college van burgemeester en wethouders binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kan wijzigen;

[...];

c. bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van bij het plan aan te geven regels;

[...].

29.2. De omstandigheid dat het plan voorziet in een groot aantal al dan niet verstrekkende afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden leidt niet tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met de Wro, nu de grondslag voor deze delegatie juist in de Wro is vastgelegd. De vraag of een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid toelaatbaar is dient per concreet geval te worden beoordeeld. Het betoog faalt.

Materiele bezwaren

Definities

30. SNM Haaksbergen betoogt dat de definitie van het begrip "agrarisch dienstverlenend bedrijf" als vastgelegd in artikel 1, lid 1.10 van de planregels onduidelijk is. Het begrip is dermate ruim gedefinieerd dat daaronder bijvoorbeeld ook een tractorfabriek valt.

30.1. Ingevolge artikel 1, lid 1.10, van de planregels wordt onder "agrarisch dienstverlenend bedrijf" verstaan: een bedrijf waarbinnen uitsluitend of overwegend arbeid wordt verricht ter productie of levering van goederen of diensten ten behoeve van agrarische bedrijven.

30.2. De omstandigheid dat het begrip "agrarisch dienstverlenend bedrijf" ruim is gedefinieerd maakt niet dat het begrip rechtsonzeker is. Voor zover SNM Haaksbergen vreest dat onder deze definitie ook zware industriële activiteiten worden begrepen, is de Afdeling van oordeel dat in artikel 1, lid 1.10, van de planregels, weliswaar wordt gesproken van "productie van goederen ten behoeve van agrarische bedrijven", maar dat uit de planregels volgt dat een tractorfabriek niet is toegelaten binnen het plangebied. De activiteiten die zijn toegelaten op gronden met de bestemming "Bedrijf" worden concreet geduid in artikel 9 van de planregels. Uit lid 9.1 volgt dat zware industriële activiteiten niet mogelijk zijn op gronden met de bestemming "Bedrijf". Het betoog faalt.

31. SNM Haaksbergen betoogt dat in artikel 1, lid 1.46 (het begrip "dienstverlening") als voorbeeld wordt gegeven een belwinkel en internetcafé. Dit soort dienstverlenende activiteiten behoren volgens SNM Haaksbergen niet in het buitengebied.

Volgens SNM Haaksbergen wordt in de definitie van "dienstverlenend bedrijf en/of dienstverlenende instelling" als vastgelegd in artikel 1, lid 1.47, van de planregels ten onrechte melding gemaakt van niet-agrarische bedrijven die geen relatie hebben met het buitengebied, zoals kapperszaken.

31.1. Volgens de raad kan artikel 1, lid 1.46, van de planregels worden geschrapt wat betreft het zinsdeel "waaronder een belwinkel en internetcafé".

De raad stelt verder dat het zinsdeel "waaronder zijn begrepen kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen" in artikel 1, lid 1.47 geschrapt kan worden.

31.2. Ingevolge artikel 1, lid 1.46, van de planregels, wordt onder "dienstverlening" verstaan: het bedrijfsmatig verlenen van diensten waarbij het publiek rechtstreeks te woord wordt gestaan en geholpen, waaronder een belwinkel en internetcafé.

Ingevolge lid 1.47 wordt onder "dienstverlenend bedrijf en/of dienstverlenende instelling" verstaan: een bedrijf of instelling waarvan de werkzaamheden bestaan uit het verlenen van economische en maatschappelijke diensten aan derden, waaronder zijn begrepen kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen, evenwel met uitzondering van een garagebedrijf en een seksinrichting.

31.3. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft artikel 1, lid 1.46, van de planregels, voor zover het betreft het zinsdeel "waaronder een belwinkel en internetcafé" en artikel 1, lid 1.47, voor zover het betreft het zinsdeel "waaronder zijn begrepen kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen" niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog slaagt.

32. SNM Haaksbergen betoogt dat de definitie van "paardenfokkerij" als vastgelegd in artikel 1, lid 1.99, van de planregels ondeugdelijk is. Gesproken wordt van het "fokken, africhten en trainen en berijden" van paarden. SNM Haaksbergen vreest dat dit tot gevolg heeft dat de gronden die bestemd zijn voor een paardenfokkerij in gebruik genomen worden voor een niet-agrarische activiteit, zoals een paardenpension.

32.1. Volgens de raad is het africhten, trainen en berijden van paarden een gebruikelijke activiteit bij een paardenfokkerij.

32.2. Ingevolge artikel 1, lid 1.99, van de planregels wordt onder "paardenfokkerij" verstaan: het bedrijfsmatig, op agrarische productie gericht houden en stallen van paarden en pony's, met als hoofdactiviteit het fokken, africhten, trainen en berijden van paarden en pony's.

32.3. De vrees van SNM Haaksbergen dat de gronden die bestemd zijn voor een paardenfokkerij, vanwege de definitie van dit begrip, in gebruik genomen kunnen worden voor een paardenpension is naar het oordeel van de Afdeling ongegrond. Blijkens de definitie van paardenfokkerij moet de activiteit gericht zijn op de agrarische productie. Daar is bij een manege of een paardenpension geen sprake van. Het betoog faalt.

Aantasting natuurwaarden en ontsiering landschap

33. SNM Overijssel en SNM Haaksbergen betogen dat de raad ten onrechte de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" heeft toegekend aan gronden die in het ontwerpplan bestemd waren voor "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap". Bij besluit van provinciale staten van 3 juli 2013, dat onder meer betrekking had op de herbegrenzing van de Ecologische hoofdstructuur (hierna: EHS), zijn deze gronden aangewezen als "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000". Deze gronden maken deel uit van de EHS. Op grond van de Omgevingsverordening Overijssel, vastgesteld op 1 september 2009 en nadien meermalen gewijzigd, dient aan deze gronden een bestemming te worden toegekend die mede strekt tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ter plaatse aanwezige waarden. De bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" biedt geen, althans onvoldoende bescherming, aldus SNM Overijssel en SNM Haaksbergen.

SNM Overijssel en SNM Haaksbergen betogen verder dat de gronden die bij besluit van 3 juni 2013 zijn aangewezen als "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000" ook daarvoor de status hadden van EHS. Dit is ook de reden geweest waarom aan deze gronden in het ontwerpplan de bestemming "Agrarisch met aarden - Natuur en Landschap" was toegekend, aldus SNM Overijssel en SNM Haaksbergen.

33.1. De raad stelt dat de gronden in kwestie zijn aangewezen als "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000" na het nemen van het bestreden besluit. Bij het vaststellen van het plan is aangesloten bij het bestaande agrarische gebruik. De gronden zullen in de toekomst mogelijk alsnog worden

aangewezen als Natura 2000-gebied. Zo nodig wordt alsdan voorzien in de bestemming "Natuur" of "Bos" voor deze gronden, aldus de raad.

33.2. In het ontwerpplan werd onderscheid gemaakt tussen de bestemmingen "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap" en "Agrarisch met waarden - Landschap". De raad heeft bij het vaststellen van het plan aan de gronden met eerstgenoemde bestemming, de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" toegekend. De bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap" komt in het plan niet voor.

33.3. Ingevolge artikel 8, lid 8.1, onder c, van de planregels zijn de voor "Agrarisch met waarden - Landschap" aangewezen gronden bestemd voor het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarde van de gronden, zoals deze tot uitdrukking komt in het reliëf, de kleinschaligheid, de openheid, de beplantingselementen (houtsingels en houtwallen).

Ingevolge artikel 8 lid 8.1, onder c, van de regels bij het ontwerpplan waren de voor "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap" aangewezen gronden bestemd voor het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde van de gronden, zoals deze tot uitdrukking komt in het reliëf, de kleinschaligheid, de openheid, de beplantingselementen (houtsingels en houtwallen), kwelgebieden, bijzondere graslanden en/of met deze biotopen samenhangende fauna.

33.4. Ingevolge artikel 2.7.1, van de Omgevingsverordening, zoals deze luidde ten tijde van belang, wordt daarin verstaan onder:

- [...];
- b. gebiedscategorie: typering zoals aangegeven op de kaart van een deelgebied van de EHS, bestaande uit:
- i. bestaande natuur: gebied getypeerd door de aanwezigheid van grote natuurwaarden;
- ii. nieuwe gerealiseerde natuur: gebied getypeerd door de geschiktheid voor verdere ontwikkeling van aanwezige of in potentie aanwezige natuurwaarden waarvoor de aankoop en/of functiewijziging van het gebied heeft plaatsgevonden;
- iii. nieuwe nog niet gerealiseerde natuur: gebied getypeerd door de geschiktheid voor verdere ontwikkeling van aanwezige of in potentie aanwezige natuurwaarden maar waarvoor de aankoop en/of functiewijziging nog niet heeft plaatsgevonden;

- [...];
- Ingevolge artikel 2.7.3, tweede lid, strekken bestemmingsplannen:
- a. uitsluitend tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van gebieden behorend tot de gebiedscategorieën bestaande natuur en nieuwe gerealiseerde natuur;
- b. mede tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van gebieden behorend tot de gebiedscategorieën nieuwe nog niet gerealiseerde natuur en zoekgebied;

[...].

33.5. Bij besluit van 3 juli 2013 (PS 2013/412) hebben provinciale staten van Overijssel de Omgevingsvisie Overijssel geactualiseerd. Een onderdeel van deze actualisatie was de herbegrenzing van de EHS. Hierbij zijn gronden in de nabijheid van Natura 2000-gebieden aangewezen als "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000". Deze gronden maken deel uit van de EHS. Aan

deze gronden is in het plan de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" toegekend. De Afdeling is van oordeel dat de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat hij geen rekening behoefde te houden met het besluit van provinciale staten van 3 juli 2013. Het plan is immers vastgesteld op 2 juli 2013. Het standpunt van SNM Overijssel en SNM Haaksbergen dat deze gronden ook voor de herbegrenzing waren aangewezen als EHS is evenwel juist. Uit de kaart met de begrenzing van de EHS zoals van kracht voorafgaand aan de vaststelling van de herijkte EHS blijkt dat de gronden die op 3 juli 2013 zijn aangewezen als "uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000" ten tijde van het vaststellen van het plan waren aangewezen voor "nieuwe natuur gerealiseerd" en "nieuwe natuur: nog te realiseren". Aan deze gronden diende de raad een bestemming toe te kennen die uitsluitend of mede strekt tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en (natuur)waarden. De bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" ziet op het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van landschapswaarden. Naar het oordeel van de Afdeling is de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voor de gronden die in het ontwerpplan bestemd waren voor "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap" in strijd met artikel 2.7.3, tweede lid, van de Omgevingsverordening. Het betoog slaagt.

34. SNM Haaksbergen betoogt dat voor kleine essencomplexen en "eenmansessen" in het plangebied ten onrechte niet is voorzien in de aanduiding "landschapswaarden". Als gevolg hiervan worden deze vanuit landschappelijk oogpunt waardevolle gronden niet, althans onvoldoende, beschermd. Het betreft onder meer de kleine essencomplexen aan de Rosinkweg, Morsinkhofweg en Watermolenweg, aldus SNM Haaksbergen.

34.1. Ingevolge artikel 8, lid 8.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch met waarden - Landschap" aangewezen gronden bestemd voor:

a. de uitoefening van een agrarisch bedrijf - niet zijnde de opslag van veevoer en agrarische producten -, met uitzondering van een boomkwekerij, houtteelt-, sierteelt-, bollenteelt- of fruitteeltbedrijf;

[...];

c. het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarde van de gronden, zoals deze tot uitdrukking komt in het reliëf, de kleinschaligheid, de openheid, de beplantingselementen (houtsingels en houtwallen);

[...];

g. de instandhouding van landschapselementen;

[...];

j. ter plaatse van de aanduiding "landschapswaarden" het behoud en de bescherming van de landschappelijke waarde zoals deze tot uitdrukking komt in het reliëf (essen en steilranden);

[...].

34.2. SNM Haaksbergen heeft niet nader onderbouwd waarom voor de door haar genoemde essencomplexen voorzien had dienen te worden in de aanduiding "landschapswaarden". Zij heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom een ernstige aantasting van deze gronden dreigt, mede gelet op de omstandigheid dat ook de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voorziet in de bescherming van de landschappelijke waarden van de gronden waarop deze bestemming rust. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de door SNM Haaksbergen genoemde kleine essencomplexen voldoende worden beschermd. Het betoog faalt.

35. SNM Haaksbergen betoogt dat de planregeling voor de maximale bouwhoogten van bouwwerken, geen gebouw zijnde voor een aantal bestemmingen, zoals "Agrarisch", "Agrarisch met waarden - Landschap" en "Bedrijf", te ruim is. De maximaal toegelaten bouwhoogte bedraagt in de regel 5 m. Voor

lichtmasten geldt een maximale bouwhoogte van 6 m. Voor andere concreet genoemde bouwwerken, zoals zend- en ontvangstmasten en mest- en sleufsilo's, is een nog grotere bouwhoogte toegelaten. Dit leidt volgens SNM Haaksbergen tot ontsiering van het landschap.

SNM Haaksbergen betoogt verder dat de in artikel 8, lid 8.2.1, van de planregels vastgelegde bouwhoogte voor veldschuren op de in deze bepaling genoemde locaties te groot is en leidt tot ontsiering van het landschap.

35.1. Volgens de raad zijn de toegelaten bouwhoogten voor bouwwerken, geen gebouw zijnde niet excessief. Bovendien is in het plan voorzien in de bevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning nadere eisen te stellen aan de plaats en afmetingen van de bebouwing. Per concreet geval kan derhalve rekening worden gehouden met de omgevingsfactoren, aldus de raad.

35.2. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wro kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat het college van burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het plan te geven regels ten aanzien van in het plan omschreven onderwerpen of onderdelen nadere eisen kan stellen.

35.3. Ingevolge artikel 3, lid 3.2.1, onder a, van de planregels geldt op gronden met de bestemming "Agrarisch" voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde dat de bouwhoogte niet meer dan 5 m mag bedragen.

Ingevolge lid 3.3 kan het college van burgemeester en wethouders nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing ten behoeve van:

- a. het straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de milieusituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;
- e. de sociale veiligheid;
- f. de externe veiligheid.

Ingevolge artikel 4, lid 4.2.5, gelden op gronden met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van een zend- en ontvangstmast mag niet meer dan 40 m bedragen;
- b. de bouwhoogte van voedersilo's en luchtwassers mag niet meer dan 12 m bedragen;
- c. de bouwhoogte van mestsilos mag niet meer dan 8 m bedragen;
- d. de bouwhoogte van sleufsilo's mag niet meer dan 2 m bedragen.

[...].

Ingevolge artikel 5, lid 5.2.5, onder c, geldt op gronden met de bestemming "Agrarisch - Kwekerij" voor lichtmasten dat de bouwhoogte niet meer dan 6 m mag bedragen.

Ingevolge artikel 7, lid 7.2.5, onder c, geldt op gronden met de bestemming "Agrarisch - Paardenhouderij" voor lichtmasten dat de bouwhoogte niet meer dan 6 m mag bedragen.

Ingevolge artikel 8, lid 8.2.1, gelden op gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voor een gebouw de volgende regels:

a. [...];

b. in afwijking van het bepaalde onder a geldt dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - veldschuur" een veldschuur is toegestaan, met dien verstande dat de oppervlakte, goothoogte en bouwhoogte van de veldschuur niet meer mag bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven:

locatie/adres oppervlakte goothoogte bouwhoogte

Oude Enschedeseweg ong. 75 m² 2,7 m 5,3 m

Kattendamseweg ong. 95 m² 1,5 m 6,1 m

bij Aaftinksweg 8 500 m² 6 m 10 m

Ingevolge artikel 9, lid 9.2.4, gelden op gronden met de bestemming "Bedrijf" voor een bouwwerk geen gebouw zijnde de volgende regels:

[...];

c. de bouwhoogte van lichtmasten mag niet meer dan 6 m bedragen;

d. de bouwhoogte van palen, masten, technische installaties en overige bouwwerken, geen gebouw zijnde bedraagt maximaal 12 m;

[...].

Ingevolge artikel 17, lid 17.2.4, onder c, geldt op gronden met de bestemming "Maatschappelijk" voor lichtmasten dat de bouwhoogte niet meer dan 6 m mag bedragen.

Ingevolge artikel 21, lid 21.2.6, onder c, geldt op gronden met de bestemming "Recreatie - Verblifsrecreatie" voor vlaggenmasten dat de bouwhoogte niet meer dan 8 m mag bedragen.

Ingevolge artikel 21, lid 21.2.6, onder c, geldt op gronden met de bestemming "Recreatie - Verblifsrecreatie" voor vlaggenmasten dat de bouwhoogte niet meer dan 8 m mag bedragen.

Ingevolge artikel 22, lid 22.2.2, onder d, geldt op gronden met de bestemming "Sport" voor vlaggenmasten dat de bouwhoogte niet meer dan 8 m mag bedragen.

Een bepaling gelijk aan of vergelijkbaar met artikel 3, lid 3.3, van de planregels als hiervoor weergegeven voor de gronden met de bestemming "Agrarisch" (de bevoegdheid om nadere eisen te stellen) is in het plan opgenomen voor alle hiervoor genoemde bestemmingen.

35.4. SNM Haaksbergen heeft niet nader gemotiveerd waarom de algemene bouwhoogte van 5 m voor bouwwerken, geen gebouw zijnde en de andere door haar bestreden bouwhoogten voor concrete categorieën bouwwerken (lichtmasten, technische installaties, veldschuren etc.), leiden tot een ernstige ontsiering van het landschap. In concrete gevallen kan het college van burgemeester en wethouders, indien daartoe aanleiding bestaat, nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen van een bouwwerk met het oog op de gevolgen van de bebouwing voor onder meer het straat- en bebouwingsbeeld en de milieusituatie. Het betoog faalt.

36. SNM Haaksbergen betoogt dat de afwijkingsbevoegdheid van artikel 4, lid 4.4, onder a, die voorziet in de herschikking van de agrarische bebouwing bij intensive veehouderijen, leidt tot een ernstige ontsiering van het landschap.

36.1. Ingevolge artikel 4, lid 4.4, onder a, van de planregels kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in [...] ten behoeve van het binnen het betreffende agrarisch bouwperceel bouwen, geheel vernieuwen en in oppervlakte vergroten van bedrijfsgebouwen ingericht voor intensieve veehouderij, met dien verstande dat:

[...];

5. herbenutting van de bestaande bebouwing niet mogelijk is;

6. de uitbreiding van de bebouwing aansluit op bestaande bebouwing, rekening houdend met de ontsluiting en conform de gebiedskenmerken zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie.

36.2. De afwijkingsbevoegdheid van artikel 4, lid 4.4, onder a, van de planregels heeft betrekking op reeds bebouwde agrarische percelen. Voor de toepassing ervan geldt dat aangetoond dient te worden dat de herbenutting van bestaande bebouwing niet mogelijk is. Ook dient bij de uitbreiding van de bebouwing aangesloten te worden op de bestaande bebouwing, rekening houdend met de gebiedskenmerken zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid niet leidt tot een onaanvaardbare ontsiering van het landschap. Het betoog faalt.

37. SNM Haaksbergen betoogt dat het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen op gronden met de bestemming "Agrarisch - Kwekerij" leidt tot een ernstig ontsiering van het landschap in geval deze gronden gelegen zijn in de directe nabijheid van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap", die in het ontwerpplan bestemd waren voor "Agrarisch met waarden - Natuur en landschap".

37.1. Ingevolge artikel 5, lid 5.2.5 gelden op gronden met de bestemming "Agrarisch - Kwekerij" voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde de volgende regels:

[...];

e. teeltondersteunende bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan, indien en voor zover het bestemmingsvlak grenst aan de bestemming "Agrarisch" dan wel de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap".

37.2. SNM Haaksbergen heeft niet nader toegelicht waarom teeltondersteunende bouwwerken op gronden met de bestemming "Agrarisch - Kwekerij" leiden tot een ernstige aantasting van de landschappelijke uitstraling van de aangrenzende gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap", die in het ontwerpplan bestemd waren voor "Agrarisch met waarden - Natuur en landschap". De enkele stelling dat op deze gronden natuurwaarden aanwezig zijn is daartoe onvoldoende. Het betoog faalt.

38. SNM Haaksbergen betoogt dat de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 8, lid 8.4, onder a, van de planregels, voor het op gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" alsnog toelaten van een buitenrijbak bij een agrarisch bedrijf leidt tot een ernstige ontsiering van het landschap en een aantasting van de natuurwaarden.

38.1. Volgens de raad wordt bij de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid voor het toelaten van buitenrijbakken op gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" rekening gehouden met de gevolgen daarvan voor landschaps- en natuurwaarden.

38.2. Ingevolge artikel 8, lid 8.4, onder a, van de planregels kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van [...] ten behoeve van het gebruiken van de gronden als buitenrijbak en het aldaar bouwen van andere bouwwerken ten dienste daarvan, met dien verstande dat:

1. bij eenzelfde bedrijf niet meer dan één buitenrijbak is toegestaan;

2. de buitenrijbak in de onmiddellijke nabijheid van het betreffende agrarisch bedrijf wordt gesitueerd;
3. de bouwhoogte van lichtmasten niet meer dan 6 m bedraagt;
4. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouw zijnde niet meer dan 1,5 m mag bedragen;
5. de ter plaatse dan wel in de directe nabijheid voorkomende landschaps- en natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast;
6. ter bewerkstelling van een redelijk visuele inpassing van één en ander in het landschap, eisen kunnen worden gesteld betreffende situering en afscherming door beplanting of anderszins.

38.3. De Afdeling is van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat toepassing van artikel 8, lid 8.4, onder a, van de planregels niet leidt tot een onaanvaardbare ontsiering van het landschap en/of tot een onaanvaardbare aantasting van natuurwaarden. Gelet op de voorwaarden is de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid in concrete gevallen mede afhankelijk van de gevolgen daarvan voor de ter plaatse aanwezige landschaps- en natuurwaarden. Verder geldt de voorwaarde dat eisen gesteld kunnen worden aan de landschappelijke inpassing van de buitenrijbak. Het betoog faalt.

39. SNM Haaksbergen betoogt dat de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 8, lid 8.4, onder b, van de planregels leidt tot een ernstige ontsiering van het landschap en een aantasting van de natuurwaarden. Deze bevoegdheid voorziet in de mogelijkheid de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" in gebruik te nemen als bouwperceel voor (naastgelegen) agrarische bedrijven.

39.1. Ingevolge artikel 8, lid 8.4, onder b, van de planregels kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van [...] en toegestaan worden dat wordt gebouwd ten behoeve van overschrijding van de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" door bebouwing, met dien verstande dat:

1. de naar de weg gekeerde bebouwingsgrens niet wordt overschreden;
2. de overschrijding niet meer dan 20 m bedraagt;
3. de oppervlakte van het agrarisch bouwperceel niet wordt vergroot;

[...].

9. de uitbreiding landschappelijk wordt ingepast, wat blijkt uit een in te dienen beplantingsplan/inrichtingsplan, met dien verstande dat er sprake is van de versterking van de ruimtelijke kwaliteit conform de gebiedskenmerken zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie.

39.2. De bestreden afwijkingsbevoegdheid maakt uitsluitend een wijziging van de situering van het bouwperceel mogelijk. De oppervlakte van het bouwperceel kan niet worden vergroot. Als voorwaarde geldt tevens dat gebouwd dient te worden binnen een afstand van 20 m tot de gronden met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf". Ook kan het college van burgemeester en wethouders eisen stellen ten aanzien van de landschappelijke inpassing van de bebouwing. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de toepassing van artikel 8, lid 8.4, onder b, van de planregels niet leidt tot een onaanvaardbare ontsiering van het landschap en/of tot een onaanvaardbare aantasting van natuurwaarden. Het betoog faalt.

40. SNM Haaksbergen betoogt dat de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 8, lid 8.4, onder d, van de planregels leidt tot een ernstige ontsiering van het landschap en een aantasting van de natuurwaarden. De bevoegdheid voorziet in de mogelijkheid schuilgelegenheden voor vee op te richten. De beroepsgrond is beperkt tot de gronden waaraan in het ontwerpplan de bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur en landschap" was toegekend.

40.1. Volgens de raad kan aan deze afwijkingsbevoegdheid geen toepassing worden gegeven in geval het gronden betreft met de aanduiding "landschapswaarden".

40.2. Ingevolge artikel 8, lid 8.4, onder d, van de planregels, kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van [...] ten behoeve van het realiseren van schuilgelegenheden, met dien verstande dat:

1. de gronden niet zijn aangeduid als "landschapswaarden";
 2. de gronden niet zijn aangeduid als "milieuzone";
 3. op elk afzonderlijk perceel van aaneengesloten, bij elkaar behorende gronden met een oppervlakte van niet minder dan 1 ha, niet meer dan één schuilgelegenheid wordt gebouwd;
 4. er geen redelijk alternatief bestaat voor de schuilgelegenheid binnen het aangrenzende bouwperceel;
 5. de onderlinge afstand tussen schuilgelegenheden niet minder dan 25 m bedraagt;
 6. voor zover een perceel grenst aan een houtsingel, -wal of een bosrand dient de schuilgelegenheid binnen een afstand van 25 m uit die houtsingel, -wal of bosrand te worden gebouwd [...];
 7. de ruimtelijke kwaliteit ter plekke wordt verbeterd, wat blijkt uit een goede landschappelijk een architectonische inpassing, met dien verstande dat er sprake is van versterking van de ruimtelijke kwaliteit conform de gebiedskenmerken zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie;
 8. de oppervlakte van een schuilgelegenheid niet meer bedraagt dan 15 m², de goothoogte niet meer dan 2 m bedraagt en de bouwhoogte niet meer dan 4 m bedraagt;
 9. in afwijking van het bepaalde onder 8.1 onder a een schuilgelegenheid tevens mag worden gebruikt ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren;
 10. een schuilgelegenheid uitsluitend mag worden gebouwd met een kap met hellende dakvlakken;
- [...].

40.3. De Afdeling is van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de toepassing van artikel 8, lid 8.4, onder d, van de planregels niet leidt tot een onaanvaardbare ontsiering van het landschap en/of tot een onaanvaardbare aantasting van natuurwaarden. Zij neemt hierbij in aanmerking dat de voorwaarden voor toepassing mogelijkheden bieden om in concrete gevallen de gevolgen van een schuilgelegenheid voor de ter plaatse aanwezige natuur- en landschappelijke waarden te betrekken bij de afweging om al dan niet een omgevingsvergunning te verlenen. Verder is van belang dat het hier bouwwerken van een betrekkelijk geringe oppervlakte en nok- en bouwhoogte betreft. Tevens is vastgelegd dat schuilgelegenheden niet opgericht mogen worden op gronden waaraan de aanduiding "landschapswaarden" is toegekend alsook dat de afstand tussen schuilgelegenheden en onder meer houtwallen minimaal 25 m bedraagt. Het college van burgemeester en wethouders kan voorts eisen stellen ten aanzien van de landschappelijke inpassing. Het betoog faalt.

Nbw 1998 en passende beoordeling

41. SNM Haaksbergen en SNM Overijssel betogen dat de passende beoordeling, die ten grondslag is gelegd aan het plan, ondeugdelijk is. De gevolgen van het plan voor de nabijgelegen Natura 2000-gebieden zijn niet juist beoordeeld, zodat niet kan worden uitgesloten dat het plan leidt tot een aantasting van de wezenlijke kenmerken van de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Binnen het plangebied is een groot aantal agrarische en niet-agrarische bedrijven gesitueerd. In de passende beoordeling is ten onrechte geen rekening gehouden met de flexibiliteitsbepalingen van het bestemmingsplan. Door middel van afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is voorzien in

uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische en niet-agrarische activiteiten. Toepassing van deze bevoegdheden kan leiden tot een toename van de stikstofdepositie of kan anderszins nadelige gevolgen hebben voor betrokken Natura 2000-gebieden.

Het beroep van SNM Overijssel ziet in dit verband alleen op de wijzigingsbevoegdheden voor gronden met de agrarische bestemmingen "Agrarisch", "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" en Agrarisch met waarden - Landschap". Het beroep van SNM Haaksbergen heeft een ruimere strekking. Zij komt tevens op tegen concrete afwijkingsbevoegdheden voor gronden met agrarische en niet-agrarische bestemmingen.

41.1. Volgens de raad zijn de afwijkingsbevoegdheden waarmee de omvang van niet-agrarische bedrijven en de overige niet-agrarische activiteiten kan worden vergroot niet betrokken in de passende beoordeling, omdat uit de verrichte voortoets volgt dat de toepassing daarvan niet leidt tot significante gevolgen voor de betrokken Natura 2000-gebieden.

De wijzigingsbevoegdheden die voorzien in een uitbreiding van de agrarische bedrijfsvoering, althans die mogelijk kunnen leiden tot een toename van de stikstofuitstoot zijn niet betrokken in de passende beoordeling, omdat het niet voor de hand ligt dat binnen de planperiode van tien jaar daadwerkelijk gebruik gemaakt zal worden van de maximale uitbreidingsmogelijkheden die het plan biedt. Het is niet bij voorbaat te voorspellen welke agrarische bedrijven binnen de planperiode zullen uitbreiden. Tevens kan worden verwacht, gelet ook op recente ontwikkelingen in het buitengebied van Haaksbergen, dat een deel van de bedrijven hun bedrijfsvoering zal beëindigen, waardoor in concrete gevallen, op projectniveau derhalve, de mogelijkheid zal bestaan saldering toe te passen. De toepassing van de wijzigingsbevoegdheden behoeft niet te leiden tot een toename van de stikstofuitstoot. De raad wijst er verder op dat de onderscheidenlijke wijzigingsbevoegdheden zijn geclausuleerd. Voor alle bevoegdheden die een uitbreiding van de agrarische bedrijfsvoering mogelijk maken geldt als voorwaarde dat de toepassing daarvan niet mag leiden tot een wezenlijke aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden. Er bestaat geen reden om bij voorbaat de uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheden in twijfel te trekken aldus de raad.

41.2. Ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998 houdt een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die ter zake in het wettelijke voorschrift waarop het berust zijn gesteld, rekening met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied.

Ingevolge het tweede lid, maakt het bestuursorgaan, voor plannen als bedoeld in het eerste lid, die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, alvorens het plan vast te stellen een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, van dat gebied.

Ingevolge het derde lid, wordt, in de gevallen, bedoeld in het tweede lid, het besluit, bedoeld in het eerste lid, alleen genomen indien is voldaan aan de voorwaarden, genoemd in de artikelen 19g.

Ingevolge artikel 19g, eerste lid, kan, indien een passende beoordeling is voorgeschreven op grond van artikel 19f, eerste lid, een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, slechts worden verleend indien het college van gedeputeerde staten zich op grond van de passende beoordeling ervan heeft verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast.

41.3. Het staat vast dat niet kan worden uitgesloten dat het plan significante gevolgen heeft voor de betrokken Natura 2000-gebieden. Derhalve is ingevolge artikel 19j, tweede lid, van de Nbw 1998 een passende beoordeling noodzakelijk. Anders dan de raad stelt zijn de gevolgen van de uitbreiding van de

niet-agrarische activiteiten voor de stikstofuitstoot en -depositie niet beoordeeld in de voortoets. Het standpunt van de raad dat significante gevolgen vanwege de uitbreiding van niet-agrarische activiteiten kunnen worden uitgesloten is derhalve onjuist.

41.4. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling, onder meer de uitspraak van 7 september 2011 in zaak nr. 200907076/1/R3, dient in de passende beoordeling uit te worden gegaan van de maximale mogelijkheden die het plan biedt. Wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden die voorzien in een uitbreiding van agrarische bedrijven, althans die mogelijk kunnen leiden tot een toename van de stikstofuitstoot dienen derhalve betrokken te worden bij de beoordeling van de gevolgen van het plan voor de betrokken Natura 2000-gebieden. Deze verplichting hangt samen met het uitgangspunt dat opname van wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden inhoudt dat het eventuele gebruik daarvan in beginsel in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening moet worden geacht. De gestelde omstandigheid dat naar verwachting slechts gedeeltelijk gebruik gemaakt zal worden van de uitbreidingsmogelijkheden is geen gegronde reden de gevolgen van de toepassing van wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden in het geheel buiten beschouwing te laten. Dit geldt eveneens voor de omstandigheid dat niet is uitgesloten dat op projectniveau toepassing van wijzigings- of afwijkingsbevoegdheden veelal mogelijk zal zijn, al dan niet omdat mogelijkheden aanwezig zullen zijn een saldering toe te passen. Anders dan de raad meent gaat het hier om een rechtstreekse toets aan artikel 19j van de Nbw 1998 en niet uitsluitend om de vraag of bij voorbaat aanleiding bestaat voor het oordeel dat het plan niet uitvoerbaar is, wat betreft de toepassing van bedoelde flexibiliteitsbepalingen.

41.5. De Afdeling zal hieronder allereerst de beroepen van SNM Haaksbergen en SNM Overijssel bespreken, voor zover gericht tegen de door hen bestreden wijzigingsbevoegdheden voor gronden met de bestemmingen "Agrarisch", "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" en "Agrarisch met waarden - Landschap". Vervolgens bespreekt de Afdeling de beroepsgronden van SNM Haaksbergen tegen de afwijkingsbevoegdheden voor gronden met een agrarische bestemming. Daarna volgt een bespreking van de beroepsgronden van SNM Haaksbergen die gericht zijn tegen afwijkingsbevoegdheden voor gronden met een niet-agrarische bestemming.

41.6. Ingevolge artikel 1, lid 1.9, van de planregels wordt onder "agrarisch bedrijf" verstaan: een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, niet zijnde: een glastuinbouwbedrijf, een boomkwekerij, een champignonkwekerij, een paardenhouderij gericht op het gebruik of een wormenkwekerij.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor:

a. de uitoefening van het agrarisch bedrijf - niet zijnde de opslag van veevoer en agrarische producten - met uitzondering van een boomkwekerij -, houtteelt-, sierteelt-, bollenteelt- of fruitteeltbedrijf;

[...].

Ingevolge lid 3.2 mogen op de voor "Agrarisch" aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouw zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

Ingevolge lid 3.8 kan het college van burgemeester en wethouders de bestemming "Agrarisch" wijzigen in de bestemming:

a. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van het realiseren van een nieuw grondgebonden agrarisch bedrijf [...].

b. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de uitbreiding van een grondgebonden agrarisch bedrijf [...].

c. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de wijziging van de situering van het agrarisch bouwperceel van een grondgebonden agrarisch bedrijf [...].

- d. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de uitbreiding van een intensieve veehouderij ter plaatse van de aanduiding "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied" [...].
- e. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de uitbreiding van een intensieve veehouderij ter plaatse van de aanduiding "reconstructiewetzone - verwevingsgebied" [...].
- f. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de uitbreiding van een intensieve veehouderij welke is weergegeven als sterlocatie [...].
- g. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de wijziging van de situering van het agrarisch bouwperceel van een intensieve veehouderij [...].

Voor de toepassing van de hiervoor genoemde bevoegdheden geldt als voorwaarde dat dient te worden aangetoond dat de wijziging, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied niet kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Een toename van de ammoniakdepositie van een bedrijf wordt wel toegestaan indien vast staat dat een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, hetzij is of zal worden verleend of de voor de toename benodigde verklaring van geen bedenkingen in het kader van deze wet hetzij is of zal worden afgegeven (hierna: Nbw-voorwaarde).

41.7. Ingevolge artikel 4, lid 4.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor:

a. de uitoefening van het agrarische bedrijf, met dien verstande dat:

1. per bestemmingsvlak niet meer dan één agrarisch bedrijf is toegestaan;
2. ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 1" een "sterlocatie" is toegestaan;
3. ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 2" de oppervlakte van het bouwperceel niet meer dan 1 ha mag bedragen [...];
4. ter plaatse van de aanduiding specifieke "bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 3 de oppervlakte" van het bouwperceel niet meer dan 0,5 ha mag bedragen;
5. ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 4" de oppervlakte van het bouwperceel niet meer dan 0,25 ha mag bedragen;
6. ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 5" de oppervlakte van het bouwperceel niet meer mag bedragen dan in onderstaande tabel is aangegeven:
[tabel];
7. intensieve veehouderij uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij" of ter plaatse van de aanduiding "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied" [...];
[...].

Ingevolge lid 4.2, mogen op de voor "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

Ingevolge lid 4.7 kan het college van burgemeester en wethouders de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" wijzigen:

- a. en de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 1" opnemen [...].

- b. en de aanduiding specifieke "bouwaanduiding – afwijkende maatvoering 2" opnemen [...].
- c. en de aanduiding "specifieke bouwaanduiding – afwijkende maatvoering 3" opnemen [...].
- d. en de aanduiding "specifieke bouwaanduiding – afwijkende maatvoering 4" opnemen, met dien verstande dat [...].
- e. en de aanduiding "specifieke bouwaanduiding – afwijkende maatvoering 1", "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 2", "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 3" of "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 4" verwijderen [...].
- f. en ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 5" de maximale oppervlakte vergroten [...].
- k. en de aanduiding "maatschappelijk" ten behoeve van een zorgboerderij opnemen [...].
- l. in de bestemming "Agrarisch - Kwekerij" en de aansluitende gebiedsbestemming [...].
- m. in de bestemming "Agrarisch - Paardenhouderij" en de aansluitende gebiedsbestemming [...].

Voor de toepassing van de hiervoor genoemde bevoegdheden a tot en met f geldt de Nbw-voorwaarde.

41.8. Ingevolge artikel 8, lid 8.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch met waarden - Landschap" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. de uitoefening van een agrarisch bedrijf - niet zijnde de opslag van veevoer en agrarische producten -, met uitzondering van een boomkwekerij, houtteelt-, sierteelt-, bollenteelt- of fruitteeltbedrijf; [...].

Ingevolge lid 8.2 mogen op de voor "Agrarisch met waarden - Landschap" aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

Ingevolge lid 8.8 kan het college van burgemeester en wethouders de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" wijzigen in de bestemming:

- a. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van het realiseren van een nieuw grondgebonden agrarisch bedrijf [...].
- b. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de uitbreiding van een grondgebonden agrarisch bedrijf [...].
- c. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de wijziging van de situering van het agrarisch bouwperceel van een grondgebonden agrarisch bedrijf [...].
- d. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de uitbreiding van een intensieve veehouderij ter plaatse van de aanduiding "reconstructiewetzone - verwevingsgebied" [...].
- e. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de uitbreiding van een intensieve veehouderij ter plaatse van de aanduiding specifieke "bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 1" ten behoeve van een sterlocatie [...].
- f. "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" ten behoeve van de wijziging van de situering van het agrarisch bouwperceel van een intensieve veehouderij [...].

Voor de toepassing van de hiervoor genoemde bevoegdheden geldt de Nbw-voorwaarde.

41.9. Het staat vast dat in de passende beoordeling geen rekening is gehouden met de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden. Voor alle hiervoor in 41.6, 41.7 en 41.8 weergegeven wijzigingsbevoegdheden, met uitzondering van de bevoegdheid van artikel 4, lid 4.7, onder e, van de planregels geldt dat zij voorzien in de vestiging of uitbreiding van intensive of grondgebonden veehouderijen, althans dat niet bij voorbaat kan worden uitgesloten dat de toepassing van deze bevoegdheden kan leiden tot een hogere stikstofdepositie op de betrokken Natura 2000-gebieden.

41.10. Wat betreft het standpunt van de raad dat de Nbw-voorwaarde zich verzet tegen de toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, indien dit leidt tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden, overweegt de Afdeling, zoals zij eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 31 oktober 2012 in zaak nr. 201105435/1/R3 dat het onderzoek naar de gevolgen voor een Natura 2000-gebied ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998 verricht dient te worden bij de voorbereiding van het plan.

Artikel 19j van de Nbw 1998 verplicht de raad in geval significante negatieve gevolgen niet bij voorbaat kunnen worden uitgesloten een passende beoordeling te maken. Het plan kan in beginsel alleen worden vastgesteld indien op grond van de uitkomst van een verrichte passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling van die gebieden. De Nbw-voorwaarde leidt er toe dat de raad wordt ontheven van de wettelijke verplichting een beoordeling te verrichten van de integrale gevolgen van het plan. De beoordeling van de gevolgen van de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid wordt - per concreet geval - in handen gelegd van het college van burgemeester en wethouders. Een dergelijke delegatie is in strijd met de Nbw 1998. Vergelijk in dit verband de uitspraak van de Afdeling van 6 augustus 2014 in zaak nr. 201207794/1/R4, waarin de Afdeling heeft geoordeeld dat uit de bewoordingen van artikel 19j, eerste, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 volgt dat de daar bedoelde beoordelingen moeten worden verricht voordat het desbetreffende plan wordt vastgesteld door het bestuursorgaan dat bevoegd is het besluit tot vaststelling te nemen.

41.11. Uit het voorgaande volgt dat het onderzoek dat de raad ten grondslag heeft gelegd aan het plan wat betreft artikel 3, lid 3.8, onder a, b, c, d, e, f, en g, artikel 4, lid 4.7, onder a, b, c, d, f, k, l, en m en artikel 8, lid 8.8, onder a, b, c, d, e, en f, in strijd is met artikel 19j van de Nbw 1998. De betogen van SNM Haaksbergen en SNM Overijssel slagen.

42. SNM Haaksbergen betoogt dat de afwijkingsbevoegdheid van artikel 3.4, onder d, van de planregels ten onrechte niet is betrokken in de passende beoordeling, voor zover deze bevoegdheid ziet op het realiseren van mestopslag buiten het bouwperceel.

42.1. Volgens de raad leidt de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid, waarmee mestopslag kan worden gerealiseerd op gronden met de bestemming "Agrarisch", grenzend aan de gronden met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf", niet tot een toename van de stikstofdepositie. De bevoegdheid voorziet niet in een uitbreiding van de capaciteit van de mestopslag van agrarische bedrijven. De bevoegdheid biedt alleen meer flexibiliteit bij de situering van de mestopslag buiten het bouwperceel.

42.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.4, onder d, van de planregels kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.2 om toe te staan dat op gronden met de bestemming "Agrarisch" bouwwerken, geen gebouw zijnde ten behoeve van mestopslag ten dienste van de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" worden gebouwd op een afstand van niet meer dan 25 m van de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf", met dien verstande dat:

1. niet meer dan één bouwwerk voor mestopslag, tot een gezamenlijke inhoud van niet meer dan 1.000 m³ en een bouwhoogte van niet meer dan 5 m mag worden gebouwd;

[...].

42.3. Uit artikel 3.1, onder a, van de planregels, gelezen in samenhang met lid 3.2 volgt dat mestopslag op gronden met de bestemming "Agrarisch" niet is toegelaten. Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid artikel 3, lid 3.4, onder d, kan op deze gronden de opslag van mest alsnog worden toegelaten, tot een maximum van 1.000 m³. Het standpunt van de raad dat deze afwijkingsbevoegdheid de uitbreiding van de opslagcapaciteit van agrarische bedrijven niet mogelijk maakt, volgt de Afdeling niet. In de planregels is niet vastgelegd dat de eventueel te realiseren mestopslag op gronden met de bestemming "Agrarisch" ten koste gaat van de toegelaten opslagcapaciteit op het aangrenzende bouwperceel (de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf"). Ook valt niet bij voorbaat uit te sluiten dat de mogelijkheid mest op te slaan buiten de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" gevolgen kan hebben voor de stikstofdepositie. Het is aan de raad om dit nader te onderzoeken en om zijn standpunt hieromtrent deugdelijk te motiveren. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat het bestreden besluit wat betreft artikel 3, lid 3.4, onder d, van de planregels, voor zover het betreft de mogelijkheid om bouwwerken, geen gebouw zijnde voor mestopslag te realiseren, onzorgvuldig is voorbereid. Het betoog slaagt.

43. SNM Haaksbergen betoogt dat in de passende beoordeling ten onrechte geen rekening is gehouden met de afwijkingsbevoegdheden voor gronden met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch Bedrijf" als vastgelegd in artikel 4, lid 4.4, onder a, b, c, j, v en w, van de planregels. De bevoegdheid van lid 4.4, onder w, voorziet in de mogelijkheid om op gronden met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" die grenzen aan gronden met de bestemming "Agrarisch" en "Agrarisch met waarden - Landschap" teeltondersteunende kassen op te richten. De gevolgen hiervan voor de waterhuishouding zijn niet onderzocht, aldus SNM Haaksbergen.

SNM Haaksbergen betoogt verder dat in de passende beoordeling ten onrechte geen rekening is gehouden met de afwijkingsbevoegdheden van artikel 4, lid 4.6, onder b, d, f, g en h, van de planregels. Zij voert hiertoe aan dat toepassing van de bevoegdheden onder b, d en f kan leiden tot meer stikstofuitstoot vanwege een toename van het aantal verkeersbewegingen. De twee overige afwijkingsbevoegdheden hebben betrekking op mestvergistings, onderscheidenlijk mest be- en verwerking en zijn eveneens relevant voor de stikstofdepositie, aldus SNM Haaksbergen.

SNM Haaksbergen heeft te kennen gegeven dat zij haar beroep tegen lid 4.6, onder b, d en f wenst te beperken tot de gronden met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" die grenzen aan de gronden die in het ontwerpplan bestemd waren als "Agrarisch met waarden - Natuur en landschap".

De beroepsgrond tegen lid 4.6, onder h, is beperkt tot de mest be- en verwerking afkomstig van bedrijven van derden. De beroepsgrond ziet dus niet op de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van de be- en verwerking van de mest van het eigen bedrijf, aldus SNM Haaksbergen.

43.1. Ingevolge artikel 4, lid 4.4, van de planregels kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in:

a. [...] ten behoeve van het binnen het betreffende agrarisch bouwperceel bouwen, geheel vernieuwen en in oppervlakte vergroten van bedrijfsgebouwen ingericht voor intensieve veehouderij, met dien verstande dat:

1. de noodzaak daarvan uit oogpunt van dierenwelzijn is aangetoond;

2. het aantal dierplaatsen niet wordt vergroot;

[...];

b. [...] ten behoeve van het bouwen van gebouwen voor niet-agrarische nevenactiviteiten;

c. [...] ten behoeve van de realisering van rijhallen;

j. [...] ten behoeve van een tweede bedrijfswoning;

v. [...] ten behoeve van mestvergistingsinstallaties met een bouwhoogte van niet meer dan 10 m;

w. [...] om toe te staan dat niet meer dan 500 m² aan teeltondersteunende kassen worden opgericht, met dien verstande dat:

1. deze uitsluitend zijn toegestaan indien en voor zover het bestemmingsvlak grenst aan de bestemming "Agrarisch" en/of de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap";

[...].

43.2. Ingevolge artikel 4, lid 4.6, van de planregels kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in:

[...];

b. [...] ten behoeve van een kleinschalig kampeerterrein, met dien verstande dat:

1. bij eenzelfde agrarisch bedrijf of voormalig agrarisch bedrijf maximaal één kleinschalig kampeerterrein gerealiseerd mag worden [...];

9. het gebruik als standplaats voor kampeermiddelen geldt per bestemmingsvlak voor niet meer dan 25 kampeermiddelen, in de periode van 15 maart tot en met 31 oktober [...];

d. [...] om nevenactiviteiten toe te staan binnen de bestaande gebouwen, met dien verstande dat:

1. Toepassing niet leidt tot een groter agrarisch bouwperceel [...];

f. [...] ten behoeve van een kampeerboerderij, met dien verstande dat:

1. de kampeerboerderij wordt gebruikt voor het laten overnachten van groepen personen [...];

g. [...] ten behoeve van het vergisten van mest en het verhandelen van de daarbij vrijkomende energie, indien sprake is van een van de volgende wijzen van mestvergisting in een installatie met een capaciteit van minder dan 100.000 kg per dag:

1. het bedrijf verwerkt in hoofdzaak eigen geproduceerde mest en voegt eigen en/of van derden afkomstig co-substraten toe; de co-vergiste mest wordt op tot het bedrijf behorende gronden gebruikt of naar derden afgevoerd;

2. het bedrijf verwerkt aangevoerde mest geproduceerd door derden en voegt eigen en/of van derden afkomstige co-substraten toe; de co-vergiste mest wordt op de tot het bedrijf behorende gronden gebruikt [...];

h. [...] ten behoeve van het be- en verwerken van mest, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1. be- en verwerking van mest is toegestaan tot een capaciteit van maximaal 25.000 ton op jaarbasis;

2. be- of verwerking van mest van derden is toegestaan met dien verstande dat tenminste 40% van de mest afkomstig dient te zijn van het eigen bedrijf;

[...].

43.3. Volgens de raad leidt de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 4, lid 4.4, onder a, van de planregels niet tot een toename van de stikstofuitstoot, gelet op de voorwaarde dat het aantal dierplaatsen niet mag toenemen. Deze bevoegdheid voorziet in een aanpassing of uitbreiding van de bebouwing met het oog op het dierenwelzijn, aldus de raad.

43.4. SNM Haaksbergen heeft niet nader toegelicht waarom de hiervoor weergegeven afwijkingsbevoegdheid voor het vanuit het oogpunt van dierenwelzijn vernieuwen en uitbreiden van de bebouwing van een intensieve veehouderij kan leiden tot een toename van de stikstofuitstoot, nu als voorwaarde voor de toepassing van deze bevoegdheid geldt dat het aantal dierplaatsen niet mag toenemen. SNM Haaksbergen heeft evenmin toegelicht welke gevolgen het toelaten van een tweede bedrijfswoning kan hebben voor de betrokken Natura 2000-gebieden.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de afwijkingsbevoegdheden van artikel 4, lid 4.4, onder a en j van de planregels ten onrechte niet zijn betrokken in de passende beoordeling. Het betoog faalt.

43.5. De Afdeling is van oordeel dat de raad niet aannemelijk heeft gemaakt dat bij voorbaat kan worden uitgesloten dat de toepassing van de afwijkingsbevoegdheden voor het bouwen van gebouwen voor niet-agrarische nevenactiviteiten, het oprichten van rijhallen en de afwijkingsbevoegdheden voor het toelaten van kleinschalig kamperen, kampeerboerderijen bij agrarische bedrijven en het gebruik van agrarische bebouwing voor agrarische nevenactiviteiten kan leiden tot een toename van het aantal verkeersbewegingen en derhalve tot een toename van de stikstofuitstoot. De Afdeling is voorts van oordeel dat de raad evenmin aannemelijk heeft gemaakt Evenmin dat bij voorbaat worden uitgesloten dat de oprichting van teeltondersteunende kassen gevolgen kan hebben voor de waterhuishouding, gelet op de omstandigheid dat het plan deze voorzieningen toelaat in de nabijheid van de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap", die in het ontwerpplan bestemd waren als "Agrarisch met waarden - Natuur en landschap" en dus in de nabijheid van Natura 2000-gebieden.

Het is niet uitgesloten dat de afwijkingsbevoegdheden voor het vergisten van mest en het vergroten van de bouwhoogte van mestvergistingsinstallaties kunnen leiden tot extra emissie van stikstof. Hetzelfde geldt voor de afwijkingsbevoegdheid van artikel 4, lid 4.6, onder h, voor zover het betreft het be- en verwerken van mest afkomstig van derden.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid, wat betreft artikel 4, lid 4.4, onder b, c, v en w en lid 4.6, onder b, d, f, g en h, van de planregels. Het betoog slaagt in zoverre.

44. SNM Haaksbergen betoogt dat de afwijkingsbevoegdheid van artikel 5, lid 5.6, onder a, van de planregels ten onrechte niet is betrokken in de passende beoordeling. Met toepassing van deze bevoegdheid kan op gronden met de bestemming "Agrarisch - Kwekerij" een kleinschalig kampeerterrein worden toegelaten.

44.1. Hiervoor in 43.5 is overwogen dat niet bij voorbaat kan worden uitgesloten dat het toelaten van kleinschalige kampeerterrinen bij agrarische bedrijven kan leiden tot een toename van de stikstofuitstoot. Het bestreden besluit is derhalve onzorgvuldig voorbereid, wat betreft artikel 5, lid 5.6, onder a, van de planregels. Het betoog slaagt.

45. SNM Haaksbergen betoogt dat de afwijkingsbevoegdheid van artikel 8, lid 8.4, onder c, van de planregels ten onrechte niet is betrokken in de passende beoordeling. Met toepassing van deze bevoegdheid kan op gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" mestopslag worden gerealiseerd.

SNM Haaksbergen betoogt verder dat de afwijkingsbevoegdheid van artikel 8, lid 8.6, onder c, van de planregels voor het toelaten van een kleinschalig kampeerterrein op gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" ten onrechte niet is betrokken in de passende beoordeling. Zij wenst deze beroepsgrond evenwel te beperken tot de gronden die in het ontwerpplan bestemd waren voor "Agrarisch met waarden - Natuur en landschap".

45.1. De afwijkingsbevoegdheid van artikel 8, lid 8.4, onder c, van de planregels komt overeen met de afwijkingsbevoegdheid van artikel 3, lid 3.4, onder d, voor de gronden met de bestemming "Agrarisch". Hetgeen hiervoor in 42.3 is overwogen geldt eveneens voor artikel 8, lid 8.4, onder c, van de planregels.

Het bestreden besluit is in zoverre onzorgvuldig voorbereid. Het betoog slaagt.

45.2. De Afdeling is verder van oordeel dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid wat betreft artikel 8, lid 8.6, onder c, van de planregels. Voor de motivering van dit oordeel wordt verwezen naar hetgeen is overwogen in 43.5. Het betoog slaagt.

46. SNM Haaksbergen betoogt dat de afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van de bedrijfsvloeroppervlakte van niet-agrarische bedrijven ten onrechte niet is betrokken bij de passende beoordeling. De voorziene uitbreiding kan leiden tot een toename van het aantal verkeersbewegingen en derhalve tot extra stikstofuitstoot. SNM Haaksbergen wenst haar beroep te beperken tot een aantal concrete locaties. Het beroep heeft betrekking op de locaties Beckummerweg 28, Binneveldweg 38, Boonkweg 20-22, Haaksbergerweg 17, Morsinkhofweg 26, Morsinkhofweg 30, [locatie 7] en Rondeelweg 8.

46.1. Volgens de raad zijn de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied als zodanig bestemd. Het plan voorziet in uitbreidingsmogelijkheden, na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid. De mate van uitbreiding is afhankelijk van de bestaande omvang. Niet-agrarische bedrijven met een omvang tot 500 m² krijgen, afhankelijk van de aard van de bedrijvigheid en de locatie, een uitbreidingspercentage van maximaal 100. Voor bedrijven met een bestaande bebouwingsoppervlakte tussen de 500 m² en 1.000 m² geldt een uitbreidingsruimte van ten hoogste 50%. Bestaande bedrijven die reeds een omvang van meer dan 1.000 m² aan bedrijfsoppervlak hebben, krijgen ten hoogste 25% uitbreidingsruimte, aldus de raad.

46.2. Ingevolge artikel 9, lid 9.1, onder c, van de planregels zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden, voor zover de bestemmingsvlakken zijn gelegen op de volgende adressen, bestemd voor de daarbij vermelde bedrijfsactiviteiten:

[tabel met vier kolommen, in de eerste kolom zijn 29 locaties weergegeven van bestaande niet-agrarische bedrijven, in de tweede kolom is de aard van de activiteit vermeld, in de derde kolom de bestaande oppervlakte en in de vierde kolom de maximale oppervlakte].

Ingevolge lid 9.2.1, onder e, bedraagt de gezamenlijke bedrijfsvloeroppervlakte (exclusief de oppervlakte van de bedrijfswoning en de bij de bedrijfswoning behorende aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen) niet meer dan de in de tabel in 9.1 onder c, onder bestaande oppervlakte vermelde oppervlakte.

Ingevolge lid 9.4, onder d, kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 9.2.1, onder e, om toe te staan dat de bestaande oppervlakte wordt vergroot tot niet meer dan de in de tabel van 9.1, onder c, opgenomen maximale oppervlakte.

46.3. Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 9, lid 9.4, onder d, van de planregels is het mogelijk de omvang van de bestaande niet-agrarische bedrijven op de door SNM Haaksbergen genoemde locaties te vergroten. Met de mogelijke gevolgen van een toename van het aantal verkeersbewegingen is geen rekening gehouden in de passende beoordeling, zodat niet inzichtelijk is gemaakt of de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid kan leiden tot een toename van de stikstofdepositie op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat artikel 9, lid 9.4, onder d, van de planregels is vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

47. SNM Haaksbergen betoogt dat in de passende beoordeling ten onrechte geen rekening is gehouden met de afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van de bedrijfsvloeroppervlakte van tuincentra. Het beroep heeft betrekking op de locaties Broekheurnerweg 35-35a, Goorsestraat 259 en Niekerkerweg 2, aldus SNM Haaksbergen.

47.1. Ingevolge artikel 15, lid 15.1, van de planregels zijn de voor "Detailhandel - Tuincentrum" aangewezen gronden bestemd voor:

a. het kweken van bloemen en planten;

b. (detail)handel in bloemen, planten, overige tuinartikelen en -benodigdheden, diervoeders kleine huisdieren, gereedschap en decoratie-artikelen [...].

Ingevolge lid 15.2.1, onder f, geldt voor gebouwen dat de gezamenlijke bedrijfsvloeroppervlakte (inclusief de oppervlakte van de bedrijfswoning en de bij de bedrijfswoning behorende aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen) niet meer bedragen dan de in onderstaande tabel vermelde bestaande oppervlakte:

[tabel met drie kolommen, in de eerste kolom zijn vier locaties weergegeven van bestaande tuincentra, in de tweede kolom de bestaande oppervlakte en in de derde kolom de maximale oppervlakte].

Ingevolge lid 15.4, onder e, kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van lid 15.2.1, onder f om toe te staan dat de bestaande oppervlakte wordt vergroot tot niet meer dan de in de tabel van 15.2.1, onder f, opgenomen maximale oppervlakte.

47.2. Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 15, lid 15.2.1, onder f, van de planregels is het mogelijk de omvang van de bestaande tuincentra te vergroten. Met de mogelijke gevolgen van een toename van het aantal verkeersbewegingen is geen rekening gehouden in de passende beoordeling, zodat niet inzichtelijk is gemaakt of de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid kan leiden tot een toename van de stikstofdepositie op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat artikel 15, lid 15.2.1, onder f, van de planregels is vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

48. SNM Haaksbergen betoogt dat de afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van de oppervlakte van verblijfsrecreatieve terreinen ten onrechte niet is betrokken in de passende beoordeling. Dit klemt te meer nu de verblijfsrecreatieve voorzieningen in de regel gesitueerd zijn in de nabijheid van beschermde natuurgebieden.

48.1. Ingevolge artikel 21, lid 21.1, zijn de voor "Recreatie - Verblijfsrecreatie" aangewezen gronden bestemd voor:

a. bedrijfsmatig geëxploiteerde verblijfsrecreatie;

b. het uitoefenen van activiteiten gericht op dagrecreatie;

alsook ondergeschikte en daarbij behorende:

1. detailhandel;

2. dienstverlening;

3. horeca;

[...].

Ingevolge lid 21.2.1, onder f, geldt voor gebouwen dat de gezamenlijke bedrijfsvloeroppervlakte (inclusief de oppervlakte van de bedrijfswoning en de bij de bedrijfswoning behorende aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen) niet meer bedraagt dan de in onderstaande tabel bij bestaande oppervlakte vermelde oppervlakte:

[tabel met drie kolommen, in de eerste kolom zijn 10 locaties weergegeven van bestaande verblijfsrecreatieve terreinen, in de tweede kolom de bestaande oppervlakte en in de derde kolom de maximale oppervlakte].

Ingevolge lid 21.4, onder c, kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van lid 21.2.1 onder f, om toe te staan dat de bestaande oppervlakte wordt vergroot tot niet meer dan de in de tabel van lid 21.2.1, onder f, opgenomen maximale oppervlakte.

48.2. Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 21, lid 21.4, onder c, van de planregels, is het mogelijk de omvang van de bestaande verblijfsrecreatieve terreinen te vergroten. Met de mogelijke gevolgen van een toename van het aantal verkeersbewegingen is geen rekening gehouden in de passende beoordeling, zodat niet inzichtelijk is gemaakt of de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid kan leiden tot een toename van de stikstofdepositie op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat artikel 21, lid 21.4, onder c, van de planregels is vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

49. SNM Haaksbergen betoogt dat de afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van de oppervlakte van sportaccommodaties ten onrechte niet is betrokken in de passende beoordeling. Het beroep van SNM Haaksbergen is beperkt tot de gronden van de hondendressuurclub aan de Krakeelsweg, de hondenclub aan de Meddelerweg ong. en de schietvereniging aan de Veenrietweg.

49.1. Ingevolge artikel 22, lid 22.1, onder a, van de planregels zijn de voor "Sport" aangewezen gronden bestemd voor het uitoefenen van sportactiviteiten, alsook ondergeschikte en daarbij behorende horeca, en voor zover de bestemmingsvlakken zijn gelegen op de volgende adressen, de volgende activiteiten:

[tabel met vier kolommen, in de eerste kolom zijn zeven locaties weergegeven van bestaande sportaccommodaties, in de tweede kolom is de aard van de activiteit vermeld, in de derde kolom de bestaande oppervlakte en in de vierde kolom de maximale oppervlakte].

Ingevolge lid 22.4, onder e, kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van lid 22.2.1, onder h, om toe te staan dat de bestaande oppervlakte wordt vergroot tot niet meer dan de in de tabel van lid 22.2.1, onder h, opgenomen maximale oppervlakte.

49.2. Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 22, lid 22.4, onder e, van de planregels, is het mogelijk de omvang van de bestaande sportaccommodaties te vergroten. Met de mogelijke gevolgen van een toename van het aantal verkeersbewegingen is geen rekening gehouden in de passende beoordeling, zodat niet inzichtelijk is gemaakt of de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid kan leiden tot een toename van de stikstofdepositie op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat artikel 22, lid 22.4, onder e, van de planregels is vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

50. SNM Haaksbergen betoogt dat de afwijkingsbevoegdheid het vergroten van de oppervlakte van de bestaande bedrijven aan huis ten onrechte niet is betrokken in de passende beoordeling. Het beroep van SNM Haaksbergen is beperkt tot de locaties: Boonkweg 21, Broekheurnerweg 82, Diepenheimseweg 51, Eibergsestraat 185a, Eibergsestraat 233a, Hasseltweg 13, Hengelosestraat 65a, Mentinkweg 8, Niekerkerweg 9, Rietmolenweg 50, Urkerweg 1 en Wottelweg 7.

50.1. Ingevolge artikel 30, lid 30.1, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor:

a. wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor een aan huis verbonden beroep;

[...];

j. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf", indien en voor zover de bestemmingsvlakken zijn gelegen op de volgende adressen, tevens de volgende nevenactiviteiten, met dien verstande dat:

1. de activiteiten plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing;

2. de maximale gezamenlijke bebouwingsoppervlakte die voor deze activiteit wordt gebruikt niet meer bedraagt dan de bestaande oppervlakte zoals genoemd in de tabel:

[tabel met vier kolommen, in de eerste kolom zijn 21 locaties weergegeven van bestaande bedrijven aan huis, in de tweede kolom is de aard van de activiteit vermeld, in de derde kolom de bestaande oppervlakte en in de vierde kolom de maximale oppervlakte].

Ingevolge lid 30.4, aanhef en onder a, kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 30.1, onder j, om toe te staan dat de bestaande oppervlakte wordt vergroot tot niet meer dan de in de tabel van lid 30.1, onder j, opgenomen maximale oppervlakte.

50.2. Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 30, lid 30.4, onder a, van de planregels, is het mogelijk de omvang van de bestaande bedrijven aan huis te vergroten. Met de mogelijke gevolgen van een toename van het aantal verkeersbewegingen is geen rekening gehouden in de passende beoordeling, zodat niet inzichtelijk is gemaakt of de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid kan leiden tot een toename van de stikstofdepositie op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat artikel 30, lid 30.4, onder a, van de planregels is vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

Overige beroepsgronden

51. SNM Haaksbergen betoogt dat het plan in strijd is met het beleid van het waterschap. Het plan biedt onvoldoende bescherming tegen de verdroging van gronden in de nabijheid van verdrogingsgevoelige natuurgebieden. De aanduiding "milieuzone" dient te worden toegekend aan alle voor verdroging gevoelige gronden in de nabijheid van Natura 2000-gebieden en de EHS. Het diepploegen van deze gronden dient te worden verboden behoudens omgevingsvergunning, aldus SNM Haaksbergen.

51.1. Ingevolge artikel 39, lid 39.2.1, van de planregels geldt ter plaatse van de aanduiding "milieuzone" dat die gronden naast de andere aangewezen bestemming(en) tevens bestemd zijn voor de bescherming van de vochtgebonden natuurlijke waarden van de aanliggende bestemmingen "Bos" en/of "Natuur" en van de aanliggende bos- en natuurgebieden in de gemeente Hengelo.

51.2. SNM Haaksbergen heeft niet aangegeven met welk beleid van het waterschap het plan in strijd is. Zij heeft niet toegelicht waarom gevreesd dient te worden voor een ernstige verdroging van de door haar genoemde locaties in de nabijheid van Natura 2000-gebieden en de EHS. De enkele stelling "dat uit inventarisaties bekend is dat deze gronden gevoelig zijn voor verdroging" is onvoldoende. Gelet hierop behoeft de raad in redelijkheid niet te voorzien in de aanduiding "milieuzone" voor de door SNM Haaksbergen bedoelde locaties. De raad behoeft evenmin in redelijkheid te voorzien in een verbod behoudens omgevingsvergunning, voor het diepploegen en diepwortelen van deze gronden. Het betoog faalt.

52. SNM Haaksbergen betoogt dat in het plan niet is voorzien in de benodigde bescherming van de gronden in de nabijheid van de Buurserbeek/Schipbeek. In de Omgevingsverordening is deze beek aangewezen als een essentiële waterloop. Ontwikkelingen die de functie van de waterloop beperken of die toekomstige verruiming onmogelijk maken zijn niet toegelaten binnen een zone van 100 m, aldus SNM Haaksbergen.

52.1. Ingevolge artikel 2.14.5 van de Omgevingsverordening voorzien bestemmingsplannen die betrekking hebben op essentiële waterlopen die op kaart Waterveiligheid nr. 09295054 als zodanig zijn aangegeven, binnen stroken van 100 m aan weerszijden van deze essentiële waterlopen niet in nieuwe ontwikkelingen die:

- de functie van deze waterlopen voor de waterafvoer beperken;

- de toekomstige verruiming van de waterloop ten behoeve van afvoer en berging van water onmogelijk maken.

52.2. Blijkens de toelichting bij titel 2.14 van de Omgevingsverordening, waaronder artikel 2.14.5 valt, heeft deze regeling tot doel bescherming te bieden tegen overstroming en wateroverlast. Voor essentiële waterlopen geldt volgens de toelichting dat er aan weerszijden een strook van 100 m wordt aangewezen als zone die gevrijwaard moet worden van ontwikkelingen die nu en in de toekomst belemmerend kunnen werken voor het waterafvoerend en waterbergend vermogen van deze waterlopen.

SNM Overijssel heeft niet nader toegelicht op welke locaties het plan voorziet in nieuwe ontwikkelingen die belemmerend kunnen werken voor het waterafvoerend en waterbergend vermogen van de Buurserbeek/Schipbeek. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre in strijd is met artikel 2.14.5 van de Omgevingsverordening. Het betoog faalt.

53. SNM Haaksbergen betoogt dat in het plan ten onrechte uitvoering is gegeven aan het rood voor rood beleid en het beleid inzake vrijkomende agrarische bebouwing, wat betreft de mogelijkheid van toewijzing van een compensatiekavel naast de slooplocatie. Dit beleid is vastgelegd in de notitie RvR en VAB. Aan dit beleid is onder meer toepassing gegeven door middel van wijzigingsbevoegdheden, waarmee de bestemming "Agrarisch" en "Agrarisch met waarden - Landschap" kan worden gewijzigd naar een woonbestemming, aldus SNM Haaksbergen.

53.1. Ingevolge artikel 3, lid 3.8, aanhef en onder h, van de planregels kan het college van burgemeester en wethouders de bestemming "Agrarisch" wijzigen naar de bestemming "Wonen" en toestaan dat één of meer woningen worden gerealiseerd, met dien verstande dat:

[...];

5. de ruimtelijke kwaliteit ter plekke wordt verbeterd, wat blijkt uit een aanzienlijke reductie van het bouwoppervlak en volume en uit een goede landschappelijke en architectonische inpassing, met dien verstande dat er sprake is van de versterking van de ruimtelijke kwaliteit conform de gebiedskenmerken zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie [...];

11. het beleid zoals opgenomen in de notitie RvR en VAB van toepassing is.

Het plan voorziet in artikel 8, lid 8.8, onder g, voor gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" in dezelfde wijzigingsbevoegdheid.

53.2. SNM Haaksbergen heeft haar betoog dat een gecombineerde toepassing van het rood voor rood beleid en het beleid inzake vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing niet is toegestaan niet nader onderbouwd. In paragraaf 1.3 van de notitie RvR en VAB staat dat gekozen is om beide beleidsstukken te integreren. De kaders, voorwaarden en doelen van het beleid zijn verschillend, maar de stappen die initiatiefnemers moeten doorlopen voor een rood voor rood of VAB initiatief komen overeen. Daarnaast is het praktisch om beide kaders in één document op te nemen, omdat er over en weer naar elkaar wordt verwezen en de kaders in combinatie kunnen worden toegepast, aldus de notitie RvR en VAB.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan, wat betreft de wijzigingsbevoegdheden van artikel 3, lid 3.8, onder h en 8, lid 8.8, onder g, van de planregels in strijd is met het gemeentelijk beleid. Het betoog faalt.

54. SNM Haaksbergen heeft haar betoog dat het plan voorziet in een overaanbod van recreatiewoningen en boerderijaccommodaties niet nader onderbouwd. Reeds gelet daarop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat behoefte bestaat aan de voorziene recreatiewoningen en boerderijaccommodaties. Het betoog faalt.

55. SNM Haaksbergen heeft haar betoog dat de raad bij het bepalen van de omvang van bestaande agrarische bedrijven, in het kader van de beslissing of de gronden van deze bedrijven wederom in aanmerking komen voor een agrarische bestemming, ten onrechte als maatstaf de vergunde situatie hanteert, niet nader onderbouwd. Zij heeft niet inzichtelijk gemaakt aan welke bedrijven met een feitelijke omvang van minder dan 10 Nederlandse grootte-eenheden niettemin een agrarische bestemming is toegekend. Het betoog faalt.

56. SNM Haaksbergen betoogt dat de raad ten onrechte de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" heeft toegekend aan de gronden ten zuiden van de Hanenbergweg/Hazenweg. Dit betreft een voormalig bos, dat in het voorheen geldende bestemmingsplan als zodanig was bestemd. De raad had deze gronden, die door de eigenaar illegaal in gebruik zijn genomen voor agrarische doeleinden, wederom als "Bos" dienen te bestemmen, aldus SNM Haaksbergen.

56.1. Volgens de raad wordt een gedeelte van het perceel ten zuiden van de hoek Hanenbergweg/Hazeweg reeds jarenlang gebruikt voor agrarische doeleinden. In het voorheen geldende bestemmingsplan waren deze gronden bestemd als "Bos". Thans is besloten het bestaande feitelijke gebruik als zodanig te bestemmen, aldus de raad.

56.2. In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. SNM Haaksbergen heeft niet toegelicht waarom een agrarische bestemming voor de gronden in kwestie vanuit ruimtelijk oogpunt onaanvaardbaar is. De gestelde omstandigheid dat de gronden in het verleden in gebruik zijn genomen op een wijze die in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan laat onverlet dat het de raad in beginsel vrij staat het feitelijke gebruik als zodanig te bestemmen. Het betoog faalt.

57. Voor zover SNM Haaksbergen de diverse onderdelen van de plantoelichting bestrijdt, overweegt de Afdeling dat de plantoelichting geen juridisch bindend onderdeel is van het bestemmingsplan. Gelet hierop kan dit betoog, wat daar verder ook van zij, niet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.

58. In hetgeen SNM Haaksbergen heeft aangevoerd in haar aanvullend beroepschrift van 21 oktober 2013 over de weergegeven discrepanties tussen de planregels onderling, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre gebrekkig is. De omstandigheid dat in de planregels niet telkens dezelfde structuur wordt gehanteerd maakt het plan niet onduidelijk of rechtsonzeker is. Het betoog faalt.

59. Hetgeen SNM Haaksbergen voor het overige heeft aangevoerd geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met de wet of een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

60. Gelet op het voorgaande zijn de beroepen van SNM Haaksbergen en SNM Overijssel gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd wat betreft:

- artikel 1, lid 1.46, van de planregels, voor zover het betreft het zinsdeel "waaronder een belwinkel en internetcafé" en artikel 1, lid 1.47, voor zover het betreft het zinsdeel "waaronder zijn begrepen kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen";
- artikel 3, lid 3.4, onder d, van de planregels, voor zover dit betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken, geen gebouw zijnde voor mestopslag;
- artikel 3, lid 3.8, onder a, b, c, d, e, f en g van de planregels;
- artikel 4, lid 4.4, onder b, c, v en w van de planregels;

- artikel 4, lid 4.6, onder b, d en f, voor gronden die grenzen aan de gronden die in het ontwerpplan bestemd waren als "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap";
- artikel 4, lid 4.6, onder g, van de planregels;
- artikel 4, lid 4.6, onder h, van de planregels, voor zover dat ziet op de be- en verwerking van mest afkomstig van bedrijven van derden;
- artikel 4, lid 4.7, onder a, b, c, d, f, k, l en m van de planregels;
- artikel 5, lid 5.6, onder a, van de planregels;
- artikel 8, lid 8.4, onder c, van de planregels, voor zover dit betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken, geen gebouw zijnde voor mestopslag;
- artikel 8, lid 8.6, onder c, van de planregels;
- artikel 8, lid 8.8, onder a, b, c, d, e en f van de planregels;
- artikel 9, lid 9.4, onder d, van de planregels voor de locaties Beckummerweg 28, Binneveldweg 38, Boonkweg 20-22, Haaksbergerweg 17, Morsinkhofweg 26, Morsinkhofweg 30, [locatie 7] en Rondeelweg 8;
- artikel 15, lid 15.2.1, onder f, van de planregels voor de locaties Broekheurnerweg 35-35a, Goorsestraat 259 en Niekerkerweg 2;
- artikel 21, lid 21.4, onder c, van de planregels;
- artikel 22, lid 22.4, onder e, van de planregels voor de locaties Krakeelsweg, Meddelerweg ong. en Veenrietweg;
- artikel 30, lid 30.4, onder a, van de planregels voor de locaties Boonkweg 21, Broekheurnerweg 82, Diepenheimseweg 51, Eibergsestraat 185a, Eibergsestraat 233a, Hasseltweg 13, Hengelosestraat 65a, Mentinksweg 8, Niekerkerweg 9, Rietmolenweg 50, Urkerweg 1 en Wottelweg 7.
- de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voor de gronden die in het ontwerpplan bestemd waren voor "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap".

Het beroep van [appellant sub 13]

61. [appellant sub 13] betoogt dat de raad ten onrechte bij amendement alsnog heeft besloten het plan gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpplan door aan alle gronden die in het ontwerpplan bestemd waren als "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap", de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" toe te kennen. Deze wijziging is dermate ingrijpend, dat de raad een nieuw ontwerpplan ter inzage had dienen te leggen, aldus [appellant sub 13].

61.1. De raad kan bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zo groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen. Vaststaat dat de raad in dit geval het plan heeft vastgesteld met een aantal wijzigingen. In het ontwerpplan was aan een deel van de agrarische gronden de bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap" toegekend. Bij het vaststellen van het plan heeft de raad aan deze gronden de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" toegekend. De toegekende bestemming biedt weliswaar minder bescherming aan natuurwaarden dan de in het ontwerpplan voorziene bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap", maar de verschillen tussen de twee bestemmingen zijn naar aard en omvang niet zo groot dat geoordeeld dient te worden dat een wezenlijk ander plan

voorligt. In beide gevallen gaat het immers om een agrarische bestemming, met dien verstande dat de bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap", meer beperkingen stelt aan het agrarische gebruik van de gronden. Het betoog faalt.

62. [appellant sub 13] betoogt dat de raad ten onrechte de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" heeft toegekend aan de agrarische gronden in de nabijheid van zijn perceel [locatie 10]. Met het oog op de bescherming van de ter plaatse aanwezige natuurwaarden was in het ontwerpplan voor deze gronden voorzien in de bestemming "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap". De gewijzigde vaststelling heeft tot gevolg dat de bestaande natuurwaarden van de gronden in de nabijheid van het perceel [locatie 10] niet worden beschermd. Dit leidt tot een aantasting van zijn woon- en leefklimaat, aldus [appellant sub 13].

[appellant sub 13] betoogt verder dat de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voor de gronden binnen stroken van 100 m aan weerszijden van de Buurserbeek in strijd is met artikel 2.14.5 van de Omgevingsverordening.

62.1. Volgens de raad zijn op de gronden in de nabijheid van het perceel van [appellant sub 13], waaraan de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" is toegekend, geen natuurwaarden aanwezig die beschermd dienen te worden. Voor de bescherming van de ter plaatse aanwezige landschappelijke waarden volstaat de toegekende bestemming. De bestaande bossen en natuurgebieden in de nabijheid van het perceel van [appellant sub 13] zijn bestemd als "Bos" of "Natuur". De natuurwaarden van deze gronden worden aldus beschermd, aldus de raad.

62.2. Ingevolge artikel 2.14.5 van de Omgevingsverordening voorzien bestemmingsplannen die betrekking hebben op essentiële waterlopen die op kaart Waterveiligheid nr. 09295054 als zodanig zijn aangegeven, binnen stroken van 100 m aan weerszijden van deze essentiële waterlopen niet in nieuwe ontwikkelingen die:

- de functie van deze waterlopen voor de waterafvoer beperken;
- de toekomstige verruiming van de waterloop ten behoeve van afvoer en berging van water onmogelijk maken.

62.3. [appellant sub 13] heeft in het algemeen gesteld dat de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" onvoldoende bescherming biedt aan de natuurwaarden van de gronden in de nabijheid van zijn perceel. Hij heeft niet toegelicht welke natuurwaarden ter plaatse concreet aanwezig zijn en waarom hij vreest voor een ernstige aantasting van deze waarden. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen volstaan met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voor de agrarische gronden in de nabijheid van het perceel van [appellant sub 13]. Het betoog faalt.

62.4. Blijkens de toelichting bij titel 2.14 van de Omgevingsverordening, waaronder artikel 2.14.5 valt, heeft deze regeling tot doel bescherming te bieden tegen overstroming en wateroverlast. Voor essentiële waterlopen geldt volgens de toelichting dat er aan weerszijden een strook van 100 m wordt aangewezen als zone die gevrijwaard moet worden van ontwikkelingen die nu en in de toekomst belemmerend kunnen werken voor het waterafvoerend en waterbergend vermogen van deze waterlopen.

Artikel 2.14.5 van de Omgevingsverordening strekt derhalve niet tot de bescherming van de natuurwaarden van de Buurserbeek en de gronden in de directe nabijheid daarvan. Uit artikel 2.14.5 van de Omgevingsverordening volgt niet dat voorzien dient te worden in een bestemming die de natuurwaarden beschermt. [appellant sub 13] heeft niet gemotiveerd waarom de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" ernstige gevolgen heeft voor het waterafvoerend en het waterbergend vermogen van de Buurserbeek. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre in strijd is met artikel 2.14.5 van de Omgevingsverordening. Het betoog faalt.

63. [appellant sub 13] exploiteert een bosbouwbedrijf op het perceel [locatie 10]. De bedrijfsbebouwing en de bedrijfswoning zijn op dit perceel gesitueerd. [appellant sub 13] betoogt dat vanwege de beperkte omvang van het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" de fysieke ruimte om nieuwe bouwwerken op te richten ontbreekt, terwijl overigens mogelijkheden bestaan om al dan niet vergunningvrij de bebouwing uit te breiden. Volgens [appellant sub 13] zijn de bestemmingsvlakken van andere percelen in het buitengebied vergroot ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan. Zo is het bestemmingsvlak met de bestemming "Wonen" voor het perceel Oldenkotsedijk 21 ongeveer vijf maal groter dan in het voorheen geldende bestemmingsplan. De raad heeft volgens [appellant sub 13] in strijd gehandeld met het gelijkheidsbeginsel door zijn verzoek om een groter bestemmingsvlak niet te honoreren.

63.1. De raad stelt dat de bestaande legale situatie op de gronden van [appellant sub 13] als zodanig is bestemd. Daarnaast is de omvang van het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" enigszins vergroot ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan. Gelet op de omvang van het bestemmingsvlak is voldoende fysieke ruimte aanwezig voor een uitbreiding van de woning en/of de bedrijfsbebouwing. Van concrete uitbreidingsplannen, die niet gerealiseerd kunnen worden binnen het bestaande bestemmingsvlak, is volgens de raad niet gebleken.

63.2. Aan het perceel [locatie 10] is in het plan de bestemming "Bedrijf" toegekend. De oppervlakte van het bestemmingsvlak bedraagt ongeveer 1.400 m².

Ingevolge artikel 9, lid 9.1, onder c, van de planregels zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor:

[...];

c. voor zover de bestemmingsvlakken zijn gelegen op de volgende adressen, de daarbij vermelde bedrijfsactiviteiten:

- [locatie 10], een bosbouwbedrijf, met een bestaande oppervlakte van 200 m². De maximale oppervlakte [na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid] bedraagt 400 m²;

[...];

met de daarbij behorende:

[...];

gebouwen, met dien verstande dat een bedrijfswoning is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning";

n. bouwwerken, geen gebouw zijnde;

[...];

p. tuinen;

q. erven;

r. terreinen;

s. ontsluitingspaden;

[...];

u. landschappelijke inpassing en/of erfbeplanting;

v. parkeervoorzieningen;

[...].

63.3. [appellant sub 13] heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij vóór de vaststelling van het plan een concreet voornemen kenbaar heeft gemaakt voor op zijn perceel te realiseren bebouwing. In zijn zienswijze van 1 juli 2012 heeft [appellant sub 13] de raad in het algemeen verzocht om een vergroting van het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf". Wat betreft de stelling van [appellant sub 13] dat de raad bekend was met zijn voornemen om op het perceel een voorziening voor de opslag van hooi op te richten, overweegt de Afdeling dat dit een initiatief betreft waarvoor [appellant sub 13] in of omstreeks 2008 een vergunning heeft aangevraagd, welke vervolgens is geweigerd. In de zienswijze van [appellant sub 13] van 1 juli 2012 wordt geen melding gemaakt van een voornemen een hooiberg te realiseren. De raad heeft bovendien aannemelijk gemaakt dat op het perceel [locatie 10] fysieke ruimte aanwezig is voor uitbreiding van de bebouwing. De eventuele omstandigheid dat voor een optimale benutting van de beschikbare ruimte een zekere herschikking van het bestaande gebruik en de bebouwing noodzakelijk is, laat onverlet dat een uitbreiding van de bebouwing niet onmogelijk is. Het betoog faalt.

63.4. Over de gemaakte vergelijking met het perceel Oldenkotsedijk 21 overweegt de Afdeling dat [appellant sub 13] in het algemeen heeft gesteld dat het bestemmingsvlak op dit perceel - dat bestemd is voor "Wonen" - vijf maal groter is dan in het voorheen geldende bestemmingsplan. De Afdeling is van oordeel dat deze verder niet nader gemotiveerde stelling onvoldoende is voor het oordeel dat het geval van de Oldenkotsedijk 21 overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie. Dit geldt ook voor de stelling dat de bestemmingsvlakken van niet-agrarische bedrijven in de regel zijn vergroot ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan. Derhalve bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre is vastgesteld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Het betoog faalt.

63.5. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad ter plaatse van het perceel van Vossebeeld in redelijkheid niet heeft hoeven te voorzien in een groter bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" ten behoeve van de uitbreiding van de bebouwing. Het betoog faalt.

64. [appellant sub 13] betoogt dat de raad de bestaande situatie op de percelen kadastraal bekend gemeente Haaksbergen, sectie S, nrs. 309 en 316 (hierna: percelen S309 en S316) ten onrechte niet als zodanig heeft bestemd in het plan. Genoemde percelen zijn onderscheidenlijk gesitueerd direct ten noorden en ten zuiden van zijn perceel [locatie 10]. De parkeerplaats, een boomgaard en een "loodsje" op het perceel S309 zijn ten onrechte niet als zodanig bestemd. Dit geldt ook voor de paardrijbak en het gebruik van een deel van de gronden als tuin op het perceel S316, aldus [appellant sub 13].

64.1. Aan de percelen S309 en S316 is in het plan de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" toegekend.

Ingevolge artikel 8, lid 8.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch met waarden - Landschap" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. de uitoefening van een agrarisch bedrijf - niet zijnde de opslag van veevoer en agrarische producten -, met uitzondering van een boomkwekerij, houtteelt-, sierteelt-, bollenteelt- of fruitteeltbedrijf;
- b. het weiden van vee en het verbouwen van gewassen anders dan in het kader van de uitoefening van een agrarisch bedrijf, met dien verstande dat volkstuincomplexen niet zijn toegestaan;
- i. een buitenrijbak, indien en voor zover deze bestond op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan en op een legale wijze tot stand is gekomen;

[...];

met de daarbij behorende:

q. bouwwerken, geen gebouw zijnde, met dien verstande dat voorzieningen ten behoeve van buitenrijbakken, de opslag van mest, kuilvoerplaten en sleufsilos niet zijn toegestaan, met dien verstande dat een buitenrijbak die reeds aanwezig is ten tijde van het ontwerpplan mag worden gehandhaafd;

[...].

Ingevolge artikel 44, lid 4.4, mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet.

Ingevolge lid 4.6 is het bepaalde in lid 4.4 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

64.2. In het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied" was aan de percelen S309 en S316 de bestemming "Agrarisch cultuurgebied" toegekend.

Ingevolge artikel 3, onder A, onder 1, van de planregels waren deze gronden bestemd voor:

- de uitoefening van het agrarisch bedrijf [...];

64.3. Blijkens het aanvullende beroepschrift van [appellant sub 13] van 11 oktober 2014 is niet in geschil dat de bestaande parkeerplaats gesitueerd is op de gronden met de bestemming "Bedrijf". Gelet op artikel 9, lid 9.1, onder v, van de planregels is deze parkeerplaats derhalve als zodanig bestemd.

64.4. De raad heeft zich bij het vaststellen van het plan op het standpunt gesteld dat de paardrijbak op het perceel S316 niet als zodanig is bestemd, omdat dit gebruik illegaal tot stand is gekomen. Ter zitting heeft de raad evenwel het standpunt ingenomen dat de paardrijbak wel als zodanig is bestemd.

In artikel 8, lid 8.1, onder i, van de planregels is vastgelegd dat buitenrijbakken die aanwezig waren ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpplan en die legaal tot stand zijn gekomen, als zodanig zijn bestemd. In lid 8.4, onder q, is evenwel vastgelegd dat alle bestaande paardrijbakken, derhalve ook indien deze niet op een legale wijze tot stand zijn gekomen, mogen worden gehandhaafd. Deze twee bepalingen zijn naar het oordeel van de Afdeling met elkaar in strijd, zodat niet duidelijk is of de paardrijbak op het perceel S316 als zodanig is bestemd. Het bestreden besluit is, wat betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voor het perceel S316, vastgesteld in strijd met de rechtszekerheid. Het betoog slaagt.

64.5. Een gedeelte van het perceel S309, direct ten noorden van het bedrijfsgebouw op het perceel [locatie 10] is in gebruik als tuin met (fruit)bomen. [appellant sub 13] spreekt in dit verband van een boomgaard. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat deze boomgaard gesitueerd is binnen het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" en dus als zodanig is bestemd. Naar het oordeel van de Afdeling is dit standpunt onjuist. De boomgaard ten noorden van het bedrijfsgebouw op het perceel [locatie 10] is geheel, althans voor een aanmerkelijk deel, gesitueerd op gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap". De Afdeling is van oordeel dat niet duidelijk is welke bestemming de raad heeft willen toekennen aan de gronden ter plaatse van de boomgaard, zodat het bestreden besluit in zoverre onzorgvuldig is genomen. Het betoog slaagt.

65. [appellant sub 13] betoogt dat voor zijn perceel ten onrechte niet is voorzien in een afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van de vergroting van zijn bedrijfswoning tot 1.000 m³. Voor bedrijfswoningen bij agrarische bedrijven voorziet het plan wel in een dergelijke bevoegdheid. Het bosbouwbedrijf van [appellant sub 13] heeft een relatie met het buitengebied, zodat in dat opzicht geen verschil bestaat met een agrarisch bedrijf. Het plan is in zoverre in strijd met het gelijkheidsbeginsel, aldus [appellant sub 13].

65.1. Ingevolge artikel 4, lid 4.4, onder k, van de planregels kan op gronden met de bestemming "Agrarisch - Agrarisch bedrijf" bij omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in [...] om toe te staan dat de inhoud wordt vergroot tot niet meer dan 1.000 m³ voor de huisvesting van twee huishoudens ten behoeve van inwoning van de toekomstig rustende agrariër, met dien verstande dat dit niet mag leiden tot twee afzonderlijke woningen

65.2. In de plantoelichting staat dat bij een volwaardig agrarisch bedrijf bij recht één bedrijfswoning is toegestaan. De inhoud van een bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 750 m³. Via een afwijking kan deze inhoud worden verhoogd tot ten hoogste 1.000 m³, wanneer dit wenselijk is voor de huisvesting van de toekomstige rustende boer. De raad heeft toegelicht dat bij agrarische bedrijven veelal sprake is van opvolging door de kinderen, waarbij de (voormalige) agrariër op hetzelfde perceel blijft wonen. Door middel van de afwijkingsbevoegdheid kan worden voorzien in de benodigde extra woonruimte. Bij niet-agrarische bedrijven, zoals het bedrijf van [appellant sub 13], is het minder gebruikelijk dat de kinderen de bedrijfsvoering overnemen en dat de ouders op hetzelfde perceel blijven wonen. De raad heeft daarom geen noodzaak gezien om ook aan niet-agrarische bedrijven in zoverre dezelfde generieke planologische mogelijkheden toe te kennen. Naar het oordeel van de Afdeling is dit standpunt van de raad niet onredelijk. Voorts ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de handelwijze van de raad in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Het betoog faalt.

66. [appellant sub 13] betoogt dat in het plan ten onrechte is voorzien in een bouwhoogte van 5 m voor vrijstaande bijgebouwen. Een bouwhoogte van 5 m leidt tot onnodige beperkingen van de gebruiksmogelijkheden van de gronden en is niet noodzakelijk uit het oogpunt van de bescherming van de landschappelijke waarden. Vrijstaande bijgebouwen met een plat dak en een bouwhoogte van 5 m zijn juist niet passend in een omgeving met betrekkelijk veel (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen, die aanmerkelijk hoger zijn dan 5 m, aldus [appellant sub 13]. [appellant sub 13] betoogt verder dat op zijn perceel een vrijstaand bijgebouw bij de woning is gesitueerd, dat hoger is dan 5 m. Dit bijgebouw is ten onrechte niet als zodanig bestemd.

66.1. Volgens de raad is het niet mogelijk om vrijstaande bijgebouwen op te richten met een bouwhoogte van 5 m en een plat dak, omdat de maximale goothoogte 3,25 m bedraagt. Legale bijgebouwen met een bouwhoogte van meer dan 5 m zijn als zodanig bestemd. Voor het overige bestaat geen aanleiding om hogere vrijstaande bijgebouwen toe te staan, aldus de raad.

66.2. Ingevolge artikel 9, lid 9.2.3, van de planregels gelden voor aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen bij een bedrijfswoning de volgende regels:

[...];

d. de goothoogte mag niet meer dan 3,25 m bedragen;

[...];

f. de bouwhoogte van vrijstaande bijgebouwen mag niet meer dan 5 m bedragen;

[...].

Ingevolge lid 9.2.5 geldt in afwijking van het bepaalde in lid 9.2.3, dat indien een afwijkende maatvoering aanwezig is op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, deze maatvoering als maximum respectievelijk minimum mag worden gehanteerd voor dat gebouw en, voor zover het goothoogten, bouwhoogten en dakhellingen betreft, voor uitbreidingen van dat gebouw.

66.3. Hoewel [appellant sub 13] niet inzichtelijk heeft gemaakt welk bijgebouw op zijn perceel hoger is dan 5 m, overweegt de Afdeling dat op grond van artikel 9, lid 9.2.5, van de planregels de ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan bestaande bouwhoogte van bijgebouwen als zodanig is bestemd. Overigens heeft de raad gesteld dat het betoog van [appellant sub 13] geen betrekking

heeft op een bijgebouw bij zijn bedrijfswoning, maar op zijn bedrijfsgebouw. Hiervoor geldt ingevolge artikel 9, lid 9.2.1, onder b en c, van de planregels een maximale goot- en bouwhoogte van onderscheidenlijk 5 m en 10 m.

66.4. In hetgeen [appellant sub 13] voor het overige heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat een bouwhoogte van maximaal 5 m voor bijgebouwen bij een (bedrijfs)woning leidt tot een onaanvaardbare beperking van de gebruiksmogelijkheden van zijn perceel. Het betoog faalt.

67. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 13] gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd wat betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voor het perceel S309, ter plaatse van bestaande boomgaard en voor het perceel S316.

68. De Afdeling ziet aanleiding met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om voor de vernietigde planonderdelen met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen. De raad dient daarbij, wat betreft het perceel S316, stil te staan bij vraag of de tuin van [appellant sub 13], voor zover dit geen moestuin betreft, en het "loodsje" als zodanig bestemd kunnen worden. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

Het beroep van [appellant sub 1]

69. Het beroep van [appellant sub 1] is gericht tegen het plandeel met de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" wat betreft het perceel [locatie 11]. [appellant sub 1] betoogt dat aan dit perceel ten onrechte geen woonbestemming is toegekend, omdat een gemeentelijke ambtenaar in februari 2002 aan hem heeft verklaard dat voor het perceel een onherroepelijke woonbestemming gold. In dit verband heeft [appellant sub 1] verklaringen van zijn [vader] en zijn notaris overgelegd die volgens hem onderschrijven dat de gemeentelijke ambtenaar een dergelijke verklaring heeft gedaan. Naar aanleiding van de verklaring van de gemeentelijke ambtenaar heeft hij in 2002 besloten de opstallen op het perceel [locatie 11] van zijn [vader] te kopen en sindsdien bewoont hij het pand op het perceel permanent.

69.1. De raad ontkent dat een gemeentelijke ambtenaar in 2002 heeft verklaard dat voor het perceel [locatie 11] een onherroepelijke woonbestemming gold. Verder betoogt de raad dat het perceel [locatie 11] in de EHS ligt, zodat gelet op artikel 2.12.4, eerste en tweede lid, van de Omgevingsverordening, zoals die luidde ten tijde van belang, geen woonbestemming kan worden toegekend aan de recreatiewoning van [appellant sub 1].

69.2. Ingevolge artikel 2.12.3, eerste lid, van de Omgevingsverordening sluiten de regels van bestemmingsplannen permanente bewoning van recreatiewoningen en recreatieverblijven uit.

Ingevolge artikel 2.12.4, eerste lid, voorzien bestemmingsplannen niet in wijziging van geldende bestemmingsplannen waarbij aan een recreatiewoning die op enig moment als zodanig is gebouwd, een woonbestemming wordt toegekend.

Ingevolge het tweede lid kan, in afwijking van het bepaalde in het eerste lid, aan recreatiewoningen een woonbestemming worden toegekend voor zover deze recreatiewoningen al vóór of op 31 oktober 2003 permanent bewoond werden en deze permanente bewoning sindsdien onafgebroken is voortgezet voor zover:

- voldaan wordt aan de eisen van het Bouwbesluit 2003 voor (bestaande) reguliere woningen;
- voldaan wordt aan relevante milieuwet- en regelgeving; en
- de recreatiewoningen in stads- en dorpsrandgebieden staan voor zover het niet gaat om gebieden die zijn aangewezen als EHS en Nationaal Landschap.

69.3. Op het perceel [locatie 11] staan een gebouw dat door [appellant sub 1] voor permanente woondoeleinden wordt gebruikt, een carport en een schuurtje. Uit het deskundigenbericht volgt dat het gebouw dat door [appellant sub 1] voor permanente woondoeleinden wordt gebruikt, een oppervlakte heeft van ongeveer 80 m² en een inhoud van ongeveer 300 m³. Aan het perceel is de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" toegekend.

Ingevolge artikel 20, lid 20.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de voor "Recreatie - Recreatiewoning" aangewezen gronden bestemd voor uitsluitend recreatief verblijf in recreatiewoningen.

Ingevolge lid 20.3.1, onder a, wordt tot een met de bestemming strijdig gebruik in ieder geval gerekend permanente bewoning van recreatiewoningen, stacaravans en andere voor verblijfsrecreatie bedoelde gebouwen.

69.4. Niet in geschil is dat het pand op het perceel [locatie 11] oorspronkelijk en in ieder geval vóór 1976 als recreatiewoning is opgericht. De Afdeling ziet hiervan een bevestiging in het deskundigenbericht. Vaststaat dat in het bestemmingsplan "Buitengebied" dat is vastgesteld door de raad op 29 november 2000 aan het perceel [locatie 11] een woonbestemming was toegekend, doch dat het college van gedeputeerde staten van Overijssel bij besluit van 22 juni 2004 in zoverre goedkeuring heeft onthouden aan het besluit van de raad van 29 november 2000 en dat het beroep van [appellant sub 1] tegen het besluit van het college van gedeputeerde staten met betrekking tot het perceel [locatie 11] bij uitspraak van 2 november 2005, in zaak nr. 200405782/1 ongegrond is verklaard. Gelet op het voorgaande was [appellant sub 1] er ten tijde van de vaststelling van het thans voorliggende bestemmingsplan van op de hoogte dat voor zijn perceel geen woonbestemming gold. Reeds daarom kan aan de verklaring van de gemeenteambtenaar in februari 2002, wat daar ook van zij, in deze bestemmingsplanprocedure niet de door [appellant sub 1] gewenste betekenis worden toegekend. Verder heeft [appellant sub 1] niet aannemelijk gemaakt dat door of namens de raad - het ten deze bevoegde orgaan - verwachtingen zijn gewekt dat het bestemmingsplan voor zijn perceel in een woonbestemming zou voorzien. De raad heeft het bestemmingsplan op dit punt derhalve niet in strijd met het vertrouwensbeginsel vastgesteld. Gelet hierop en nu het perceel [locatie 11] in de EHS ligt, biedt hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad ten onrechte geen woonbestemming aan het perceel [locatie 11] heeft toegekend. Het betoog faalt.

69.5. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 1] ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 8]

70. Het beroep van [appellant sub 8] is gericht tegen het plandeel met de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" wat betreft het perceel [locatie 12]. [appellant sub 8] betoogt dat ten onrechte geen woonbestemming is toegekend aan dit perceel. Hiertoe voert hij aan dat in 1989 een vergunning is verleend voor de bouw van een tuinkamer aan een bestaand woonhuis op het perceel. In die omstandigheid heeft de raad voor het perceel Meijersgaardenweg 23-Z, anders dan voor het perceel van [appellant sub 8], wel aanleiding gezien om een woonbestemming toe te kennen. Voorts heeft de gemeente, onder meer op 2 februari 1989, schriftelijk verklaard dat het pand de aanduiding "wonen" zou krijgen en heeft een gemeentelijke ambtenaar hem, voordat hij in 2009 het perceel kocht, medegedeeld dat het perceel een onherroepelijke woonbestemming had.

Verder voert [appellant sub 8] aan dat zijn perceel sinds de herbegrenzing van de EHS door provinciale staten van Overijssel niet meer in de EHS ligt en dat het pand sinds 1976 permanent wordt bewoond. Daarnaast voldoet het pand volgens [appellant sub 8] aan het Bouwbesluit. [appellant sub 8] heeft verder zijn zienswijze herhaald en ingelast.

70.1. De raad ontkent dat toezeggingen of mededelingen zijn gedaan over de toekenning van een woonbestemming aan het perceel [locatie 12]. Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat niet is voldaan aan de voorwaarden van artikel 2.12.4, tweede lid, van de Omgevingsverordening om aan de

recreatiewoning van [appellant sub 8] een woonbestemming toe te kennen, reeds omdat de permanente bewoning van de recreatiewoning op het perceel [locatie 12] sinds 2003 niet onafgebroken is geweest.

70.2. Op het perceel [locatie 12] staat onder meer een gebouw met een inhoud van ongeveer 770 m³. Uit het deskundigenbericht volgt dat de permanente bewoning van dit gebouw sinds oktober 2003 niet onafgebroken is geweest. Aan het perceel [locatie 12] is de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" en de aanduiding "bouwvlak" toegekend.

70.3. Niet in geschil is dat de recreatiewoning op het perceel in 1974 met een daartoe verleende bouwvergunning als zodanig is opgericht. Vaststaat dat in het bestemmingsplan "Buitengebied" dat is vastgesteld door de raad op 29 november 2000 aan het perceel [locatie 12] een woonbestemming was toegekend, doch dat het college van gedeputeerde staten bij besluit van 22 juni 2004 in zoverre goedkeuring heeft onthouden aan het besluit van de raad van 29 november 2000 en dat het beroep van de toenmalige eigenaar van het perceel, [toenmalige eigenaar], tegen het besluit van het college van gedeputeerde staten met betrekking tot het perceel [locatie 12] bij uitspraak van 2 november 2005, in zaak nr. 200405782/1 gegrond is verklaard. Bij de uitspraak van de Afdeling van 2 mei 2007, in zaak nr. 200605059/1 is het beroep van [toenmalige eigenaar] tegen het besluit om goedkeuring te onthouden aan de toekenning van een woonbestemming aan het perceel [locatie 12] alsnog ongegrond verklaard. Gezien het vorenstaande gold voor het perceel [locatie 12] voorafgaand aan de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan, het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1981", vastgesteld door de raad op 27 oktober 1981 dat blijkens het deskundigenbericht in zoverre sinds 14 juli 1983 in rechte onaantastbaar is. In dat bestemmingsplan was aan het perceel de aanduiding "zomerhuis" toegekend.

70.3.1. Reeds nu de permanente bewoning van de recreatiewoning op het perceel [locatie 12] sinds 31 oktober 2003 niet onafgebroken is geweest, heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat op grond van artikel 2.12.4, tweede lid, van de Omgevingsverordening geen woonbestemming kon worden toegekend aan de recreatiewoning op het perceel [locatie 12]. Dat de recreatiewoning niet langer in de EHS zou liggen en tevens zou voldoen aan het Bouwbesluit maakt dat niet anders.

70.4. Voor zover de verwijzing van [appellant sub 8] naar de bouwvergunning van november 1989, die ten behoeve van het perceel [locatie 12] is verleend, aldus moet worden begrepen dat die vergunning de toekenning van een woonbestemming rechtvaardigt, overweegt de Afdeling dat deze bouwvergunning louter strekte tot uitbreiding of verbouwing van de recreatiewoning op het perceel [locatie 12]. Aan de door de aannemer dan wel architect op de bouwtekening geplaatste titel "bouw tuinkamer aan bestaand woonhuis" komt in dit verband geen zelfstandige betekenis toe. Voor zover [appellant sub 8] bedoelt dat met de aanvraag van 18 maart 1989 door [toenmalige eigenaar] de verkrijging van een vergunning voor de verbouwing van de recreatiewoning tot woonhuis zou zijn beoogd, wordt overwogen dat, wat daar ook van zij, de vergunning van november 1989 niet voor dat doel is verleend.

Over de door [appellant sub 8] in dit verband gemaakte vergelijking met het perceel Meijersgaardenweg 23-Z waar de raad volgens [appellant sub 8] in vergelijkbare feiten en omstandigheden wel aanleiding heeft gezien om te voorzien in een woonbestemming, wordt overwogen dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie, reeds omdat de permanente bewoning van de recreatiewoning op dat perceel sinds 31 oktober 2003 onafgebroken was geweest. In hetgeen [appellant sub 8] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant sub 8] genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie. Het betoog faalt.

70.5. Over het betoog van [appellant sub 8] dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, omdat in een brief van de gemeente van 2 februari 1984 zou zijn toegezegd dat aan de recreatiewoning op het perceel [locatie 12] een aanduiding "wonen" zou worden toegekend, overweegt de Afdeling dat, wat daar ook van zij, deze brief afkomstig was van het college van burgemeester en wethouders. Nog

daargelaten dat de brief van 2 februari 1984 niet gericht was aan [appellant sub 8] - maar aan een voormalige eigenaar - kunnen in het algemeen kunnen geen rechten worden ontleend aan toezeggingen die zijn gedaan door ter zake niet beslissingsbevoegden. De bevoegdheid tot het vaststellen van een bestemmingsplan berust - zoals het college van burgemeester en wethouders in de brief van 2 februari 1984 ook al aangeeft - niet bij het college van burgemeester en wethouders, maar bij de raad. Daargelaten of een toezegging van de raad in het onderhavige geval een buiten toepassing laten van artikel 2.12.4 van de Omgevingsverordening zou kunnen rechtvaardigen, is van een dergelijke toezegging niet gebleken. Het betoog faalt.

70.5.1. Voor zover [appellant sub 8] ter zitting nog heeft gesteld dat voorafgaand aan de aankoop van het perceel [locatie 12] een gemeentelijke ambtenaar van de afdeling Bouw- en woningtoezicht in 2009 heeft verklaard dat voor het perceel een onherroepelijke woonbestemming gold, wordt het volgende overwogen. Daargelaten of een dergelijke verklaring een buiten toepassing laten van artikel 2.12.4 van de Omgevingsverordening in het onderhavige geval zou kunnen rechtvaardigen, heeft de raad het door [appellant sub 8] gestelde ontkend en heeft [appellant sub 8] de juistheid van zijn stelling naar het oordeel van de Afdeling niet aannemelijk gemaakt. Gelet op het voorgaande heeft de raad het plan op dit punt niet in strijd met het vertrouwensbeginsel vastgesteld. Het betoog faalt.

70.6. [appellant sub 8] heeft zich in het beroepschrift voor het overige beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellant sub 8] heeft in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom die weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

70.7. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 8] ongegrond.

Het beroep van [appellante sub 10]

71. Het beroep van [appellante sub 10] is gericht tegen het plandeel met de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" wat betreft het perceel [locatie 13]. [appellante sub 10] betoogt dat ten onrechte geen woonbestemming is toegekend aan haar perceel. Hiertoe voert zij onder meer aan dat zij het gebouw op het perceel reeds sinds 1994 permanent bewoont en dat de raad heeft miskend dat het voorheen geldende uitbreidingsplan, gelet op artikel 9.3.2, tweede lid, van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Invoeringswet Wro), per 1 juli 2013 van rechtswege is vervallen. Gelet hierop gold ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan op 2 juli 2013 geen planologisch regime, zodat het bestaande gebruik van het gebouw voor woondoeleinden volgens haar was toegestaan en reeds daarom als zodanig bestemd had moeten worden.

71.1. Ingevolge artikel 9.1.4, eerste lid, van de Invoeringswet Wro wordt een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) (hierna: WRO) gelijkgesteld met een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wro.

Ingevolge artikel 9.3.2, eerste lid, worden plannen, regelingen en voorschriften die vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet ingevolge artikel 10 van de Overgangswet ruimtelijke ordening en volkshuisvesting of ingevolge enige andere wettelijke bepaling geacht werden bestemmingsplannen in de zin van de WRO te zijn gelijkgesteld met plannen als bedoeld in artikel 9.1.4, vierde lid.

Ingevolge het tweede lid vervallen de plannen, regelingen en voorschriften, bedoeld in het eerste lid, vijf jaar na het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet.

71.1.1. Ingevolge artikel 10, eerste lid, van de Overgangswet ruimtelijke ordening en volkshuisvesting werden bijzondere voorschriften ter bepaling van voor- of achtergevelrooilijnen, als bedoeld in artikel 2, tweede lid, bouwverboden, als bedoeld in artikel 35, plannen van uitbreiding, als bedoeld in paragraaf 7, met daarbij behorende bebouwingsvoorschriften en voorschriften, als bedoeld in artikel 43 der Woningwet 1901, geacht bestemmingsplannen in de zin van de WRO te zijn.

71.2. Op het perceel [locatie 13] staat een gebouw met een oppervlakte van 144 m² en een inhoud van ongeveer 583 m³. Uit het deskundigenbericht volgt dat op 7 december 2006 een persoonsgebonden gedoogbeschikking is verstrekt ten behoeve van de permanente bewoning van dit gebouw. Aan het perceel [locatie 13] is thans de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" en de aanduiding "bouwvlak" toegekend.

71.3. Vaststaat dat in het bestemmingsplan "Buitengebied" dat is vastgesteld door de raad op 29 november 2000 aan het perceel [locatie 13] een woonbestemming was toegekend, doch dat het college van gedeputeerde staten bij besluit van 22 juni 2004 in zoverre goedkeuring heeft onthouden aan het besluit van de raad van 29 november 2000 en dat het besluit van het college van gedeputeerde staten met betrekking tot het perceel [locatie 13] bij uitspraak van 2 november 2005, in zaak nr. 200405782/1 onherroepelijk is geworden. Niet in geschil is dat voor het perceel [locatie 13] derhalve weer moet worden teruggevallen op het plan "Plan van Uitbreiding Haaksbergen, plan in onderdelen Zomerhuisjes 2", dat door de raad is vastgesteld op 28 juni 1963 en door het college van gedeputeerde staten is goedgekeurd op 7 september 1964 (hierna: het Uitbreidingsplan). Hierin was aan het perceel [locatie 13] de bestemming "zomerhuisjes A" toegekend.

71.4. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 10 maart 2010 in zaak nr. 200907266/1/H1), moet uit de artikelen 9.3.2 en 9.1.4, vierde lid, van de Invoeringswet Wro, in onderlinge samenhang bezien, worden afgeleid dat de onder de Woningwet 1901 tot stand gekomen uitbreidingsplannen hun rechtsgevolg behouden tot vijf jaar na inwerkingtreding van de Wro. Dit betekent dat het Uitbreidingsplan zijn rechtsgevolg per 1 juli 2013 heeft verloren. Gelet hierop gold ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan op 2 juli 2013 geen planologisch regime meer voor het perceel [locatie 13]. De raad heeft ter zitting te kennen gegeven dat hij dit bij de vaststelling van het bestreden besluit niet heeft onderkend en dit derhalve niet in zijn belangenafweging heeft betrokken. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft het plandeel met de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" voor het perceel [locatie 13] niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Gelet op voorgaande is het beroep van [appellante sub 10] gegrond en behoeven haar overige beroepsgronden geen bespreking meer.

71.5. Om te voorkomen dat na de vernietiging van het plandeel met de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" voor het perceel [locatie 13] ter plaatse geen planologisch regime geldt, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat het Uitbreidingsplan ter plaatse geldt tot de inwerkingtreding van het nieuw vast te stellen bestemmingsplan.

Het beroep van [appellant sub 14]

72. Het beroep van [appellant sub 14] is gericht tegen het plandeel met de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" wat betreft het perceel [locatie 14]. [appellant sub 14] betoogt dat het bestemmingsplan voor zijn perceel ten onrechte gewijzigd is vastgesteld ten opzichte van het ontwerpplan, in die zin dat een bedrijfswoning bij zijn paardenhouderij thans wordt uitgesloten. Hij acht dit in strijd met het vertrouwensbeginsel, omdat hij sinds jaren in overleg is met het gemeentebestuur over de oprichting van een bedrijfswoning bij zijn paardenhouderij en het college van burgemeester en wethouders heeft toegezegd dat daarin zou worden voorzien.

72.1. Aan het perceel [locatie 14] zijn onder meer de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" en gedeeltelijk de bestemming "Agrarisch - Paardenhouderij" toegekend. Aan het plandeel met de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" is ter plaatse van het gebouw waarin [appellant sub 14] woont de aanduiding "bouwvlak" toegekend. Aan het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Paardenhouderij" is de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" toegekend.

Ingevolge artikel 7, lid 7.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de voor "Agrarisch - Paardenhouderij" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een paardenhouderij.

Ingevolge lid 7.2.3 gelden voor een bedrijfswoning de volgende regels:

a. per bestemmingsvlak mag niet meer dan één bedrijfswoning aanwezig zijn, met dien verstande dat:

1. indien en voor zover ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan meerdere bestaande, vergunde bedrijfswoningen aanwezig waren, dit aantal bestaande, vergunde bedrijfswoningen gehandhaafd kan worden;

[...]

3. ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" geen bedrijfswoning is toegestaan;

[...]

72.2. Uit het deskundigenbericht en de door [appellant sub 14] overgelegde correspondentie volgt dat [appellant sub 14] regelmatig contact heeft gehad met verschillende gemeentelijke ambtenaren over onder meer zijn initiatief om te voorzien in een bedrijfswoning op het perceel [locatie 14]. Uit deze stukken kan worden afgeleid dat het initiatief van [appellant sub 14] voldoende concreet en ook tijdig kenbaar is gemaakt bij het gemeentebestuur.

72.3. In het stelsel van de Wro is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.

Indien en voor zover een initiatief voldoende concreet en onderbouwd is en tijdig bekend is gemaakt bij het gemeentebestuur, vergt de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb dat het gemeentebestuur beziet of hieraan medewerking kan worden verleend, ook al betreft het een conserverend bestemmingsplan.

72.4. De raad stelt zich echter op het standpunt dat hij ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan niet over voldoende gegevens beschikte om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het concrete initiatief van [appellant sub 14] te kunnen beoordelen en daarover redelijkerwijs ook niet kon beschikken. De Afdeling acht dit standpunt van de raad in het onderhavige geval niet onredelijk. Hierbij wordt het volgende van belang geacht. Het college van burgemeester en wethouders heeft in zijn brieven van onder meer 6 maart 2007 en 21 juni 2007 aan [appellant sub 14] duidelijk aangegeven welke gegevens nodig waren voor de beoordeling van het initiatief van [appellant sub 14] en het betrekken daarvan in de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Daarbij werd onder meer verzocht om een inrichtingschets, een bedrijfsplan en een milieubeoordeling. Uit het deskundigenbericht volgt dat [appellant sub 14], behoudens het bedrijfsplan, de in de brieven van het college van burgemeester en wethouders verzochte aanvullende gegevens niet heeft aangeleverd, hetgeen [appellant sub 14] ter zitting ook heeft erkend. De verantwoording voor het vergaren van de vereiste gegevens lag naar het oordeel van de Afdeling onder deze omstandigheden bij [appellant sub 14]. Hierbij wordt ook in aanmerking genomen dat de raad een recreatiebestemming voor het perceel [locatie 14] in overeenstemming acht met een goede ruimtelijke ordening en de raad de noodzaak van de verzochte bedrijfswoning vooralsnog ook niet aanwezig acht. Dit standpunt van de raad komt de Afdeling niet onredelijk voor. Het betoog faalt.

72.5. Over het betoog van [appellant sub 14] dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, overweegt de Afdeling dat [appellant sub 14] niet aannemelijk heeft gemaakt dat door of namens de raad verwachtingen zijn gewekt dat het plan op het perceel [locatie 14] zou voorzien in een bedrijfswoning. Dat het college van burgemeester en wethouders heeft aangegeven te willen meewerken aan de planologische verankering van zijn verzoek om een bedrijfswoning en derhalve een ontwerpbestemmingsplan aan de raad heeft voorgelegd dat in het verzoek van [appellant sub 14]

voorzag, maakt dit niet anders, omdat de bevoegdheid tot het vaststellen van een bestemmingsplan niet bij het college van burgemeester en wethouders ligt, maar bij de raad. De raad heeft het plan op dit punt derhalve niet in strijd met het vertrouwensbeginsel vastgesteld. Het betoog faalt.

72.6. Over de door [appellant sub 14] gemaakte vergelijking met het perceel Geurkerdijk 121 wordt overwogen dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat aan het verzoek ten aanzien van dat perceel wel een toereikende ruimtelijke onderbouwing ten grondslag lag. In hetgeen [appellant sub 14] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant sub 14] genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie. Het betoog faalt.

72.7. Gelet op het vorenstaande biedt hetgeen [appellant sub 14] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" aan het perceel [locatie 14] heeft kunnen toekennen. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 14] ongegrond.

Verwerken uitspraak in landelijke voorziening

73. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

74. De raad dient ten aanzien van [appellant sub 7], [appellant sub 9], SNM Haaksbergen, [appellant sub 13] en [appellante sub 10] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is ten aanzien van SNM Overijssel niet gebleken. Ten aanzien van [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 5], [appellant sub 4], [appellant sub 6], [appellant sub 8] en [appellant sub 14] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

75. Voor zover SNM Haaksbergen en [appellant sub 13] hebben verzocht om de vergoeding van de reiskosten van alle personen die in de onderscheidenlijke beroepen ter zitting zijn verschenen, overweegt de Afdeling dat in het beroep van [appellant sub 13] recht bestaat op vergoeding van de reiskosten van één verschenen appellant en in het beroep van SNM Haaksbergen van één verschenen gemachtigde.

Het verzoek van [appellante sub 10] bij brief van 30 oktober 2014 om vergoeding van haar reiskosten voor het bijwonen van de zitting wordt niet in behandeling genomen omdat dit verzoek uiterlijk ter zitting had moeten worden gedaan. Hierover is zij in het informatieblad bij het proceskostenformulier geïnformeerd. Dit is slechts anders als de Afdeling uitdrukkelijk de gelegenheid heeft gegeven om na de zitting een verzoek om vergoeding van kosten in te dienen, hetgeen niet is gebeurd.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van [appellant sub 2] en [appellant sub 6] niet-ontvankelijk;

II. verklaart de beroepen van de hierna vermelde appellanten gegrond:

a. [appellante sub 10];

b. [appellant sub 7];

c. [appellant sub 9];

d1. de stichting Stichting Natuur en Milieu Haaksbergen;

d2. de stichting Stichting Natuur en Milieu Overijssel;

e. [appellant sub 13A] en [appellante sub 13B];

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Haaksbergen van 2 juli 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" wat betreft:

a. het plandeel met de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" wat betreft het perceel [locatie 13];

b1. de aanduiding "wonen uitgesloten" voor het plandeel met de bestemming "Wonen" in het noordelijke deel van het perceel [locatie 5];

b2. Het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor het perceel [locatie 6];

c. het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 8];

d1. artikel 1, lid 1.46, van de planregels, voor zover het betreft het zinsdeel "waaronder een belwinkel en internetcafé" en artikel 1, lid 1.47, voor zover het betreft het zinsdeel "waaronder zijn begrepen kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen";

d2. artikel 3, lid 3.4, onder d, van de planregels, voor zover dit betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken, geen gebouw zijnde voor mestopslag;

d3. artikel 3, lid 3.8, onder a, b, c, d, e, f en g van de planregels;

d4. artikel 4, lid 4.4, onder b, c, v en w van de planregels;

d5. artikel 4, lid 4.6, onder b, d en f, voor gronden die grenzen aan de gronden die in het ontwerpplan bestemd waren als "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap";

d6. artikel 4, lid 4.6, onder g, van de planregels;

d7. artikel 4, lid 4.6, onder h, van de planregels, voor zover dat ziet op de be- en verwerking van mest afkomstig van bedrijven van derden;

d8. artikel 4, lid 4.7, onder a, b, c, d, f, k en l en m van de planregels;

d9. artikel 5, lid 5.6, onder a, van de planregels;

d10. artikel 8, lid 8.4, onder c, van de planregels, voor zover dit betrekking heeft op het oprichten van bouwwerken, geen gebouw zijnde voor mestopslag;

d11. artikel 8, lid 8.6, onder c, van de planregels;

d12. artikel 8, lid 8.8, onder a, b, c, d, e en f van de planregels;

d13. artikel 9, lid 9.4, onder d, van de planregels voor de locaties Beckummerweg 28, Binneveldweg 38, Boonkweg 20-22, Haaksbergerweg 17, Morsinkhofweg 26, Morsinkhofweg 30, [locatie 7] en Rondeelweg 8;

d14. artikel 15, lid 15.2.1, onder f, van de planregels voor de locaties Broekheurnerweg 35-35a, Goorsestraat 259 en Niekerkerweg 2;

d15. artikel 21, lid 21.4, onder c, van de planregels;

d16. artikel 22, lid 22.4, onder e, van de planregels voor de locaties Krakeelsweg, Meddelerweg ong. en Veenrietweg;

d17. artikel 30, lid 30.4, onder a, van de planregels voor de locaties Boonkweg 21, Broekheurnerweg 82, Diepenheimseweg 51, Eibergsestraat 185a, Eibergsestraat 233a, Hasseltweg 13, Hengelosestraat 65a, Mentinksweg 8, Niekerkerweg 9, Rietmolenweg 50, Urkerweg 1 en Wottelweg 7;

d18. de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voor de gronden die in het ontwerpplan bestemd waren voor "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap";

e1. het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voor het perceel kadastraal bekend gemeente Haaksbergen, sectie S nr. 309, voor zover het betreft het gedeelte van het perceel waarop de boomgaard is gesitueerd;

e2. het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" voor het perceel kadastraal bekend gemeente Haaksbergen, sectie S nr. 316;

IV. draagt de raad op om:

a. binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de onder III.b1, b2, e1 en e2 genoemde plandelen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

b. binnen 52 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de onder III.c genoemd plandeel en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

V. treft de voorlopige voorzieningen dat:

a. het "Plan van Uitbreiding Haaksbergen, plan in onderdelen Zomerhuisjes 2", dat door de raad van Haaksbergen is vastgesteld op 28 juni 1963 en door het college van gedeputeerde staten van Overijssel is goedgekeurd op 7 september 1964 ter plaatse van het perceel [locatie 13] geldt;

b. geen gebouwen zijn toegelaten op het gedeelte van het perceel [locatie 5] dat gesitueerd is binnen een straal van 10 m tot het perceel [locatie 6];

VI. bepaalt dat de onder V. getroffen voorlopige voorzieningen vervallen op het moment waarop het door de raad te nemen besluit in werking treedt;

VII. draagt de raad van de gemeente Haaksbergen op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen III.d1 tot en met d18 worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;

VIII. verklaart ongegrond de beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 8], [appellant sub 14], [appellant sub 3], [appellant sub 5] en [appellant sub 4];

IX. veroordeelt de raad van de gemeente Haaksbergen tot vergoeding van in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten ten aanzien van:

a. [appellante sub 10] tot een bedrag van € 980,00 (zegge: negenhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

b. [appellant sub 7] tot een bedrag van € 980,00 (zegge: negenhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

c. [appellant sub 9] tot een bedrag van € 980,00 (zegge: negenhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

d. de stichting Stichting Natuur en Milieu Haaksbergen tot een bedrag van 105,08 (zegge: honderdvijf euro en acht cent);

e. [appellant sub 13A] en [appellante sub 13B] tot een bedrag van 52,54 (zegge: tweeënvijftig euro en vierenvijftig cent), met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

X. gelast dat de raad van de gemeente Haaksbergen aan de hierna vermelde appellanten het door hen voor de behandeling van hun beroepen betaalde griffierecht vergoedt:

a. € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellante sub 10];

b. € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 7];

c. € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 9];

d1. € 318,00 (zegge: driehonderdenachtien euro) voor de stichting Stichting Natuur en Milieu Haaksbergen;

d2. € 318,00 (zegge: driehonderdenachtien euro) voor de stichting Stichting Natuur en Milieu Overijssel;

e. € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 13A] en [appellante sub 13B], met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.


Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, voorzitter, en mr. J. Hoekstra en mr. R.J.J.M. Pans, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. Milosavljević, griffier.

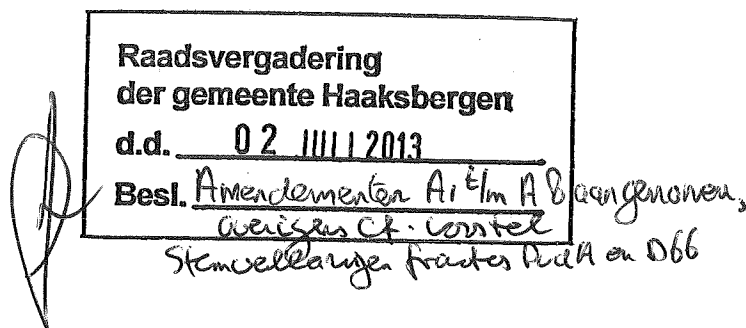
w.g. Van Sloten w.g. Milosavljević
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 22 april 2015

739-749.

Raadsvoorstel

openbaar ja ontwerp uitg. brief toegevoegd nee ontwerp raadsvoorstel toegevoegd ja aantal bijlagen	Onderwerp Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen.														
portefeuille Ruimte collegelid M.M.J. Diepenmaat medewerk(st)er Johnny Janssen afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling budgetnr: 60000174 kredietnr: paraaf medewerk(st)er paraaf afdelingshoofd	Ter vervanging van het eerder verzonden raadsvoorstel (eind januari 2013) de raad voorstellen: <ol style="list-style-type: none"> 1. De zienswijzennota dd april 2013, waarin de reacties op de ingediende zienswijzen, de staat van wijzigingen en de ambtshalve wijzigingen zijn opgenomen, vaststellen. 2. Het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen, bestaande uit toelichting op het bestemmingsplan, de planregels en een verbeelding, zoals opgenomen in het GML-bestand NL.IMRO.0158.BP1036-0009 op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan vaststellen. 3. Op grond van artikel 6.12, tweede lid van de Wro geen exploitatieplan vaststellen. <div data-bbox="836 1081 1331 1425" style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px auto; width: fit-content;"> <p style="text-align: center;">GEMEENTE HAAKSBERGEN</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Zaaknr. :</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Documentnr. :</td> <td style="text-align: center;">733</td> </tr> <tr> <td>Ontvangst Datum</td> <td style="text-align: center;">25 APR. 2013</td> </tr> <tr> <td>Archief-PAZ</td> <td> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Te bewaren</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Num. reeks</td> <td></td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td>Kopie aan:</td> <td></td> </tr> </table> </div>	Zaaknr. :		Documentnr. :	733	Ontvangst Datum	25 APR. 2013	Archief-PAZ	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Te bewaren</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Num. reeks</td> <td></td> </tr> </table>	Te bewaren		Num. reeks		Kopie aan:	
Zaaknr. :															
Documentnr. :	733														
Ontvangst Datum	25 APR. 2013														
Archief-PAZ	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Te bewaren</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Num. reeks</td> <td></td> </tr> </table>	Te bewaren		Num. reeks											
Te bewaren															
Num. reeks															
Kopie aan:															
akkoord bespreken burgemeester wethouder wethouder wethouder secretaris	Besluit datum: 23 april 2013 nr. SR beslissing: <div style="text-align: center;">  Conform De gemeentesecretaris </div>														



Raadsvergadering d.d.

nr. .

Raadsvoorstel

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen.

Voorstel:

Ter vervanging van het eerder verzonden raadsvoorstel (eind januari 2013):

1. De zienswijzennota dd april 2013, waarin de reacties op de ingediende zienswijzen, de staat van wijzigingen en de ambtshalve wijzigingen zijn opgenomen, vaststellen.
2. Het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen, bestaande uit toelichting op het bestemmingsplan, de planregels en een verbeelding, zoals opgenomen in het GML-bestand NL.IMRO.0158.BP1036-0009 op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan vaststellen.
3. Op grond van artikel 6.12, tweede lid van de Wro geen exploitatieplan vaststellen

Inleiding / aanleiding

De Wet ruimtelijke ordening verplicht de gemeenteraad om een bestemmingsplan elke 10 jaar opnieuw vast te stellen. De meeste van de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied zijn ouder dan 10 jaar. Voor 1 juli 2013 dient aan deze tienjaarsverplichting voldaan te zijn en met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt aan deze verplichting voldaan. Daarnaast is het wenselijk om (inmiddels vastgesteld) nieuw beleid in het bestemmingsplan op te nemen.

De integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied omvat vrijwel het gehele buitengebied, met uitzondering van het gebied Scholtenhagen-Watermolen. Enkele locaties waarvoor nu of binnenkort een partieel bestemmingsplan wordt opgesteld zijn niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

Onderhavig bestemmingsplan is een algehele herziening en er worden geen grote nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Grote nieuwe ontwikkelingen zijn alleen meegenomen indien voor deze ontwikkeling de planologische procedure is afgerond. Op sommige onderdelen is het nieuwe bestemmingsplan flexibeler en biedt het ruimere mogelijkheden dan de vorige bestemmingsplannen. Een voorbeeld hiervan is het toestaan van niet agrarische nevenactiviteiten.

Het plan is een actualisering, waarbij het uitgangspunt is het bestemmen conform het feitelijk gebruik. Een belangrijke actualisatie is het omzetten van agrarische bouwpercelen naar woonbestemmingen (veel agrariërs zijn gestopt met de bedrijfsvoering). Ook zijn de

recreatiewoningen nu eenduidiger bestemd. Daarnaast is het bestemmingsplan aangepast aan het geldende nieuwe beleid van het Rijk, de provincie en de gemeente.

Zienswijzen

Het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan inclusief het milieueffectrapport (planMER en passende beoordeling) heeft van 25 mei tot en met 5 juli 2012 ter inzage gelegen.

Er is door 147 personen en instanties een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan (inclusief het milieueffectrapport en de passende beoordeling). In de bij het raadsbesluit gevoegde zienswijzennota vindt u de beantwoording van de zienswijzen, de staat van wijzigingen en een overzicht van de ambtshalve wijzigingen. Deze zienswijzennota maakt onderdeel uit van dit raadsbesluit.

Twee zienswijzen zijn buiten de termijn ingediend en om die redenen niet ontvankelijk verklaard. Overigens hebben wij inhoudelijk wel gekeken naar deze zienswijzen. In de ambtshalve wijzigingen hebben wij deze zienswijzen deels meegenomen.

Bij één zienswijze was sprake van een pro forma zienswijze en hebben wij gevraagd om deze nader te motiveren. Van deze mogelijkheid heeft de indiener geen gebruik gemaakt en daarom hebben wij deze zienswijze niet ontvankelijk verklaard.

De overige zienswijzen hebben wij inhoudelijk beoordeeld en deze hebben al dan niet tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan geleid.

In dit verband is het goed om uw gemeenteraad specifiek op de zienswijze van de provincie Overijssel te wijzen. De zienswijze van de provincie Overijssel heeft betrekking op het bestemmen van negen recreatiewoningen tot woning en de schuilstallenregeling. De provincie geeft aan dat deze onderdelen strijdig zijn met het provinciaal beleid. Wij zullen bij het onderdeel argumenten specifiek op deze zienswijze ingaan.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden.

Ambtshalve wijzigingen

Naast de wijzigingen die voortvloeien uit de beantwoording van de zienswijzen, stellen wij voor om een aantal ambtshalve wijzigingen door te voeren. Een lijst van deze wijzigingen vindt u in hoofdstuk 5 van de zienswijzennota. Globaal gaat het om de volgende onderdelen:

- tekstuele aanpassingen van de toelichting en de planregels;
- aanpassingen van bestemmingsvlakken aan de hand van vergunde en gerealiseerde bebouwing (luchtfoto's 2012) op de verbeelding;
- aanpassingen tussentijdse verzoeken voor wijzigingen van bestemmingsvlakken;
- de plangebieden van in procedure zijnde bestemmingsplannen zijn eruit gehaald;
- woning met inwoning is beter omschreven;
- VAB wonen is aangevuld met de voorwaarde dat het om karakteristieke bebouwing moet gaan;
- parkeerterrein overzijde grenswinkel ter Huurne is meegenomen;

- plattelandswoning mogelijk maken.

PlanMER, passende beoordeling, toetsingsadvies commissie m.e.r. en aanvulling op PlanMER en passende beoordeling

Bij het maken van het bestemmingsplan is het verplicht om een milieueffectrapport te maken. Dit was noodzakelijk omdat er in en in de nabijheid van de gemeente Haaksbergen verschillende Natura 2000-gebieden liggen. Onderdeel van het MER is een passende beoordeling, waarin de effecten van het bestemmingsplan op de Natura 2000-gebieden in beeld zijn gebracht.

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan moet de gemeenteraad aangeven op welke wijze rekening is gehouden met het MER (planMER en passende beoordeling), de zienswijzen hierop en met het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. Het MER heeft als onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Hierop zijn zienswijzen worden ingediend. In een aantal zienswijzen zijn een opmerkingen over het MER gemaakt. De zienswijzen leiden ons inziens niet tot andere conclusies.

Het planMER is getoetst door de commissie m.e.r. (hierna: Commissie). De Commissie heeft aangegeven dat er een aanvulling noodzakelijk is omdat essentiële informatie zou ontbreken. Wij hebben een aanvulling door de Grontmij laten opstellen, waarbij zoveel mogelijk rekening is gehouden met de opmerkingen van de Commissie. In hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen vindt u in het kort de achtergronden van de Milieueffectrapportage. Zowel het toetsingsadvies van de commissie m.e.r. dd 14 augustus 2012 alsmede de aanvulling op het MER dd 31 oktober 2012 zijn als bijlage het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen opgenomen.

Exploitatieplan

Het bestemmingsplan buitengebied richt zich niet op nieuwe ontwikkelingen, waarvoor de gemeente kosten maakt die verhaald zouden moeten worden. Een exploitatieplan wordt niet noodzakelijk geacht.

Hoorzittingen en tussentijdse ambtelijke aanpassingen

Op 21 maart, 26 maart en 3 april 2013 hebben er hoorzittingen met betrekking tot de ingediende zienswijzen voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen plaatsgevonden. De indieners van de zienswijzen hebben tijdens deze hoorzittingen de ingediende zienswijze mondeling toegelicht. Naar aanleiding van deze hoorzittingen hebben wij op een aantal zienswijzen aanvullende op- en aanmerkingen gemaakt (zie bijlage).

In sommige situaties heeft dit geleid tot een aanpassing van de gemeentelijke reactie op de zienswijze. Ook hebben enkele aanpassingen gevolgen voor het vast te stellen bestemmingsplan.

Verder zijn in de tussenliggende periode nog enkele onvolkomenheden in het bestemmingsplan geconstateerd. Deze onvolkomenheden zijn in het vast te stellen bestemmingsplan aangepast (zie bijlage).

Voorstel

G:\ROntw\RO\Projecten landelijk gebied\Herziening bestemmingsplan Buitengebied\Projectadministratie\Voorstellen\Vaststelling bp Buitengebied\130503 Vaststelling bp Buitengebied Haaksbergen en bijbehorende stukken_ raadsvoorstel 23 april 2013.docx

Wij stellen u voor om met betrekking tot het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" in te stemmen met de bij het raadsbesluit gevoegde zienswijzennota en het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen vast te stellen. Daarnaast stellen wij u voor om geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

Bestuurlijk / Wettelijk kader

Rijk

Wet ruimtelijke ordening (Wro)

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Wet Milieubeheer (Wm)

Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet 1998) artikel 19j.

Provincie Overijssel

Omgevingsvisie Overijssel 2009

Omgevingsverordening Overijssel 2009

Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO)

Reconstructieplan Salland-Twente

Beleidskader Natura 2000 en stikstof voor veehouderijen

Gemeente Haaksbergen

Bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen (vastgesteld dd 29 november 2000)

Keuzedocument recreatieobjecten

Rood voor Rood en VAB beleid 2011

Vorbereidingsbesluit (28 september 2012 in werking getreden)

Begroting 2013

In de begroting 2013 is in het programma Ruimtelijke ontwikkeling en wonen opgenomen dat de procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen voortgezet wordt.

Argumenten

1.1 Voordat een plan kan worden vastgesteld moet een besluit genomen worden ten aanzien van de ingediende zienswijzen.

Bij de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze kenbaar te maken.

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan zijn er 147 zienswijzen binnengekomen. Wij hebben deze zienswijzen conform onderstaand overzicht gerubriceerd.

Nummer	Rubriek	Aantal zienswijzen
1	Overleginstanties	12
2	Agrarische bedrijven	52
3	Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf	8
4	Schuilstallen	2
5	Wonen	19
6	Niet-agrarische bedrijven	23

7	Recreatiewoningen	14
8	Overig	17
	Totaal	147

Uw gemeenteraad dient te besluiten of deze zienswijzen overgenomen worden, alvorens het bestemmingsplan vastgesteld kan worden. De zienswijzen zijn samengevat en van een reactie van de zijde van de gemeente voorzien. De beoordeling van de zienswijzen is opgenomen in de zienswijzennota. Deze nota is opgenomen als bijlage bij dit voorstel en maakt onderdeel uit van het vaststellingsbesluit.

In bijlage 3 hebben wij een korte samenvatting van onze reactie op de zienswijzen per rubriek opgenomen. Hieruit blijkt globaal hoe met de ingediende zienswijzen is omgegaan. Welke onderdelen zijn wel en welke onderdelen zijn niet gehonoreerd. Voor de volledige inhoudelijke behandeling van de zienswijzen verwijzen wij u echter naar de zienswijzennota (bijlage 2).

1.2 De hoorzittingen geven aanleiding om enkele reacties op de zienswijzen aan te passen. Ook zijn er in de tussenliggende periode nog enkele onvolkomenheden in het bestemmingsplan geconstateerd, die nog meegenomen moeten worden.

In de bijgevoegde "nota op- en aanmerkingen van het college naar aanleiding van de hoorzittingen met betrekking tot de ingediende zienswijzen voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen en aanvullende ambtshalve wijzigingen" hebben wij bij iedere inspreker van de hoorzitting onze op- en aanmerkingen gemaakt. Tevens hebben wij aangegeven of de mondelinge toelichting wel of niet heeft geleid tot een aanpassing van de beantwoording van de zienswijze in de zienswijzennota en/of een aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan.

Voor de volgende adressen heeft de mondelinge toelichting tot een aanpassing geleid:

- Broekdijk 21 – 23 (aanpassing van het bestemmingsvlak "Wonen");
- Ellenbroekweg 31 (aanpassing van het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf");
- Kwekerijweg 5 (aanpassing van de verdeling van de maximale oppervlaktes van de paardenhouderij en het hoveniersbedrijf);
- Hasseltweg 16 (aanpassing van het bestemmingsvlak "Wonen");
- Hulstweg 15 (wijzigen van de bestemming "Wonen" in "Agrarisch – Agrarisch bedrijf");
- Oude Enschedeseweg ongenummerd (de maximale maatvoering van deze nog te realiseren veldschuur is aangepast);
- Schoolkaterdijk 27 (aanpassing van het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf").

Wij hebben eind januari 2013 het eerdere raadsvoorstel tot vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen aan uw gemeenteraad toegestuurd. In de tussenliggende periode hebben wij nog enkele onvolkomenheden in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen geconstateerd. Deze onvolkomenheden zijn inmiddels in het bijgevoegde vast te stellen bestemmingsplan aangepast. Het gaat om de volgende onderdelen:

- Peddedijk 23/Hazenweg 14 (deze percelen zijn uit het bestemmingsplan verwijderd, aangezien voor deze percelen een aparte herziening van het bestemmingsplan in procedure gebracht is);
- het gebied waar de wijzigingsbevoegdheid tbv zoutwinlocatie is opgenomen (de wro-zone wijzigingsgebied ten behoeve van de zoutwinning is aangepast aan het gebied conform de winningsvergunning);

G:\ROntw\RO\Projecten landelijk gebied\Herziening bestemmingsplan Buitengebied\Projectadministratie\Voorstellen\Vaststelling bp Buitengebied\130503 Vaststelling bp Buitengebied Haaksbergen en bijbehorende stukken_raadsvoorstel 23 april 2013.docx

- Goorsestraat 150 (het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch gebied" is aangepast, zodat de inmiddels gerealiseerde bedrijfswoning binnen het bestemmingsvlak valt).

2.1 Een aantal zienswijzen geeft aanleiding voor een gewijzigde vaststelling.

Het honoreren van een zienswijze leidt ertoe dat het bestemmingsplan aangepast moet worden. Afhankelijk van de inhoud van de zienswijze heeft dit gevolgen voor de toelichting, de planregels en/of de verbeelding. In de zienswijzennota is per gehonoreerde zienswijze aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan aangepast is. In de staat van wijzigingen zijn alle wijzigingen nog eens weergegeven. Wij stellen voor onze reactie op de zienswijzen over te nemen. Voor alle zienswijzen en de reactie hierop verwijzen wij u naar de bijgevoegde zienswijzennota.

2.2 In tegenstelling tot het gestelde in de zienswijze van de provincie Overijssel zijn wij van mening dat voor negen recreatiewoningen bijzondere omstandigheden gelden.

Uw gemeenteraad heeft indertijd ingestemd met het Keuzedocument. In dit document is opgenomen dat aan negen recreatiewoningen een woonbestemming toegekend zal worden in verband met bijzondere omstandigheden.

De provincie Overijssel kan zich niet vinden in het bestemmen van deze negen recreatiewoningen tot woning en geeft aan dat dit strijdig is met het provinciaal beleid. In de Omgevingsverordening Overijssel 2009 is voor het onderdeel Verblijfsrecreatie (artikel 2.12) opgenomen dat de regels van bestemmingsplannen permanente bewoning van recreatiewoningen dienen uit te sluiten en dat bestemmingsplannen niet voorzien in toekenning van een woonbestemming aan recreatiewoningen die op enig moment als zodanig zijn gebouwd.

Op grond van artikel 2.12.4.2 van de Verordening is, in afwijking van lid 1, een woonbestemming alleen mogelijk voor zover de recreatiewoningen al vóór of op 31 oktober 2003 permanent bewoond werden en deze permanente bewoning sindsdien onafgebroken is voortgezet. Tevens moet worden voldaan aan de eisen van het Bouwbesluit en aan de geldende milieuwet- en regelgeving. Verder moet het betreffen recreatiewoningen die staan in stads- en dorpsrandgebieden waarbij het niet mag gaan om gebieden die zijn aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur en Nationaal Landschap.

Het merendeel van de in het buitengebied gelegen recreatiewoningen in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen heeft een recreatieve bestemming gekregen. Voor 9 permanent bewoonde recreatiewoningen is de geldende recreatiebestemming omgezet in woonbestemming.

Wij zijn van oordeel dat vier recreatiewoningen zijn gelegen in de nabijheid van een concentratie van woonbestemming. Er is sprake van "nabij dorp, stad, buurtschap/concentratie van woongebouwen" en daarmee wordt naar onze mening voldaan aan de voorwaarde van ligging in een stads- en dorpsrandgebied.

Vijf recreatiewoningen kunnen qua ligging niet voldoen aan het provinciale beleid. Er is echter sprake van een bijzondere situatie of omstandigheid waardoor een woonbestemming toch gerechtvaardigd is. Voor een uitleg van deze bijzondere situaties verwijzen wij naar paragraaf 4.4 (Zomerhuisjesproblematiek) van de toelichting van het bestemmingsplan. Ook vindt u

achtergrondinformatie in bijlage 15 (Bijzondere situaties) van de toelichting van het bestemmingsplan.

Voorts zijn we er van uitgegaan dat er over twee recreatieobjecten, Porikweg 13 -Z en Porikweg 13a -Z consensus bestond. Hierover heeft in het verleden overleg met de provincie Overijssel plaatsgevonden.

Overeenkomstig de Zienswijzennota stellen wij voor om dit onderdeel van de zienswijze van de provincie Overijssel niet over te nemen. Het is niet ondenkbaar dat de provincie met een reactieve aanwijzing komt. Het gevolg hiervan zal zijn dat dit onderdeel van het bestemmingsplan niet in werking zal treden.

De opmerkingen met betrekking tot de schuilstallenregeling zullen wel overgenomen worden. Het bestemmingsplan is hierop aangepast door een hogere ondergrens (één schuilstal per 1 ha in plaats van 0,5 ha) en meer voorwaarden voor een landschappelijke inpassing op te nemen.

2.3 In het bestemmingsplan Buitengebied zijn voldoende borgingsregelingen opgenomen om significante effecten op de Natura 2000-gebieden uit te sluiten.

De gemeenteraad mag geen bestemmingsplan vaststellen indien op voorhand niet vaststaat dat significante effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten kunnen worden. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen waren in de planregels al voorwaarden opgenomen om significante effecten op Natura 2000-gebieden uit te sluiten. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de commissie m.e.r. hebben wij een aanvulling op de planMER en passende beoordeling laten opstellen. Deze aanvulling is als bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Ook hebben wij de toelichting van het bestemmingsplan zelf hierop aangevuld. Verder hebben wij de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bepalingen met betrekking tot de uitstoot van ammoniak afkomstig van veehouderijen aangevuld. Met bovenvermelde aanpassingen verwachten voldoende aangetoond te hebben dat significante effecten op Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

2.4 Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich meebrengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan.

Er mogen alleen ondergeschikte wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan doorgevoerd worden. Wat precies wel en niet ondergeschikt is, is niet duidelijk aan te geven. Dit zal per geval beoordeeld moeten worden. Verzoeken om planwijziging die niet ondergeschikt zijn, kunnen dus niet meegenomen worden bij een gewijzigde vaststelling. Gebeurt dit toch, dan lopen we het risico dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij een eventueel beroep het plan vernietigt.

Het doel van deze algehele herziening is om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen, met binnen de bestemming ontwikkelmogelijkheden. In een aantal zienswijzen wordt verzocht om medewerking aan nieuwe ontwikkelingen. Als deze ontwikkelingen een nadere belangenafweging vragen (doordat er bijvoorbeeld nader onderzoek noodzakelijk is) stellen wij voor deze in beginsel niet mee te nemen in de algehele herziening. Vaak is dan namelijk geen sprake meer van ondergeschiktheid. Een aantal ondergeschikte ontwikkelingen hebben wij meegenomen in dit bestemmingsplan. Het gaat onder andere om de volgende percelen:

G:\Ontw\RO\Projecten landelijk gebied\Herziening bestemmingsplan Buitengebied\Projectadministratie\ Voorstellen\Vaststelling bp Buitengebied\130503 Vaststelling bp Buitengebied Haaksbergen en bijbehorende stukken_raadsvoorstel 23 april 2013.docx

Perceel	Betreft
Alsteedseweg 54	Hoefsmederij
Alsteedseweg 66	Incidenteel parkeren (12 x per jaar) bij grenswinkel ter Huurne
Beekweg 6e -Z	Bestaande boomkwekerij
Belshofweg 8	Bestaand kleinschalig metaalbedrijf
Diepenheimseweg 32	Bestaand agrarisch loonbedrijf (oppervlakte)
Harmoleweg 4	Aanduiding weegbrug
Harmoleweg ong.	Hondendressuurterrein
Hengelosestraat 83	Een deel van de parkeerplaats tbv het restaurant
Munsterdijk 27	Zomerhuis en illegale bewoning van een verdieping stal wordt omgezet in bedrijfswoning behorend bij paardenhouderij
Rietmolenweg 26	Bestaand transportbedrijf
Scholtenhagenweg ong.	Herdenkingspark
Stendermolenweg 9	Terras bij informatiecentrum van Natuurmonumenten (kleinschalige horeca)
Wennewickweg 1	Bestaand agrarisch loonbedrijf

Daarnaast bevat het plan ook diverse flexibiliteitsbepalingen. Het college krijgt bevoegdheden om via omgevingsvergunningen af te wijken van het bestemmingsplan en bevoegdheden om het plan te wijzigen. Bij verscheidene zienswijzen stellen wij voor om de gevraagde wijziging (bijvoorbeeld het vergroten van een agrarisch bouwperceel) nu niet mee te nemen, maar via een separate procedure te laten verlopen.

3.1 *Het bestemmingsplan Buitengebied richt zich niet op nieuwe ontwikkelingen die financieel van grote betekenis zijn en waarvoor de gemeente verhaalbare kosten maakt.*

De bedoeling van de Grondexploitatiewet (als onderdeel van de op 1 juli 2008 in werking getreden Wro) is een adequate regeling van kostenverhaal en gemeentelijke regie bij locatieontwikkeling. Nadien bleek dat bij sommige locaties kostenverhaal verplicht is, hoewel er nauwelijks reële kosten zijn die de gemeente wil verhalen. Een wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 6.2.1a Bro), in werking per 1 november 2010, biedt de gemeente dan ook de mogelijkheid om in bepaalde (genoemde) gevallen af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.

De in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen gecreëerde bouwmogelijkheden betreffen met name plannen waarbij geen sprake is van grondexploitatiekosten voor het bouwrijp maken, de aanleg van nutsvoorzieningen en de inrichting van de openbare ruimte. Verder wegen de opbrengsten van talloze op te stellen exploitatieplannen niet op tegen de bestuurlijke kosten. De memorie van toelichting bij deze wijziging van het Bro noemt als voorbeeldargument voor de wijziging ook met name "de talrijke agrarische bouwpercelen in het buitengebied". Op deze percelen mag nog een bedrijfswoning, een nieuw agrarisch gebouw of een uitbreiding worden gerealiseerd, volgens een herzien bestemmingsplan buitengebied".

Ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt dan ook afgezien van kostenverhaal en derhalve geen exploitatieplan vastgesteld. Alleen belanghebbenden kunnen ageren tegen het niet vaststellen van een exploitatieplan.

Communicatie

Direct na de eerdere behandeling van het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan in het college van burgemeester en wethouders hebben alle indieners van een zienswijze een brief ontvangen, waarin een reactie op hun zienswijze is opgenomen. In de brief is de stand van zaken toegelicht met een verwijzing naar de gemeentelijke webpagina. In de brief is tevens aangekondigd dat de gemeenteraad voor de vaststelling van het bestemmingsplan de indieners van de zienswijzen de gelegenheid geeft om hun zienswijze mondeling toe te lichten. Inmiddels hebben er drie hoorzittingen plaatsgevonden.

Verder is in GemeenteNieuws en op onze webpagina aandacht besteed worden aan de behandeling van de zienswijzen en aan de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen. Afhankelijk van de besluitvorming zal in de komende periode weer aandacht aan de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied worden besteed.

Financiën

De kosten die gemaakt zijn voor het opstellen van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen en de zienswijzennota zijn betaald uit het product Ruimtelijke Ordening (Fcl 60000174).

Planning / Procedure

Op grond van artikel 3.8 lid 4 Wro wordt binnen zes weken na vaststelling van het bestemmingsplan het raadsbesluit bekendgemaakt in GemeenteNieuws, de Staatscourant, op de gemeentelijke webpagina en op www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. Hier geldt de bekendmakingstermijn van 6 weken omdat de gemeenteraad bij de vaststelling wijzigingen gaat meenemen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Het vastgestelde bestemmingsplan ligt gedurende 6 weken ter inzage. Tijdens deze termijn van ter visielegging kan beroep worden ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak door:

1. belanghebbenden die tijdig een zienswijze hebben ingediend bij de gemeenteraad;
2. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze hebben ingediend bij de gemeenteraad;
3. belanghebbenden die beroep willen instellen tegen de vastgestelde wijzigingen.

De inwerkingtreding van het bestemmingsplan is afhankelijk van ingestelde beroepen en een mogelijke aanwijzing door de provincie.

Bijlage(n)


<p>- meegezonden:</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nota op- en aanmerkingen van het college naar aanleiding van de hoorzittingen met betrekking tot de ingediende zienswijzen voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen en aanvullende ambtshalve wijzigingen ▪ Samenvatting bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen ▪ Zienswijzennota dd april 2013 ▪ Samenvatting reactie op zienswijze per rubriek
------------------------------	---

G:\ROntw\RO\Projecten landelijk gebied\Herziening bestemmingsplan Buitengebied\Projectadministratie\Voorstellen\Vaststelling bp Buitengebied\130503 Vaststelling bp Buitengebied Haaksbergen en bijbehorende stukken_raadsvoorstel 23 april 2013.docx

- ter inzage:	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen NL.IMRO.0158.BP1036-0009 (bestaande uit toelichting, bijlagen toelichting, planregels, bijlagen planregels en verbeelding) ▪ ingediende zienswijzen
---------------	---

Burgemeester en wethouders


J.J.A. Broekman
secretaris


Dr. J.C. Gerritsen
burgemeester

Amendementen A1 t/m A8 aangenomen

Aldus vastgesteld
tijdens de openbare raadsvergadering d.d.

02 JULI 2013


Mr. G. Raaben
griffier


Dr. J.C. Gerritsen
burgemeester



Behoort bij besluit van de raad
der gemeente Haaksbergen

d.d. 02 JULI 2013 no.

De griffier,

BIJLAGE 3

Totaaloverzicht 'tussentijdse' wijzigingen behorende bij het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

In hoofdstuk 5.3 van de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen is opgenomen dat een paardenhouderij op een bestaand perceel mogelijk is. De redactie in de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt als volgt aangepast

Overige paardenhouderijen

Alle overige typen paardenbedrijven zijn bestemd als "Agrarisch - Paardenhouderij". Het betreft hier veelal mengvormen (productiegericht en gebruikgericht). Nieuwe vormen van dit soort paardenhouderijen kunnen zich alleen op vrijkomende agrarische bouwpercelen vestigen. Nieuwbouw op een bestaand vrijkomend agrarisch bouwperceel is mogelijk, waarbij een bouwperceel van ten hoogste 1 hectare mag worden toegekend. Een rijhal kan via een afwijking worden mogelijk gemaakt. Daarbij moet de noodzaak c.q. haalbaarheid wel aangetoond worden in een bedrijfsplan.

In alle bovengenoemde gevallen is behoud en versterking van de ruimtelijke kwaliteit een randvoorwaarde. Aan de vestiging of uitbreiding van een paardenbedrijf worden daarom voorwaarden gesteld ten aanzien van landschappelijke inpassing.

Eibergsestraat 177 en 177a

In het ontwerp bestemmingsplan is voor deze percelen de aanduiding maximaal aantal wooneenheden van twee woningen opgenomen. In het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen is de aanduiding maximaal aantal wooneenheden van twee voor deze percelen abusievelijk verwijderd. Deze aanduiding wordt alsnog in het vast te stellen bestemmingsplan opgenomen. Deze aanpassing wordt opgenomen in de ambtshalve aanpassingen van de zienswijzennota.

Kattendamsweg 23 en 25

In het verleden is een bouwvergunning verleend voor twee bedrijfswoningen aan de Kattendamsweg 23 en 25. Daarna is voor deze percelen gebruik gemaakt van de Rood voor Roodregeling. Op basis hiervan mag een extra woning gerealiseerd worden. Er mogen daarom in totaal drie woningen op deze percelen aanwezig zijn. Op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen staat echter de aanduiding maximum aantal wooneenheden van twee woningen opgenomen. Dit is niet correct. Op de verbeelding wordt de aanduiding maximum aantal wooneenheden van drie woningen opgenomen. Ook wordt dit opgenomen in de ambtshalve aanpassingen van de zienswijzennota.

Alsteedseweg 47, 49 en 51

Het gaat hierbij om een dubbele woning en een vrijstaande woning. Er is sprake van drie woningen. Op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen staat echter de aanduiding maximum aantal wooneenheden van twee woningen opgenomen. Dit is niet correct. Op de verbeelding wordt de aanduiding maximum aantal wooneenheden van drie woningen opgenomen. Ook wordt dit opgenomen in de ambtshalve aanpassingen van de zienswijzennota.

Aangenomen
 16 Voor (CDA, LH, VVD, D66, SP, Ten
 Voorde) AI-
 3 Tegen (PvdA)

Amendement.

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

De raad van de gemeente Haaksbergen, in vergadering bijeen op 2 juli 2013;


Overwegende dat:


- Op de analoge verbeeldingen een deel van de agrarische gronden zijn bestemd tot 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap';
- Er geen redenen bestaan om onderscheid te maken in waarde 'Natuur en Landschap' en de waarde 'Landschap';
- De bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' negatief kan uitwerken voor het agrarisch gebruik bij een aanvraag voor ingrepen op naastgelegen percelen;
- Er rechtsongelijkheid kan ontstaan bij een aanvraag voor ingrepen op naastgelegen percelen;
- Er rechtsongelijkheid kan ontstaan bij het indienen van een zienswijze door een eigenaar van deze agrarische gronden op ingrepen op naastgelegen percelen;
- Ingrepen op naastgelegen percelen beperkingen kunnen brengen aan reguliere agrarisch gebruik;
- Dit voor agrarische percelen een waarde daling tot gevolg heeft;
- De waarde daling de financiering van agrarische bedrijven onder druk zet

Besluit:


Het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt vastgesteld met als wijziging dat de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'


Fracties

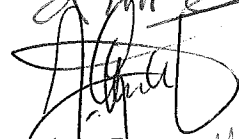
LH 


CDA 

~~PvdA~~

VVD 

D66 

SP 

Ten Voorde 

- A2 -

Amendement

Aangenomen
 18 Voor (unanien)
 De heer Belschhof onthoudt
 zich van stemming

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

De raad van de gemeente Haaksbergen, in vergadering bijeen op 2 juli 2013;








Overwegende dat:

- De ruimtelijke beleidsnotitie lintbebouwing van de gemeente Haaksbergen gaat over een drietal linten, te weten de Oude Boekeloseweg, de Maatweg en de Geukerdijk;
- De heer en mevrouw Van der Kuil de wens hebben om een levensbestendige woning te bouwen op de strook grond naast de bestaande woning Geukerdijk 121;
- De heer en mevrouw Van der Kuil al ruim zes jaar bezig zijn om hiervoor een bouwvergunning aan te vragen;
- Hierdoor sprake is van een bijzonder geval;
- Uit de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing van juni 2013 blijkt dat er ruimtelijk gezien geen bezwaren bestaan tegen de voorziene ontwikkeling

Besluit:

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt vastgesteld met als wijziging dat op de verbeelding wordt aangegeven dat op de naast de bestaande woning Geukerdijk 121 gelegen strook grond, kadastraal bekend Sectie C nummer 2744, een woning mag worden gerealiseerd
2. In een met de heer en mevrouw Van der Kuil te sluiten overeenkomst het verhaal van eventuele planschade te regelen

Fracties

LH 
 CDA ~~~~
 PvdA 
 VVD 
 D66 
 S91 
 Ten Voorde 

Aangenomen (unaniem)

-A3-

Amendement

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

De raad van de gemeente Haaksbergen, in vergadering bijeen op 2 juli 2013;

Overwegende dat:


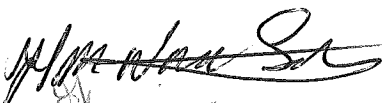





- Het perceel Munsterdijk 27 in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' krijgt;
- Binnen de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' een bedrijfswoning is toegestaan;
- Er op het perceel Munsterdijk 27 geen bedrijfswoning aanwezig is;
- Er op het perceel Munsterdijk 27 een zomerhuis staat waar gedoogd permanent gewoond mag worden;
- Er op de verdieping van de stal illegaal wordt gewoond;
- Er geen gevolg is gegeven aan de brief van 7 maart 2007 van het college van burgemeester en wethouders een goede ruimtelijke onderbouwing aan te leveren voor verandering van de bestemming

Besluit:

Het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt vastgesteld met als wijziging dat het perceel Munsterdijk 27 als volgt wordt bestemd:

- Op de plek waar het zomerhuisje staat deze plek de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' te geven
- De rest van het perceel te bestemmen als 'Agrarisch – Paardenhouderij', waarbij een aanduiding –bw (inhoudende bedrijfswoning uitgesloten) is opgenomen

Fracties

LH 
 CDA 
 PvdA 
 VVD 
 D66 
 PvdH 
 te Voorde 

Aangenomen (unaniem) - AH-

Amendement

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

De raad van de gemeente Haaksbergen, in vergadering bijeen op 2 juli 2013;

Overwegende dat:

- Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied op 29 november 2000 het perceel Oude Enschedeseweg 31 ten onrechte de bestemming 'Agrarisch bedrijf 3' heeft gekregen;
- Aan het perceel Oude Enschedeseweg 31 in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen, op basis van dit besluit, de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' is toegekend;
- Uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen is om zoveel mogelijk de feitelijke situatie te bestemmen;
- Uit de beschikbare gegevens niet is gebleken dat er sprake is van een agrarisch bedrijf;
- De bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' niet overeenkomt met de feitelijke situatie;
- Deze bestemming gewijzigd dient te worden in 'Wonen'

Besluit:

Het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt vastgesteld met als wijziging dat het perceel Oude Enschedeseweg 31 de bestemming "Wonen" krijgt

Fracties :

GGH:

CDA:

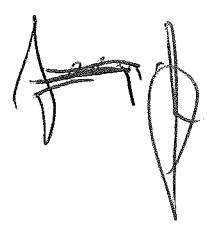
D'66:

LH:

PvdA:

VVD:

ten Voorde:



Aangenomen
14 voor (LH, PvdA, VVD, D66, GGH, Ten Voorde, he. Wichers (derer))
5 Tegen (nu Waagdevind, dhr. Winkelman, v.d. Kuyst
Wensing, Leersink

-A5-

Amendement

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

De raad van de gemeente Haaksbergen, in vergadering bijeen op 2 juli 2013;

Overwegende dat:

- Voor het terrein van de hondenvereniging aan de Harmoleweg ongenummerd (perceel M sectie 630 en perceel M sectie 813) naar aanleiding van een zienswijze voor het clubgebouw de bestemming "Sport" is opgenomen;
- Met het meenemen van nieuwe ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen terughoudend moet worden omgegaan;
- Nieuwe ontwikkelingen waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht of geen belangenafweging is gemaakt, in het nieuwe bestemmingsplan niet worden meegenomen;
- Het verzoek voor het clubgebouw en het gebruik van het terrein voor training van honden separaat in behandeling dient te worden genomen

Besluit:

Het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt vastgesteld met als wijziging dat het verzoek voor het clubgebouw en het gebruik van het terrein aan de Harmoleweg ongenummerd (perceel M sectie 603 en perceel M sectie 813) voor training van honden niet in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt meegenomen

Fracties:

GGH:

CDA:

D'66:

L.H.:

PvdA:

VVD:

Ten Voorde:

Aangevraagd (unaniem)

-A6-

Amendement

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

De raad van de gemeente Haaksbergen, in vergadering bijeen op 2 juli 2013;

Overwegende dat:

- De oppervlaktes van de agrarische bouwblokken uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied in zijn algemeenheid zijn overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen;
- Er in het geval van de percelen Porikweg 2, 6 en 11 sprake is van een aanpijling van de agrarische bouwblokken (een bouwperceel vormend);
- In elk agrarisch bouwblok een aanduiding agrarisch bedrijf 1 is opgenomen;
- Dit inhoudt een agrarisch bouwblokgrootte van 1 ha voor het perceel Porikweg 2 en een agrarische bouwblokgrootte van 1 ha voor het perceel Porikweg 6 en 11 (gezaamenlijk);
- Het gewenst is deze bouwblokgroottes in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen te handhaven


Besluit:

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt vastgesteld met als wijziging dat:
 - voor het perceel Porikweg 2 een agrarisch bouwperceel van 1 ha wordt opgenomen en dat hierbij de aanduiding -bw (inhoudende bedrijfswoning uitgesloten) wordt opgenomen
 - voor het perceel Porikweg 6 en 11 (gezaamenlijk) een agrarisch bouwperceel van 1 ha wordt opgenomen
2. In een met de heer en mevrouw Heuzels te sluiten overeenkomst het verhaal van eventuele planschade en de landschappelijke inpassing van de bebouwing te regelen

Fracties

LAD A ~~Heuzels~~
 LH ~~Heuzels~~
 VVD ~~Heuzels~~
 D66 ~~Heuzels~~

CSH.
 Heuzels
 Heuzels
 Heuzels
 Heuzels

 Hangeroven (aanvragen)

-A7-

Amendement

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

De raad van de gemeente Haaksbergen, in vergadering bijeen op 2 juli 2013;

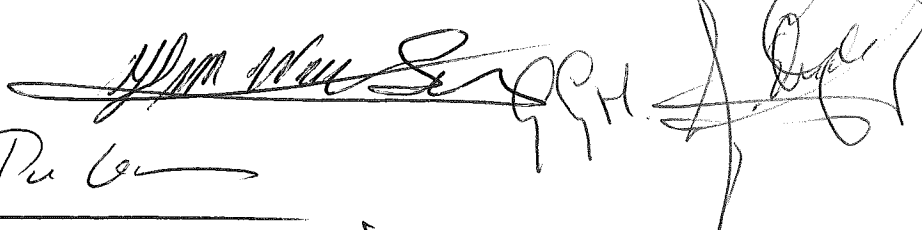
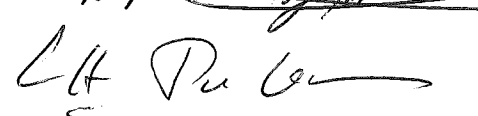
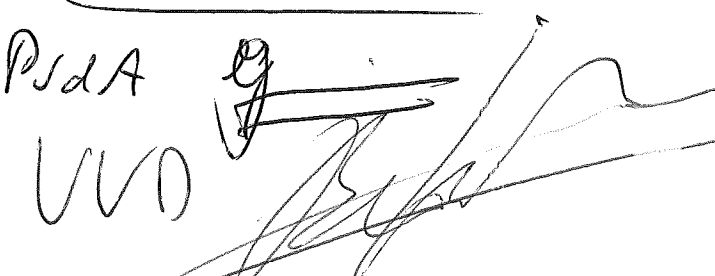


Overwegende dat:

- Voor de realisatie van een weegbrug op het perceel Harmoleweg 4 op de verbeelding een functieaanduiding weegbrug is opgenomen;
- De weegbrug niet alleen bestemd is voor het betreffende agrarisch bedrijf;
- Op 10 april 2013 een AMVB-melding is gedaan voor een loonbedrijf met weegbrug op het perceel Harmoleweg 4;
- Aan het perceel Harmoleweg 4 in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' is toegekend;
- Met het meenemen van nieuwe ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen terughoudend moet worden omgegaan;
- Nieuwe ontwikkelingen waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht of geen belangenafweging is gemaakt, in het nieuwe bestemmingsplan niet worden meegenomen;
- Het verzoek voor de realisatie van een weegbrug separaat in behandeling dient te worden genomen

Besluit:

Het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt vastgesteld met als wijziging dat het verzoek voor de realisatie van een weegbrug op het perceel Harmoleweg 4 niet in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt meegenomen

Fracties

CDA 
 CH De Leeuw 
 Psda 
 VVD 
 D66 

Aangewonen (aanvragen)

-A8-

Amendement

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

De raad van de gemeente Haaksbergen, in vergadering bijeen op 2 juli 2013;

Overwegende dat:

- Oale schöppen en schaapskooien belangrijke kenmerkende bebouwing bij boerderijen in Twente waren voor 1930;
- Oale schöppen en schaapskooien die overgebleven zijn in de gemeente Haaksbergen nu aangemerkt kunnen worden als belangrijke cultuurhistorische elementen voor het landschap in Twente;
- De opzet bij het project Streekeigen Huis en Erf van Landschap Overijssel is om typisch Twentse elementen te behouden;
- De gemeenteraad in het bijzonder de eigen cultuur identiteit van het Twents landschap wil behouden, om vooral de bestaande oale schöppen en schaapskooien, in het bestemmingsplan te behouden voor het nageslacht;
- Met name oale schöppen en schaapskooien bij herinrichting van erven bij boerderijen voor nieuwe bebouwing verdwijnen;
- Voornamelijk bij hobbymatige boerderijtjes er behoefte bestaat om meer ruimte voor onderkomen van dieren die hobbymatig worden gehouden als schapen, paarden ect.;
- Er een win win situatie kan ontstaan door bestaande oale schöppen en schaapskooien mogelijk te verplaatsen naar percelen die als burgerwoning (voormalige agrarische bedrijven) zijn aangemerkt in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen

Besluit:

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen wordt vastgesteld met als wijziging dat de bestaande oale schöppen en schaapskooien in het buitengebied van Haaksbergen kunnen worden verplaatst naar percelen met een bestemming 'Wonen', voor zover het gaat om bebouwde percelen van voormalige agrarische bedrijven en onder de voorwaarden:
 - De aard en omvang van de oale schöppe en schaapskooi dient gelijk te blijven
 - De oppervlakte van de oale schöppe en schaapskooi telt niet mee voor de maximale oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken bij de woning
2. De regeling van de oale schöppen en schaapskooien op te nemen als wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen
3. Een inventarisatie te maken van de bestaande oale schöppen en schaapskooien in het buitengebied van Haaksbergen

Fracties

D66
CDA
VVD
SSR

LH P
+ Voorde
PvdA

**ZIENSWIJZENNOTA BESTEMMINGSPLAN
BUITENGEBIED HAAKSBERGEN**

GEMEENTE HAAKSBERGEN

COLOFON

Plannaam	Zienswijzennota Bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen
Datum	Juli 2013
Opdrachtgever	Gemeente Haaksbergen Postbus 102 7483 PG Haaksbergen contactpersoon: de heer J.A. Janssen
Auteurs gemeente Auteurs Witpaard	dhr. J.A. Janssen en dhr. R. Oude Moleman mevr. M.F. Nagelhout – van den Bosch
Projectnummer	120158304

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1: Inleiding.....	5
Hoofdstuk 2: Algemene reactie	7
Hoofdstuk 3: Zienswijzen	13
Rubriek 1: Overleginstanties	19
Rubriek 2: Agrarische bedrijven	47
Rubriek 3: Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf.....	101
Rubriek 4: Schuilstallen	107
Rubriek 5: Wonen.....	109
Rubriek 6: Niet-agrarische bedrijven	125
Rubriek 7: Recreatiewoningen	141
Rubriek 8: Overig.....	160
Hoofdstuk 4: Staat van wijzigingen	177
Hoofdstuk 5: Ambtshalve aanpassingen.....	187

Hoofdstuk 1: Inleiding

Achtergrond

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" heeft vanaf 25 mei 2012 tot en met 5 juli 2012 ter inzage gelegen. Een ieder kon in deze periode een zienswijze indienen. Ook zijn in deze periode inloopbijeenkomsten georganiseerd. Het bestemmingsplan is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. Bro ook toegezonden aan de bevoegde instanties met de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Doel van deze nota

Deze Zienswijzennota bij het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" bestaat uit een algemene reactie en de zienswijzen met daarbij de gemeentelijke beantwoording. Daarnaast wordt ingegaan op de ambtshalve aanpassingen.

De nota vormt een separate bijlage bij het bestemmingsplan en geeft een verantwoording van de verschillen tussen het ontwerpbestemmingsplan en het vast te stellen bestemmingsplan.

De algemene reactie heeft betrekking op de onderdelen nieuwe ontwikkelingen, kleinschalig kamperen en flora en fauna.

De ingediende zienswijzen zijn samengevat en van een reactie van de zijde van de gemeente voorzien. Daarbij is aangegeven of en hoe het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

Leeswijzer

In deze nota is in hoofdstuk 2 is een algemene reactie gegeven op een aantal algemeen voorkomende onderwerpen.

In hoofdstuk 3 zijn de samengevatte zienswijzen weergegeven vergezeld met de gemeentelijke beantwoording. Deze inspraakreacties zijn gerubriceerd, namelijk in de rubrieken "Rubriek 1 – Overleginstanties", "Rubriek 2 – Agrarische bedrijven", "Rubriek 3 – Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf", "Rubriek 4 – Schuilstallen", "Rubriek 5 – Wonen", "Rubriek 6 – Niet-agrarische bedrijven", "Rubriek 7 – Recreatiewoningen" en "Rubriek 8 – Overig".

De aanpassingen voor het bestemmingsplan naar aanleiding van deze reacties zijn weergegeven in hoofdstuk 4 in de Staat van wijzigingen.

Tenslotte zijn in hoofdstuk 5 de ambtshalve aanpassingen overzichtelijk aangegeven.

Hoofdstuk 2: Algemene reactie

In dit hoofdstuk wordt een reactie gegeven op de meest voorkomende en algemene onderwerpen. Telkens wordt eerst een korte samenvatting gegeven van het onderwerp, gevolgd door een beantwoording.

Onderwerp 1: Nieuwe ontwikkelingen

In meerdere zienswijzen is gevraagd om nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan “Buitengebied Haaksbergen” mee te nemen. Met deze verzoeken wordt terughoudend omgegaan. De herziening van het bestemmingsplan “Buitengebied Haaksbergen” is in eerste instantie bedoeld om te voldoen aan de actualiseringsverplichting. Vóór 1 juli 2013 moet de procedure van het nieuwe bestemmingsplan zijn afgerond. Na 1 juli 2013 mogen bestemmingsplannen niet ouder zijn dan 10 jaar, anders kunnen geen leges voor omgevingsaanvragen worden geheven.

Dit betekent dat hoofdzakelijk de bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” en uit de geldende partiële herzieningen van het bestemmingsplan “Buitengebied” zijn vertaald in het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied Haaksbergen”. Ook zijn de verleende vrijstellingen, ontheffingen, afwijkingen en vergunningen, waarvoor de planologische procedure volledig is afgerond, vertaald in het nieuwe bestemmingsplan.

Nieuwe ontwikkelingen, waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht en/of geen belangenafweging is gemaakt, worden daarbij niet meegenomen. Met deze nieuwe ontwikkelingen worden situaties bedoeld die niet mogelijk zijn op basis van het geldende bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen vragen om een aparte belangenafweging van het bestuur.

De actualisatie van het bestemmingsplan zal vertraging oplopen door het opnemen van nieuwe ontwikkelingen (extra voorbereiding bij het opstellen van het bestemmingsplan en mogelijk extra beroepsprocedures), terwijl het voor de uitvoeringspraktijk van belang is om op korte termijn tot een actualisatie te komen. Daarmee is het plan namelijk digitaal beschikbaar en voldoet het plan aan de eisen van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Met de digitalisering kan iedereen het bestemmingsplan vanuit huis of kantoor raadplegen. Daarnaast bevat het nieuwe bestemmingsplan diverse flexibiliteitsbepalingen op basis waarvan het college van burgemeester en wethouders een vergunning kan verlenen. Hierbij kan worden gedacht aan een regeling voor nevenactiviteiten voor agrarische bedrijven, mantelzorg en de doorvertaling van het Reconstructieplan. Daarbij is het van belang dat veel vergunningen en toestemmingen sinds de inwerkingtreding van de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) zijn samengevoegd in één omgevingsvergunning. Daarmee wordt het mogelijk om met één vergunningaanvraag bepaalde ontwikkelingen mogelijk te maken.

Anders dan in diverse zienswijzen wordt gesteld, heeft het gemeentebestuur een grote mate van beleidsvrijheid om de kaders van het bestemmingsplan te bepalen. Expliciet wordt daarbij verwezen naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 november 2009 (LJN: BK4367). Daarbij had het gemeentebestuur van de gemeente Boekel zich op het standpunt gesteld om de actualisatie van de bestemmingsplannen een conserverend karakter te geven. Nieuwe ontwikkelingen, waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht en/of geen belangenafweging is gemaakt, worden daarbij niet meegenomen. Daarmee beoogt de gemeente Boekel om de sterk verouderde bestemmingsplannen met enige snelheid te kunnen vervangen door een actueel bestemmingsplan.

In rechtsoverweging 2.6.2. overweegt de Raad van State: *“Op grond van artikel 9, eerste lid, van het Bro 1985 (Besluit ruimtelijke ordening) rust op het college van burgemeester en wethouders de verplichting om ten behoeve van de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het gemeentelijke gebied onderzoek te verrichten naar de bestaande toestand in en naar de mogelijke en wenselijke ontwikkeling van de gemeente. Anders dan (appellant sub 3) en (appellant sub 4) betogen, betekent dit niet dat bij de voorbereiding van een bestemmingsplan op het college van burgemeester en wethouders de verplichting rust tot het verrichten van onderzoek naar alle aan haar kenbaar gemaakte plannen waarvan de uitwerking nog niet vast is omliggend. Evenmin vloeit een dergelijke verplichting voort uit het zorgvuldigheidsbeginsel. De gemeenteraad heeft zich bij de planvaststelling,*

gelet op het uitgangspunt om de sterk verouderde bestemmingsplannen voor dit gebied op korte termijn te vervangen door een actueel bestemmingsplan, dan ook in redelijkheid kunnen beperken tot die plannen die reeds voldoende concreet waren uitgewerkt”.

Verder wordt opgemerkt dat het genoemde artikel 9 van het Bro 1985 is vervallen met de inwerkingtreding van het (nieuwe) Besluit ruimtelijke ordening van 1 juli 2008. Uit de wetsgeschiedenis bij het Besluit ruimtelijke ordening kan worden afgeleid dat deze bijzondere onderzoeksplicht overbodig was, omdat er ook een algemene onderzoeksplicht bestaat op basis van de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:2). Daarmee heeft de beschikbare jurisprudentie over dit onderwerp nog steeds betekenis.

Met het voorgaande is de gemeente van mening dat het gekozen uitgangspunt – om geen nieuwe ontwikkelingen op te nemen – gerechtvaardigd is en voldoet aan de gestelde kaders in de rechtspraak. Met de gemaakte keuze komt er een bestemmingsplan beschikbaar dat voldoet aan de (nieuwe) Wet ruimtelijke ordening (onder andere digitalisering). Verder zijn diverse flexibiliteitsbepalingen opgenomen op basis waarvan het college van burgemeester en wethouders medewerking kan verlenen aan nieuwe initiatieven.

Met het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied Haaksbergen” is de gemeente uiteraard nog niet klaar in het buitengebied. De vervolgstap is namelijk het beoordelen van aanvragen voor nieuwe ontwikkelingen en deze – indien mogelijk – in procedure te brengen. Omdat het om maatwerk gaat, is het gebruikelijk om met de initiatiefnemer een gesprek aan te gaan. Aan de hand van dit gesprek wordt een eerste indicatie (globale beoordeling) gegeven of een initiatief kans van slagen heeft. Daarna wordt bepaald op welke manier planologisch medewerking kan worden verleend.

Aanpassingen toelichting

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de bovengenoemde benadering ook opgenomen.

Onderwerp 2: Kleinschalig kamperen

Het onderdeel kleinschalig kamperen maakt onderdeel uit van een aantal zienswijzen. In enkele zienswijzen is het onderdeel kleinschalig kamperen prominent naar voren gebracht.

Agrarische bedrijven en voormalige agrarische bedrijven

Het uitgangspunt van kleinschalig kamperen is dat dit mogelijk is binnen de bestemmingsvlakken van agrarische bedrijven of voormalige agrarische bedrijven. Het gaat hierbij om de bestemmingsvlakken van de volgende bestemmingen:

- “Agrarisch – Agrarisch bedrijf”
- “Agrarisch – Kwekerij”
- “Agrarisch – Mesttransportbedrijf”
- “Agrarisch – Paardenhouderij”
- “Wonen”

Door het afwijken van de gebruiksregels kan in die gevallen medewerking worden verleend aan kleinschalig kamperen binnen die bestemmingsvlakken. In de afwijkingsregels zijn voorwaarden opgenomen voor het voorkomen van hinder op naastgelegen percelen.

Wel dienen – ten opzichte van het ontwerpplan – de regels aangevuld te worden met een minimale afstand ten opzichte van de naburige (gevoelige) bebouwing. In het vastgestelde plan is dit in de regels opgenomen.

Agrarische gebiedsbestemmingen

In de volgende gebiedsbestemmingen is de mogelijkheid opgenomen om af te wijken van het gebruik ten behoeve van kleinschalig kamperen (aansluitend aan de bestemmingen “Agrarisch – Agrarisch bedrijf” en “Wonen”):

- “Agrarisch” (in het ontwerpplan artikel 3.6 onder c)
- “Agrarisch met waarden – Landschap” (in het ontwerpplan artikel 7.6 onder c)

In de bijbehorende regels in het ontwerpplan zijn nog niet alle randvoorwaarden opgenomen zoals deze opgenomen zijn in bijvoorbeeld de bestemming “Agrarisch – Agrarisch bedrijf” (artikel 4.6 onder f). Artikel 3.6 onder c en artikel 7.6 onder c zijn in het vastgestelde plan met deze randvoorwaarden te

worden aangevuld. Dit houdt in dat de randvoorwaarden in de gebiedsbestemmingen dan gelijk zijn aan de randvoorwaarden in de bestemmingsvlakken waarin gebouwd mag worden. Belangrijk is ook dat het aansluitend gebeurd aan het bestemmingsvlak waarin gebouwd mag worden.

Eén kleinschalig kampeerterrein

Bij eenzelfde agrarisch bedrijf of eenzelfde voormalig agrarisch bedrijf mag maximaal één kleinschalig kampeerterrein aanwezig zijn. In het ontwerpplan is dit in de regels juridisch nog onvoldoende verankerd. Het mag bijvoorbeeld niet zo zijn dat er een kleinschalig kampeerterrein in het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" wordt opgericht en ook nog één in het bestemmingsvlak "Agrarisch". In het vastgestelde plan is dit aangepast.

Zonering

Kleinschalig kamperen is slechts toegestaan in verwevingsgebieden. Niet in het extensiveringsgebied en ook niet in het landbouwontwikkelingsgebied.

Aanpassingen toelichting

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt uitgebreider aandacht besteed aan kleinschalig kamperen:

- Er wordt nader ingegaan op de randvoorwaarden.
- In welke gebieden zijn wel of geen mogelijkheden. In het landbouwontwikkelingsgebied en extensiveringsgebied is geen kleinschalig kampeerterrein toegestaan.
- Het feit dat er voor dit onderdeel sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
- Wanneer sprake is van een bestaand kleinschalig kampeerterrein, namelijk op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en het op een legale wijze tot stand is gekomen. Het kampeerterrein moet zijn aangelegd voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, het hoeft nog niet in gebruik genomen te zijn voor de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan.

Aanpassingen regels

De regels van het bestemmingsplan worden aangepast:

- Opgenomen wordt dat kampeermiddelen binnen 50 meter afstand moeten zijn gelegen gemeten vanaf bebouwing die toebehoort aan de exploitant van het kampeerterrein.
- Een minimumafstand tot een aangrenzend perceel en/of de op dat perceel gelegen bebouwing (bijvoorbeeld woning) wordt opgenomen. Als richtlijn wordt 50 m aangehouden (conform de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering) en als er vanuit milieutechnisch oogpunt geen bezwaren zijn dan kan 25 m worden aangehouden.
- Er wordt opgenomen dat bij een agrarisch bedrijf of voormalig agrarisch bedrijf maximaal één kleinschalig kampeerterrein mag worden gerealiseerd.
- In de betreffende artikelen wordt de regel "het geheel landschappelijk wordt ingepast" op de volgende wijze aanvullen "het geheel landschappelijk wordt ingepast blijkend uit een door de gemeente goedgekeurd erfinrichtingsplan".
- In het landbouwontwikkelingsgebied en het extensiveringsgebied is geen kleinschalig kampeerterrein toegestaan.

Trekkershutten worden met afwijking toegestaan ter plaatse van kleinschalig kamperen. De trekkershutten worden niet toegestaan in de agrarische gebiedsbestemmingen "Agrarisch" en "Agrarisch met waarden – Landschap". Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is om bebouwing zoveel mogelijk binnen het agrarische bestemmingsvlak op te richten, aansluitend aan de agrarische bebouwing. Aanvullend aan de opgenomen voorwaarden worden er ook maximale afstanden ten opzichte de bebouwing van de exploitant en minimale afstanden ten opzichte van bebouwing van de buurpercelen opgenomen.

Onderwerp 3: Flora en fauna

In enkele zienswijzen wordt aangegeven dat er in het kader van het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" geen flora- en faunaonderzoek heeft plaatsgevonden. Hieronder wordt de reactie van de gemeente op dit onderwerp gegeven.

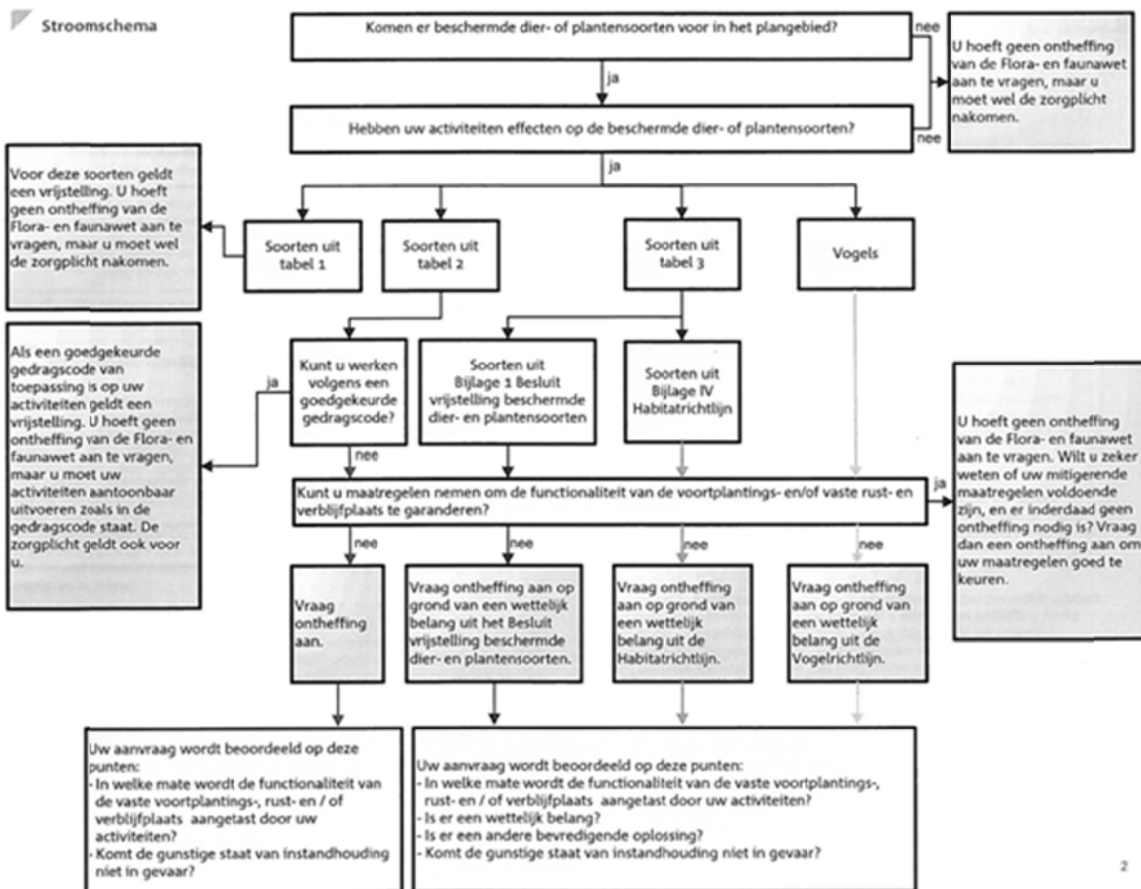
Soortenbescherming

Algemeen

De soortenbescherming is geregeld in de Flora- en faunawet. Deze wet is gericht op de bescherming van dier- en plantensoorten in hun natuurlijke leefgebied.

De Flora- en faunawet kent geen afstemmingsbepalingen met de Wet ruimtelijke ordening. Dit neemt niet weg dat er een belangrijke samenhang bestaat tussen ruimtelijk relevante besluiten en de door de Flora- en faunawet beoogde bescherming van soorten. Uiterlijk bij het nemen van een besluit dat ruimtelijke veranderingen mogelijk maakt, moet daarom zekerheid zijn verkregen of verlening van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet nodig zal zijn en of het reëel is te verwachten dat deze zal worden verleend.

De Flora- en faunawet bevat onder meer verbodsbepalingen met betrekking tot het aantasten, verontrusten of verstoren van beschermde dier- en plantensoorten, hun nesten, hollen en andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfsplaatsen. De wet maakt hierbij een onderscheid in vier groepen. Zie hiervoor het volgende schema.



Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient in het geval van zwaar beschermde soorten of broedende vogels overtreding van de Flora en faunawet voorkomen te worden door het treffen van maatregelen, aangezien voor dergelijke situaties geen ontheffing kan worden verleend.

De verbodsbepalingen van artikel 11 beperken zich bij vogels tot alleen de plaatsen waar gebroed wordt, inclusief de functionele omgeving om het broeden succesvol te doen zijn, en slechts gedurende de periode dat er gebroed wordt. Er zijn hierop echter verschillende uitzonderingen:

- nesten van blauwe reiger, spechten, uilen en kraaiachtigen zijn, indien ze nog in functie zijn, jaarrond beschermd;
- nesten van in bomen broedende roofvogelsoorten zijn jaarrond beschermd; deze soorten zijn niet in staat een geheel eigen nest te bouwen en maken gebruik van oude kraaiennesten of nesten waar zij eerder gebroed hebben; hier geldt dat er voldoende nestgelegenheid aanwezig moet blijven en dat niet elk kraaiennest in een territorium gespaard behoeft te worden bij een ingreep;

- nesten van grotendeels of geheel van menselijke activiteiten afhankelijke soorten (zoals ooievaar, torenvalk, kerkuil, steenuil, zwaluwen) zijn, indien ze nog in functie zijn, jaarrond beschermd; het vervangen, repareren of in de directe omgeving verplaatsen van een kast voor één van bovengenoemde soorten wordt niet gezien als een overtreding, zolang er maar nestgelegenheid beschikbaar blijft.

Differentiatie in beoordelingen Flora- en faunawet

In het kader van de toetsing van het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" aan de Flora- en faunawet is het relevant om onderscheid aan te brengen in de volgende typen ontwikkelingen die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt:

- ontwikkelingen die rechtstreeks worden toegestaan;
- ontwikkelingen die via een nadere toetsing (omgevingsvergunning bij afwijking, wijziging, omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden) mogelijk worden gemaakt.

Ontwikkelingen die rechtstreeks worden toegestaan

De rechtstreekse ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan beperken zich tot bestaande functies. Daarbij kunnen nieuwbouw en uitbreiding van gebouwen, verbouwingen, ondergeschikte bouwwerken en dergelijke aan de orde zijn. Hierbij is nog een onderscheid aan te brengen voor ingrepen waarvoor een omgevingsvergunning noodzakelijk is en ingrepen die zonder vergunning door de initiatiefnemer kunnen worden uitgevoerd.

Vergunningplichtige activiteiten kunnen betrekking hebben op activiteiten als het rooien van bomen, het slopen van gebouwen of diverse bouwactiviteiten. Een beoordeling van de gewenste ontwikkeling in het licht van de Flora- en faunawet is niet mogelijk en doelmatig in het kader van het bestemmingsplan maar wel bij de aanvraag van de betreffende vergunning. In het kader van de vergunningaanvraag dient altijd onderzoek naar de beschermde dier- en plantsoorten te hebben plaatsgevonden (rechtstreekse werking Flora- en faunawet). Afhankelijk van de activiteit en de periode dient een ontheffing aangevraagd te worden. Voor een deel betreft dit werkzaamheden die zijn gekoppeld aan een omgevingsvergunning die door de gemeente verstrekt moet worden. Voor bijvoorbeeld een ontgrondingsvergunning is de provincie het bevoegd gezag.

Diverse activiteiten zijn niet gekoppeld aan een vergunning. Bijvoorbeeld vergunningvrij bouwen en regulier onderhoud en beheer van tuinen en gebouwen. Dergelijke activiteiten worden niet vooraf getoetst door de gemeente. In het kader van de Flora- en faunawet is het echter noodzakelijk in voorkomende gevallen ontheffing aan te vragen als een activiteit de gunstige staat van instandhouding van de populatie in gevaar kan brengen, op grond van de rechtstreekse werking van de Flora- en faunawet. Daarbij dient bijvoorbeeld rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van broedende vogels of vleermuizen in tuinen en in / op of onder daken. Ook in de meeste tuinvijvers en poelen zijn amfibieën aanwezig, deze diergroep is beschermd en mag in principe niet verstoord worden.

Ter voorkoming van schade aan de natuurwaarden dienen werkzaamheden altijd buiten het broedseizoen van vogels plaats te vinden. Daar waar sprake is van vaste broed- of verblijfplaatsen (bijvoorbeeld van gierzwaluw, kerkuil of vleermuizen) is het noodzakelijk om bij sloop of renovatie alternatieve nestlocaties aan te bieden. In die situaties is de aanvraag van een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet noodzakelijk.

Ontwikkelingen die via een nadere toetsing mogelijk worden gemaakt

In het bestemmingsplan worden diverse ontwikkelingen met behulp van een wijzigingsbevoegdheid, omgevingsvergunning bij afwijking of omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden mogelijk gemaakt. Voor een deel hebben deze ontwikkelingen betrekking op bepaalde op de kaart begrensde gebieden. Voor het overgrote deel betreft het algemene wijzigingen die niet zijn beperkt tot bepaalde gebieden.

De beoordeling van effecten op beschermde soorten planten en dieren en eventuele ontheffingsaanvraag dienen bij de toepassing van de betreffende bevoegdheid te zijn uitgevoerd.

Toetsing

Vanwege de rechtstreekse werking van de Flora- en faunawet is het niet nodig of gewenst om toetsing aan de wet als criterium op te nemen bij afwijkingsprocedures of wijzigingsbevoegdheden of om bij de vaststelling van het bestemmingsplan alle mogelijke rechtstreekse ontwikkelingen uitputtend te toetsen. Los van de regeling in het bestemmingsplan dienen ontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op de gunstige staat van instandhouding van planten- en diersoorten rechtstreeks aan de Flora- en faunawet te worden getoetst.

Aanpassingen toelichting

De toelichting van het bestemmingsplan wordt uitgebreid met de bovenstaande tekst over flora en fauna. In paragraaf 5.11 wordt een onderverdeling (subparagrafen) gemaakt in natuur- en landschapswaarden en flora en fauna. De afbeelding wordt opgenomen in een bijlage.

Hoofdstuk 3: Zienswijzen

De zienswijzen in dit hoofdstuk zijn opgedeeld per rubriek.

De rubrieken zijn:

1. “Rubriek 1 – Overleginstanties”
2. “Rubriek 2 – Agrarische bedrijven”
3. “Rubriek 3 – Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf”
4. “Rubriek 4 – Schuilstallen”
5. “Rubriek 5 – Wonen”
6. “Rubriek 6 – Niet-agrarische bedrijven”
7. “Rubriek 7 – Recreatiewoningen”
8. “Rubriek 8 – Overig”

Sommige zienswijzen betreffen meerdere onderwerpen, waardoor de zienswijzen in meerdere rubrieken zouden kunnen vallen. In die gevallen heeft de gemeente gekeken in welke rubriek de zienswijze het best past.

Op de volgende pagina's zijn tabellen opgenomen met een overzicht van de zienswijze.

In de volgende tabellen is een overzicht gegeven van de zienswijzen.

De eerste tabel betreft een overzicht van de overleginstanties. Dit betreffen vaak opmerkingen met een algemener karakter. Deze zienswijzen zijn opgenomen in rubriek 1.

De tweede tabel betreft een overzicht van de zienswijzen met opmerkingen die vaak over een bepaald perceel gaan. Deze zienswijzen zijn opgenomen in rubriek 2 tot en met 8. In de tabel zijn de zienswijzen op alfabetische volgorde van het adres weergegeven, daarbij is aangegeven in welke rubriek de zienswijze valt en onder welk nummer de zienswijze te vinden is.

Betreft instantie	Rubriek	Nummer
Provincie Overijssel	Rubriek 1 Overleginstanties	1
N.V. Nederlandse Gasunie	Rubriek 1 Overleginstanties	2
Luchtverkeersleiding Nederland	Rubriek 1 Overleginstanties	3
Ministerie van Defensie	Rubriek 1 Overleginstanties	4
LTO Noord, afdeling Noord	Rubriek 1 Overleginstanties	5
Natuur en Milieu Overijssel	Rubriek 1 Overleginstanties	6
Natuurmonumenten	Rubriek 1 Overleginstanties	7
Vitens	Rubriek 1 Overleginstanties	8
Waterschap Rijn en IJssel	Rubriek 1 Overleginstanties	9
Tennet TSO bv	Rubriek 1 Overleginstanties	10
Overijssels Particulier Grondbezit	Rubriek 1 Overleginstanties	11
Stichting Natuur en Milieu Haaksbergen	Rubriek 1 Overleginstanties	12

Betreft adres/perceel	Rubriek	Nummer
Aaftinksweg 6 en 8	Rubriek 8 Overig	6
Alsteedseweg 46b -Z	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	3
Alsteedseweg 54	Rubriek 3 Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf	4
Alsteedseweg 64	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	5
Alsteedseweg 66	Rubriek 3 Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf	3
Alsteedseweg 77	Rubriek 8 Overig	7
Ammeloeweg 40 en 40 a	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	43
Ammeloeweg 5	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	44
Bartelerweg 5	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	4
Beckummerweg 17	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	6
Beckummerweg 28	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	2
Beckummerweg 33	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	1

Betreft adres/perceel	Rubriek	Nummer
Beckummerweg 38	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	42
Beckummerweg 44	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	41
Beekweg 10	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	40
Beekweg 4	Rubriek 5 Wonen	2
Benteloseweg 20	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	39
Benteloseweg 33 a	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	38
Benteloseweg 47 en 47 a	Rubriek 5 Wonen	1
Bosweg 4 –Z	Rubriek 7 Recreatiewoningen	2
Braamweg 11 en 11 a	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	10
Broekdijk 21 en 23	Rubriek 3 Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf	2
Buurserstraat 152	Rubriek 5 Wonen	16
de Noor ongenummerd	Rubriek 5 Wonen	15
Derkingsweg 37	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	13
Diepenheimseweg 32	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	30
Diverse percelen	Rubriek 8 Overig	5
Eibergsestraat 177 a (Sectie G nummer 1496)	Rubriek 5 Wonen	19
Eibergsestraat 197 en 199	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	9
Eibergsestraat 211	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	16
Eibergsestraat 242 (nabijgelegen perceel)	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	14
Eibergsestraat 252 en 254	Rubriek 3 Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf	1
Elderingweg ongenummerd	Rubriek 4 Schuilstallen	1
Ellenbroekweg 12	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	15
Ellenbroekweg 31	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	17
Enschedesestraat 200	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	5
Geukerdijk 155 –Z	Rubriek 7 Recreatiewoningen	1
Goorsestraat 233	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	11
Goorsestraat 233 a	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	10
Goorsestraat 237	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	1
Goorsestraat 263	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	18
Gronden rondom Natura2000-gebieden	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	20
Gronden rondom St. Isidorushoeve	Rubriek 8 Overig	1
Gronden rondom Veldsnijdersven en de Stepelerdennen	Rubriek 8 Overig	8
Gronden ten noorden van Buurse/Buurserbeek	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	21
Gronden tussen huidige N18, Oude Kampweg en Buurserzand en perceel Oude Enschedeseweg 31	Rubriek 8 Overig	4
Groothuizenweg 62	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	34

Betreft adres/perceel	Rubriek	Nummer
Haaksbergerweg 24 en 26	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	32
Haaksbergerweg 37	Rubriek 8 Overig	16
Hambree 13 -Z, Wargerinksweg 7 en kleinschalige kampeerterreinen	Rubriek 7 Recreatiewoningen	12
Hanebultweg 7	Rubriek 5 Wonen	14
Hanenbergweg 45	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	31
Hanninkweg 26	Rubriek 5 Wonen	13
Hanninkweg 35	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	8
Harmoleweg 4	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	28
Harmoleweg ong. perceel 630	Rubriek 8 Overig	15
Hasseltweg 16	Rubriek 5 Wonen	12
Hegebeekweg 100	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	27
Hengelosestraat 192 (sectie P nummers 88 en 146)	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	26
Hengelosestraat 210	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	21
Hengelosestraat 65 a	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	7
Hengelosestraat 83	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	23
Hofweg 1 a	Rubriek 5 Wonen	11
Holthuizerstraat 27	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	24
Hulstweg 15 en Schaddenweg 16	Rubriek 3 Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf	8
Kalkdijk ong. Welmerweg 4	Rubriek 5 Wonen	10
Kattendamsweg 13	Rubriek 5 Wonen	9
Kattendamsweg 9	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	25
Kinkelerweg 17	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	23
Klaashuisstraat 62 en 70	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	22
Knoefweg/Knippertweg/Rond Bultenweg	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	11
Knoefweg/Knippertweg/Rond Bultenweg/Buuserstraat 200/202	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	12
Kolenbranderweg 60 en 64	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	52
Kwekerijweg 5	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	20
Laakmorsweg 3 a -Z	Rubriek 7 Recreatiewoningen	11
Landgoed Het Lankheet	Rubriek 8 Overig	17
Langenbergweg 11 -Z	Rubriek 7 Recreatiewoningen	9
Langenbergweg 5 -Z	Rubriek 8 Overig	14
Langenbergweg 8 -Z	Rubriek 7 Recreatiewoningen	10
Leemdijk 6	Rubriek 3 Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf	7
Leferinkweg 10	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	51
Leferinkweg 11	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	50
Meijersgaardenweg 1 -Z	Rubriek 7 Recreatiewoningen	8

Betreft adres/perceel	Rubriek	Nummer
Meijersgaardenweg 13 –Z	Rubriek 7 Recreatiewoningen	5
Meijersgaardenweg 2 –Z	Rubriek 7 Recreatiewoningen	7
Meijersgaardenweg 5	Rubriek 7 Recreatiewoningen	6
Mentinksweg 14	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	49
Molenstraat 91	Rubriek 5 Wonen	8
Munsterdijk 11	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	47
Munsterdijk 16	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	18
Munsterdijk 16 a	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	19
Munsterdijk 5	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	48
Oldenkotsedijk 13	Rubriek 5 Wonen	7
Oldenkotsedijk 49 –Z	Rubriek 7 Recreatiewoningen	4
Oldenkotsedijk 5	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	22
Onlandsweg 2	Rubriek 8 Overig	13
Oortjesweg 2 –Z	Rubriek 7 Recreatiewoningen	3
Oude Boekeloseweg 109	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	16
Oude Boekeloseweg 112	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	46
Oude Boekeloseweg 115	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	4
Oude Boekeloseweg 97	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	17
Oude Buurserdijk 10	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	19
Oude Enschedeseweg ong.	Rubriek 5 Wonen	17
Oude Enschedeseweg ong.	Rubriek 5 Wonen	18
Oude Enschedeseweg ong. (Sectie P, nummer 503)	Rubriek 4 Schuilstallen	2
Oude Rietmolenweg 23 en 25	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	7
Oude Rietmolenweg 28	Rubriek 3 Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf	6
Perceel sectie R, nr. 690	Rubriek 8 Overig	2
Perceel sectie O, nr. 9	Rubriek 8 Overig	3
Porikweg 2, 6 en 11	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	2
Reinksweg 8	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	3
Rietmolenweg 23	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	33
Rietmolenweg 26 en 28	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	15
Rondeelweg 18, 20 en 24	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	14
Scholtenhagenweg 41	Rubriek 8 Overig	12
Schoolkaterdijk 27	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	8
Schoolkaterdijk 47	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	9
Schoolkaterdijk 51	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	45
Stepelerveldweg 31	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	35

Betreft adres/perceel	Rubriek	Nummer
Stepelerveldweg 50	Rubriek 7 Recreatiewoningen	14
Stratersdijk 25	Rubriek 5 Wonen	5
Stratersdijk 5 en 7	Rubriek 5 Wonen	6
Veenrietweg/Rekkenseweg	Rubriek 8 Overig	10
Voordtweg 16 en Goorsestraat	Rubriek 8 Overig	9
Wargerinksweg 7 en 11 en kleinschalig kampeerterreinen	Rubriek 8 Overig	11
Wargerinksweg 7 en kleinschalig kampeerterreinen	Rubriek 7 Recreatiewoningen	13
Watermolenweg 12 en Oostendorperweg 7 -Z en 7 a -Z	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	29
Weertsweg 11	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	37
Weertsweg 9 a	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	6
Welmerweg 4 en Kalkdijk ong.	Rubriek 5 Wonen	4
Wennewickweg 3	Rubriek 2 Agrarische bedrijven	36
Zendvelderweg 15	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	13
Zendvelderweg 6 en Munsterdijk 19	Rubriek 5 Wonen	3
Zoddebeekweg 5	Rubriek 6 Niet agrarische bedrijven	12
Zuidgrensweg 15	Rubriek 3 Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf	5

Rubriek 1: Overleginstanties

Zienswijze 1

Naam/adres: Gedeputeerde Staten van de Provincie Overijssel, Zwolle

Datum: 26 juni 2012

Decosnummer: IN2012.02934

Datum inkomen: 2 juli 2012

Betreft perceel

- **9 percelen waar een recreatiewoning een woonbestemming heeft gekregen**
- **Schuilstallenregeling**

Samenvatting zienswijze:

1. In het bestemmingsplan hebben negen permanent bewoonde recreatiewoningen een woonbestemming gekregen. Deze recreatiewoningen voldoen niet aan de eisen die gelden voor het toekennen van een woonbestemming aan een onrechtmatig permanent bewoonde recreatiewoning. Bij het toekennen van de woonbestemmingen is nog uitgegaan van het oude beleid. Inmiddels heeft de Raad van State ook aangegeven dat aan deze panden geen woonbestemming kan worden toegekend. De gemeente heeft nagelaten om uitvoering te geven aan de zogenaamde artikel 30 WRO-verplichting. Verzocht wordt de toegekende bestemmingen te heroverwegen en te toetsen aan de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening 2009.
2. De regeling voor schuilstallen buiten de bestemmingsvlakken bevat onvoldoende kwaliteitsgaranties. Dit kan leiden tot verrommeling van de groene ruimte. Verzocht wordt de regeling (de ondergrens van 0,5 hectare en de kwaliteitseisen) nog eens te beoordelen en in ieder geval kwaliteitsvoorwaarden voor een goede landschappelijke inpassing op te nemen.

Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsplan is op het onderdeel recreatiewoningen beoordeeld in het licht van het Omgevingsbeleid, zoals vastgelegd in de provinciale Omgevingsvisie Overijssel 2009 en de Omgevingsverordening Overijssel 2009. In het provinciaal Omgevingsbeleid zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor verblijfsrecreatie aangemerkt als relevante provinciale belangen. Dit beleid gaat ervan uit dat (onrechtmatige bewoonde) recreatiewoningen in principe beschikbaar moeten blijven voor recreatief gebruik. In de Omgevingsvisie Overijssel 2009 (Toerisme en vrije tijd, hoofdstuk 4.2.3) is aangegeven dat permanente (onrechtmatige) bewoning van recreatiewoningen/-verblijven niet is toegestaan en dat deze vorm van bewoning in een bestemmingsplan dient te worden uitgesloten. Aan het toekennen van een woonbestemming (legaliseren) aan permanent bewoonde recreatiewoningen zal alleen medewerking worden verleend als wordt voldaan aan de rijkscriteria in de Nota Ruimte en als het gaat om een locatie aansluitend aan bestaand stads- of dorpsgebied. Dit laatste criterium is bedoeld om verdergaande versnippering en verstening van de Groene ruimte en het landschap tegen te gaan.

In de Omgevingsverordening Overijssel 2009 is voor het onderdeel Verblijfsrecreatie (artikel 2.12) opgenomen dat de regels van bestemmingsplannen permanente bewoning van recreatiewoningen dienen uit te sluiten en dat bestemmingsplannen niet voorzien in toekenning van een woonbestemming aan recreatiewoningen die op enig moment als zodanig zijn gebouwd.

Op grond van artikel 2.12.4.2 van de Verordening is, in afwijking van lid 1, een woonbestemming alleen mogelijk voor zover de recreatiewoningen al vóór of op 31 oktober 2003 permanent bewoond werden en deze permanente bewoning sindsdien onafgebroken is voortgezet. Tevens moet worden voldaan aan de eisen van het Bouwbesluit en aan de geldende milieuwet- en regelgeving. Verder moet het betreffen recreatiewoningen die staan in stads- en dorpsrandgebieden waarbij het niet mag gaan om gebieden die zijn aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur en Nationaal Landschap.

Tegen onrechtmatige bewoningssituaties waarbij legalisatie niet mogelijk is, zal een gemeente óf handhavend moeten optreden óf gebruik kunnen maken van de beschikbare (wettelijke) mogelijkheden (hét afgeven van een gedoogbeschikking, het verlenen van een ontheffing op grond van het Besluit ruimtelijke ordening of er kan een overgangsrechtelijke regeling in het bestemmingsplan worden opgenomen).

Toets aan Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Overijssel 2009

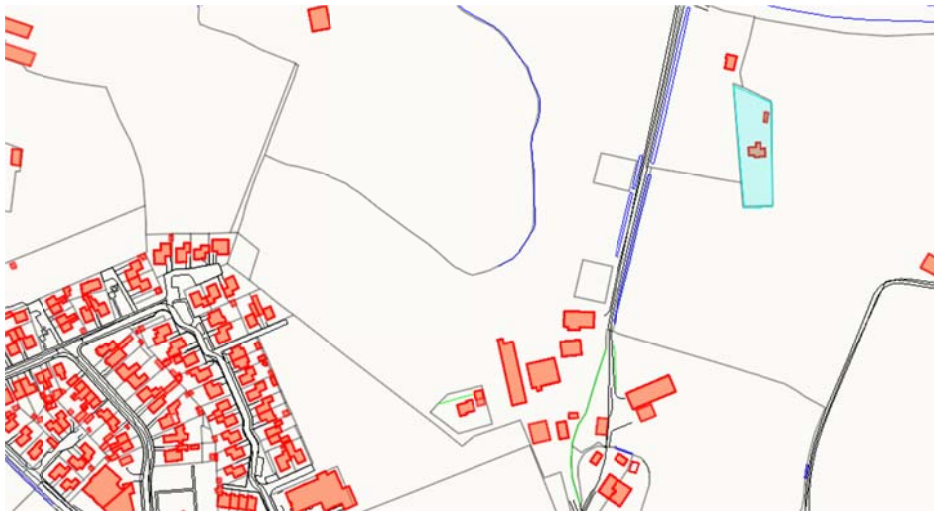
Het merendeel van de in het buitengebied gelegen recreatiewoningen in het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" heeft een recreatieve bestemming gekregen.

Voor 9 permanent bewoonde recreatiewoningen is de geldende recreatiebestemming omgezet in woonbestemming.

De volgende recreatieobjecten voldoen aan het beleid zoals verwoord in het geldende beleid van het Rijk en de provincie:

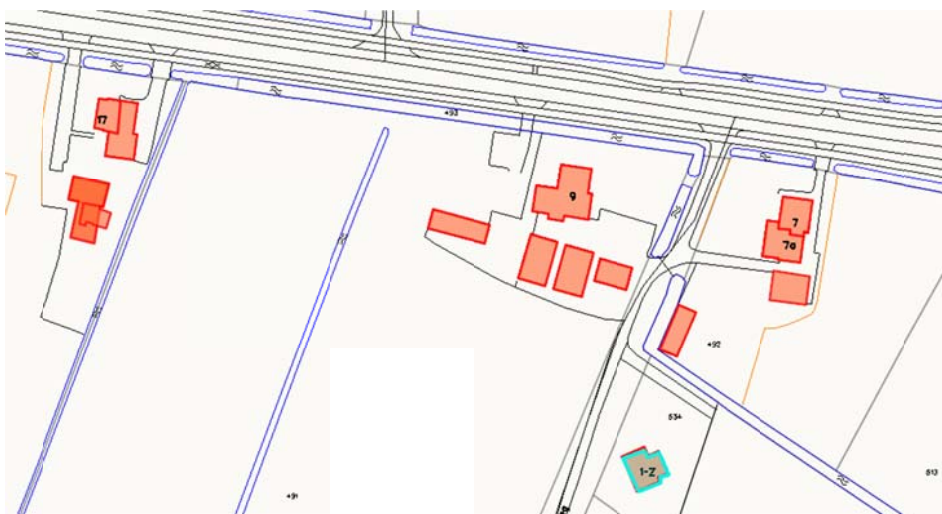
- Bosweg 3a -Z
- Vloedsteegweg 1 -Z
- Porikweg 13 -Z
- Porikweg 13a -Z

Het recreatieobject Bosweg 3a -Z ligt buiten de Ecologische Hoofdstructuur en aansluitend aan het kerkdorp Buurse.



Afbeelding: Ligging Bosweg 3a -Z (in blauw)

Voor het recreatieobject Vloedsteegweg 1 -Z geldt ook dat het buiten de Ecologische Hoofdstructuur ligt en dat het aansluitend aan de lintbebouwing (bebouwingsconcentratie) van de Needseweg ligt.



Afbeelding: Ligging Vloedsteegweg 1 -Z (in blauw)

De recreatieobjecten Porikweg 13 -Z en 13a -Z liggen buiten de Ecologische Hoofdstructuur in buurtschap Porik in Buurse. Aan de Porikweg staat een behoorlijke bebouwingsconcentratie.



Afbeelding: Ligging Porikweg 13 -Z en Porikweg 13a -Z

De gemeente is van oordeel dat deze 4 recreatieobjecten gelegen zijn in de nabijheid van een concentratie van woonbebouwing. Er is sprake van "nabij dorp, stad, buurtschap/concentratie van woongebouwen" en daarmee wordt voldaan van ligging in een stads- en dorpsrandgebied.

In de volgende gevallen wordt niet voldaan aan het bovengenoemde beleid. Er is echter sprake is van een bijzondere situatie of omstandigheid waardoor een woonbestemming toch gerechtvaardigd is:

- Broekheurnerweg 27a -Z
- Broekheurnerweg 29 -Z
- Broekheurnerweg 96 -Z
- Meijersgaardenweg 23 -Z
- Stendermolenweg 3 -Z

De bijzondere situaties of omstandigheid is in Bijlage 15 Bijzondere situaties (van de toelichting) per geval nader uitgelegd.

Voor deze 5 objecten gold in een tussenliggende periode de woonbestemming op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied". Het bestemmingsplan "Buitengebied" had op dat moment rechtskracht. In deze periode hebben de bewoners van bovenstaande 5 recreatiewoningen een akkoordverklaring of bouwvergunning gekregen voor het uitbreiden van de woning. In de redactie van de akkoordverklaring of bouwvergunning was echter niet het woord "woning" opgenomen. In de onderliggende toets van de aanvraag aan het bestemmingsplan blijkt wel dat er op dat moment de bestemming "Woonhuizen" gold.

Voor de eerdere 26 recreatiewoningen die een woonbestemming hebben gekregen is onder andere een voorwaarde gesteld dat er sprake moest zijn van een vergunning voor de realisering van een woning of het uitbreiding van de woning. In de redactie van die vergunningen is het woord "woning" expliciet opgenomen.

De gemeente acht dit verschil in beoordeling niet redelijk en vindt dat bij deze 5 recreatieobjecten sprake is van een uitzonderlijke situatie.

Voor de provincie is het mogelijk om in bijzondere situaties gebruik te maken van de zogenaamde inherente afwijkingsmogelijkheid om in specifieke situaties af te wijken van de Omgevingsvisie Overijssel 2009 en de Omgevingsverordening Overijssel 2009. De gemeente gaat ervan uit dat de provincie hiervan gebruik zal maken. Voorts is de gemeente er van uitgegaan dat er over twee recreatieobjecten, Porikweg 13 -Z en Porikweg 13a -Z consensus bestond. Hierover heeft in het verleden overleg met de provincie Overijssel plaatsgevonden.

Zie voor deze problematiek verder in (bijlagen bij toelichting):

- Bijlage 8 Keuzedocument Recreatieobjecten
- Bijlage 14 Raadsvoorstel Keuzedocument
- Bijlage 15 Bijzondere situaties

2. De ondergrens van 0,5 ha is achteraf gezien aan de lage kant. Hierdoor kan er een verrommeling in het gebied optreden. De gemeente zal de ondergrens verhogen naar 1,0 ha. Ook zal de gemeente in de planregels opnemen dat een schuilgelegenheid is toegestaan indien er geen redelijk alternatief voor de schuilgelegenheid is binnen het aangrenzende bouwperceel. Voorts zullen er kwaliteitsvoorwaarden opgenomen worden, zodat geborgd is dat er een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt en dat er aandacht is voor versterking van de ruimtelijke kwaliteit. In de voorwaarden bij de afwijkingsbevoegdheid is al een belangrijke kwaliteitseis opgenomen, namelijk bouwen met een kap. In het afwegingskader bij de afwijkingsbevoegdheden is de landschappelijke inpassing als expliciete voorwaarde opgenomen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De toelichting en de planregels worden aangepast.

Zienswijze 2

Naam/adres: N.V. Nederlandse Gasunie, Groningen

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3074

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft:

- **Gasleidingen nabij de kruisingen met de volgende wegen:**
 - **Kerkweg**
 - **Belthofsweg**
 - **Bartelsweg**
 - **Kattendamsweg**
- **Artikel 32**

Samenvatting zienswijze:

1. Op kaartblad 3 ligt de belemmeringenstrook van een viertal gasleidingen over verschillende bestemmingsvlakken. Omdat bebouwing binnen de belemmeringenstrook niet is toegestaan verzoekt de Gasunie om de bestemmingsvlakken aan te passen. Dit betreft de gasleiding nabij de kruisingen met de volgende wegen:
 - Kerkweg
 - Belthofsweg
 - Bartelsweg
 - Kattendamsweg
2. In het bestemmingsplan is een aantal wijzigingsmogelijkheden opgenomen. Verzocht wordt om de in de artikelen te bepalen dat als de wijziging betrekking heeft op gronden waar leidingen in liggen er eerst een schriftelijk advies van de leidingbeheerder bij de leidingbeheerder wordt ingewonnen.
3. De in artikel 32.3 (Leiding) opgenomen afwijkingsmogelijkheid is in strijd met artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen leiding niet mag worden geschaad en er geen kwetsbare objecten mogen worden toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Gelet op de uitspraak van de Raad van State (zaaknummer 20110539/1/R3) wordt verzocht de volgende passage toe te voegen aan artikel 32.3. "...de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten". En de artikelen 32.3 en 32.4.1. aan te vullen met "Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid...., wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding".

Reactie gemeente:

1. Waar nodig en waar mogelijk worden de bestemmingsvlakken aangepast en zoveel mogelijk afgestemd op de gasleidingen. **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
2. In artikel 41.1.b.onder 8 is al bepaald dat een wijzigingsplan wordt getoetst aan de externe veiligheid. Tijdens de voorbereidingsprocedure (artikel 3.1.1 Bro) van elk bestemmingsplan neemt de gemeente Haaksbergen contact op met de betrokken en relevante instanties en overheden, waaronder de leidingbeheerders. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
3. De voorgestelde aanpassingen worden overgenomen. **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Op de verbeelding wordt een aantal bestemmingsvlakken aangepast en afgestemd op de gasleidingen.

In de regels wordt artikel 32.3. aangevuld met "...de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten".

In de regels worden de artikelen 32.3 en 32.4.1 aangevuld met "Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid...., wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding".

Zienswijze 3

Naam/adres: Luchtverkeersleiding Nederland, Luchthaven Schiphol

Datum: 23 juli 2012

Decosnummer: IN12.03404

Datum inkomen: 24 juli 2012

Betreft: Gehele plangebied

De zienswijze is buiten de terinzage termijn ingediend en is dus niet ontvankelijk.

Wel wordt de zienswijze ambtelijk meegenomen. In de toelichting moet hier aandacht aan worden besteed. De DVOR/DME wordt in het bestemmingsplan opgenomen met de aanduiding "zend/ontvangstinstallatie" op de verbeelding met een aanduiding. In de regels wordt opgenomen dat de bestaande maatvoering de maximale maatvoering is.

Zienswijze 4

Naam/adres: Ministerie van Defensie, Commando DienstenCentra, bedrijfspgroep Vastgoed & Beveiliging, Dienst Vastgoed Defensie directie Noord, Zwolle.

Datum: 14 juni 2012

Decosnummer: IN12.02697

Datum inkomen: 19 juni 2012

Betreft: Radarverstoringsgebied voormalige luchtbasis Twente

Samenvatting zienswijze:

1. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan een regeling op te nemen voor het radarverstoringsgebied rond de luchtbasis Twente. In dit radarverstoringsgebied mag niet hoger worden gebouwd dan 45 meter om te voorkomen dat de radar verstoord wordt.

Reactie gemeente:

1. Het opnemen van een toetsingsvlak in verband met het radarverstoringsgebied heeft geen toegevoegde waarde, aangezien de maximale bouwhoogte uit het bestemmingsplan minder is dan 45 meter. In de toelichting zal hier wel aandacht aan worden besteed, waarbij alle zones met hoogtes zullen worden genoemd.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De toelichting wordt aangepast.

Zienswijze 5

Naam/adres: LTO Noord, Afdeling Haaksbergen, hoofdkantoor Zwolle

Datum: 30 juni 2012

Decosnummer: IN12.3052

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft: gehele buitengebied, algemene opmerkingen

Samenvatting zienswijze:

1. De indiener van de zienswijze vindt het een gemiste kans dat niet de Omgevingsvisie Overijssel is gevolgd: agrarische bedrijven landschappelijk inpasbaar in plaats van werken met bestemmingsvlakken.
2. De indiener verzoekt om op en aan de bestemmingsvlakken ruimte te maken voor het opwekken van energie uit restproducten.
3. Verzocht wordt om een nadere uitleg van de verschillende aanduidingen (één tot en met vijf) van de agrarische bedrijven. De bedrijven liggen soms ook ver uit elkaar. 55 bedrijven zijn op slot gezet, indiener vindt dat voor deze bedrijven een oplossing geboden moet worden in plaats van een uitsterfconstructie. Indiener gaat er van uit dat de extra procedures (in vergelijking met bedrijven die niet op slot zijn gezet) vergoed worden door de gemeente.
4. Een punt van zorg is artikel 3.1.e hiermee worden voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding overal in het agrarisch gebied mogelijk gemaakt. Er is geen procedure aan gekoppeld en de mogelijke voorzieningen en maatregelen kunnen grote gevolgen hebben voor de omgeving.

Reactie gemeente:

1. In de Omgevingsvisie is bepaald dat er door de provincie op voorhand geen maximum wordt gesteld aan de omvang van bestemmingsvlakken voor agrarische bedrijven en dat (grootschalige) ontwikkeling goed moeten worden ingepast in de groene omgeving. Een ander criterium uit de Omgevingsvisie is het zorgvuldig en zuinig omgaan met de ruimte. Een bestemmingsplan met bestemmingsvlakken laat zien hoe met de ruimte wordt omgegaan en waar de grenzen liggen. Ontwikkelingen op agrarische bedrijven moeten passen binnen de geldende milieuwet- en regelgeving. Ook burgers willen weten tot hoever een naburig bedrijf mag uitbreiden. Daarom kiest de gemeente Haaksbergen er wel voor om met concreet begrensde bestemmingsvlakken voor agrarische bedrijven te werken. Dit biedt duidelijkheid en zekerheid. Uitbreidingen worden getoetst aan de specifieke landschapskenmerken van de uitbreidingslocatie. Daarnaast blijkt uit de milieueffectrapportage dat er (soms strenge) grenzen aan de mogelijkheden voor de agrarische sector moeten worden gesteld. Via afwijkings- en wijzigingsregels kan er met maatwerk overigens wel uitgebreid worden. Deze regels zijn afgestemd op de eisen die gelden voor een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet.
2. Deze mogelijkheid is in het bestemmingsplan opgenomen. In de gebruiksbepalingen (artikel 4.6 onder g) is bepaald dat het vergisten van mest en het verhandelen van de restproducten onder bepaalde voorwaarden als toegestaan gebruik op het agrarisch bedrijf geldt. In de afwijkingsregels bij de bouwregels (artikel 4.4. onder v) is bepaald dat voor deze installaties afwijkende bouwhoogtes toegestaan kunnen worden. Via een wijzigingsbevoegdheid kan het agrarisch bestemmingsvlak worden vergroot, dit kan ook met het doel een mestvergistinginstallatie te realiseren.
3. De agrarische bedrijven zijn op de verbeelding aangeduid met een specifieke bouwaanduiding met een nummering van 1 tot en met 5. De nummering 1 tot en met 4 komt overeen met de grootte van de bouwpercelen zoals die in het nog geldende bestemmingsplan zijn opgenomen en/of waarbij de geldende rechten zijn overgenomen. Voor 55 bedrijven geldt de nummering 5 omdat ze in de omgeving van Wav (Wet ammoniak en veehouderij)-gebieden en Natura 2000-gebieden liggen. Deze bedrijven hebben een bouwperceel op basis van de vergunde situatie gekregen. Deze regelingen zijn opgenomen omdat uit de milieueffectrapportage en passende beoordeling naar voren kwam dat op deze wijze kon worden aangetoond dat er geen sprake zal zijn van significant negatieve effecten voor het milieu. Het bestemmingsplan voldoet hiermee aan de geldende wetgeving voor milieu en natuurbescherming. Voor alle agrarische bedrijven geldt

overigens dat ze moeten voldoen aan milieueisen. Via met name de Natuurbeschermingswet zal moeten worden aangetoond dat er als gevolg van de uitbreiding geen extra ammoniakdepositie plaats zal vinden. Dit kan onder meer door het kopen van rechten van een stoppende agrariër of het nemen van maatregelen aan de stallen. Elk geval is maatwerk. Deze Natuurbeschermingswetvergunning is nodig voor de omgevingsvergunning voor het in werking hebben van een installatie. De onderbouwing bij de Natuurbeschermingswetvergunning kan ook worden gebruikt voor de toepassing van een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan is opgenomen. Deze onderbouwing kan voor meerdere procedures gebruikt worden. Over de kosten voor extra procedures voor met name 'sba-amv5' bedrijven zullen te zijner tijd nadere afspraken gemaakt worden.

4. De genoemde voorzieningen en bouwwerken zijn toegestaan, dit geldt voor de bestaande als nieuwe voorzieningen. Ze kunnen echter niet zonder procedure worden gerealiseerd. Voor bouwwerken geldt dat een omgevingsvergunning voor het oprichten van een bouwwerk vereist is. Voor ingrepen als het verlagen/afgraven van de bodem (bijvoorbeeld ten behoeve van waterberging) geldt dat een omgevingsvergunning voor deze werkzaamheden vereist is. Op deze vergunningen is bezwaar mogelijk. Daarnaast geldt dat dit soort voorzieningen door of het waterschap of de agrariër zelf genomen worden. Het waterschap overlegt ingrepen in de waterhuishouding met de betrokken grondeigenaren of - gebruikers. Met deze regeling kan ook een agrariër maatregelen nemen om de waterhuishouding op zijn percelen te verbeteren. Het is bovendien mogelijk dat ook nog een vergunning op basis van de Keur nodig is. Er zijn dan twee inspraakmomenten. Daarnaast beschikken de waterschappen over compensatieregelingen voor eventuele schade.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

Naam/adres: Natuur en Milieu Overijssel, 8011 CZ Zwolle

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN12.3100

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft: gehele buitengebied, met name algemene opmerkingen

Samenvatting zienswijze:

1. In antwoord op de inspraakreactie van Natuurmonumenten heeft de gemeente het volgende toegezegd *"Bestaande natuurgebieden, gronden in de EHS en die zijn verworven door een terreinbeherende organisatie of waarvoor een particuliere natuurbeheerovereenkomst is afgesloten, krijgen in het ontwerpplan de bestemming "Natuur" "*. In de toelichting (pagina 81) van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de bestemming "Natuur" wordt toegekend op het moment dat het gebruik daadwerkelijk wordt omgezet van een agrarische functie naar natuur. Het moment van overdracht van de gronden zou bepalend moeten zijn voor het wijzigen van de bestemming. Dit wordt bekrachtigd door de uitspraak van de Raad van State van 11 juni 2003 (LJN-nummer AF9737, nr 200103688/1). Geadviseerd wordt om in de regels vast te leggen dat wijziging van de bestemming agrarische gronden naar "Natuur" plaatsvindt op het moment waarop deze gronden worden verworven. Indiener vindt dit ook in lijn met de toezeggingen richting Natuurmonumenten.
2. Geconstateerd is dat niet alle eigendommen van Staatsbosbeheer de bestemming "Natuur" of "Bos" hebben gekregen. Het gaat om een aantal singels, houtwallen en een aantal graslanden en akkers. Verzocht wordt om deze gronden de bestemming "Natuur" of "Bos" te geven.
3. Verzocht wordt om voor een aantal locaties de gebiedsaanduiding 'milieuzone – hydrologische bufferzone' op te nemen. De gebieden zijn door indiener benoemd en op een kaart aangegeven.
4. Indiener adviseert om in de regels voor gebieden met de aanduiding 'milieuzone – hydrologische bufferzone' het aanleggen van drainage en het graven van sloten alleen via een omgevingsvergunning mogelijk te maken.
5. Uit de MER en Passende beoordeling blijkt dat alleen door sanering van veehouderijbedrijven een toename van stikstofdepositie kan op kwetsbare natuur kan worden voorkomen. De gemeente heeft niet voor dit alternatief gekozen, omdat dit voor hen een onwelgevallige conclusie is en stuit op 'praktische bezwaren'. De 55 bedrijven waarvan de vergunde situatie in het

bestemmingsplan is vastgelegd, kunnen via wijziging groeien als ze hun ammoniakdepositie salderen. Indiener stelt dat in de praktijk de depositierechten van stoppende bedrijven worden overgenomen door bedrijven die willen groeien. Indiener stelt dat van een afname van ammoniakdepositie per saldo niet of nauwelijks sprake is. Indiener vindt dat de formulering van de betreffende voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid moet worden aangescherpt, namelijk de toename van ammoniakdepositie dient niet alleen te worden 'teruggebracht', maar volledig te worden gecompenseerd zodat per saldo een afname van ammoniakdepositie ontstaat conform het provinciaal stikstofkader. Verzocht wordt de formulering in de betreffende bepalingen aan te passen.

6. In het kader van Rood voor Rood pleit indiener voor een beperkt gebied voor alternatieve bouwlocaties (bij de noordrand van Haaksbergen), zoals aangegeven in de gebiedscommissie Haaksbergen en dat ook is verzocht in reactie op de gebiedskuitwerking. Tevens adviseert indiener om heldere criteria op te nemen in de regels voor de voorwaarden waaronder een alternatieve bouwlocatie kan worden benut.
7. De gemeente sluit nauw aan bij het Reconstructiebeleid van de provincie Overijssel. Gevraagd wordt om rekening te houden met de evaluatie van het Reconstructieplan en het rapport van de landelijke GGD over gezondheidsrisico's van de (intensieve) veehouderij.
8. In het plan zit een mogelijkheid om nieuwvestiging van agrarische bedrijven mogelijk te maken. In het plangebied komen de komende jaren veel locaties door stoppende agrariërs. Hervestiging is een duurzaam ruimtegebruik waarmee (verdere) verstening van het landschap wordt tegengegaan. Gevraagd wordt om de nieuwvestiging van nieuwe agrarische bedrijven niet mogelijk te maken.
9. Gevraagd wordt om uit het oogpunt van het voorkomen van verrommeling en verdichting van het buitengebied geen nieuwe schuilmogelijkheden toe te staan.
10. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan, in lijn met de door de provincie aangewezen kansrijke gebieden voor windturbines, geen windturbines mogelijk te maken in dit bestemmingsplan.
11. De kantoorlocatie van Staatsbosbeheer aan de Urkerweg is opgenomen met de bestemming "Natuur". Verzocht wordt een bestemming te geven die vergelijkbaar is met die van het kantoor van Natuurmonumenten, met een wijzigingsbevoegdheid voor het toestaan van een recreatiewoning.
12. Op bladzijde 70 van de toelichting is aangegeven dat paardenfok- en opfokbedrijven een zuiver agrarisch karakter hebben en daarom een agrarische bestemming krijgen. Uit een tweetal recente uitspraken van de Raad van State blijkt dat het opfokken van elders gefokte paarden niet onder de definitie van een agrarisch bedrijf valt. Geadviseerd wordt om het bestemmingsplan in lijn te brengen met deze uitspraken.
13. Op pagina 13 van de toelichting wordt aangegeven dat in het plangebied "conventionele steenkoolwinning" mogelijk is. Gevraagd wordt of hier "onconventionele steenkoolwinning" wordt bedoeld.
14. Het natuurgebiedje Boddibroek wordt in de toelichting genoemd als Beschermd Natuurmonument, dit gebied is echter aangewezen als een Natura 2000-gebied. Met deze aanwijzing vervalt de aanwijzing als Beschermd Natuurmonument.

Reactie gemeente:

1. De gronden die in eigendom zijn van een natuurbeherende organisatie of waarvoor een natuurbeheerovereenkomst geldt, hebben een natuurbestemming gekregen. De toelichting en verbeelding moeten hierop worden aangepast. Voor de gronden die in eigendom zijn van een natuurbeherende organisatie met de bestemming "Bos" blijft de bestemming "Bos" gehandhaafd. In de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het omzetten van agrarische gronden naar natuur. In deze wijzigingsbevoegdheid is geen bepaling opgenomen over 'wanneer' een agrarische bestemming een natuurbestemming krijgt. Er mag geen schade of overlast op aangrenzende gronden ontstaan. De gemeente Haaksbergen ziet niet de noodzaak om de eigendomsoverdracht als voorwaarde toe te voegen. Het bestemmingsplan is een ruimtelijk plan. Ruimtelijk gezien is het voorkomen van overlast op aangrenzende percelen, een belangrijk en toetsbaar criterium. De voorwaarde van de eigendomsoverdracht wordt daarom ook niet als voorwaarde in de regels gesteld. Het aanvragen van een bestemmingsplanwijziging is overigens een verantwoordelijkheid van de eigenaar of natuurbeherende organisaties zelf. Als zij een

natuurbestemming willen laten toekennen aan percelen die zijn in eigendom hebben gekregen moeten zij deze aanvragen bij de gemeente. De gemeente beoordeelt dan of aan de ruimtelijke voorwaarden wordt voldaan. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

2. Het is niet duidelijk welke gronden worden bedoeld. In overleg met indiener heeft de gemeente bekeken of deze gronden ook een natuurbestemming moeten krijgen. Dit wordt opgenomen op de verbeelding. De overige bestaande kleinschalige landschapselementen als houtwallen, houtsingels, hagen en beekwallen kleiner dan 0,25 hectare opgenomen in de gebiedsbestemmingen. Ter bescherming van deze elementen is een "omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden" opgenomen. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
3. In onderhavig bestemmingsplan zijn de hydrologische bufferzones uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" overgenomen. De gebieden hebben een aanduiding "milieuzone" gekregen. De gemeente wil deze gebieden niet uitbreiden met nieuwe gebieden. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
4. De regels worden aangepast. Voor gebieden met de aanduiding "milieuzone" (hydrologische bufferzone) wordt het aanleggen van drainage en het graven van sloten alleen via een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
5. Bij uitbreidingen van agrarische bedrijven wordt gesaldeerd in het kader van de Natuurbeschermingswet. De helft van de emissiewinst die een bedrijf bereikt door te voldoen aan de AMvB Huisvesting, wordt afgeroomd. De afroaming voor bedrijfslocaties die worden beëindigd, wordt onder de drempelwaarde gehalveerd. Deze voorwaarde is gekoppeld aan de te verlenen Natuurbeschermingswetvergunning die nodig is voor uitbreidingen van agrarische bedrijven. De tekst in het bestemmingsplan sluit hierbij aan. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
6. Het Rood voor Rood en VAB beleid is door de gemeenteraad op 21 december 2011 vastgesteld. Het gemeentelijk uitgangspunt voor het beleid is om de nieuwe activiteit zoveel mogelijk op de bestaande locatie in te vullen. Alleen in bijzondere gevallen kan hiervan afgeweken worden. De gemeente kiest niet voor het aanwijzen van speciale gebieden. De regeling geldt voor het gehele buitengebied van Haaksbergen, omdat het gehele buitengebied leefbaar moet blijven. De gemeente kan particuliere initiatieven overigens maar in beperkte mate sturen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
7. Het rapport van de Gezondheidsraad is recent uitgekomen. Conclusie van het rapport is dat er geen eenduidige afstandsnormen te noemen zijn voor een afstand tussen een agrarisch bedrijf en een burgerwoning. Er zijn te weinig onderzoeksgegevens bekend en de verschillen kunnen per type gebied groot zijn. De evaluatie van het Reconstructiebeleid heeft vooralsnog niet geleid tot een wijziging in het provinciale beleid. Bij de afweging of een bedrijf via afwijking of wijziging kan uitbreiden of verplaatsen, worden alle relevante thema's afgewogen. Dat zijn onder meer eisen vanuit volksgezondheid en eventueel nieuw provinciaal beleid. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
8. De gemeente sluit hier aan bij het tot nu toe nog ongewijzigde provinciale beleid. In de wijzigingsbevoegdheid voor nieuwe agrarische bedrijven is bepaald dat deze alleen kunnen worden gevestigd in het verwevingsgebied, als het bedrijf moet verplaatsen voor publieke belangen of knel zit op de huidige locatie. Voorwaarden zijn onder meer dat is aangetoond dat vestiging op een bestaand agrarisch bouwvlak niet mogelijk is en dat de te verlaten locatie van de agrarische bedrijfsbestemming wordt ontdaan. In een aantal gevallen kan nieuwvestiging op een nog niet bebouwde locatie wel noodzakelijk zijn, bijvoorbeeld om te kunnen voldoen aan milieutechnische afstandseisen. De gemeente wil de mogelijkheid daarom openhouden. **Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.**
9. De gemeente vindt schuilgelegenheid van belang voor dierenwelzijn. De gemeente is van mening dat schuilgelegenheden mogelijk moeten zijn. Bij de afwijkingsbevoegdheid zijn voorwaarden gesteld waaraan moet worden voldaan. Wel zal de ondergrens van 0,5 ha verhoogd worden naar 1,0 ha. Ook zullen er nadere voorwaarden voor een goede ruimtelijke inpassing opgenomen worden. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
10. In dit bestemmingsplan zijn geen mogelijkheden voor windturbines opgenomen. Op basis van de RO Standaarden is in artikel in artikel 2.1.6 de wijze van meten voor de hoogte windturbines opgenomen, hoewel windturbines niet in het plan zijn toegestaan. Om onduidelijkheid te voorkomen zal dit worden verwijderd. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

11. Het gaat om een voormalig kantoor, dat niet meer als zodanig in gebruik is. Op grond van het geldende bestemmingsplan is het kantoor niet positief bestemd. De bebouwing valt binnen de bestemming "Natuur". Op grond van de regels is het mogelijk om het gebouw naar aard en omvang geheel te vernieuwen. Aansluitend op het provinciaal beleid biedt de gemeente in dit bestemmingsplan geen mogelijkheid voor nieuwe recreatiewoningen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
12. De gemeente is bekend met de jurisprudentie, waarbij is bepaald dat het opfokken van elders gefokte paarden niet onder de definitie van een agrarisch bedrijf valt. De toelichting zal hierop worden aangepast. De gemeente heeft op die manier naar de agrarische bedrijven gekeken. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
13. Dit is de samenvatting van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Hierin is conventionele steenkoolwinning genoemd. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
14. Het Beschermd Natuurmonument staat op de nominatie om aangewezen te worden als een Natura 2000-gebied. De terinzagelegging van het ontwerpbesluit heeft in 2007 plaatsgevonden. Het is momenteel nog niet duidelijk of het gebiedje ook definitief zal worden aangewezen als een Natura 2000-gebied. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding, regels en toelichting worden aangepast.

Zienswijze 7

Naam/adres: Natuurmonumenten, 's Graveland

Datum: 1 juli 2012

Decosnummer: IN12.3099

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Stendermolenweg 9a en een ongenummerd/onbebouwd perceel aan de Stendermolenweg

Samenvatting zienswijze:

1. Verzocht wordt om voor de locatie Stendermolenweg 9a de mogelijkheid voor een koffie- en theeschenkerij op te nemen.
2. Verzocht wordt om een perceel aan de Stendermolenweg de bestemming "Natuur" te geven.

Reactie gemeente:

1. Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Maatschappelijk" gekregen. Op dit perceel zijn de volgende functies toegestaan: *"kantoorgebouw/educatie- en informatiecentrum/opslag en werkplaats van Natuurmonumenten alsook ondergeschikte en daarbij behorende horeca"*. De gewenste koffie- en theeschenkerij is binnen deze bestemming dus mogelijk. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
2. Het perceel ligt in aansluiting op een bestaand natuurgebied en vormt daarmee een grotere ruimtelijke eenheid. Er bestaat daarom geen bezwaar tegen het toekennen van de natuurbestemming. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**



Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 8

Naam/adres: Vitens N.V., Asset Management, Postbus 1205, 8001 BE Zwolle

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3063

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft: Hoofdleiding waterdistributie

Samenvatting zienswijze:

1. Verzocht wordt om de transportleiding voor drinkwater in het bestemmingsplan op te nemen met een nevenbestemming en beschermende regeling. Het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het planten van bomen en/of diepwortelende struiken moet worden vermeden in een zone rond de leiding.

Reactie gemeente:

1. De leiding krijgt de dubbelbestemming "Leiding" met "hartlijn leiding – water". De dubbelbestemming heeft een zone van 5 m aan weerszijden van de leiding. In de bijbehorende regels wordt een vergunningenstelsel voor ingrepen in de bodem en het planten van diepwortelende beplanting opgenomen. Bouwen in deze zone wordt aangemerkt als strijdig gebruik, via een afwijking kan er wel worden gebouwd. Voorwaarde is dat overleg wordt gevoerd met de leidingbeheerder. **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan**

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze wel leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Op de verbeelding krijgt de leiding de dubbelbestemming "Leiding" met "hartlijn leiding – water".

In de regels wordt deze bestemming toegevoegd en wordt een vergunningenstelsel voor ingrepen in de bodem opgenomen. Bouwen in deze zone wordt aangemerkt als strijdig gebruik, via een afwijking kan er wel gebouwd worden. Voorwaarde is dat overleg wordt gevoerd met de leidingbeheerder.

Zienswijze 9

Naam/adres: Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN12.3061

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft: dubbelbestemming "Waterstaat – Waterberging" en de wijze waarop water en waterhuishouding in bestemmingsomschrijvingen is geregeld

Samenvatting zienswijze:

1. De dubbelbestemming "Waterstaat – Waterberging" is toegekend aan diverse gronden langs de Buurserbeek. De herinrichting van de Buurserbeek is nog niet afgerond. Schadecompensatie is met contracten met de grondeigenaren geregeld. De Legger van het waterschap moet nog worden aangepast aan de nieuwe loop van de Buurserbeek. Verzocht wordt om de huidige loop van de Buurserbeek de bestemming "Water" te geven. De dubbelbestemming "Waterstaat – Waterberging" kan vooralsnog vervallen.
2. Waterhuishoudkundige voorzieningen zijn in het bestemmingsplan op verschillende manieren geregeld. Verzocht wordt om de omschrijving "waterhuishouding en waterhuishoudkundige voorzieningen" in de bestemmingsomschrijving op te nemen zoals dat nu gebeurd is in artikel 3, 5, 6, 10, 13, 14, 17 en 30. In de bestemmingen "Agrarisch (met waarden)", "Natuur", "Bos" en "Recreatie" worden deze omschrijvingen gemist.

Reactie gemeente:

1. De dubbelbestemming wordt conform het verzoek van het waterschap verwijderd. Als het waterschap weer een dubbelbestemming opgenomen wil zien, dan is een bestemmingsplanherziening voor dit gebied nodig. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
2. De gewenste aanpassing zal worden doorgevoerd in de relevante bestemmingen. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Op de verbeelding wordt de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterberging" in de omgeving van de Buurserbeek verwijderd.

In de regels wordt de redactie "water en waterhuishoudkundige voorzieningen" in de bestemmingsomschrijving van de artikelen 3 tot en met 31 aangepast, met uitzondering van artikelen 12, 19 en 29 (deze hebben een heel specifieke regeling voor water). Hierbij is artikel 3 leidend.

Zienswijze 10

Naam/adres: Tennet TSO B.V., Arnhem

Datum: 29 juni 2012

Decosnummer: IN12.03036

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft: hoogspanningsleidingen

Samenvatting zienswijze:

1. In het bestemmingsplan is geen rekening met de ondergrondse hoogspanningsleiding. Verzocht wordt deze leiding met de bijbehorende belemmeringenstrook op te nemen. Deze strook is afhankelijk van het aantal kabels en de onderlinge afstand tussen de kabels. Als minimale breedte geldt een afstand van 3 meter vanuit de buitenste hoogspanningskabels. De bestanden met de leidingen kunnen worden aangeleverd.
2. De indicatieve zone rond de bovengrondse hoogspanningsverbinding is gebaseerd op het zogenaamde voorzorgprincipe en heeft in dat opzicht niets te maken met het waarborgen van de belangen van de leidingbeheerder. Toestemming van de leidingbeheerder is alleen nodig in de belemmeringenstrook. Verzocht wordt de maten van de belemmeringenstrook van de leidingbeheerder op te nemen.
3. Verzocht wordt om 32.3.1. met een voorwaarde dat de leidingbeheerder schriftelijk advies wordt gevraagd bij bouwactiviteiten. Een tekstvoorstel is meegestuurd.
4. In artikel 32.4.2. onder a wordt 'de gasleiding' genoemd. Dit moet 'de leiding' zijn. Verzocht wordt om artikel 32.4.2. onder d en f te verwijderen. De leidingbeheerder wil ook in dit soort gevallen kunnen overleggen.
5. Verzocht wordt om de beheerder op te nemen in de procedure van vooroverleg ex artikel 3.1.1 lid 1 Bro.
6. De leidingbeheerder attendeert erop dat voor alle werkzaamheden en activiteiten binnen de belemmerde stroken een toestemming nodig is. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor het houden van evenementen.

Reactie gemeente:

1. Voor de ondergrondse hoogspanningsverbinding wordt de dubbelbestemming "Leiding" en de aanduiding 'hartlijn leiding – hoogspanning' opgenomen. **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In nader overleg met Tennet is de breedte van de belemmeringenstrook bepaald**
2. In het bestemmingsplan is de onderzoekszone opgenomen in plaats van de belemmeringszone opgenomen. De belemmeringszone voor de bovengrondse hoogspanningsverbinding wordt gewijzigd in 25 meter aan weerszijden van de leiding. De onderzoekszone van 50 meter aan weerszijden van de hoogspanningsverbinding zal worden genoemd in paragraaf 7.2.5 van de toelichting. Binnen deze zone geldt een onderzoeksplicht voor nieuwe woningen, scholen en kinderdagverblijven. **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

3. Het tekstvoorstel over het inwinnen van schriftelijk advies wordt overgenomen. **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
4. De gevraagde aanpassingen worden verwerkt. **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
5. De leidingbeheerders worden toegevoegd aan de lijst instanties die een voorontwerpbestemmingsplan in het kader van artikel 3.1.1. Bro ontvangen, als het bestemmingsplan betrekking heeft op de belemmeringsstrook van de betreffende leidingbeheerder. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
6. In paragraaf 7.2.5 van de toelichting zal aandacht worden besteedt aan de vergunningplicht. **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Op de verbeelding wordt opgenomen de dubbelbestemming "Leiding" en aanduiding 'hartlijn leiding – hoogspanning' voor de ondergrondse hoogspanningsverbinding.

Op de verbeelding wordt de belemmeringszone rond de bovengrondse hoogspanningsverbinding aangepast tot 25 meter aan weerszijden van de leiding.

In de regels wordt toegevoegd als extra punt onder 32.3.1: "de leidingbeheerder in de gelegenheid is gesteld schriftelijk advies uit te brengen. Indien door de bouw, de situering dan wel de hoogte van een bouwwerk schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betrokken leiding wordt geen afwijking verleend"

In de regels wordt in artikel 32.4.2.a: 'gasleiding' veranderd in 'leiding'

In de regels wordt verwijderd artikel 32.4.2 onder d en f.

In de toelichting zal in paragraaf 7.2.5 aandacht worden besteedt aan de vergunningplicht voor activiteiten en evenementen. Ook zal de onderzoekzone van 50 meter aan weerszijden van de hoogspanningsverbinding worden genoemd in paragraaf 7.2.5. Binnen deze zone geldt een onderzoeksplicht voor nieuwe woningen, scholen en kinderdagverblijven.

Zienswijze 11

Naam/adres: Overijssels Particulier Grondbezit, Olst

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3059

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft: de landgoederen in de gemeente

Samenvatting zienswijze:

1. Verzocht wordt om voor de volledigheid de zinsnede 'moderne bosbouw en houtoogst' toe te voegen aan artikel 12.1 sub a.
2. Omtrent de waardering van het opnemen van de dubbelbestemming "Waarde – Landgoed" in het bestemmingsplan, wordt verzocht om de grenzen van de dubbelbestemming af te stemmen op de inventarisatie van de provincie Overijssel op www.atlasoverijssel.nl (kaartlaag cultuur).
3. Verzocht wordt om in de bestemming "Waarde – Landgoed" expliciet te verwijzen naar de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving.
4. Verzocht wordt om een definitie van landgoed en landhuis op te nemen in de begripsbepalingen. Voor het landgoed is een voorstel voor een definitie opgenomen, namelijk "multifunctioneel gedeelte van het landelijk gebied met meerdere functies als landbouw, bosbouw, natuur- en landschapsbeheer, wonen, werken en recreatie, bestaande uit enkele van de volgende elementen: hoofdhuis (kasteel of buitenplaats of landhuis met tuin en/of park) en/of boerderijen al dan niet met gebouwde aanhorigheden, lanen, bos- en landbouwgronden, natuurterreinen en wateren, toebehorend aan één of meer natuurlijke of rechtspersonen, het welk doorgaans als een economische eenheid wordt beheerd om het als zodanig in stand te houden".

Reactie gemeente:

1. De gemeente stemt deels in met het verzoek. De bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bos' wordt aangevuld. Er wordt in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Bos" tevens opgenomen voor "bosbouw, aanplant en houtoogst". **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

2. In dit bestemmingsplan is gekozen om alleen bestaande landgoederen een specifieke dubbelbestemming "Waarde – Landgoed" te geven. Zo'n nieuw landgoed is niet automatisch een NSW-landgoed. De Natuurschoonwet (NSW) verbindt aan de kwalificatie als landgoed (rangschikking) een aantal fiscale voordelen (successie, ozb, overdrachtsbelasting e.d.). Aan het beheer van het landgoed worden bepaalde eisen gesteld. De kwalificatie van NSW-landgoed wordt ruimtelijk niet relevant geacht en om die redenen wordt voor een NSW-landgoed geen dubbelbestemming "Waarde – Landgoed" opgenomen. De gehanteerde bestemmingen voor een NSW-landgoed geven voldoende mogelijkheden om voor het betreffende NSW-landgoed te beheren. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
3. De Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving geldt voor nieuwe ontwikkelingen. Dit bestemmingsplan betreft een actualisatie. Voor landgoederen worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt waarvoor de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving van toepassing is. Daarom wordt het voorstel niet overgenomen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
4. De definitie van 'landgoed' wordt overgenomen. Er wordt geen definitie van 'landhuis' opgenomen, omdat het begrip 'landhuis' alleen voorkomt in de bestemmingsnaam. Er is geen regeling aan gekoppeld. **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

In de regels wordt de definitie "landgoed" opgenomen.

In de regels wordt na artikel 12.1 sub a een nieuw sub b opgenomen: bosbouw, aanplant en houtoogst'

Zienswijze 12

Naam/adres: Stichting Natuur en Milieu Haaksbergen, p/a Morgensterweg 36, 7481 PH Haaksbergen

Datum: 5 juli 2012 en aanvulling op 16 juli 2012

Decosnummer: IN12.3085 en IN12.03388 (aanvullende zienswijze)

Datum inkomen: 5 juli 2012 en 23 juli 2012 (aanvullende zienswijze)

Betreft: beleidsmatige opmerkingen over het gehele bestemmingsplan

Samenvatting zienswijze:

1. In het bestemmingsplan zijn 123 bladzijden met planregels opgenomen, waarvan de helft uit afwijkings- en wijzigingsregels bestaat. Dit zijn bevoegdheden voor B&W. Daarmee is de politieke verantwoordelijkheid van de gemeenteraad gereduceerd tot nul en is de rechtszekerheid van burgers aangetast. Te veel flexibiliteit kan leiden tot willekeur.
2. Algemene opmerkingen
 - a. De indruk ontstaat dat het bestemmingsplan is afgestemd op de landbouw en het verwerven van neveninkomsten. Er worden forse bebouwingmogelijkheden, tot over de grenzen van de toch al ruime bestemmingsvlakken heen, mogelijk gemaakt. De uitbreidingskansen voor natuur- en landschapswaarden worden beknot.
 - b. Het provinciaal beleid staat alleen extra ruimtebeslag op de groene omgeving toe onder voorwaarde van zorgvuldig en zuinig ruimtegebruik. Bij nieuwvestiging en uitbreiding van bestaande functies moet eerst worden gekeken of de functie niet beter ergens anders kan worden ontwikkeld. Beperkende factoren komen niet vanuit de ruimtelijke ordening maar vanuit de natuur- en milieuwetgeving.
 - c. De Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving verwijst naar het bestemmingsplan en het bestemmingsplan naar de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving. De kwaliteitsimpuls is overigens niet meer dan een voorbeeldenboek.
 - d. De verwijzingen naar het LOP en het beeldkwaliteitsplan (BKP) zijn alleen een referentiekader. Het BKP gaat bijvoorbeeld alleen in op architectuur, situering van gebouwen en erfbeplanting.
3. In de inleiding bij het bestemmingsplan is gesteld dat er aandacht is besteed aan het creëren van draagvlak bij belanghebbenden. Het voorontwerp heeft drie jaar geleden ter inzage gelegen en de gegevens uit de agrarische enquête van 2008 zijn verouderd.

4. Het gebruik van de SVBP roept vragen op. Zo leidt de aanduiding “maximum aantal aan een te bouwen woningen” tot verwarring: mogen hier nieuwe woningen gebouwd worden? Ook is niet duidelijk wanneer er met de “2” twee wooneenheden in één woning zijn toegestaan of wanneer met de aanduidingen “2” bij de woonclusters is bedoeld dat er twee woningen met elk twee wooneenheden zijn toegestaan. Daarnaast is niet duidelijk wat de begrenzing van gebiedsbestemmingen en aanduidingen is en om welk gebied het gaat.
5. Van de SER-ladder voor de bescherming van de gebiedskenmerken wordt weinig teruggezien. Er wordt slechts zijdelings naar verwezen. De SVIR is nog niet in werking getreden.
6. In het kader van het Waterbeheer in de 21^e eeuw dient waterafvoer en –berging geïntegreerd te worden in ruimtelijke plannen. De Buurserbeek is in de provinciale omgevingsverordening aangemerkt als “essentiële watergang”, dit is niet op de verbeelding weergegeven. Binnen 100 meter aan weerszijden van de watergang mogen geen ontwikkelingen plaatsvinden die de functie van de waterloop beperken of de toekomstige verruiming onmogelijk maken. Hier is geen rekening mee gehouden, in deze zone liggen veel (ex-)zomerhuisjes en verblijfsrecreatieterreinen.
7. Er wordt sturing op de ruimtelijke ontwikkelingen gemist. Voorgesteld wordt om het gebied tussen de bebouwde kom, Goorsestraat, Noordsingel en de reeds aangekochte gronden ten noorden daarvan met als noordgrens de nieuwe N18 en Enschedesestraat aan te wijzen als een gebied voor ontwikkelingen die nu verspreid raken over het gehele buitengebied. Bijvoorbeeld de rood-voor-rood-woningen buiten de sloopkavel, nieuwe landgoederen, zorgfuncties en eventuele aan de woning ondergeschikte bedrijvigheid. Met goede bebouwing en streekeigen beplanting kan dit een vervanging worden van het stedelijk uitloopgebied dat straks wordt afgesneden door de nieuwe Twenteroute.
8. Op bladzijde 25 staat een erg beknopte en daardoor onvolledige en onjuiste weergave gegeven van de eisen uit de provinciale omgevingsverordening over de Ecologische Hoofdstructuur.
9. Op bladzijde 25 van de toelichting moet worden opgenomen dat het persoonsgebonden overgangsrecht/gedooagsbeschikking/ontheffing stopt bij overlijden of verhuizing van die persoon.
10. De bouw van windturbines moet worden uitgesloten. In de provincie zijn speciale locaties aangewezen voor wind molenparken.
11. Indiener vraagt of de gemeente beleid gaat ontwikkelen voor het voorkomen van de oprichting van bebouwing voor de huisvesting van mens en dier binnen de zones rond de hoogspanningsleidingen in verband met de electromagnetische velden.
12. Op pagina 26 wordt een eenzijdige weergave van de Reconstructiewet en het Reconstructieplan. Er zijn meer doelen in opgenomen dan alleen de landbouw. Een uittreksel van de doelen van het Reconstructieplan is meegestuurd.
13. Indiener vraagt of het beheer en de inrichting van waterlopen een ruimtelijk component moeten krijgen. Er moet een regeling in het bestemmingsplan worden opgenomen voor het aanleggen van drainage en het graven en verleggen van sloten. In het kader van het vooroverleg is gesproken over het opnemen
14. De regio Twente kan niet als bestuurlijke tussenlaag worden opgevoerd in een bestemmingsplan.
15. Bij het gemeentelijk beleid wordt de Visie Plattelandsontwikkeling aangehaald als zijnde een uitwerking van het Reconstructieplan Salland-Twente. Deze visie is geen wettelijke planuitwerking in de zin van de Reconstructiewet. Rood-voor-Rood en VAB horen niet in het bestemmingsplan thuis, het zijn geen algemeen geldende ruimtelijke ordeningsregels, maar maatregelen uit de Reconstructie. Ook stallen uit 2006 vallen al onder de regeling. Verzocht wordt om de regeling alleen toe te staan voor stallen en bedrijfsgebouwen van minstens 10 jaar oud. Verwezen wordt naar wat is voorgesteld onder punt 7 voor Rood-voor-roodkavels. Een ruimtelijke ordeningsmaatregel, zoals rood-voor-rood of VAB, mag niet worden gekoppeld aan een privaatrechtelijke eis, zoals het doen van een ruimtelijke kwaliteitsinspanning. Het vragen van een financiële bijdrage met als tegenprestatie een wijziging van het bestemmingsplan is niet zomaar toegestaan in het Nederlandse recht. De aanbevelingen die op pagina 48 van het bestemmingsplan genoemd worden, worden daardoor onuitvoerbaar.
16. Op bladzijde 31 wordt opgemerkt dat sterlocaties zijn uitgesloten in het toeristisch ontwikkelingsgebied Groot Scholtenhagen, dit gebied maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied. Sterlocaties moeten worden uitgesloten in het extensiveringsgebied. Overigens blijkt uit de mer dat er nergens ruimte is voor sterlocaties. De aanduiding sba-amv1 kan daarom ook wel van de verbeelding gehaald worden om een eerlijk beeld richting de veehouders te geven.
17. Uitbreiding en nieuwbouw van verblijfsrecreatieve voorzieningen moet worden uitgesloten in het bestemmingsplan. Het aanbod is momenteel groter dan de vraag.

18. Uit de effectenbeoordeling van de MER blijkt dat er geen ontwikkelingsmogelijkheden zijn voor de veehouderij. In feite zou zelfs gesaneerd moeten worden. De gemeente kiest ervoor dit te omzeilen met een passende beoordeling waarmee 74 bedrijven een bouwperceel op basis van hun milieuvergunning krijgen. In het kaartbeeld is dit alleen terug te vinden in de aanduiding. De bestemmingsvlakken zijn veel groter dan in de tekst is aangegeven. De bestemmingsvlakken moeten worden teruggebracht tot reële proporties. Daarmee wordt uitwaaiing over het landschap voorkomen.
19. Hoe wordt geborgd dat met de wijzigingsbevoegdheid om de verkleinde bouwpercelen weer te vergroten de omgevingsruimte niet wordt overschreden?
20. Op bladzijde 55 van de toelichting staat dat de gemeente voor de 40 zomerhuisjes die een gedoogbeschikking hebben gekregen wil bekijken of ze een woonbestemming kunnen krijgen. Dit is gezien de uitspraken van de Raad van State onmogelijk. Welke huisjes met een "bijzondere situatie" die een woonbestemming rechtvaardigen worden bedoeld in paragraaf 4.4.
21. Veel niet-agrarische bedrijven zijn in het bestemmingsplan uit 2000 gelegaliseerd. Er is toen afgesproken dat ze niet mochten uitbreiden. Nu gebeurt dat toch. De gemeente moet zich aan oude overeenkomsten houden. De uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven zijn soms 100%. Verzocht wordt om de uitbreidingsmogelijkheden op maat te maken en bedrijven groter dan 1000 m² bij groei te verplaatsen naar een bedrijfsterrein. Hoveniers- en andere cultuurtechnische bedrijven zouden ook onder de regeling voor niet-agrarische bedrijven moeten vallen. Een aantal bedrijven is inmiddels gestopt of overgeschakeld (Oldenkotsedijk 55, Hengelosestraat 120).
22. De beschrijving van het jonge ontginningenlandschap op bladzijde 57 klopt niet. Er komt wel opgaande beplanting langs de kavelgrenzen voor (rechthoekspatroom). Het Lankheet is grotendeel ontstaan door heidebebossing en niet na ontginning.
23. Landgoederen zouden op de verbeelding met een passende bestemming weergegeven moeten worden, zoals dat op bladzijde 80 van de toelichting is aangegeven. Het wordt toegejuicht dat nieuwe landgoederen met een herziening mogelijk worden gemaakt. Waar blijft echter de meerwaarde voor natuur en landschap als tegelijk met de ontwikkeling van een nieuw landgoed rood-voor-rood wordt toegepast, er kan dan veel bebouwing worden gerealiseerd.
24. Op bladzijde 67 is aangegeven dat alle agrarische bedrijven die in het geldende bestemmingsplan positief bestemd zijn en nog een milieuvergunning c.q. melding hebben weer een agrarische bestemming krijgen. Bedrijven kleiner dan 10 nge krijgen een woonbestemming. Als voorbeeld wordt de Oude Enschedeseweg 31 genoemd. Deze had in het vorige bestemmingsplan een woonbestemming.
25. Op pagina 68 worden 74 bedrijven genoemd die een agrarisch bouwperceel hebben gekregen op basis van het geldende bestemmingsplan. 19 van deze percelen hadden in het geldende bestemmingsplan een woonbestemming, waren alleen een veldschuur of hadden een agrarisch bouwperceel dat al volledig benut was en dergelijke. Wat wordt met "en dergelijke" en "een agrarisch bouwperceel dat al volledig benut is" bedoeld?
26. Als een tweede bedrijfswoning in het verleden van het bedrijf vervreemd is mag er geen nieuwe tweede bedrijfswoning worden toegestaan. Deze mogelijkheid om hiervoor een procedure te starten zou niet in het bestemmingsplan mogen zitten.
27. Nevenactiviteiten kunnen naar aard en omvang gezoneerd worden zodat een duidelijk beleid gevoerd kan worden.
28. Serrestallen en andere (half)open stalvormen veroorzaken in de avond en nacht lichthinder. In verband met het koesteren van de donkerte moeten hier eisen aan gesteld worden.
29. Nieuwe paardenhouderijen zouden alleen moeten worden toegestaan op vrijkomende agrarische bouwpercelen met een bouwperceel van maximaal 1 hectare en niet in de gebieden met de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur en landschap". Paardenopfokbedrijven met van elders gefokte paarden zijn volgens jurisprudentie geen agrarische bedrijven. Maneges moeten als sportaccommodatie beschouwd worden. Er zijn nu al vijf rijhallen die zo gebruikt worden. De eis dat voor de bouw van een rijhal alleen een bedrijfsplan noodzakelijk is, is te mager.
30. Glastuinbouw als ondersteunende teelt zou alleen toegestaan moeten worden binnen een agrarisch bouwperceel van 1 hectare en alleen in de gebieden met de bestemming "Agrarisch".
31. Wie gaat het verdwijnen van de mantelzorg uit een woning of bijgebouw controleren.
32. Het perceel Boonkweg 21 en een perceel aan de Witteveenweg (VIV toegepast) zijn geen agrarisch bedrijf meer. De informatie over de woningbouwlocatie Hoeve-Oost is verouderd.
33. De bestemmingen en de bestemmingsregels moeten worden aangepast op de omgevingsverordening. Hierin staat dat de bestemming moet strekken tot behoud, herstel of

duurzame ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebiedscategorieën “nieuwe nog niet gerealiseerde natuur” en de zoekgebieden. In een bestemmingsplan mogen geen bestemmingen worden aangewezen die significant negatieve effecten hebben voor de waarden van de EHS.

34. Niet alle gebieden die invloed hebben op de waterhuishouding in de natte bos- en natuurgebieden zijn aangeduid als ‘milieuzone’. Een aantal locaties is concreet benoemd.
35. Gebieden die in de provinciale omgevingsvisie het ontwikkelingsperspectief ‘realisatie groene en blauwe hoofdstructuur’ hebben, hebben de bestemming “Agrarisch met waarden – natuur en landschap” gekregen. Deze bestemming doet onvoldoende recht aan de daar voorkomende natuurwaarden, het primaat zou op natuur moeten liggen. Voor Erve Fluttert en het snoer van bos- en natuurgebiedjes in het zuidwestelijk deel langs de Buurserbeek geldt dat een bestemming “Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap” op zijn plaats is.
36. Het overgrote deel van het plangebied heeft de bestemming “Agrarisch met waarden – Landschap”. Het is niet duidelijk of dit overeenkomt met het provinciale ontwikkelingsperspectief “buitengebied accent veelzijdige gebruiksruimte”. Grote delen van deze gebieden zijn in gebruik als tuin of voor het hobbymatig agrarisch gebruik, dit moet tot uitdrukking komen in de planregels.
37. Het indelen van het buitengebied in drie zones is een grove benadering die onvoldoende recht doet aan de afwisseling in het landschap. Binnen de bestemmingen zijn te veel mogelijkheden opgenomen om met een omgevingsvergunning af te wijken van de regels. De regels zijn daardoor onnodig ingewikkeld en onoverzichtelijk geworden, dit leidt tot veel procedures en rechtsonzekerheid.
38. Bij de kleinere escomplexen en eenmansessen zoals aan de Rosinkweg, Morsinkhofweg en de Watermolenweg wordt de aanduiding “landschapswaarden” gemist. De zinsnede “kleine escomplexen en éénmansessen” toevoegen aan de aanduiding “landschapswaarden” bij de gebiedsbestemmingen. In de bestemmingsomschrijvingen de term “groenvoorzieningen” vervangen door “landschapselementen”.
39. Verzocht om voor het toekennen van de bestemming “Bos” de ondergrens uit de Boswet aan te houden: beplantingen die groter zijn dan 10 are of bomenrijen bestaande uit meer dan 20 bomen.
40. In de nadere toelichting op de planregels wordt het verkrijgen van bont onder grondgebonden veehouderij geschaard. Dit zijn intensieve veehouderijen.
41. Bij de tabel op bladzijde 101 worden de volgende opmerkingen gemaakt:
 - a. Waarom wordt nieuwvestiging van een intensieve veehouderij in het LOG uitgesloten. Dit is in strijd met het Reconstructieplan.
 - b. Uitbreiding van een intensieve veehouderij bij recht kan alleen als de omgevingsruimte aanwezig is.
 - c. In het extensiveringsgebied kan een intensieve veehouderij uitbreiden ten behoeve van dierenwelzijn. Dit moet niet toegestaan worden.
 - d. Het vergroten van een agrarisch bouwperceel voor een intensieve veehouderij moet niet via wijziging maar via herziening mogelijk worden gemaakt.
 - e. De ontwikkeling van sterlocaties moet in het bestemmingsplan nadrukkelijk worden gekoppeld aan de omgevingsruimte. Dit geldt ook voor de tekst op bladzijde 102.
42. Is een sterlocatie volgens de Reconstructiewet bedoeld voor het reserveren van ruimte voor de toekomstige uitbreiding van een intensieve veehouderij. Dit lijkt de verkeerde insteek. De sterlocatie kan pas worden toegekend als de omgevingsruimte aanwezig is.
43. In de toelichting op de regels is aangegeven dat gebouwd moet worden binnen de bestemmingsvlakken en met inachtneming van de op de verbeelding opgenomen maximale oppervlakte. De bestemmingsvlakken zijn veel groter ingetekend dan de toegestane oppervlaktes. Verzocht wordt dit terug te brengen tot de juiste proporties. De wijzigingsbevoegdheid om gebouwen buiten het bestemmingsvlak moet daarom ook geschrapt worden.
44. In de zin op bladzijde 103 “aangetoond moet zijn.....deze toename wordt teruggebracht” ontbreekt het woordje “met” voor de zinsnede ‘deze toename wordt teruggebracht. Dit geldt ook voor de volgende teksten over deze wijzigingsbevoegdheden.
45. Van de op pagina 103 en 104 genoemde wijzigingsbevoegdheden zijn alleen die in het landbouwontwikkelingsgebied zonder meer toelaatbaar. De mogelijkheden voor het vergroten/wijzigen van een grondgebonden bedrijf in het extensiveringsgebied, het vergroten/wijzigen van een intensieve veehouderij in het verwevingsgebied of het vergroten van een bouwperceel op basis van de vergunde situatie moet via herziening mogelijk worden gemaakt.

46. Kuilvoerplaten en rijbakken hoeven niet buiten het bestemmingsvlak voor een agrarisch bedrijf mogelijk gemaakt te worden. In de bestemmingsvlakken is voldoende ruimte.
47. Verzocht wordt om de afwijkingsmogelijkheid voor het bouwen van schuilstallen aan te passen en de maat van 0,5 hectare te vergroten om verrommeling te voorkomen.
48. In verband met de rechten van de eigenaar/gebruiker van een aangrenzend perceel moeten eisen worden gesteld aan de afstand van bebouwing/bouwwerken en de grens van de buurman. Deze afstand kan bij kleinschalige bebouwing minder zijn dan bij grote stalcomplexen.
49. Voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van een nieuwe functie in VAB's dient een beoordelingsmatrix te worden opgenomen. Gepleit wordt voor de eerder genoemde zonering onder punt 7.
50. De afwijkingsmogelijkheid om de maximale inhoudsmaat van een aantal burgerwoningen (voormalige zomerhuizen) te vergroten tot 750 m³ is in strijd met afspraken uit het verleden en de uitspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan Buitengebied 2000.
51. Het is niet duidelijk hoe de vier criteria uit paragraaf 7.2.4. zijn toegepast.
52. Er zitten grote verschillen in de oppervlakte van de bestemmingsvlakken "wonen". Dit is niet wenselijk met het oog op de rechtsgelijkheid.
53. Alle wijzigings- en afwijkingsmogelijkheden waarbij een ruimtelijke kwaliteitsprestatie wordt gevraagd worden als onvoldoende objectief beschouwd. Er zijn geen objectieve criteria opgenomen die kunnen toetsen of een kwaliteitsprestatie op enig moment het verlies van bepaalde waarden kan of zal compenseren. Uit het voorbeeld op bladzijde 115 blijkt hoe mager de compensatie voor een nieuwbouwkavel kan zijn.
54. In het hoofdstuk uitvoering en handhaving worden voorbeelden van normaal agrarisch gebruik genoemd. De genoemde voorbeelden worden als slechte voorbeelden ervaren. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor het misbruik van houtwallen en houtsingels die onder "normaal landschapsonderhoud" vallen.
55. Verwezen wordt naar een aantal eerder ingediende vragen over handhaving, zienswijzen, processtukken en inspraakreacties van de IVN Haaksbergen. Indiener wenst deze als herhaald en ingelast te beschouwen.
56. Er worden 6 tekstuele en inhoudelijke opmerkingen bij de begrippen (artikel 1 van de regels) gemaakt.
57. Verzocht wordt om de bouwregels voor teeltondersteunende bouwwerken te schrappen.
58. Verzocht wordt om bij alle nadere eisen regelingen de landschappelijke inpassing op te nemen. In sommige bestemmingen is dit wel als eis opgenomen, evenals de cultuurhistorische waarden zoals die ter plaatse voorkomen. Verzocht wordt dit overal gelijk te trekken.
59. Verzocht wordt om de afwijkingsregels voor buitenrijbakken buiten de bestemmingsvlakken te schrappen.
60. Verzocht wordt om de afwijkingsregels voor voorzieningen voor veevoeropslag, mestopslag, kuilvoeropslag en andere silo's buiten de bestemmingsvlakken te schrappen.
61. Verzocht wordt om de afwijkingsregels voor schuilgelegenheden buiten de bestemmingsvlakken te schrappen.
62. Verzocht wordt om boomteelt, houtteelt, sierteelt en bollenteelt via partiële herziening en niet via afwijking mogelijk te maken.
63. Verzocht wordt om kavelpaden, uitritten en erfontsluitingen niet onder de uitzonderingen van de vergunningplicht te noemen.
64. Verzocht wordt om aan de verschillende afwegingskaders de economische haalbaarheid toe te voegen.
65. Verzocht wordt om de verschillende wijzigingsbevoegdheden voor het nieuwvestigen en uitbreiden van agrarische bedrijven via een partiële herziening mogelijk te maken. Idem voor de omschakelmogelijkheid naar een kwekerij of paardenhouderij en hierbij geen uitbreiding van de bebouwing toe te staan. Hetzelfde geldt voor de afwijkingsbevoegdheid om meer dan 250 m² teeltondersteunende kassen op het agrarisch bedrijf toe te staan.
66. Verzocht wordt om de voorwaarden bij de wijzigingsbevoegdheid voor natuurontwikkeling de voorwaarden te schrappen. Dit staat in geen enkel beleidsdocument.
67. Bij artikel 4.1. onder a sub 6. Hobbyboeren mogen volgens de tabel soms verdubbelen in grootte. Bedrijven van onder de 10 nge zouden volgens de beleidsuitgangspunten maximaal 0,25 hectare blijven.
68. Bij de tabel in artikel 4.1. onder a sub 8 is opgemerkt dat het om marginale activiteiten gaat.
69. Bij artikel 4 wordt opgemerkt dat de bedrijfswoning, bijgebouwen, bedrijfsgebouwen en teeltondersteunende bouwwerken en kassen binnen het bestemmingsvlak moeten staan.

70. Verzocht wordt om de mogelijkheid voor het bouwen van rijhallen binnen de agrarische bedrijfsbestemmingen te schrappen. Verzocht wordt om de mogelijkheid voor het bouwen van een rijhal binnen "Agrarisch – Paardenhouderij" via partiële herziening en alleen bij volwaardige bedrijven (1 hectare) mogelijk te maken.
71. Verzocht wordt om geen reclameuitingen toe te staan.
72. Verzocht wordt om de termen "redelijke visuele inpassing" te vervangen door "goede visuele inpassing" in de bestemmingsomschrijving van "Agrarisch – Kwekerij".
73. Verzocht wordt om de afwijkingmogelijkheden voor het bouwen tot op de perceelsgrens te schrappen.
74. Bij een paardenhouderij is een hoveniersbedrijf toegestaan. Gevraagd wordt waarom een driedubbele bestemming en uitbreidingsruimte is toegestaan.
75. Waarom mag bij een agrarisch bedrijf wel een dubbele woning voor een toekomstig rustende boer en bij bijvoorbeeld een bosbouwbedrijf niet?
76. Wat wordt in artikel 7 verstaan onder bouwwerken ten dienste van de bestemming. Is anderhalve meter geen rare hoogte voor een onderkomen voor dieren?
77. Bestemming "Bedrijf":
 - a. Verzocht wordt om aan artikel 9.1 bosbouwbedrijven toe te voegen.
 - b. De opgenomen uitbreidingsmogelijkheden zijn te groot voor niet aan het buitengebied gebonden functies.
 - c. Bedrijf aan de Oldenkotsedijk 55 is gestopt.
 - d. Bedrijf aan de Schaddenweg 30 ligt te dicht bij een kwetsbaar gebied voor uitbreidingsmogelijkheden.
 - e. Geen uitbreiding mogelijk maken voor Morsinkhofweg 30.
 - f. Hengelosestraat 210 is een mesttransportbedrijf.
78. Bouwhoogte van 1 meter voor afrasteringen is te laag voor een afrastering langs een paardenwei.
79. Bestemming "Bedrijf – Waterzuiveringsinstallatie": verzocht wordt om in verband met duisternis geen lichtmasten toe te staan.
80. Aangegeven wordt dat als in de zienswijze voorbeelden zijn genoemd de zienswijze ook geldt voor vergelijkbare gevallen.
81. Aanvulling op de zienswijze (datum 16 juli 2012, ingeboekt op 23 juli 2012, IN2012.03388)
 - a. Verzocht wordt om een extra inspraakronde te organiseren. De veranderingen ten opzichte van het voorontwerpplan zijn zo massaal dat het in de rede had gelegen het bestemmingsplan opnieuw als voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.
 - b. Een belangrijke doelstelling van de nieuwe Wro was het dat het bestemmingsplan sturend moest zijn voor nieuwe ontwikkeling en dat er een eind moest komen aan de vele vrijstellingen. Dit bestemmingsplan bevat veel afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden en voldoet daarmee niet aan die eis.
 - c. Alle agrarische bestemmingsvlakken zijn veel groter ingetekend dan het toegestane bouwoppervlak. De verbeelding is niet aangepast naar aanleiding van de nota Inspraak en overleg, daarin zijn veel toezeggingen gedaan die op grond van de mer niet onmogelijk zijn. De kaart en nota inspraak en overleg moeten worden afgestemd op de realiteit.
 - d. De retrospectieve toets geeft geen goed beeld van de wijzigingen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan of het bestemmingsplan uit 1981 als dat van toepassing is. Er is namelijk sprake van forse ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische en niet-agrarische bedrijven en er wordt een woonbestemming gegeven aan een aantal permanent bewoonde zomerhuisjes.

Reactie gemeente:

1. Het opnemen van ruime wijzigings- en afwijkingmogelijkheden is een bewuste keus van de gemeente. De gemeente wil namelijk flexibiliteit opnemen in het bestemmingsplan. Wanneer dergelijke mogelijkheden niet zouden zijn opgenomen, zouden veel meer ontwikkelingen/initiatieven die vanuit ruimtelijk oogpunt niet op bezwaren stuiten, een – veel zwaardere – bestemmingsplanprocedure moeten doorlopen. Het gaat om mogelijkheden die nu al voorzienbaar en in principe toelaatbaar zijn, maar nog niet concreet op perceelsniveau bekend zijn. Het bestemmingsplan biedt hiervoor de randvoorwaarden en het toetsingskader. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
2.
 - a. In het bestemmingsplan worden een aantal mogelijkheden voor uitbreidingen van agrarische bedrijven geboden. Aan de andere kant wordt ook ruimte geboden voor natuurontwikkeling via een wijzigingsbevoegdheid. Daarnaast moeten bedrijven ingepast

- worden in het landschap als er uitgebreid wordt. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
- b. Het bestemmingsplan voldoet aan eisen van zorgvuldig ruimtegebruik. Bebouwing is alleen toegestaan op percelen waar nu bebouwing legaal aanwezig is. Binnen deze percelen mag gebouwd worden. Uitbreiden in directe aansluiting op dit bebouwingsconcentraties is logisch, zorgvuldig en zuinig ruimtegebruik. Bij nieuwvestigingen wordt eerst beoordeeld of hergebruik van een bestaand bebouwd perceel niet tot de mogelijkheden behoort. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
 - c. In de provinciale omgevingsverordening is aangegeven welke situaties vallen onder de werking van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving; bijvoorbeeld agrarische bedrijven die groter worden dan 1,5 hectare. Bij de wijzigingsbevoegdheden voor deze uitbreidingen zijn de eisen uit de kwaliteitsimpuls opgenomen. De Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving en de catalogus gebiedskenmerken worden met datum in de regels vermeld. Dit moet in de regels worden opgenomen. De catalogus gebiedskenmerken geeft de belangrijkste kenmerken en uitgangspunten voor verschillende landschapstypen. Per geval zal moeten worden bekeken wat op die plek de beste inpassing is (maatwerk). **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
 - d. In de toelichting is de verwijzing naar het LOP en BKP als richting opgenomen. In de regels is geen koppeling gemaakt met het BKP en LOP. Het BKP geeft aan met welke ontwerpprincipes bepaalde ontwikkelingen goed ingepast kunnen worden. Het gaat dan juist om de samenhang tussen architectuur, de erfbeplanting en de situering die samen bepalen of een erf goed is ingepast in de omgeving. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
3. Bij de beoordeling of er sprake is van een agrarisch bedrijf is uitgegaan van de agrarische enquête 2008. Daarnaast heeft er een actualisatie van de agrarische bedrijfspercelen plaatsgevonden aan de hand van het gemeentelijk vergunningenbestand. De toelichting zal hierop worden aangevuld. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
 4. De naam van de aanduiding “maximum aantal aaneen te bouwen woningen” kan verwarrend zijn. Daarom wordt de aanduiding verwijderd uit het gehele plan. De begrenzingen van de gebiedsbestemmingen en de aanduidingen zijn op de analoge verbeelding wel eens lastig af te lezen. Het digitale bestemmingsplan is echter leidend: op www.ruimtelijkeplannen.nl zijn de begrenzingen wel goed te zien. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
 5. De SER-ladder heeft betrekking op nieuwe (grootschalige) stedelijke ontwikkelingen, zoals nieuwe bedrijventerreinen. Die zijn met dit bestemmingsplan niet aan de orde. Wel is uitgegaan van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. In de toelichting wordt aangegeven dat de SVIR in 2012 in werking is getreden. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
 6. De Buurserbeek is bestemd als “Water”. Daarmee is de loop van de watergang vastgelegd en beschermd. Voor het overige laat dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen zoals uitbreiding van de (verblijfs)recreatie. Bovendien moet bij nieuwe ontwikkelingen (bijvoorbeeld op basis van een wijzigingsbevoegdheid) een watertoets plaatsvinden. Het belang van de waterloop wordt op dat moment getoetst. Daarnaast geldt dat voor ingrepen in en vlakbij waterlopen een ontheffing op basis van de Keur nodig is. Het waterschap toetst op dat moment het waterstaatsbelang. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
 7. Dit bestemmingsplan legt de bestaande situatie met beperkte groeimogelijkheden vast. Een nieuw stedelijk (uitloop)gebied maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. Het gemeentelijk uitgangspunt voor het Rood voor Rood en VAB beleid is om de nieuwe activiteit zoveel mogelijk op de bestaande locatie in te vullen. Alleen in bijzondere gevallen kan hiervan afgeweken worden. De gemeente kiest niet voor het aanwijzen van speciale gebieden. De regeling geldt voor het gehele buitengebied van Haaksbergen, omdat het gehele buitengebied leefbaar moet blijven. De gemeente kan particuliere initiatieven overigens maar in beperkte mate sturen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
 8. De samenvatting is beknopt, maar correct. In de paragrafen 5.11, 6.2 en 6.3 is nader ingegaan op het gemeentelijk beleid voor natuur(ontwikkeling). **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

9. Dit is de samenvatting van de provinciale omgevingsverordening. In de omgevingsverordening wordt hier niet op ingegaan. Het is gebruikelijk dat persoonsgebonden gedoogbeschikkingen vervallen als de persoon aan wie de beschikking is verleend overlijdt of verhuist. Dit geldt ook in de gemeente Haaksbergen. In de toelichting wordt dit nog expliciet opgenomen. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
10. Dit bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden voor het oprichten van windturbines. Op basis van de RO Standaarden is in artikel in artikel 2.1.6 de wijze van meten voor de hoogte windturbines opgenomen, hoewel windturbines niet in het plan zijn toegestaan. Om onduidelijkheid te voorkomen zal dit worden verwijderd. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
11. De gemeente gaat op korte termijn beleid ontwikkelen voor het voorkomen van de oprichting van bebouwing voor de huisvesting van mens en dier binnen de zones rond de hoogspanningsleidingen in verband met de electromagnetische velden. Daarbij wordt het landelijk beleid gevolgd. Bij eventuele ontwikkelingen rondom hoogspanningsleidingen geldt een onderzoeksplicht voor nieuwe woningen, scholen en kinderdagverblijven. Dit wordt nog als voorwaarde bij de betreffende flexibiliteitsbepalingen / afwegingskader opgenomen. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
12. Deze paragraaf geeft een samenvatting van de belangrijkste punten uit het Reconstructieplan weer. Het gaat om punten die om een doorwerking in dit bestemmingsplan vragen. **Deze zienswijze leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.**
13. Beheer en de inrichting van waterlopen vindt de gemeente geen ruimtelijk relevant aspect op bestemmingsplanniveau.
In onderhavig bestemmingsplan zijn de hydrologische bufferzones uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" overgenomen. De gebieden hebben een aanduiding "milieuzone" gekregen. De gemeente wil deze gebieden niet uitbreiden met nieuwe gebieden. **Deze zienswijze leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.**
14. De gemeente Haaksbergen is vertegenwoordigd en heeft zelf meegewerkt aan de genoemde Nota Verblijfsrecreatie. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
15. De genoemde regelingen zijn geïmplementeerd in beleidsstukken. Dit beleid heeft doorwerking op de regeling van het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen". Daarom zijn deze stukken benoemd. **Deze zienswijze leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan.**
16. Dit is een samenvatting van het beleid. De samenvatting is correct. Dat Groot Scholtenhagen niet in het plangebied ligt, is op deze plek niet relevant. **Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.**
17. Het bestemmingsplan staat geen uitbreiding van verblijfsrecreatieve voorzieningen als campings en zomerhuisjesterreinen toe. Bed-and-breakfast en boerderijkamers en vergelijkbare voorzieningen moeten plaatsvinden in bestaande bebouwing en hebben daarmee nauwelijks ruimtelijke impact. Het is aan de initiatiefnemers om de financiële haalbaarheid aan te tonen. Het ondernemersrisico ligt ook bij de initiatiefnemers. De gemeente biedt enkel een kader. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
18. Voor alle agrarische bedrijven geldt dat (als gevolg van de m.e.r.) in de planregels (artikel 4.2.2. onder i) is bepaald dat bedrijfsgebouwen voor het huisvesten van vee pas mogen worden gebouwd als is aangetoond dat er geen significant versturende effecten voor Natura 2000-gebieden plaatsvinden. Voor de 74 bedrijven waarvoor de huidige vergunde situatie is toegestaan, geldt dat deze zijn aangeduid op de verbeelding en zijn vastgelegd in de regels. Omdat er bijvoorbeeld door het nemen van technische maatregelen aan stallen wel groeiruimte is (binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet) wil de gemeente niet op voorhand een "strak" bestemmingsvlak opnemen. Binnen dit bestemmingsvlak moet ook, na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, een aanduiding voor een groter bedrijf passen. Ook moet er binnen het bestemmingsvlak ruimte blijven voor gebouwen die niet zijn bedoeld voor de huisvesting van vee, zoals een mestopslag, een werktuigenberging of een bijgebouw bij de bedrijfswoning. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
19. In artikel 4.7.1 is een afwegingskader bij de wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Een wijzigingsplan moet voldoen aan de eisen uit dit afwegingskader. In het afwegingskader is onder meer bepaald dat de ecologische en milieutechnische uitvoerbaarheid moet zijn aangetoond. Ook moet de landschappelijke inpasbaarheid zijn aangetoond. Op deze manier wordt getoetst aan de grenzen van de omgevingsruimte. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

20. Voor de afweging van het bestemmen van recreatiewoningen heeft de gemeente het Keuzedocument Recreatieobjecten opgesteld (opgenomen als bijlage 8 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan). Dit document is opgesteld naar aanleiding van het deels onthouden van goedkeuring aan het bestemmingsplan “Buitengebied” uit 2000. Deze onthouding van goedkeuring betrof ook het toekennen van een woonbestemming aan een deel van de bestaande recreatiewoningen. In dit Keuzedocument is voor de recreatieobjecten een afweging gemaakt voor het toekennen van een recreatieve dan wel een woonbestemming. Dit Keuzedocument is gevolgd bij het toekennen van de bestemmingen in het ontwerpbestemmingsplan. Op basis van het Keuzedocument is in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming toegekend aan bepaalde objecten waarvoor geen planologische belemmering geldt en/of sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden. De situaties met bijzondere feiten en omstandigheden zijn opgenomen in bijlage 15 bij de toelichting. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
21. In het bestemmingsplan “Buitengebied” uit 2000 is aan de niet-agrarische bedrijven een beperkte uitbreidingsmogelijkheid van 15% of 25% geboden. Deze uitbreidingsruimte geldt voor de looptijd van dat bestemmingsplan. In de toelichting bij dat bestemmingsplan is niet bepaald dat deze niet mochten uitbreiden. De gemeente kiest er nu voor om de bedrijven uitbreidingsruimte te geven omdat ze een belangrijke economische rol vervullen. De uitbreidingsmogelijkheden zijn beschreven en onderbouwd in paragraaf 5.6 van de toelichting. Onder de niet-agrarische bedrijven worden ook bedrijven als hoveniers en cultuurtechnische bedrijven geschaard (zie tabel in artikel 9.1.a onder c). Verplaatsing naar een bedrijventerrein is voor een deel van deze bedrijven overigens niet gewenst. Loonbedrijven of bosbouwbedrijven passen niet op een regulier bedrijfsterrein (veel en zwaar verkeer dat door de kernen moet). Bij bedrijven die substantieel willen groeien (buiten de mogelijkheden die dit bestemmingsplan biedt), wordt bekeken of verplaatsing naar een bedrijfsterrein wenselijk en mogelijk is. Wat betreft de percelen Oldenkotsedijk 55 en Hengelosestraat 120 zal de gemeente de bestemming “Bedrijf” handhaven. Uit milieukundig oogpunt bestaat hiertegen geen bezwaren. Bovendien als deze percelen verkocht worden kunnen hier zich hier soortgelijke bedrijven zonder planologische procedure vestigen. Op het moment dat er een verzoek komt tot een andere bestemming zal op dat moment de afweging gemaakt worden om de bestemming te wijzigen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
22. De toelichting beschrijft de belangrijkste kenmerken van de landschapstypen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
23. In dit bestemmingsplan is gekozen om alleen bestaande landgoederen een specifieke dubbelbestemming “Waarde – Landgoed” te geven. Zo'n nieuw landgoed is niet automatisch een NSW-landgoed. De Natuurschoonwet (NSW) verbindt aan de kwalificatie als landgoed (rangschikking) een aantal fiscale voordelen (successie, ozb, overdrachtsbelasting en dergelijke). Aan het beheer van het landgoed worden bepaalde eisen gesteld. De kwalificatie van NSW-landgoed wordt ruimtelijk niet relevant geacht en om die redenen wordt voor een NSW-landgoed geen dubbelbestemming “Waarde – Landgoed” opgenomen. De gehanteerde bestemmingen voor een NSW-landgoed geven voldoende mogelijkheden om voor het betreffende NSW-landgoed te beheren. Nieuwe landgoederen kunnen ook ontstaan bij beëindiging van een agrarisch bedrijf. Dan gelden dezelfde regels als voor andere nieuwe landgoederen: een minimaal 10 hectare groot landgoed (minimaal 30% nieuw bos of andere natuur en 90% openstelling) met een landhuis van minimaal 1.000 m³. De rest van de bebouwing wordt (grotendeels) gesloopt of krijgt een passende herbestemming op het landgoed. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
24. Indiener noemt als voorbeeld Oude Enschedeseweg 31. Naar aanleiding van amendement 4 is voor deze locatie de bestemming ‘Wonen’ opgenomen. **Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
25. In onderhavig bestemmingsplan hebben percelen met een woonbestemming in het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” geen agrarische bestemming gekregen. Wel hebben sommige ‘hobbyboeren’ met een woonbestemming een geldende milieuvergunning voor het houden van een beperkt aantal dieren. Hetzelfde geldt ook voor veldschuren waarvoor nog een milieuvergunning geldt. “Een agrarisch bouwperceel dat al volledig benut is” is een bouwperceel dat volgebouwd is: er is geen ruimte voor nieuwe stallen of schuren. Met “en dergelijke” worden vergelijkbare situaties bedoeld. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

26. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken. Het gaat hier om een bevoegdheid. De bevoegdheid wordt in situaties waarbij sprake is van een afgesplitste tweede bedrijfswoning niet toegepast, anders is een separate planologische procedure nodig. Dit moet nog expliciet in de toelichting en regels worden opgenomen. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
27. De gemeente heeft niet gezoneerd omdat ze van mening is dat bepaalde nevenactiviteiten in principe op alle agrarische bedrijven passen. Het is aan de ondernemer om te bepalen of hij er gebruik van wil maken en of het economisch rendabel is. Nevenactiviteiten zullen zichzelf voor een deel zoneren. Bijvoorbeeld omdat de economische haalbaarheid van een boerderijwinkel in de dorpsranden groter is dan buitenaf. **Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.**
28. De gemeente neemt bij de bestemming “Agrarisch – Agrarisch bedrijf” een regeling op om bij nieuwe stallen lichthinder te beperken (uitsluitend realisatie, indien de lichtsterkte binnen niet meer dan 150 lux bedraagt dan wel de stal tussen 20.00 uur en 06.00 uur is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling tenminste met 90% reduceren). **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
29. Nieuwe paardenhouderijen zijn alleen mogelijk via wijziging (het wijzigen naar de bestemming “Agrarisch – Paardenhouderij”, artikel 4.7 onder l). De gemeente is van mening dat een paardenhouderij niet beperkt hoeft te blijven tot 1 hectare omdat een goede landschappelijke inpassing vereist is. De gemeente kent de uitspraken over de paardenopfokbedrijven. Paardenopfokbedrijven vallen onder “paardenhouderij”. Maneges zijn bestemd als “Sport – Manege”. Nieuwe maneges zijn pas mogelijk na wijziging met een groot aantal voorwaarden (artikel 4.7. onder m). Indiener stelt dat vijf rijhallen als manege worden gebruikt. Dit is niet bij de gemeente bekend. **Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.**
30. Teeltondersteunende bouwwerken zijn of alleen toegestaan op een agrarisch bestemmingsvlak (grenzend aan de gebiedsbestemmingen “Agrarisch” en “Agrarisch met waarden – Landschap”) of buiten een bestemmingsvlak voor een agrarisch bedrijf (alleen in de bestemming “Agrarisch”). Zo wordt voorkomen dat teeltondersteunende bouwwerken buiten de bestemmingsvlakken en in landschappelijk waardevolle gebieden kunnen worden gebouwd. De landschappelijk waardevolle gebieden worden hiermee beschermd. De oppervlakte is ook beperkt tot 20% van het bedrijfsareaal. **Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.**
31. In de voorwaarden is opgenomen dat de tijdelijkheid wordt verzekerd. Hoe dit verzekerd kan worden, wordt per geval bekeken, elke zorgsituatie is anders. Controle vindt plaats door de onderdeel Handhaving van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling. Met de toepassing van de regeling voor mantelzorg worden er overigens geen nieuwe woningen mogelijk gemaakt, alleen extra woonruimte om te kunnen zorgen voor een naaste. **Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.**
32. Voor het perceel Boonkweg 21 is een verzoek voor Rood voor Rood en VAB ingediend. Met toepassing van het Rood voor Rood en VAB beleid 2011 worden de ligboxenstal en de meststalo aan de Boonkweg 21, alsmede enkele opstallen aan de Beekweg 8-10 gesloopt. Ter compensatie kan aan de Boonkweg 21 een nieuwe woning worden gerealiseerd. Daarnaast wordt de karakteristieke boerderij gerestaureerd en gerenoveerd tot twee wooneenheden. De oude vleesvarkenstal wordt gerenoveerd om als bijgebouw te dienen bij de twee wooneenheden in de oude boerderij. Binnen het vigerende bestemmingsplan heeft het erf de bestemming “agrarisch bedrijf 1”. In het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Haaksbergen” dat op 22 mei 2012 als ontwerp is vastgesteld heeft de locatie de bestemming “Wonen” gekregen. Dit betekent dat er één woning op het erf aanwezig mag zijn. De nieuwe situatie past niet binnen de huidige bestemming alsmede de bestemming in het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Haaksbergen”. Voor deze ontwikkeling wordt een afzonderlijke bestemmingsplanherziening gevolgd. De toelichting zal hierop aangepast worden. Voor het perceel Witteveenweg 10 is inderdaad VIV toegepast en wordt de aanduiding IV verwijderd. Ook wordt het adres Witteveenweg 10 uit de tabel in artikel 4.1 onder 7 verwijderd. **Deze zienswijze leidt wel tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting met betrekking tot de Boonkweg 21 dient aangepast te worden. De bestemming hoeft niet veranderd te worden. Voor het perceel Witteveenweg 10 wordt de aanduiding IV van de verbeelding verwijderd. Het adres Witteveenweg 10 wordt uit de tabel in artikel 4.1 onder 7 verwijderd.**
33. Het voorliggende bestemmingsplan betreft een actualiserend bestemmingsplan. Nieuwe, nog te realiseren natuurgebieden en zoekgebieden liggen in het provinciale ontwikkelingsperspectief “realisatie groene en blauwe hoofdstructuur”. Deze gebieden hebben, als ze nog niet zijn

omgezet naar een natuurbestemming omdat ze nog in agrarisch gebruik zijn, de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap" gekregen. Deze gebieden zijn bestemd voor (onder meer):

- a. *de uitoefening van een agrarisch bedrijf - niet zijnde de opslag van veevoer en agrarische producten -, met uitzondering van een boomkwekerij, houtteelt-, sierteelt-, bollenteelt- of fruitteeltbedrijf;*
- b. *het weiden van vee en het verbouwen van gewassen anders dan in het kader van de uitoefening van een agrarisch bedrijf, met dien verstande dat volkstuincomplexen niet zijn toegestaan;*
- c. *het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarde van de gronden, zoals deze tot uitdrukking komt in het reliëf, de kleinschaligheid, de openheid, de beplantingselementen (houtsingels en houtwallen);*

Het vergunningenstelsel voor werken en/of werkzaamheden is op deze waarden afgestemd. De bestemming leidt niet tot een toename van significante negatieve effecten op de waarden van de EHS. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

34. Het uitgangspunt is om dit alleen te hanteren voor die locaties waar sprake is van een 'hydrologische bufferzone', voor het behoud en de bescherming van de vochtgebonden natuurlijke waarden van de aanliggende bestemmingen "Bos" en "Natuur" en van de aanliggende bos- en natuurgebieden in de gemeente Hengelo. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
35. Naar aanleiding van amendement 1 hebben de gebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'. Het voorliggende bestemmingsplan betreft een actualiserend bestemmingsplan. De bestemming leidt niet tot een toename van significante negatieve effecten op de waarden van de EHS. Zie ook de beantwoording bij 33.
36. De waardevolle delen van de verschillende landschapstypen hebben de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap" gekregen. Deze bestemming is dus niet afgestemd op de provinciale omgevingsvisie maar op de locaties waar de landschappelijke waarden hoog zijn (paragraaf 6.2 van de toelichting). "Het weiden van vee en het verbouwen van gewassen anders dan in het kader van de uitoefening van een agrarisch bedrijf" is toegestaan in deze bestemming. Hiermee is het hobbymatig boeren geregeld. Tuinen die niet zijn bestemd in een bestemmingsvlak voor bijvoorbeeld wonen zijn onder het overgangsrecht gebracht. Deze zijn in strijd met het bestemmingsplan. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
37. In de gebiedsbestemmingen zijn de kernkwaliteiten van de landschappen bestemd om te voorkomen dat het bestemmingsplan nodeloos complex wordt. Grotere ruimtelijke ontwikkelingen worden getoetst aan de plaatselijke landschappelijke waarden door middel van een beplantings-/erfinrichtingsplan dat is afgestemd op het landschapstype. Het opnemen van ruime wijzigings- en afwijkingsmogelijkheden is een bewuste keus van de gemeente. De gemeente wil namelijk veel flexibiliteit opnemen in het bestemmingsplan. Wanneer dergelijke mogelijkheden niet zouden zijn opgenomen, zouden veel meer ontwikkelingen/initiatieven die vanuit ruimtelijk oogpunt niet op bezwaren stuiten, een – veel zwaardere – bestemmingsplanprocedure moeten doorlopen. Het gaat om mogelijkheden die nu al voorzienbaar en in principe toelaatbaar zijn, maar nog niet concreet op perceelsniveau bekend zijn. Het bestemmingsplan biedt hiervoor de randvoorwaarden en het toetsingskader. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
38. De gemeente vindt de essen voldoende beschermd binnen de gebiedsbestemmingen. In de bestemmingsomschrijvingen wordt de term "groenvoorzieningen" vervangen door "landschappelijke inpassing en/of erfbeplanting". **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
39. De ondergrens is nu gelegd op 0,25 hectare. Dit is al een zeer gedetailleerde tekenwijze. De overige bomenrijen en bosjes zijn meebestemd in de gebiedsbestemmingen of in de aanduiding "landschapswaarden". Bovendien worden deze bomenrijen en bosjes via het instrument van de Boswet al beschermd. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
40. In de toelichting op de planregels is het verkrijgen van bont benoemd als een vorm van veeteelt. Veeteelt kan grondgebonden of intensieve veehouderij zijn. Pelsdieren houden voor bont valt onder intensieve veehouderij. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

- 41.
- a. De gemeente kiest er voor om in te zetten op (her)gebruik van bestaande agrarische bouwkvelds. Zo wordt verstening verminderd doordat er geen nieuwe bouwlocaties ontstaan en wordt de milieuruimte van bestaande bedrijven beschermd.
 - b. De opmerking is juist. Een uitbreiding wordt via de omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de inrichting getoetst aan de relevante milieuaspecten.
 - c. Deze mogelijkheid sluit aan bij de voorwaarden uit het Reconstructieplan. Voorwaarde bij deze uitbreiding is dat het aantal dieren niet toeneemt. Hetzelfde aantal dieren krijgt meer ruimte.
 - d. De gemeente heeft hier in lijn met het Reconstructieplan gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid. Een wijzigingsbevoegdheid of een herziening worden in de praktijk overigens aan dezelfde punten getoetst: (in het kort) is het plan milieutechnisch, ecologisch en landschappelijk inpasbaar? De gemeente biedt met een wijzigingsbevoegdheid ook een helder toetsingskader voor nieuwe initiatieven. Het is voor iedereen vooraf duidelijk welke voorwaarden gelden.
 - e. Bestaande sterlocaties zijn aangeduid met de aanduiding “specifieke bouwaanduiding – afwijkende maatvoering 1”. Nieuwe sterlocaties kunnen via toepassing van een wijzigingsbevoegdheid worden toegekend. In het afwegingskader voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheden is de omgevingsruimte (onder andere milieutechnische uitvoerbaarheid) als onderdeel van de afweging opgenomen.
- Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
42. Beide uitgangspunten zijn waar. Bestaande sterlocaties zijn aangeduid met de aanduiding “specifieke bouwaanduiding – afwijkende maatvoering 1”. Er is voor deze specifieke locatie een procedure voor een sterlocatie gevolgd. Nieuwe sterlocaties kunnen via toepassing van een wijzigingsbevoegdheid worden toegekend. In het afwegingskader voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheden is de omgevingsruimte (onder andere milieutechnische uitvoerbaarheid) als onderdeel van de afweging opgenomen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
43. In het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” is er sprake van flexibele bouwblokken. In deze systematiek is het ook mogelijk om flexibel invulling te geven aan het bouwblok. Omdat er bijvoorbeeld door het nemen van technische maatregelen aan stallen wel groeiruimte is (binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet) wil de gemeente niet op voorhand een “strak” bestemmingsvlak opnemen. Daarnaast bieden deze bestemmingsvlakken als voordeel dat op voorhand de buitenste grenzen van het bedrijf bekend zijn. Dit is zowel voor de ondernemer als voor de burens duidelijk en rechtszeker. Binnen dit bestemmingsvlak moet ook, na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, een aanduiding voor een groter bedrijf passen. Ook moet er binnen het bestemmingsvlak ruimte blijven voor gebouwen die niet zijn bedoeld voor de huisvesting van vee, zoals een mestopslag, een werktuigenberging, ruimte voor een nevenactiviteit of een bijgebouw bij de bedrijfswoning. De gemeente wil ruimte bieden om in aansluiting op het bestemmingsvlak bepaalde voorzieningen als kuilvoerplaten toe te staan als er op het bestemmingsvlak geen ruimte meer is omdat daar een stal wordt gebouwd. Deze voorzieningen moeten in directe aansluiting op het bestemmingsvlak worden gerealiseerd om de ruimtelijke eenheid te behouden. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel wordt artikel 3.4.b aangevuld. In directe aansluiting op het bestemmingsvlak “Agrarisch – Agrarisch bedrijf” toevoegen.**
44. Deze aanvulling is juist. Echter, naar aanleiding van ambtshalve aanpassingen is deze zin aangepast. De aanpassing wordt in de toelichting en in de relevante planregels doorgevoerd. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
45. De gemeente heeft hier in lijn met het Reconstructieplan gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid. Een wijzigingsbevoegdheid of een herziening worden in de praktijk overigens aan dezelfde punten getoetst: (in het kort) is het plan milieutechnisch, ecologisch en landschappelijk inpasbaar? De gemeente biedt met een wijzigingsbevoegdheid ook een helder toetsingskader voor nieuwe initiatieven. Het is voor iedereen vooraf duidelijk welke voorwaarden gelden. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
46. De gemeente wil ruimte bieden om in aansluiting op het bestemmingsvlak bepaalde voorzieningen als kuilvoerplaten toe te staan als er op het bestemmingsvlak geen ruimte meer is omdat daar een stal wordt gebouwd. Deze voorzieningen moeten in directe aansluiting op het bestemmingsvlak worden gerealiseerd om de ruimtelijke eenheid te behouden. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

47. De gemeente zal de maat van 0,5 ha verhogen naar 1,0 ha. Deze grotere maat vindt de gemeente een aanvaardbare maat. Aan de afwijkingsbevoegdheid zijn overigens ruimtelijke kwaliteitseisen gekoppeld. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. Deze regeling is in meerdere gebiedsbestemmingen opgenomen. Ook in de toelichting moet dit worden aangepast.**
48. De gemeente gaat niet op voorhand maten opnemen voor afstanden tussen bebouwde percelen. Nieuwe bebouwing zoals grote stallen worden ook getoetst aan de milieueisen, hierbij komen de afstandsnormen tot woningen van derden expliciet aan de orde. Elke beoordeling is hierbij afhankelijk van de situatie op de betreffende locatie. Wettelijke milieufstanden kunnen daarnaast veranderen. Het is daarom niet wenselijk om op voorhand dit soort afstandseisen in het bestemmingsplan op te nemen. Via de nadere eisen kan, waar nodig, nog bijgestuurd worden. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
49. Zie de beantwoording bij 7.
50. De gemeente gaat er vanuit dat wordt bedoeld artikel 30.4 onder e. Deze moet terugverwijzen naar 30.2.1. onder g. De afwijkingsbevoegdheid maakt het inderdaad mogelijk om voormalige zomerhuizen te vergroten. Hier zijn echter wel aanvullende kwaliteitseisen voor opgenomen. De gemeente is van mening dat met een extra inspanning voor verbetering van de ruimtelijke kwaliteit dit mogelijk moet zijn. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel moet artikel 30.4 onder e terugverwijzen naar 30.2.1 onder g.**
51. Zoals aangegeven betreft dit maatwerk. Elk bedrijf is door de gemeente afzonderlijk bekeken en beoordeeld op deze criteria. Op basis daarvan zijn de uitbreidingsmogelijkheden vastgesteld. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
52. De grootte van de bestemmingsvlakken voor `Wonen` zijn voornamelijk gebaseerd op de bestemmingsvlakken uit de geldende bestemmingsplannen, legale bouwwerken et cetera. Dit betreffen bestaande bouwrechten voor een bepaald terrein. Dit dient te worden gewaarborgd. Het is niet wenselijk om alle bestemmingsvlakken gelijk te trekken aan grotere bestemmingsvlakken, indien voor andere terreinen minder bouwrechten bestaan. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
53. Het doel van de voorwaarden is een kwaliteitsverbetering conform de gebiedskenmerken die voor een locatie gelden. Deze gebiedskenmerken en de bijbehorende kwaliteiten kunnen heel verschillend zijn. Om die reden is gekozen voor de gehanteerde formulering van de voorwaarden. Tevens dient de kwaliteitsverbetering te worden goedgekeurd door de gemeente. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
54. De gemeente vindt de voorbeelden ook vormen van normaal agrarisch gebruik. Scheuren van grasland is mogelijk indien dit ter verbetering is van het grasland. De gemeente vindt dat het aanleggen van wegen ook mogelijk moet zijn, indien dit nodig is ter directe ontsluiting van een agrarisch bouwperceel. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
55. Omtrent het concreet aangegeven onrechtmatig gebruik aan de Hengelosestraat blijft de gemeente van mening dat handhaving niet wordt geregeld via het bestemmingsplan. Ten aanzien van de genoemde Rood voor rood-regeling aan de Oude Enschedeseweg wordt een aparte procedure voor een bestemmingsplanherziening gevolgd. In verband met het bedrijf aan de Oude Enschedeseweg 31: Dit is naar aanleiding van amendement 4 bestemd met een woonbestemming. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
56. De gemeente is van mening dat het begrip 'agrarisch dienstverlenend bedrijf' een in den lande algemeen gebruikt begrip is. De gemeente is van mening dat de begrippen 1.45 1.46 en 1.47 juist zijn opgenomen, overigens discotheken worden uitgesloten middels begrip 1.65. De gemeente stemt in met het voorstel om bij begrip 1.53 en 1.55 te refereren aan de streek. De gemeente vindt dat ook 1.65 c onder het begrip valt. In begrip 1.78 is aangegeven welke concrete ontwikkelingen onder het begrip vallen, de gemeente vindt het verhelderend. Naar aanleiding van punt 29 vindt de gemeente dat de begrippen 1.95 en 1.96 in stand kunnen blijven. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
57. De gemeente acht de bouwregels voor teeltondersteunende bouwwerken noodzakelijk voor een aantal situaties van agrarische bedrijfsvoering. Voor agrarische bedrijven kunnen teeltondersteunende voorzieningen wenselijk zijn om het groeiseizoen te kunnen verlengen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

58. De gemeente acht het niet noodzakelijk om bij alle nadere eisen regelingen de landschappelijke inpassing op te nemen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
59. De gemeente vindt dat buitenrijbakken buiten bestemmingsvlakken ook mogelijk moeten zijn, mits wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. De buitenrijbak dient in de onmiddellijke nabijheid van het betreffende agrarisch bedrijf te worden gerealiseerd. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
60. De gemeente vindt dat voorzieningen voor veevoeropslag, mestopslag, kuilvoeropslag en andere silo's buiten de bestemmingsvlakken mogelijk moeten zijn, mits wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Zie hiervoor de bovenstaande relevante beantwoordingen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
61. De gemeente vindt schuilgelegenheid van belang voor dierenwelzijn. De gemeente is van mening dat schuilgelegenheden mogelijk moeten zijn. Bij de afwijkingsbevoegdheid zijn voorwaarden gesteld waaraan moet worden voldaan. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
62. De gemeente is van mening dat dit in bepaalde situaties mogelijk moet zijn. Hierbij is aangegeven dat daar waar de aanduiding 'landschapswaarden' en 'milieuzones' zijn opgenomen, het niet mogelijk is. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
63. Deze werken en werkzaamheden vindt de gemeente noodzakelijk voor een goed gebruik van de agrarische gronden. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
64. Het toevoegen van de economische haalbaarheid aan de verschillende afwegingskaders vindt de gemeente bij de afwegingskaders geen toegevoegde waarde. Dit betreffen vaak particuliere initiatieven, die de initiatiefnemer zelf zal moeten bekostigen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
65. De gemeente is van mening dat deze mogelijkheden via een wijzigingsbevoegdheid moeten worden opgenomen om enige vorm van ontwikkelingsmogelijkheden – onder voorwaarden – mogelijk te maken. De opgenomen voorwaarden bieden een goed afwegingskader voor het toestaan van deze ontwikkelingen. Zie hiervoor ook de bovenstaande relevante beantwoordingen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
66. De voorwaarden bij artikel 3.8 onder i (7.8 onder h en 8.8 onder d) worden geschrapt. **Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
67. De tabel is niet opgenomen voor 'hobbyboeren' maar voor agrarische bedrijven (groter dan 10 nge) waarvoor naar aanleiding van de passende beoordeling voor het bouwperceel de vergunde situatie geldt. Ook deze bedrijven moeten de mogelijkheid hebben om onder voorwaarden het bouwperceel uit te breiden. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
68. In een aantal situaties vindt de gemeente dat voor nevenactiviteiten ook uitbreidingsmogelijkheden zijn. Het bepalen van het wel of niet opnemen van uitbreidingsmogelijkheden is maatwerk geweest. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
69. De bepalingen zijn opgenomen voor gronden binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'. Daarmee komen de bouwwerken binnen het bestemmingsvlak. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
70. Aan rijhallen zijn specifieke voorwaarden verbonden. De gemeente is van mening dat gezien het agrarische karakter – onder die voorwaarden – rijhallen mogelijk moeten zijn in de betreffende regels. Voor paardenhouderijen maken rijhallen onderdeel uit van de bedrijfsvoering. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
71. De gemeente vindt dat reclameuitingen mogelijk moeten zijn gezien de bedrijfsvoering. De inpasbaarheid worden meegenomen in het afwegingskader. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
72. De gemeente wil hiervoor dezelfde voorwaarden hanteren als bij soortgelijke bepalingen in andere bestemmingen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
73. In een aantal situaties kan het juist wenselijk zijn om deze mogelijkheid toe te passen. De gemeente vindt daarom dat dit onder voorwaarden mogelijk moet zijn. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
74. Dit betreft een specifieke situatie. In dit geval is de hoofdactiviteit een paardenhouderij, maar is ook een hoveniersbedrijf toegestaan (die er van oorsprong zat). Middels een goede onderbouwing heeft het bedrijf aangegeven dat deze uitbreidingsruimte nodig is voor de bedrijfsvoering. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

75. De afwijkingsmogelijkheid is specifiek bij agrarische bestemmingen opgenomen in verband met de huisvesting van de toekomstige “rustende” agrariër. In dat geval blijft veelal de agrarische functie gehandhaafd. De gemeente kiest er niet voor dit ook te hanteren bij andere bestemmingen. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
76. Er kan bijvoorbeeld worden gedacht aan informatievoorzieningen. De veldschuur in artikel 7.2 onder b is een specifiek geval en betreft bestaande bouwrechten **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
77. Bestemming “Bedrijf”:
- De gemeente vindt niet dat bij alle bedrijfsbestemmingen bosbouwbedrijven mogelijk moeten zijn, gezien eventuele ruimtelijke gevolgen. Daar waar dit wel is toegestaan, is dat in de tabel specifiek met adres aangegeven.
 - In de toelichting (paragraaf 7.2.4) is aangegeven welk beleid de gemeente hiervoor heeft gehanteerd en dat de uitbreidingsmogelijkheden per geval zijn beoordeeld. Hierbij is onder andere gelet op de ruimtelijke inpasbaarheid en de binding met het landelijk gebied.
 - Voor de locatie Oldenkotsedijk 55 worden de bestaande rechten behouden (bedrijfsbestemming). Indien het perceel verkocht wordt kan er zich weer een bedrijf vestigen.
 - De gemeente heeft dit per geval beoordeeld en is van mening dat hier wel uitbreidingsmogelijkheden zijn toegestaan. De provinciale Omgevingsvisie laat tegenwoordig meer uitbreidingsmogelijkheden toe indien er in de ruimtelijke kwaliteit geïnvesteerd wordt.
 - Niet aangegeven is waarom bij dit adres geen uitbreidingsmogelijkheden zouden moeten worden toegestaan. De gemeente heeft dit per geval beoordeeld en is van mening dat hier wel uitbreidingsmogelijkheden zijn toegestaan. De provinciale Omgevingsvisie laat tegenwoordig meer uitbreidingsmogelijkheden toe indien er in de ruimtelijke kwaliteit geïnvesteerd wordt.
 - Hengelosestraat 210 is geen mesttransportbedrijf, Kollweg 7 wel.
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
78. Dit betreffen erf- en terreinafscheidingen bij een bestemming voor een niet-agrarisch bedrijf, geen agrarische gebiedsbestemmingen. De opgenomen hoogte wordt voldoende geacht. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
79. De gemeente vindt dat bij gronden met de bestemming “Bedrijf – Waterzuiveringsinstallatie” juist lichtmasten moeten zijn toegestaan voor een goede bedrijfsvoering. **Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**
80. De opmerking is meegenomen in de beantwoording.
81. Aanvulling op de zienswijze (datum 16 juli 2012, ingeboekt op 23 juli 2012, IN2012.03388)
- Bij de terinzagelegging van het voorontwerpplan zijn inloopavonden georganiseerd. Tevens heeft het plan als voorontwerp en als ontwerp ter inzage gelegen. De inspraak- en overlegreacties en zienswijzen zijn allen met zorg beantwoord.
 - De gemeente is van mening dat – mits voldaan wordt aan de opgenomen voorwaarden – op een zorgvuldige manier wordt omgegaan met nieuwe ontwikkelingen.
 - Om enige flexibiliteit aan agrarische bedrijven te geven zijn de bestemmingsvlakken groter ingetekend dan het toegestane bouwoppervlak. De gemeente is van mening dat het opnemen van de bestemmingsvlakken voor agrarische bedrijven nauwkeurig is gedaan en ook rekening is gehouden met de omgeving. Bovendien zijn er in het huidige bestemmingsplan “Buitengebied” flexibele bouwblokken opgenomen.
 - De gemeente is van mening dat de redenen voor het opnemen van de mogelijkheden voor agrarische en niet-agrarische bedrijven en het opnemen van woonbestemmingen voor bepaalde situaties van voormalige recreatiewoningen voldoende zijn onderbouwd in de toelichting van het bestemmingsplan.
Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Rubriek 2: Agrarische bedrijven

Zienswijze 1

Naam/adres: J.H.M. Bekkedam, Oude Rietmolenweg 23

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN12.3094

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Beckummerweg 33

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat de gemeente heeft gereageerd dat het bestemmingsvlak aan de westzijde kan worden uitgebreid. Indiener vraagt of dat ook gebeurd is. Indiener kan het niet op de kaart zien.

Reactie gemeente:

1. Ten opzichte van het voorontwerpplan is in het ontwerpplan het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" aangepast in verband met de eigendomsgrenzen. Aan de zuidwestzijde is het bestemmingsvlak uitgebreid.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Naam/adres: Flynth, namens dhr. H.J.C. Heuzels en mevr. J.E.H.M. Heuzels Morskieft, Porikweg 6

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN.12.3053

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Porikweg 2, 6 en 11

Samenvatting zienswijze:

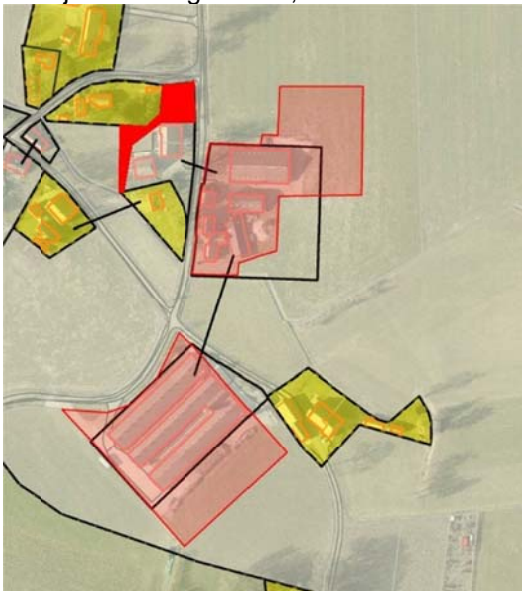
1. Indiener vindt dat in het bestemmingsplan een omvang bouwrechten wordt gegeven die niet overeenstemt met de uitgangspunten van het plan en de planologie. Het plan houdt onvoldoende rekening met de omvang van aanwezige en verleende bouwrechten en doet geen recht aan de autonome ontwikkeling van de bedrijven. De totale aanwezige bebouwingsmassa op de 3 locaties beslaat afgerond 0,9 hectare en de toegekende bebouwingsmassa is 1,0 hectare. De omvang van de bouwrechten is dusdanig dat verleende vergunningen niet kunnen worden uitgeoefend. Op 20 maart 2012 is een concrete ontwikkelingsruimte aangevraagd voor het rundveebedrijf en is een omgevingsvergunning aangevraagd voor vergroting van het aantal stuks melkrundvee. Op 31 mei 2012 is een Natuurbeschermingswet verleend voor 215 stuks melkkoeien, 54 stuks jongvee en 69.440 stuks vleeskuikens.
2. Op de verbeelding is een 'relatie' opgenomen. Aangegeven wordt dat de relatie moet worden verwijderd omdat het om afzonderlijke bedrijven zou gaan, namelijk een pluimveebedrijf en een rundveebedrijf. Ook in de beantwoording van de reactie zou zijn aangegeven dat het hier om twee afzonderlijke bedrijven gaat. Gevraagd wordt om twee afzonderlijke bestemmingsvlakken op te nemen met elk een omvang van 1 hectare.
3. Om de aangevraagde omgevingsvergunning te kunnen uitoefenen is ook een verschuiving van de bestemming voor het agrarisch bedrijf nodig.
4. Aangegeven wordt dat onder de bestemmingen 'Agrarisch', 'Agrarisch met waarden - Landschap' en 'Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap' veel ruimte wordt gegeven aan de natuur, water en landschapsplannen. Dit verdraagt zich niet met de agrarische bestemming en het agrarische belang. Bij de aanleg van deze onderdelen dient ook te worden getoetst of het agrarische gebruik wordt geraakt. Dit zou het agrarische gebruik niet op een negatieve wijze mogen geïnvloeden.

Reactie gemeente:

1. In het geldende bestemmingsplan heeft de maatschap twee agrarische bedrijf 1 bestemmingen die een relatie met elkaar hebben. Dit houdt in een agrarische bouwblok grootte van 1 hectare voor het perceel Porikweg 2 en een agrarische bouwblok grootte van 1 hectare voor het perceel

Porikweg 6 en 11 (gezamenlijk). Naar aanleiding van amendement 6 is het bestemmingsplan aangepast. Voor het perceel Porikweg 2 is een agrarisch bouwperceel van 1 hectare opgenomen met daarbij de aanduiding “-bw” (bedrijfswoning uitgesloten). Voor het perceel Porikweg 6 en 11 (gezamenlijk) is een agrarisch bouwperceel van 1 hectare opgenomen. Deze situatie wordt specifiek benoemd in de bestemmingsregels van “Agrarisch – Agrarisch bedrijf”.

2. De relatie, zoals aangegeven onder punt 1, is overgenomen van het huidige bestemmingsplan “Buitengebied”. Het betreft één agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning. Splittings is niet wenselijk omdat dan een deel van het agrarische bedrijf vervreemd wordt. De gemeente ziet de maatschap van indieners als één agrarisch bedrijf met twee bedrijfstakken conform het huidige bestemmingsplan “Buitengebied”. Naar aanleiding van amendement 6 is het bestemmingsplan aangepast. Voor Porikweg 2 is een agrarisch bouwperceel van 1 hectare opgenomen met de aanduiding “-bw” (zonder bedrijfswoning) en voor Porikweg 6 en 11 (gezamenlijk) is een agrarisch bouwperceel van 1 hectare opgenomen. Deze situatie wordt specifiek benoemd in de bestemmingsregels van “Agrarisch – Agrarisch bedrijf”.
3. Het gaat om een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Deze is (nog) niet verleend. Naar aanleiding van amendement 6 is het bestemmingsplan aangepast; voor Porikweg 2 is een agrarisch bouwperceel van 1 hectare opgenomen met de aanduiding “-bw” (zonder bedrijfswoning) en voor Porikweg 6 en 11 (gezamenlijk) is een agrarisch bouwperceel van 1 hectare opgenomen. De situering van het bestemmingsvlak bij Porikweg 11 ongelukkig in verband met de nabijheid van burgerwoningen, daarom wordt daar het bestemmingsvlak aangepast en wat verkleind. Het bestemmingsvlak van de Porikweg 6 wordt wat vergroot naar noord-oostelijke richting. Het bestemmingsvlak “Agrarisch – Agrarisch bedrijf” voor het gehele bedrijf wordt ongeveer 2,0 hectare. Zie de volgende afbeelding.



4. De gemeente is van mening dat alle functies een eigen bestemming hebben gekregen, welke recht doet aan het feitelijk gebruik.
 Naar aanleiding van amendement 1 is de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’ aangepast naar ‘Agrarisch met waarden – Landschap’.
 Bij de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschap’ zijn de landschappelijke kwaliteiten van het buitengebied van de gemeente als uitgangspunt genomen. De aanwezige waarden maken het agrarische hoofdgebruik niet onmogelijk. Ze zijn zelfs mede afhankelijk van de instandhouding van dit gebruik.
 Bij de bestemming ‘Agrarisch’ is de Provinciale Omgevingsvisie en -verordening als leidraad gehanteerd.
 De gebieden waarbij het ontwikkelingsperspectief het accent ligt op (agrarische) productie, zijn bestemd als ‘Agrarisch’. Bij de betreffende bestemmingen blijven er ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische bedrijven via afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding en de regels worden aangepast.

Zienswijze 3

Naam/adres: T.G. Grobbink, Reinksweg 8

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN.12.03034

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Reinksweg 8

Samenvatting zienswijze:

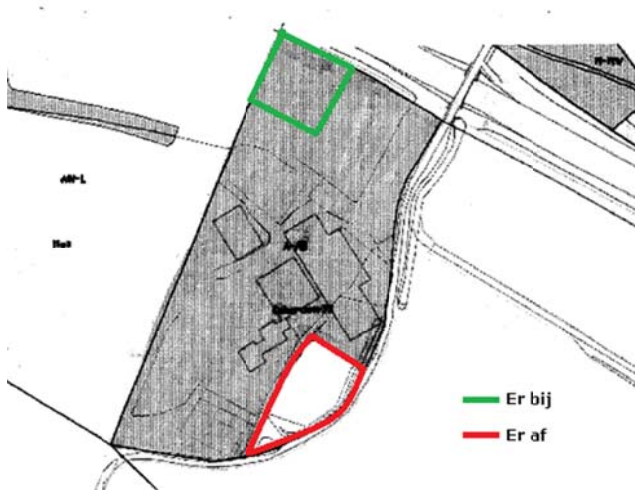
1. Ten opzichte van het voorontwerp is het bestemmingsvlak verkleind. Als verkleining noodzakelijk is, dan zou indiener dit graag op een andere plaats zien, namelijk aan de voorzijde van de woningen, dit in verband met een eventuele toekomstige uitbreiding aan de achterzijde van het bestemmingsvlak.

Reactie gemeente:

1. De gemeente kan instemmen met het voorstel. Met het voorstel verandert de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet. De aanpassing past binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit ruimtelijk en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden wordt de voorgestelde aanpassing overgenomen in het bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De verbeelding wordt aangepast. De vorm van het bestemmingsvlak wordt gewijzigd conform de volgende afbeelding.



Zienswijze 4

Naam/adres: Flynth, namens dhr. G.J. Lohuis, Oude Boekeloseweg 115

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN.12.03023

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Oude Boekeloseweg 115

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener heeft bezwaar tegen de omvang en situering van bouwmogelijkheden. Voor het bedrijf ligt een deel van de gebouwen buiten de bestemming voor het agrarisch bedrijf. Hiervoor zou het overgangsrecht gelden. Verzocht wordt om de bestemming aan te passen conform door indiener is voorgesteld. Ook wordt aangedrongen om een vergroting van de bestemming voor de ligboxenstal. Dit in verband met uitbreiding van het gebouw en verharding aan te leggen.

Reactie gemeente:

1. Er is een nieuwe stal gerealiseerd die voor een deel buiten het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" van het ontwerpbestemmingsplan ligt. Op 21 mei 2007 is voor de uitbreiding een melding van het Besluit landbouw milieubeheer ingediend. Milieutechnisch is het geen probleem het bestemmingsvlak aan te passen. De feitelijke gebouwen liggen op voldoende

afstand van de naastgelegen burgerwoning. Aan de zuidkant wordt het bestemmingsvlak wat verkleind zodat de totale oppervlakte van het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" circa 1,5 hectare blijft.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 5

Naam/adres: Benthem Gratema advocaten, namens maatschap Laarman, Enschedesestraat 200

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN.12.3109

Datum inkomen: 6 juli 2012

Betreft perceel: Enschedesestraat 200

Samenvatting zienswijze:

1. In het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat op dit moment niet bekend is welke consequenties de N18 heeft voor het betreffende agrarisch bedrijf na het afzonderlijke Tracébesluit. Inhoudelijk zal dit een juiste constatering zijn, feitelijk is het voor de maatschap een bijzonder lastige situatie. Gevraagd wordt of de maatschap in de toekomst de gronden wel/niet kwijtraakt. Ook wordt gevreesd dat er in de toekomst zich problemen gaan voordoen bij een eventuele uitbreiding.
2. Gevraagd wordt om de vorm van het bestemmingsvlak aan te passen. In het ontwerpbestemmingsplan ligt de tuin binnen een deel van het vlak. Het verzoek is om dit deel van het vlak te verplaatsen naar achteren. In de huidige situatie is het een deelbouwwok dat niet kan worden gebruikt.

Reactie gemeente:

1. De ontwikkelingen van de N18 vallen buiten het voorliggende bestemmingsplan. Het Tracébesluit wordt via een eigen, afzonderlijke planologische procedure geregeld. Het is dan ook niet bekend wat de gevolgen zijn voor het betreffende agrarische bedrijf. Eventuele reacties op de ontwikkelingen moeten in het kader van die procedure worden aangegeven.
2. Tuinen vallen binnen de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" en zijn niet toegestaan binnen de agrarische gebiedsbestemming. Als de vorm van het bestemmingsvlak zou worden aangepast conform het verzoek, dan zou de tuin binnen de gebiedsbestemming vallen. Dit is niet gewenst. Binnen het bestemmingsvlak is nog ruimte voor uitbreiding van bebouwing aanwezig.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

Naam/adres: Flynth, namens de heer J.H.J. Velthuis, Weertsweg 9a

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN.12.03024

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Weertsweg 9a

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener heeft bezwaar tegen het toekennen van de bestemming voor het agrarisch bedrijf, waarbij een deel van het erf buiten de bestemming valt. Indiener vindt dat dit deel de bestemming moet hebben conform bijgevoegde tekening.
2. Gevraagd wordt om de twee aparte wooneenheden ter plaatse aan te duiden op de verbeelding. Het niet benoemen van de aantal woningen/wooneenheden zou leiden tot rechtsonzekerheid. Bij een interpretatie van de regels en toepassen van wijzigingsmogelijkheden, is het niet helder welke bouwrechten er zijn.
3. Aangegeven wordt dat ten onrechte de bestemming "Bos" is toegekend aan de erfbeplanting/singel aan de zuidwestzijde van het bestemmingsvlak A-AB. Het betreft een door indiener zelf aangebrachte singel bestaande uit hakhout en staat los van het bos ten zuiden en ten noorden van de singel.
4. Indiener vreest hinder te ondervinden van de niet-agrarische activiteiten op de locatie Alsteedseweg 88. Indiener kan leven met de activiteiten die het plan nu toekent aan Alsteedseweg 88, indien hij daarvan geen hinder ondervindt en als deze activiteiten niet verder uitbreiden.

Reactie gemeente:

1. Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bestemmingsvlak verruimd tot 1,5 hectare. In de inspraakreactie heeft indiener destijds aangegeven waar in ieder geval een uitbreiding gewenst is. Hier heeft de gemeente rekening mee gehouden en dit toegevoegd aan het bestemmingsvlak. Daarmee is de maximale oppervlakte bereikt. Het toevoegen van het nu gevraagde deel zou leiden tot meer dan 1,5 hectare. Dit is niet gewenst.
2. Voor Weertsweg 9 en 9a geldt dat op 12 november 1991 (nr. 91/182) een bouwvergunning is verleend voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning (Weertsweg 9a). De gemeente heeft er voor gekozen om bij agrarische bedrijven het aantal bedrijfswoningen te regelen via een bepaling in de regels (verbaal). Indien voor de terinzagelegging van het ontwerpplan meerdere bedrijfswoningen aanwezig waren, dan is dat aantal toegestaan. De legale, vergunde bedrijfswoningen zijn op deze manier geregeld en toegestaan. Voor een tweede bedrijfswoning is altijd een bouwvergunning/omgevingsvergunning noodzakelijk. Zonder een dergelijke vergunning is het in het verleden niet mogelijk geweest om een tweede bedrijfswoning te realiseren. In het archief van de gemeente is geregistreerd of er een vergunning voor een tweede bedrijfswoning is verleend. Dit levert in de praktijk geen onduidelijkheid op. Als ambtshalve aanpassing wordt, bij alle artikelen waarin tweede bedrijfswoningen aanwezig zijn, toegevoegd "meerdere **bestaande, vergunde** bedrijfswoningen".
3. Ecologisch zijn de bosjes ten noorden en ten zuiden van de houtsingel met elkaar verbonden door de houtsingel. De bestemming "Bos" is toegekend aan alle bouselementen in het plangebied met een ondergrens van 0,25 hectare. De betreffende singel maakt onderdeel uit van een bouselement van minimaal 0,25 hectare. De houtsingel is ook in het vigerende bestemmingsplan beschermd. Normaal onderhoud is echter toegestaan. Onder normaal onderhoud wordt verstaan werkzaamheden die regelmatig noodzakelijk zijn voor een goed beheer van de gronden.
4. De gemeente gaat er vanuit dat indiener bedoelt de locatie Alsteedseweg 38 in plaats van Alsteedseweg 88. Voor de betreffende locatie is een meer gedetailleerde bestemming opgenomen, afgestemd op het geldende bestemmingsplan voor de kaasboerderij. Voor deze bestaande rechten is reeds de juridisch-planologische procedure afgerond. De locatie heeft dus recht op de situatie zoals die is bestemd in het bestemmingsplan. De locatie heeft op dit moment geen uitbreidingsmogelijkheden. De bestaande niet-agrarische activiteiten in de nabijheid van het perceel van indiener zijn positief bestemd naar de bestaande omvang.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel is sprake van een ambtshalve aanpassing van de regels.

Zienswijze 7

Naam/adres: J.H.M. Bekkedam, namens maatschap Bekkedam, Oude Rietmolenweg 23

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN.12.3095

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Oude Rietmolenweg 23-25

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener is van mening dat een bouwperceel van 1,5 ha niet voldoende groot is. Dit mede omdat van het bedrijf twee gezinnen moeten rondkomen, er daarom twee woningen zijn die ruimte in beslag nemen en het rijdend materiaal steeds groter wordt.
2. Indiener maakt zich zorgen om de realisatie van de N18, waarbij weilanden worden doorsneden. Indiener ziet graag dat het naburige Elshouter hakbos verplaatst wordt naast de N18, zodat voor alle partijen een betere landschappelijke inpassing plaatsvindt.

Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor vergroting van agrarische bestemmingsvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan. De aanpassing die indiener voorstelt heeft een grote omvang en past niet binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie. Tevens overschrijdt de vergroting de maximale grootte van een bestemmingsvlak van 1,5 ha in verwevingsgebieden. Om die reden wordt het verzoek niet meegenomen in het bestemmingsplan. Indien gewenst, kan in indiener een separaat verzoek indienen. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en wordt niet meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.
2. De ontwikkelingen van de N18 vallen buiten het voorliggende bestemmingsplan. Het Tracébesluit wordt via een eigen, afzonderlijke planologische procedure geregeld. Het is dan ook niet bekend wat de gevolgen zijn voor het betreffende agrarische bedrijf. Eventuele reacties op de ontwikkelingen moeten in het kader van die procedure worden aangegeven.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8

Naam/adres: J. Laarman, Schoolkaterdijk 27

Datum: 1 juli 2012

Decosnummer: IN.12.02989

Datum inkomen: 3 juli 2012

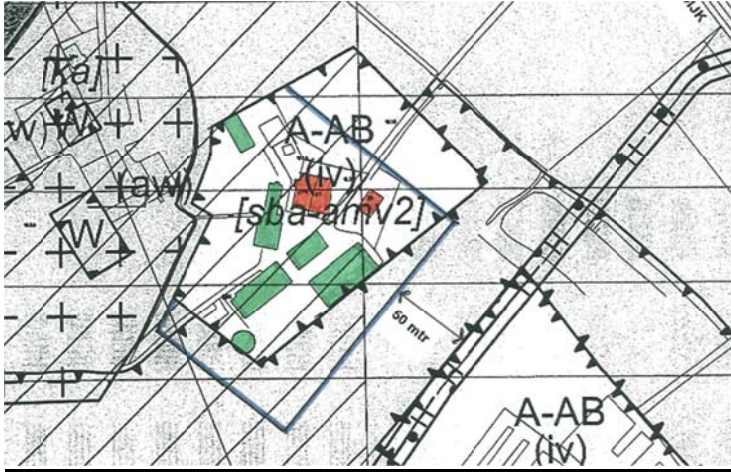
Betreft perceel: Schoolkaterdijk 27

Samenvatting zienswijze:

1. Verzocht wordt om de vorm van het bestemmingsvlak oppervlakteneutraal te wijzigen, zoals aangegeven op een afbeelding. Dit omdat voor de woningen hoogstwaarschijnlijk niet wordt gebouwd. Het voorstel is weergegeven op een afbeelding.

Reactie gemeente:

1. In het ontwerpbestemmingsplan ligt het bestemmingsvlak op 50 meter ten opzichte van het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" ten zuidoosten van het bedrijf. Bij de voorgestelde wijziging is de afstand tussen de twee bestemmingsvlakken circa 30 meter. Dit is uit milieukundig oogpunt niet wenselijk. Vanuit stedenbouwkundig en landschappelijk oogpunt is het voorstel wel wenselijk, maar dus niet vanuit milieukundig oogpunt. Na een overleg met indiener is besloten om de vorm van het bestemmingsvlak op een andere wijze aan te passen waardoor de afstand tot het bestemmingsvlak ten zuidoosten van het bedrijf 50 meter blijft. Er zijn geen bezwaren om de vorm van het bestemmingsvlak op die wijze aan te passen.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 9

Naam/adres: Takkenkamp, namens de heer B.J.P. Oude Lansink, Schoolkaterdijk 47

Datum: 26 juni 2012

Decosnummer: N.12.02863

Datum inkomen: 28 juni 2012

Betreft perceel: Schoolkaterdijk 47

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat voor het perceel een bouwvergunning is verleend voor het bouwen van een woonhuis. Het bestemmingsvlak is niet aangegeven op de verbeelding. Verzocht wordt dit positief te bestemmen door op het perceel een bestemmingsvlak op te nemen met een woonbestemming.

Reactie gemeente:

1. Op 6 februari 1996 is een bouwvergunning verleend voor het realiseren van een bedrijfswoning ter vervanging van de bestaande bedrijfswoning. De nieuwe bedrijfswoning is nog niet gerealiseerd. Op de locatie van de nog te realiseren bedrijfswoning wordt een klein bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" toegevoegd met een koppeling naar het bestaande agrarisch bedrijf aan de Schoolkaterdijk 47. Voor dit deel wordt de zienswijze van reclamant dus meegenomen. Dit bestemmingsvlak krijgt geen bestemming "Wonen", aangezien het om een bedrijfswoning behorende bij het agrarische bedrijf Schoolkaterdijk 47 gaat.

Ter plaatse van de nieuw te realiseren bedrijfswoning komt een bestemmingsvlak "Agrarisch-Agrarisch bedrijf" en tussen de beide locaties wordt een koppeling opgenomen dat er een relatie tussen deze twee bestemmingsvlakken is (beide bestemmingsvlakken vormen één bestemmingsvlak). Zie de volgende afbeelding.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 10

Naam/adres: Flynth, namens de heren H.G.J. en J.A.M. ter Huurne en mevrouw G.G.M. ter Huurne-ten Hag, Braamweg 11 (a)

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN.12.03025

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Braamweg 11(a)

Samenvatting zienswijze:

1. Op de locatie worden circa 225 vleeskalveren gehouden met ruimtelijk beslag van meer dan 250 m². Indiener geeft aan dat daarom de aanduiding 'iv' moet worden opgenomen.
2. Voor het perceel geldt de aanduiding 'sba-amv5'. Indiener geeft aan dat er geen ontwikkelingsruimte in de vorm van bouwrechten is toegekend. Verzocht wordt om meer bouwrechten toe te kennen. Het bedrijf is in ontwikkeling en uitbreiding is nodig, onder meer vanwege wet- en regelgeving. Indien ontwikkeling niet kan plaatsvinden, dan wordt de continuïteit van het bedrijf aangetast. Indiener vindt dat ontwikkelingsruimte niet afhankelijk kan worden gesteld van een afzonderlijke wijzigingsprocedure. De voorgestelde ontwikkelingsruimte voor de bouw van een nieuwe schuur is weergegeven op een afbeelding.
3. Gevraagd wordt om de twee aparte wooneenheden ter plaatse aan te duiden op de verbeelding. Het niet benoemen van aantal woningen/wooneenheden zou leiden tot rechtsonzekerheid. Bij een interpretatie van de regels en toepassen van wijzigingsmogelijkheden, is het niet helder welke bouwrechten er zijn.
4. Indiener dringt er bij de gemeente op aan om – in het geval de planregels voor woningen niet worden aangepast – te bevestigen dat er op het bedrijf twee wooneenheden aanwezig zijn.
5. Rondom het bedrijf ligt 8 ha cultuurgrond met een bestemming voor agrarisch met waarden. De gronden zijn primair bedoeld voor agrarisch gebruik en daarnaast de bescherming en herstel van het landschap. Het bestemmen van deze gronden voor groenvoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen en andere werken past niet binnen deze bestemming. De omschrijving 'voor andere werken' is te onbepaald en veel te ruim.
6. Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Aan de bestemming is een aanlegvergunning verbonden dat beperkingen geeft. Het stelsel maakt een onnodige inbreuk op de gebruiksmogelijkheden van de grond.

Reactie gemeente:

1. Er worden volgens de milieuvergunning 225 vleeskalveren gehouden. Deze vleeskalveren worden gehouden in twee stallen met een totale oppervlakte van 560 vierkante meter. Dit geeft een ruimtebeslag van meer dan 250 m². Er is sprake van een intensieve veehouderij. Op het bestemmingsvlak wordt de aanduiding "iv" toegevoegd.
2. De agrarische bedrijven zijn op de plankaart aangeduid met een specifieke bouwaanduiding met een nummering van 1 tot en met 5. De nummering 1 tot en met 4 komt overeen met de grootte van de bouwpercelen zoals die in het nog geldende bestemmingsplan zijn opgenomen en/of waarbij de geldende rechten zijn overgenomen. Voor 55 bedrijven geldt de nummering 5 omdat ze in de omgeving van Wav (Wet ammoniak en veehouderij)-gebieden en Natura 2000-gebieden liggen. Deze bedrijven hebben een bouwperceel op basis van de vergunde situatie gekregen. Deze regelingen zijn opgenomen omdat uit de milieueffectrapportage en passende beoordeling naar voren kwam dat op deze wijze kon worden aangetoond dat er geen sprake zal zijn van significant negatieve effecten voor het milieu. Het bestemmingsplan voldoet hiermee aan de geldende wetgeving voor milieu en natuurbescherming. Voor alle agrarische bedrijven geldt overigens dat ze moeten voldoen aan milieueisen. Via met name de Natuurbeschermingswet zal moeten worden aangetoond dat er als gevolg van de uitbreiding geen extra ammoniakdepositie plaats zal vinden. Dit kan onder meer door het kopen van rechten van een stoppende agrariër of het nemen van maatregelen aan de stallen. Elk geval is maatwerk. Deze Natuurbeschermingswetvergunning is nodig voor de omgevingsvergunning voor het in werking hebben van een installatie. De onderbouwing bij de Natuurbeschermingswetvergunning kan ook

worden gebruikt voor de toepassing van een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan is opgenomen. Deze onderbouwing kan voor meerdere procedures gebruikt worden.

3. De gemeente heeft er voor gekozen om bij agrarische bedrijven het aantal bedrijfswoningen te regelen via een bepaling in de regels. Indien voor de terinzagelegging van het ontwerpplan meerdere bedrijfswoningen aanwezig waren, dan is dat aantal toegestaan. De legale, vergunde bedrijfswoningen zijn op deze manier geregeld en toegestaan. Voor een tweede bedrijfswoning is altijd een bouwvergunning/omgevingsvergunning noodzakelijk. Zonder een dergelijke vergunning is het in het verleden niet mogelijk geweest om een tweede bedrijfswoning te realiseren. In het archief is dit geregistreerd. Dit levert in de praktijk geen onduidelijkheid op.
4. Voor Braamweg 11 en 11a geldt dat op 24 april 2009 (nr. 08/233) een bouwvergunning is verleend voor het vergroten van een bedrijfswoning. Er is sprake van een woning met inwoning. Dus er is sprake van één bedrijfswoning. Het toekennen van 'a' aan een huisnummer of een tweede huisnummer betekent niet dat er sprake is van twee woonbestemmingen.
5. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' is ruimte voor het agrarisch hoofdgebruik. Wel dient het agrarisch gebruik mede afgestemd te worden op de aanwezige natuur- en landschapswaarden. De aanwezige waarden zijn mede afhankelijk van de instandhouding van het agrarisch gebruik. Ook het overige gebruik en werken zijn nodig voor het agrarisch gebruik. De 'andere werken' betreffen de werken die nodig zijn voor de instandhouding van de gronden voor agrarisch gebruik en de landschappelijke waarden.
6. Teneinde de aanwezige landschapswaarden te beschermen, wil de gemeente aan betreffende activiteiten een vergunning koppelen. Overigens, werken en werkzaamheden voor het normaal beheer en onderhoud is toegestaan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 11

Naam/adres: Maatschap B.J.A. en S.G. Scholten en W.J. Scholten – Groot Obbink, het Laakmors

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN.12.03039

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Knoefweg/Knippertweg/Ronde Bultenweg

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzet zich tegen de bestemming "AW-NL" in het algemeen en tegen de doeleinden in het bijzonder. Indiener is van mening dat ook binnen het bestemmingsplan de agrarische activiteiten ongestoord doorgang moeten vinden en het bedrijf op bedrijfseconomische wijze kan worden ontplooid. Indiener vindt dat kostbare goede landbouwgrond niet verloren mag gaan, alleen omdat deze grond grenzend is aan natuur/nieuw gemaakte natuur.
2. Een perceel van de huiskavel heeft de bestemming "AW-RW". Gezien ook andere (water)plannen bij overheidsinstellingen bestaat de druk om het agrarisch gebruik van de gronden van indiener in te perken, zonder dat daarvoor overleg en akkoordverklaring van indiener is.
3. Ook speelt bij de bestemming "AW-NL" de waardedaling van de gronden. De waarde van agrarische grond is beduidend hoger. Hierover wordt in het bestemmingsplan niet gesproken.
4. Indiener is van mening dat het plan het agrarisch bedrijfsbelang zeer zwaar wordt getroffen en niet redelijk wordt geacht. Het agrarisch bedrijfsbelang beslaat ook het in stand houden van het bedrijf, dat vele eeuwen in familiebezit is, waardoor er ook sociaal en emotioneel belang is.

Reactie gemeente:

1. Naar aanleiding van amendement 1 is de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' aangepast naar 'Agrarisch met waarden – Landschap'. In deze gebieden zijn agrarische belangen aanwezig. Daarnaast zijn er ook duidelijke landschappelijke waarden aanwezig. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Op komende ontwikkelingen op het gebied van natuur wordt niet vooruitgelopen.

Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen voor het realiseren van wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Hiervoor is een afzonderlijke afweging vereist. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan.

2. Het is niet duidelijk op welke andere plannen indiener op doelt. Eventuele nieuwe ontwikkelingen doorlopen een zelfstandige planologische procedure. De laatste opmerking is niet juridisch-planologisch relevant.
3. De opmerking is juridisch-planologisch niet ruimtelijk relevant op bestemmingsplanniveau. Verzoek om planschade is mogelijk op basis van artikel 6.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening.
4. De gemeente is van mening dat alle functies in het betreffende gebied een bestemming hebben gekregen, welke recht doet aan het feitelijk gebruik.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel heeft amendement 1 aanpassingen van de verbeelding tot gevolg, waarbij de bestemmingen 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' zijn aangepast naar 'Agrarisch met waarden – Landschap'.

Zienswijze 12

Naam/adres: Maatschap B.J.A. en S.G. Scholten en W.J. Scholten – Groot Obbink, het Laakmors

Datum: 13 juli 2012

Decosnummer: IN 12.03358

Datum inkomen: 19 juli 2012

Betreft: Buurserstraat 200/202

Samenvatting zienswijze:

1. Deze zienswijze betreft een aanvulling op de zienswijze met decosnummer IN.12.03039. De zienswijze betreft tevens de huiskavel van 26 ha agrarische cultuurgrond aangewezen als "AW-NL" aan de Buurserstraat 200 / 202. Deze gronden dienen meegenomen worden in de zienswijze tegen de bestemming "AW-NL".
Dit is ook wel vermeld in de brief van 3 juli als huiskavel van 26 hectare. In de ontvangstbevestiging van 5 juli 2012 vermeldt de gemeente namelijk alleen de percelen Knoefweg/ Knippertweg/ Ronde Bultenweg.

Reactie gemeente:

1. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft de gemeente bij de beantwoording van zienswijze 12 ook gekeken naar de huiskavel van 26 ha agrarische cultuurgrond aan de Buurserstraat 200 / 202. Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijst de gemeente daarom naar de beantwoording op zienswijze 11 onder punt 1 en punt 3.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel heeft amendement 1 aanpassingen van de verbeelding tot gevolg, waarbij de bestemmingen 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' zijn aangepast naar 'Agrarisch met waarden – Landschap'.

Zienswijze 13

Naam/adres: Damsté, namens de heer W. ten Dam en mevrouw K. ten Dam, Derkingsweg 37

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN.12.02965

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Derkingsweg 37

Samenvatting zienswijze:

1. Het perceel Derkingsweg 37 heeft deels de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' en deels 'Agrarisch met waarden – Landschap'. Indiëners zijn verheugd dat het bedrijf is bestemd als agrarisch bedrijf.

2. Indiener stelt dat de handel (in- en verkoop) en export van paarden en pony's ook zonder nadere aanduiding of medebestemming mag plaatsvinden op het bedrijf. Indiener geeft aan dat het adres in artikel 4.1 is opgenomen met nevenactiviteit 'veehandelsbedrijf'.
3. Gesteld wordt dat voor deze locatie de aanduiding 'bedrijf' niet op de verbeelding is opgenomen. Indien dat nodig is, wordt verzocht om deze aanduiding alsnog op te nemen.
4. Indiener geeft aan dat de in de tabel opgenomen oppervlaktematen voor de betreffende handel vermoedelijk groter is dan alle relevante ruimten voor de betreffende activiteiten.
5. Verzocht wordt om een grotere maximale maatvoering voor het agrarisch bedrijf zodat er uitbreidingsmogelijkheden bestaan.
6. Verzocht wordt om in artikel 5.4.1 onder a op te nemen dat het gebruik conform de toegestane nevenactiviteiten (tabel in artikel 4.1) is uitgezonderd en dus niet als strijdig gebruik wordt aangemerkt.
7. Verzocht wordt om het begrip 'agrarisch bedrijf' aan te passen, zodat ook de in- en verkoop van dieren onder het agrarisch bedrijf valt. Voor zover voor de activiteiten de aanduiding voor het veehandelsbedrijf nodig is, wordt verzocht om een definitie van veehandelsbedrijf op te nemen.
8. Verzocht wordt om te verduidelijken dat productiegerichte paardenhouderij (fok- en opfokbedrijf, handelsbedrijf, et cetera) binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' valt.
9. Het bestemmingsvlak voor de locatie heeft een oppervlakte van ongeveer 0,4 ha. Het perceel heeft de aanduiding 'sba-amv2', wat betekent dat het bouwperceel niet meer dan 1 ha mag bedragen. Indiener stelt dat het bouwperceel feitelijk dus maar 0,4 ha mag bedragen. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak aan te passen naar 1,5 ha of op zijn minst 1 ha en de aanduiding 'sba-amv2' te handhaven. Dit wordt verzocht omdat het agrarisch bedrijf nu wordt beperkt in de bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden. Aangegeven wordt dat het perceel Derkingsweg 21 een bestemmingsvlak van 1 ha heeft met een aanduiding 'sba-amv3'. Indiener vindt dit niet logisch met de maatvoering op hun perceel.
10. Indiener stelt dat er enige onduidelijkheid is tussen de begrippen paardenfokkerij, paardenhouderij en productiegerichte paardenhouderij en de bestemmingen 'Agrarisch - Paardenhouderij', 'Sport – Manege' en 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'. Verzocht wordt om het onderscheid en de relatie er tussen te verduidelijken. De onduidelijkheid is voornamelijk de kopjes in de toelichting in paragraaf 5.3, waarbij de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' wordt besproken onder het kopje 'overige paardenhouderijen' en de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' onder het kopje 'agrarische paardenhouderijen'. Indiener verzoekt zowel aanpassing van de toelichting als de regels.
11. Indiener verzoekt om bij het begrip 'productiegerichte paardenhouderij' ook pony's te benoemen.
12. Gesteld wordt dat in artikel 4.6 onder f vermoedelijk moet worden verwezen naar artikel 4.1 onder b in plaats van artikel 4.1 onder c.
13. In artikel 4.2.2 onder f wordt verwezen naar een tabel in artikel 4.1 onder b. Hierin is echter geen tabel opgenomen.
14. Indiener geeft aan dat in artikel 4.4 onder b sub 1 wordt verwezen naar een tabel in artikel 4.1. Indiener vermoedt dat dit betreft artikel 4.1 onder a sub 8. Verzocht wordt om dit duidelijker te formuleren.
15. Indiener stelt dat niet duidelijk is wat met de afwijkingsmogelijkheid in artikel 4.4. onder b wordt beoogd.
16. In artikel 4.4 onder c is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen ten behoeve van de realisering van rijhallen. Indiener vermoedt dat het gaat om artikel 4.1 onder l in plaats van 4.1 onder m.
17. Indiener stelt dat artikel 7.6 aanhef en onder c sub 2 onduidelijk is geformuleerd en onduidelijk is wat hiermee wordt beoogd.

Reactie gemeente:

1. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. De betreffende activiteiten op de locatie zijn van dusdanig ondergeschikt belang, dat ze binnen de agrarische bedrijfsbestemming passen. De handel is niet vanzelfsprekend toegestaan zonder aanduiding. Voor de locatie is de aanduiding 'bedrijf' opgenomen en in artikel 4.1 is aangegeven dat voor deze locatie een veehandelsbedrijf is toegestaan. De handel is toegestaan omdat dit met de betreffende aanduiding is geregeld.
3. Voor de locatie is inderdaad de aanduiding 'bedrijf' niet opgenomen. Dit wordt alsnog opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.
4. In de tabel zijn de oppervlaktes opgenomen zoals deze als nevenactiviteit op het agrarisch bedrijf aanwezig zijn. Het betreffende agrarisch bedrijf is primair een paardenfokkerij en dit past binnen de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf". De genoemde maatvoering is overgenomen van

het huidige bestemmingsplan "Buitengebied". Reclamant heeft in 2007 een vergunning gekregen voor de bouw van nieuwe bebouwing. In deze vergunning is gesteld dat het bouwplan past binnen het bestemmingsplan en niet gekeken naar de oppervlakte van de nevenactiviteit. De oppervlakte is toereikend voor het veehandelsbedrijf.

5. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor vergroting van agrarische bestemmingsvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan. Dit kan namelijk invloed hebben op de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Hiervoor is een afzonderlijke afweging vereist. Om die reden wordt het voorstel niet overgenomen in het bestemmingsplan. Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen voor het realiseren van wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan.
6. Aangenomen wordt, dat bedoeld wordt artikel 4.5.1. De gemeente kan instemmen met dit verzoek.
7. De activiteiten voor de handel (in- en verkoop van dieren) als nevenactiviteit valt niet onder de definitie 'agrarisch bedrijf'. De gemeente zal een definitie van 'veehandelsbedrijf' opnemen.
8. In de toelichting is al een verduidelijking opgenomen welke activiteiten voor paarden en pony's onder de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' vallen. In paragraaf 5.3 van het ontwerpplan is aangegeven dat alleen fok- en opfokbedrijven, hengstenhouderijen en paardenmelkerijen een zuiver agrarisch karakter hebben en daarom een agrarische bestemming hebben gekregen. Hierbij is gekeken of sprake is van een volwaardig agrarisch productiegericht paardenhouderijbedrijf.
9. De oppervlakte is 0,4 hectare. Het gestelde van reclamant is juist. De planologische ruimte in het vigerende bestemmingsplan is 1 hectare. Het bestemmingsvlak wordt vergroot naar 1 hectare. De uitbreiding zal in westelijke richting plaatsvinden.



10. De gemeente is van mening dat in de regels het onderscheid tussen de verschillende vormen helder is, aangezien per vorm duidelijk wordt aangegeven welke hoofdactiviteit is toegestaan. De gemeente is van mening dat de toelichting in paragraaf 5.3 kan worden verhelderd, met name in verband met de opgenomen kopjes. Paragraaf 5.3 wordt op dit punt aangepast.
11. De gemeente stemt in met het voorstel om bij het begrip 'productiegericht paardenhouderij' ook pony's te benoemen.
12. De gemeente stemt in met het voorstel. De verwijzing wordt aangepast.
13. De opmerking is terecht. In het ontwerpplan had hierbij moeten worden verwezen naar artikel 4.1 onder a sub 8. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt een juiste verwijzing opgenomen.
14. De veronderstelling is juist. Bedoeld wordt de tabel in artikel 4.1 onder a sub 8. In het bestemmingsplan wordt een duidelijkere verwijzing opgenomen.

15. Deze afwijkmogelijkheid is opgenomen om de bestaande oppervlakte te vergroten tot de maximale oppervlaktemaat die is opgenomen in de tabel in 4.1 onder a sub 8. Ook hier is de verwijzing abusievelijk niet juist. In het vast te stellen plan wordt de juiste verwijzing opgenomen.
16. De opmerking is terecht. In het vast te stellen plan wordt de juiste verwijzing opgenomen.
17. Dit betreft een afwijkingsbevoegdheid voor een nieuw kleinschalig kampeerterrein, waarmee (met artikel 7.6 onder c sub 2) wordt beoogd om dit nabij (binnen 50 meter) van een bestemmingsvlak te realiseren.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting, regels en verbeelding worden aangepast.

Zienswijze 14

Naam/adres: Dhr. R. Gröniger, Eibergsestraat 242

Datum: 21 juni 2012

Decosnummer: IN.12.02850

Datum inkomen: 27 juni 2012

Betreft perceel: Eibergsestraat 242

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat de locatie een huisperceel heeft van ruim 6.000 m². Op het gedeelte (nummer 1 op de bijlage) van de kavel langs de Twenteroute ligt een hoofdwaterleiding van circa 40 cm dik. Hierboven mogen geen activiteiten plaatsvinden met betrekking tot bouwen, inplanten of verharden. Daardoor is de bouwkavel in feite nog kleiner.
2. Indiener bezit, grenzend aan de Twenteroute, circa 7 ha grond. Indiener pacht circa 14 ha grond van de r-k parochie en circa 15 ha grond van particulieren. Op de grond van de parochie is met ontheffing een mestbassin geplaatst en zijn in overleg met de gemeente en parochie diverse kuilvoerplaten gerealiseerd. Ook staat er een houtschuur. Indiener stelt dat de vergunde activiteiten in feite binnen een bestemmingsvlak horen. De ruimte is ook nodig voor de voortgang van het bedrijf. Verzocht wordt om deze plek door middel van een pijl aan te wijzen als bestemmingsvlak. De grond is al jaren in gebruik bij het bedrijf. Indiener geeft aan dat kuilplaten en een mestbassin niet aantrekkelijk zijn aan de Twenteroute (gronden die wel in eigendom zijn). Mocht dit toch een probleem zijn dat kan indiener het betreffende perceel misschien aankopen.

Reactie gemeente:

1. De gemeente heeft kennisgenomen van de beperkingen van het perceel.
2. De gemeente gaat akkoord met het voorstel van indiener. Er wordt een klein bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" toegevoegd op de plek van de kuilvoerplaten, de mestsilo en de houtschuur. Beide bestemmingsvlakken dienen met elkaar gekoppeld te worden. Zie de volgende afbeelding.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 15

Naam/adres: Eeleroude, namens mevr. Joesse, Ellenbroekweg 12

Datum: 29 juni 2012

Decosnummer: IN.12.02936

Datum inkomen: 2 juli 2012

Betreft perceel: Ellenbroekweg 12

Samenvatting zienswijze:

1. Op de locatie zijn activiteiten (kinderopvang) naast het agrarisch bedrijf. Het is niet duidelijk in hoeverre deze nevenactiviteiten bij recht zijn toegestaan op agrarische bedrijven. Gelet op de economische vooruitzichten zullen veel agrarische bedrijven nevenactiviteiten moeten ontplooiën. Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat duidelijk wordt welke nevenactiviteiten bij recht zijn toegestaan.

Reactie gemeente:

1. In de toelichting in paragraaf 5.2.5 is hier nader op ingegaan.
Reeds bestaande en vergunde nevenactiviteiten zijn in het bestemmingsplan positief bestemd. In de regels zijn de toegestane nevenactiviteiten in een lijst opgenomen en zijn de aard en omvang van de nevenactiviteit vastgelegd. De nevenactiviteit van de kinderopvang is niet vergund. De betreffende locatie is niet opgenomen in deze lijst.
In het VAB beleid zoals deze is vastgesteld door de gemeenteraad op 21 december 2011 is bepaald welke activiteiten toegestaan zijn en op welke wijze de gemeente deze nevenactiviteiten kan faciliteren. Voor kinderopvang is aangegeven dat hiervoor niet de maatvoering van 350 m² van toepassing is. Dit betekent concreet dat kinderopvang als nevenactiviteit door middel van VAB beleid toegestaan na herziening van het bestemmingsplan.
Nieuwe niet-agrarische nevenactiviteiten zijn deels na afwijking of wijziging toegestaan. Voorwaarden die aan een afwijking of wijziging worden gesteld hebben betrekking op zaken als landschappelijke inpasbaarheid, (geen) strijd met milieuwetgeving en infrastructurele inpasbaarheid.
Kinderopvang is niet na afwijking/wijziging toegestaan. Op basis van het gemeentelijk beleid dient voor een kinderopvang eerst een nadere afweging te worden gemaakt, gelet op de gevolgen voor de ruimtelijke ordening.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 16

Naam/adres: Van Westreenen, namens Schotman & Zn VOF, Eibergseweg 211

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: N.12.3071

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Eibergsestraat 211

Samenvatting zienswijze:

1. Het perceel is opgebouwd uit een gekoppeld perceel, waarbij op het ene perceel de bedrijfsgebouwen voor het pluimvee bevindt en op het andere perceel de bedrijfswoning. Voor het ene perceel geldt de aanduiding 'sba-amv2' en voor het andere geldt de aanduiding 'sba-amv5'. Beide percelen hebben de aanduiding 'intensieve veehouderij'.
2. Aan de zuidwestzijde van het perceel met pluimveestallen bevindt zich een sleufsilos en enkele voersilos, op de gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'. Verzocht wordt om dit binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' op te nemen.
3. Het bestemmingsvlak is volledig bebouwd. Vanwege ontwikkelingsmogelijkheden wordt verzocht om het bestemmingsvlak zodanig te vergroten dat ook een extra stal kan worden gerealiseerd ten behoeve van dierenwelzijn.

4. Indiener verzoekt om een paardenstal/berging op te kunnen richten ten zuidoosten van de woning. Hiervoor is een omgevingsvergunningaanvraag ingediend.
5. Het bedrijf ligt deels in het extensiveringsgebied en deels in het verwevingsgebied, waardoor er verschillende beleidsregels gelden. Verzocht wordt om de begrenzing van deze gebieden aan te passen, zodat de gronden van deze locatie geheel in het verwevingsgebied vallen
6. Indiener verzoekt om te verduidelijken wat wordt verstaan onder 'reëel agrarisch bedrijf'. Gevraagd wordt of een bouwwerk dat voor een ander doel dan bedrijfsmatig (dus hobbymatig) en agrarisch in strijd is met de bestemming. Indiener vindt dat de regel met zich meebrengt dat onbedoeld een bijgebouw behorende bij de woning niet kan worden verleend, aangezien deze niet primair is bedoeld voor agrarische bedrijfsvoering.
7. Indiener verzoekt om te verduidelijken wat wordt verstaan onder 'het beginsel van bebouwingsconcentratie' en 'nadere eisen'. Overigens bevindt de bedrijfswoning zich op grote afstand van de bedrijfsgebouwen. Gevraagd wordt of bij een eventuele brand de woning bij de pluimveestallen moet worden gebouwd. Ook vanuit stedenbouwkundig en welstandseisen kan een ruimte opzet gewenst zijn.
8. De reden voor het opnemen van artikel 4.2.2.e ontgaat indiener. Gesteld wordt dat de inrichting van een gebouw alswel de grootte er van niet relevant is. Verzocht wordt om de bepaling te verwijderen.
9. In veel wijzigingsbevoegdheden is de voorwaarde opgenomen dat een verandering niet mag leiden tot een significant negatief effect in verband met Natura 2000-gebieden. Verzocht wordt om deze voorwaarde te verwijderen. Mede gelet op het feit dat ieder plan al op grond van de wet hieraan moet worden getoetst.
10. Er is een ontwikkeling gaande van verplichte mestverwerking op bedrijfsniveau. Verzocht wordt om mestbewerking en -verwerking op bedrijfsniveau toe te staan.

Reactie gemeente:

1. De opmerking is terecht. Abusievelijk is op het perceel met de bedrijfsgebouwen geen aanduiding 'sba-amv5' opgenomen. In het vast te stellen plan wordt dit alsnog gedaan.
2. Kuilvloerplaten mogen tevens op geringe afstand buiten het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf". Het totale bestemmingsvlak is al 1,5 hectare groot. Een verdere vergroting van het bestemmingsvlak wordt niet gehonoreerd.
3. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor vergroting van agrarische bestemmingsvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan. Dit kan namelijk invloed hebben op de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Hiervoor is een afzonderlijke afweging vereist. Om die reden wordt het voorstel niet overgenomen in het bestemmingsplan. Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen voor het realiseren van wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan.
4. De gemeente heeft geen omgevingsvergunning verleend voor de realisering van de paardenstal/berging. Onderhavig bestemmingsplan biedt hiervoor ook geen mogelijkheden. Het bouwperceel van beide locaties heeft al een bebouwd oppervlakte van circa 1 hectare. Nog verdere bebouwing is niet mogelijk. Er kan door initiatiefnemers onderzocht worden of de gewenste bebouwing eventueel vergunningvrij gerealiseerd kan worden.
5. De begrenzing van het reconstructieplan wordt niet door de gemeente aangepast. Het reconstructieplan is namelijk door de provincie Overijssel vastgesteld. De gemeente heeft hier geen bevoegdheid in. Het agrarisch bedrijf valt in het extensiveringsgebied en de bedrijfswoning bevindt zich in het verwevingsgebied. De locatie waar de stallen staan is bepalend en bevindt zich dus in het extensiveringsgebied. In de tabel in artikel 4.1 onder a 7 van de regels zal Eibergestraat 211 toegevoegd worden met de bestaande oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 7650 m².
6. Uitgangspunt bij het toekennen van, met name de agrarische bestemmingen, is het streven naar behoud van het onderliggende agrarisch cultuurlandschap. Hierbij geldt als voorwaarde: behoud van de agrarische bedrijven. Immers, zonder agrarische bedrijven bestaat er ook geen agrarisch cultuurlandschap. Om dit waardevol agrarisch cultuurlandschap te behouden is tot nu toe soepel omgegaan met het behouden van agrarische bouwpercelen en is er bewust terughoudend omgegaan met het zondermeer omzetten van bestemmingen naar de bestemming 'Wonen'. Het principe is dat wanneer er sprake is van een aantoonbare bedrijfsmatige agrarische activiteit een agrarisch bouwperceel wordt toegekend. Bestaande agrarische bedrijven met meer dan 10 nge, waarvan verwacht mag worden dat de bedrijfsmatige activiteiten tijdens de planperiode blijven

bestaan, komen in aanmerking voor een agrarisch bestemmingsvlak (bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf"). Dit is een andere benadering dan voorheen. Het was gebruikelijk om alleen agrarische percelen toe te kennen aan volwaardige agrarische bedrijven. Dit principe is in dit bestemmingsplan losgelaten. Een reëel agrarisch bedrijf is voor de gemeente een bedrijf met meer dan 10 nge. Verder is een regeling opgenomen voor bijgebouwen bij de bedrijfswoning. Indien er sprake is van een agrarisch bedrijf kunnen binnen de geldende randvoorwaarden vergunningen verleend worden voor bijgebouwen bij de bedrijfswoning.

7. In de toelichting is in paragraaf 7.2.1 nader ingegaan op het beginsel van bebouwingsconcentratie en de nadere eisen. Het is belangrijk dat bebouwing zoveel mogelijk geconcentreerd wordt gebouwd, zodat geen rommelig overkomende verspreide bebouwing wordt gerealiseerd. Met de nadere eisen kunnen eisen worden gesteld aan de plaats en afmeting van bebouwing. Onder meer ten behoeve van bebouwingsconcentratie, het bebouwingsbeeld, de landschappelijke inpassing, de verkeersveiligheid, de milieusituatie, de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en de cultuurhistorische waarden zoals die ter plaatse voorkomen. Op deze manier wordt voorkomen dat problemen met milieuvergunningen ontstaan of dat de eigenaar/gebruiker van een aangrenzend perceel wordt gehinderd in zijn gebruiksmogelijkheden.
Het betreffende perceel bestaat uit twee (gekoppelde) bestemmingsvlakken. Op beide percelen mag worden herbouwd.
8. Deze bepaling is opgenomen omdat in de PlanMER en passende beoordeling geen rekening is gehouden met meerdere bouwlagen met dieren. Als dit wel was gebeurd, dan had dit ongetwijfeld consequenties voor de uitkomsten van de passende beoordeling. De passende beoordeling is hierop gebaseerd en dan moet dit wel geborgd zijn in de planregels.
9. In het kader van het bestemmingsplan is een Milieueffectrapportage en een Passende beoordeling uitgevoerd. Het bestemmingsplan laat voor agrarische bedrijven ontwikkelingen toe die mogelijk in strijd zijn met de instandhoudingsdoelstellingen van de kwalificerende habitattypen van Natura 2000-gebieden in de omgeving. Uit de onderzoeken blijkt dat als gevolg van de ontwikkelruimte in de doorgerekende plansituaties sprake is van een toename van stikstofdepositie op één of meerdere Natura 2000-gebieden. Aangezien er in de meeste Natura 2000-gebieden voor stikstofdepositie (zeer) gevoelige habitattypen aanwezig zijn en er momenteel sprake is van een overbelaste situatie, leiden de ontwikkelmogelijkheden tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en dus tot significant negatieve effecten. Daarom is de betreffende voorwaarde opgenomen, waardoor het bestemmingsplan geen ontwikkelingen biedt die significant negatieve effecten hebben op de Natura 2000-gebieden in de omgeving.
10. Er worden in het vast te stellen bestemmingsplan ook afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor zowel mestbewerking en –verwerkingsinstallaties

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De regels en de verbeelding worden aangepast.

Zienswijze 17

Naam/adres: For Farmers, namens maatschap Karnebeek, Ellenbroekweg 31

Datum: 8 juni 2012

Decosnummer: IN.12.02587

Datum inkomen: 13 juni 2012

Betreft perceel: Ellenbroekweg 31

Samenvatting zienswijze:

1. Verzocht wordt om de vorm van het perceel aan te passen. De bedoeling is om een nieuwe stal te bouwen die past binnen het verzochte bestemmingsvlak. De vergunning hiervoor is ingediend. Het voorstel is op een afbeelding weergegeven.

Reactie gemeente:

1. De gemeente stemt gedeeltelijk in met het verzoek. De aanpassing van het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" wordt meegenomen. In overleg met indiener wordt de vorm van het vlak aangepast zoals weergegeven op de volgende afbeelding. Wel is geconstateerd dat het bestemmingsvlak abusievelijk groter is geworden dan de 1,5 ha, namelijk 1,8 ha. Het

bestemmingsvlak zal teruggebracht worden naar een oppervlakte van 1,5 ha. Zie de volgende afbeelding.



Daarmee past de aanpassing binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit ruimtelijk en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden wordt deels ingestemd met het verzoek.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 18

Naam/adres: Kuiphuis vastgoed en advies bv, namens maatschap Te Grefte-Koning, Goorsestraat 263

Datum: 26 juni 2012

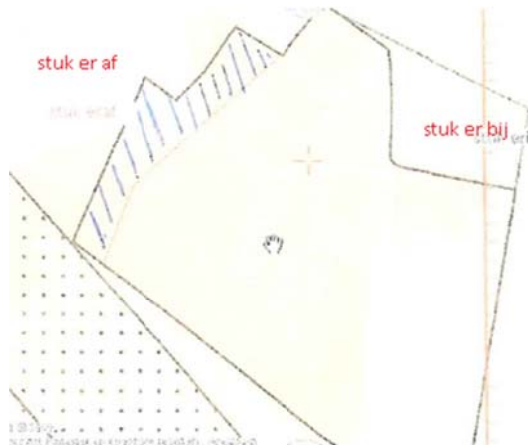
Decosnummer: IN.12.03045

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Goorsestraat 263

Samenvatting zienswijze:

1. Verzocht wordt om de vorm van het bestemmingsvlak aan te passen, aangezien een deel van het bestemmingsvlak op de grond van de buurman is gesitueerd.



Reactie gemeente:

1. De gemeente stemt in met het verzoek. Het bestemmingsvlak ligt deels op grond van de buurman. Met het voorstel verandert de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet. Daarmee past de aanpassing binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden wordt de voorgestelde aanpassing overgenomen in het bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 19

Naam/adres: Fam. Lippinkhof/fam. Spijker, Oude Buurserdijk 10

Datum: 23 juni 2012

Decosnummer: IN.12.2778

Datum inkomen: 25 juni 2012

Betreft perceel: Oude Buurserdijk 10

Samenvatting zienswijze:

1. Verzocht om een bestemming voor 'Agrarisch' op te nemen op het perceel in plaats van 'woning'. Op het perceel zijn agrarische activiteiten aanwezig. In het verleden is het perceel ook altijd aangemeld geweest als agrarisch.

Reactie gemeente:

1. Voor de inrichting aan de Oude Buurserdijk 10 is op 3 januari 1995 een melding Besluit landbouw ingediend. De veebezetting volgens de milieuvergunning komt overeen met 9,8 nge. Bij de laatste milieucontrole in september 2011 is gebleken dat er geen sprake is van een agrarische inrichting. Er worden alleen hobbymatig een aantal schapen gehouden. Daarom vindt de gemeente het reëel dat er een bestemming "Wonen" is toegekend aan het perceel.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 20

Naam/adres: Rechtspraktijk BAWA, namens mevrouw Holthuisen en een aantal niet geduide agrarische ondernemers

Datum: 28 mei 2012

Decosnummer: IN.12.3084

Datum inkomen: 6 juli 2012

Betreft perceel: Gronden rondom Natura 2000-gebieden Buurserzand en Haaksbergerveen

Samenvatting zienswijze:

1. Gesteld wordt dat het provinciale bestuur Dienst Landelijk Gebied 200 ha grond rondom Natura 2000-gebieden Buurserzand en Haaksbergerveen wil onttrekken aan de landbouw. Indien de plannen doorgaan zullen 21 agrarische bedrijven niet kunnen voortbestaan omdat bijna de helft van hun landbouwgronden verdwijnt ten behoeve van de vernatting van nieuwe natuur en om een hoge grondwaterstand te behouden. Indiener vindt de rol van de provincie opmerkelijk nu de ruilverkaveling net achter de rug is. Aan de gemeenteraad is een afschrift gestuurd van het interventierekest dat d.d. 18 mei 2012 aan Provinciale Staten van Overijssel is toegezonden. Daarnaast heeft indiener de gemeente op de hoogte gesteld van de veelal op basis van 'om niet' of zeer lage prijzen de overheid verkregen gronden heeft overgeheveld. De in de zienswijze genoemde feiten en daarop volgende ontwikkelingen zijn niet meegenomen in het ter inzage gelegde bestemmingsplan. Er is geen paragraaf opgenomen waarin staat welke gevolgen dit kan hebben voor de rood-voor-roodplannen, landgoedconstructies en de samenhang tussen de onderdelen van dit bestemmingsplan. In de toelichting is niet opgenomen wat de te verwachten ontwerpen zijn van nieuwe wet- en regelgeving indien het Europese Hof van Justitie de uitspraak en beschikking van de Europese Commissie van 13 juli 2011 in stand laat. Indiener vindt dat een intrekking van de publicatie van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan voor de hand liggen.

Reactie gemeente:

1. De gemeente gaat ervan uit dat de indiener de herijking van de EHS bedoelt. Omdat deze herijking nog niet afgerond is, wordt deze ontwikkeling niet meegenomen in voorliggend bestemmingsplan. Deze ontwikkeling is op dit moment nog onvoldoende concreet. De genoemde handelingen zijn niet juridisch-planologisch ruimtelijk relevant op bestemmingsplanniveau. Indien

indieners bezwaren hebben tegen de concrete toepassing van het beleid, kunnen zij zich in die betreffende procedure melden.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 21

Naam/adres: Flynth, namens dhr. H. Roelink, dhr. H. ter Huurne, dhr. H.J.C. Heuzels en mevr. J.E.M. Heuzels

Datum: 4 juli 2012

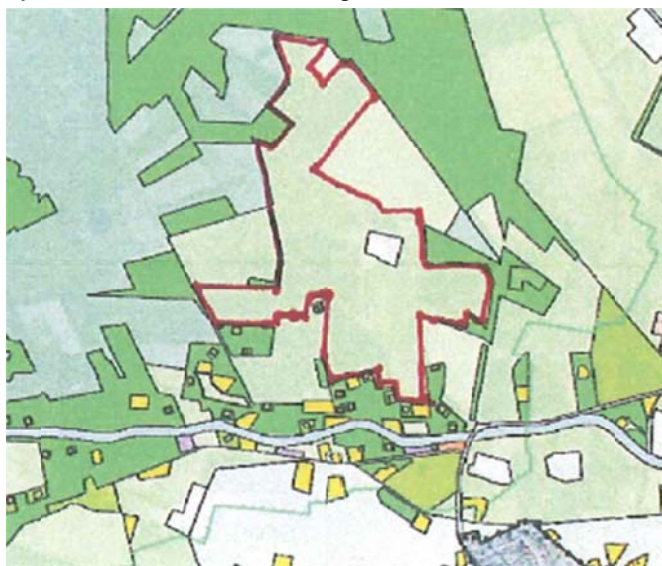
Decosnummer: IN.12.3057

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Gronden ten noorden van Buurse/Buurserbeek

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener heeft bezwaar tegen het verzwaren van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap' die is toegekend aan de betreffende agrarische gronden. In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden een agrarische bestemming met landschappelijke waarden. Hierbij is het primaat gegeven aan het agrarische gebruik. In het nieuwe plan krijgt natuur en landschap de voorkeur boven het agrarische gebruik. Indiener vindt het bezwaarlijk dat naast het toestaan van agrarische activiteiten aan het gebied een zeer ruim ander gebruik wordt toegekend. Het toegestane gebruik is te onbepaald en in strijd met de agrarische belangen. Indiener vindt het bezwaarlijk omdat natuur-, landschap- en waterplannen zover kunnen worden doorgevoerd dat het agrarische gebruik van gronden niet meer goed mogelijk is. Indieners zijn van mening dat er geen rechtvaardiging aanwezig is om de bestemming te verzwaren. Ook de voordelen van de onlangs afgeronde ruilverkaveling worden grotendeels teniet gedaan door het verzwaren van de bestemming.
2. Indieners zijn van mening dat door de voorgenomen bestemming teeltschade ontstaat, de bewerkbaarheid achteruitgaat en de bestemming gepaard gaat met vergaande claims voor natuur. Omgevingsvergunningen ten behoeve van landschap, natuur en water kunnen worden verleend of zelfs vrijgesteld. Door de verzwaring kunnen werken ten behoeve van agrarische belangen worden geweigerd op basis van de belangen van natuur, water en landschap. Indieners zien zich genoodzaakt tot het claimen van schade op basis van artikel 6.1 Wro, terwijl zij hier niet de voorkeur aan geven.



Reactie gemeente:

1. In het geldende bestemmingsplan hebben de percelen de bestemming 'Agrarisch cultuurgebied' met de aanduiding 'gebied B'. De aanduiding 'gebied B' betreft dat de agrarische functie van deze gronden nevenschikkend is aan het behoud, de bescherming en/of herstel van de landschappelijke en/of natuurwaarde. Naar aanleiding van amendement 1 is de bestemming

‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’ aangepast naar ‘Agrarisch met waarden – Landschap’. In deze gebieden zijn agrarische belangen aanwezig. Daarnaast zijn er ook duidelijke landschappelijke waarden aanwezig. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Op komende ontwikkelingen op het gebied van natuur wordt niet vooruitgelopen.

2. Verzoek om planschade is mogelijk op basis van artikel 6.1 van de Wro.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel heeft amendement 1 aanpassingen van de verbeelding tot gevolg, waarbij de bestemmingen ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’ zijn aangepast naar ‘Agrarisch met waarden – Landschap’.

Zienswijze 22

Naam/adres: For Farmers, namens maatschap Onland, Klaashuisstraat 62/70

Datum: 18 juni 2012

Decosnummer: IN.12.02694

Datum inkomen: 19 juni 2012

Betreft perceel: Klaashuisstraat 62/70

Samenvatting zienswijze:

1. In het 1992 is het naastliggende bedrijf gekocht. Beide bedrijven hadden destijds een bouwperceel van 1,5 ha. In 2000 zijn tijdens de bestemmingsplanprocedure de beide bouwpercelen aan elkaar gekoppeld. Het terugbrengen van de oorspronkelijke totaal 3 ha bouwperceel naar 1,5 ha is voor de maatschap niet te accepteren, omdat de maatschap daarmee onevenredig wordt belemmerd in de bedrijfsontwikkeling.
2. Het plan is om een loods bij te bouwen voor machineberging en voeropslag. Hiervoor is in 2009 een vergunningsaanvraag ingediend. Echter op aandrang van de gemeente is deze weer ingetrokken. De manier waarop dit is gegaan weet de maatschap nog steeds niet te waarderen en is in hun ogen onterecht gebeurd.
3. Rond 2000 heeft de familie een perceel gekocht waarop te kleine gebouwtjes stonden. Een van de gebouwtjes is inmiddels gesloopt. Dit perceel is ook toegevoegd aan het bestemmingsvlak voor het agrarische bedrijf, hetgeen in ogen van indiener niet terecht is.
4. Naar aanleiding van het MER en de Passende beoordeling is de aanduiding ‘sba-amv2’ opgenomen, waardoor het bouwperceel niet meer dan 1 ha mag bedragen. Indiener vindt deze oppervlakte onvoldoende. Indiener verzoekt om het bouwperceel uit te breiden naar 1,5 ha. Indiener heeft een voorstel gedaan voor uitbreiding van het bestemmingsvlak. Indiener vindt dat toekomstige bedrijfsontwikkeling mogelijk moet blijven.

Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Dit betreft dus ook de bouwpercelen uit het geldende bestemmingsplan. Het is niet meer mogelijk om bezwaren/zienswijzen in te dienen tegen het geldende bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming “agrarisch bedrijf 1” met een bouwmogelijkheid van 1 hectare. In onderhavig bestemmingsplan blijft dit hetzelfde en veranderen de mogelijkheden niet.
2. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
3. De gemeente is met indiener van mening dat hierdoor een onlogisch bestemmingsvlak is ontstaan. Dit zal worden gecompenseerd aan de westzijde van het bestemmingsvlak. De oppervlakte van het bestemmingsvlak verandert niet. Zie de volgende afbeeldingen (2 afbeeldingen).



4. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Ook verhardingen en tuinen dienen binnen het bestemmingsvlak “Agrarisch – Agrarisch bedrijf” te liggen. Verzoeken voor vergroting van agrarische bestemmingsvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan. Hierbij wordt meegewogen dat de voorgestelde wijziging een grote omvang heeft en niet past binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Hiervoor is een afzonderlijke afweging vereist. Om die reden wordt het voorstel niet overgenomen in het bestemmingsplan.

Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen voor het realiseren van wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 23

Naam/adres: Flynth, namens dhr. A.B.M. Screever, Kinkelerweg 17

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN.12.3107

Datum inkomen: 6 juli 2012

Betreft perceel: Kinkelerweg 17

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener heeft bezwaar tegen het niet toekennen van de aanduiding "iv". Indiener stelt dat ter plekken een volwaardig fokvarkensbedrijf is gevestigd. Het bedrijf ligt in het landbouwontwikkelingsgebied en zou op basis van de regels geen nadere aanduiding "iv" behoeven. Indiener verzoekt om deze aanduiding toch op te nemen zodat in de toekomst geen onduidelijkheid kan ontstaan over de status van dit bedrijf.
2. Indiener stelt dat een deel van de uitbreiding die inmiddels is gerealiseerd niet in het plan is opgenomen. Indiener heeft dit op een afbeelding aangegeven.
3. Om te voldoen aan de mestwetgeving moeten er schuren worden gebouwd op korte termijn en op lange termijn. Indiener wenst uitbreiding aan de westkant van de huidige bebouwing. Indiener stelt dat een deel van de bouw mogelijkheden aan de zuidoost en noordzijde niet worden gebruikt.
4. Verzocht wordt om meer bebouwingsmogelijkheden toe te staan. In het plan wordt een oppervlakte van 1 ha toegestaan. Indiener stelt dat er geen ontwikkelingsruimte meer is en verzoekt om bij recht meer bebouwing toe te staan.

Reactie gemeente:

1. Het is juist dat voor intensieve veehouderijen in het landbouwontwikkelingsgebied de aanduiding "iv" niet is opgenomen. Dit is gedaan omdat binnen alle bestemmingsvlakken voor agrarische bedrijven in het landbouwontwikkelingsgebied intensieve veehouderij is toegestaan. Aanduidingen worden niet opgenomen ter signalering, indien een aanduiding wordt opgenomen dient hieraan ook een specifieke regeling te worden gekoppeld. In het landbouwontwikkelingsgebied is dat niet gewenst. In principe is op alle agrarische bedrijven in het gebied intensieve veehouderij toegestaan. Het is bij de gemeente bekend dat op dit bedrijf momenteel intensieve veehouderij aanwezig is.
2. De uitbreiding die indiener bedoeld, is opgenomen binnen het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf". De verbeelding is getekend op een kadastrale ondergrond, waarop wellicht (nog) niet alle gebouwen staan ingetekend. Het zegt echter niets over de planologische mogelijkheden. Overigens, bij de aanpassingen naar het vastgestelde bestemmingsplan wordt een recente versie van de GBKN (grootschalige basiskaart Nederland) gebruikt voor de ondergrond, waardoor wellicht de bebouwing wel wordt opgenomen. Hierdoor verandert de juridisch- planologische situatie niet. Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is bepalend, maar de betreffende uitbreiding is daarbinnen dus opgenomen.
3. De gemeente kan deels instemmen met het voorstel van aanpassing van de vorm van het bestemmingsvlak. In principe past het voorstel binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Echter alle bestaande bebouwing dient binnen het bestemmingsvlak te vallen, ook de bebouwing ten zuiden van de woning. Daarom wordt het bestemmingsvlak aangepast conform de volgende afbeelding. De oppervlakte van het bestemmingsvlak dient gelijk te blijven. Hierbij wordt het bestemmingsvlak dus maximaal 1,5 hectare.



Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen voor het realiseren van verdere uitbreidingswensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan.

4. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor vergroting van agrarische bestemmingsvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan. Hierbij wordt meegewogen dat de voorgestelde wijziging een grote omvang heeft en niet past binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Hiervoor is een afzonderlijke afweging vereist. Om die reden wordt het voorstel niet overgenomen in het bestemmingsplan.
Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen voor het realiseren van wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en wordt niet meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 24

Naam/adres: Mevr. 't Hoen, Holthuiserstraat 27

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: N.12.3064

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Holthuiserstraat 27

Samenvatting zienswijze:

1. Voor het agrarisch bedrijf op de locatie geldt de aanduiding 'sba-amv4' met een maximale bebouwing van 0,25 ha. Indiener gaat er van uit dat op de locatie 0,14 ha is bebouwd en er dus nog uitbreidingsruimte is. Indiener vraagt of dit klopt. Indien dit niet klopt, verzoekt indiener om royelere maatvoeringen voor uitbreidingsmogelijkheden.
2. In 1992 is vergunning verleend voor de verbouwing van de boerderij. De boerderij is toen gesplitst in twee volwaardige woningen. Indiener stelt dat van inwoning of iets dergelijks nooit sprake is geweest. Het huisnummer is niet aangepast. Indiener vraagt of in het nieuwe bestemmingsplan ook rekening is gehouden met twee volwaardige woningen op dit perceel.

Reactie gemeente:

1. Op dit moment is op het perceel ongeveer 0,15 hectare gebouwd. Het gestelde van indiener is correct en er is nog uitbreidingsruimte van het bouwperceel tot 0,25 hectare.
2. Per bestemmingsvlak mag niet meer dan 1 bedrijfswoning aanwezig zijn, tenzij ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan meerdere bedrijfswoningen aanwezig waren. In het laatste geval kan dat aantal bedrijfswoningen worden gehandhaafd. Op 31 maart 1992 (92/106) is door de gemeente een bouwvergunning verleend voor het verbouwen van een bedrijfswoning. Dus er is sprake van één bedrijfswoning met inwoning. Op grond van het geldende bestemmingsplan is maximaal één woning toegestaan. Als de woning is opgesplitst in twee woningen, heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden. Gelet op het geldende beleid kan niet zonder meer een extra woning toegevoegd worden. Het bestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet aangepast worden.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 25

Naam/adres: Flynth, namens de heren B.J.F. en M.B.J. en E.A. Assink, Kattendamseweg 9

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN.12.02957

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Kattendamseweg 9

Samenvatting zienswijze:

1. Op de locatie is een agrarisch bedrijf gevestigd. De basis waarop de bouwmogelijkheden worden uitgedeeld, legt door de wijze van veehouden een aanzienlijk ruimtelijk beslag. Op het erf zijn

meerdere verspreid liggende bebouwing aanwezig. Verzocht wordt om het toegestane oppervlak van 0,25 ha uit te breiden naar 0,5 ha.

2. Verzocht wordt om de vorm van het bestemmingsvlak aan te passen, zodat een uitbreiding met een rundveeschuur kan worden gerealiseerd.
3. Indiener stelt dat op de locatie twee afzonderlijke woningen aanwezig zijn. Aangedrongen wordt om in het plan hiervoor een aanduiding te geven gelijk aan de systematiek zoals opgenomen onder woondoeleinden. De huidige systematiek zou kunnen leiden tot onduidelijkheid. Indiener dringt er op aan om – in het geval de planregels niet worden aangepast – in ieder geval te bevestigen dat er op het bedrijf 2 afzonderlijke woningen aanwezig zijn.
4. Op de locatie is een aannemersbedrijf gevestigd, die middels een aanduiding is toegestaan. In het plan is hiervoor een maximaal oppervlak opgenomen van 480 m². Indiener dringt er op aan om dit oppervlak te vergroten naar 55 m², zodat ook aanpassingen kunnen plaatsvinden.
5. Indiener wil een gerucht ter sprake brengen. Indiener geeft aan dat schijnbaar de gemeente tijdens de terinzagelegging van het plan, het plan wil aanpassen op het onderdeel niet-agrarische bebouwing. Tegen de gang van zaken wordt bezwaar gemaakt – mocht het op waarheid berusten – en tegen het eventueel inperken van de ruimte die nu in het plan is geboden. Indiener houdt zich het recht om de zienswijze op dit punt aan te vullen.
6. Op het bedrijf is een boerderijappartement aanwezig in één van de bedrijfsgebouwen. Indiener stelt dat voor deze bebouwing en het gebruik in september 2004 een milieuvergunning is verleend. Indiener dringt er op aan op deze mogelijkheid vast te leggen, het zijn in het plan of door beantwoording van de zienswijze.

Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. In het geldende bestemmingsplan heeft de locatie een bouwmogelijkheid van 0,25 ha (namelijk in het geldende plan de aanduiding `agrarisch bedrijf 3` hetgeen ook staat voor 0,25 ha) en het nieuwe bestemmingsplan is deze bouwmogelijkheid overgenomen (nu de aanduiding `sba-amv4`). Verzoeken voor vergroting van de bouwmogelijkheden voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan. De wijziging die de indiener voorstelt heeft een grote omvang en past niet binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie. Om die reden wordt het verzoek niet meegenomen in het bestemmingsplan.
Indien gewenst, kan in indiener een separaat verzoek indienen. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en wordt niet meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.
2. De gemeente kan instemmen met het voorstel. Met het voorstel verandert de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet. Daarmee past de aanpassing binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden wordt de voorgestelde aanpassing overgenomen in het bestemmingsplan.



3. De gemeente heeft er voor gekozen om bij agrarische bedrijven het aantal bedrijfswoningen te regelen via een bepaling in de regels. Indien voor de terinzagelegging van het ontwerpplan meerdere bedrijfswoningen aanwezig waren, dan is dat aantal toegestaan. De legale, vergunde bedrijfswoningen zijn op deze manier geregeld en toegestaan.

Voor een tweede bedrijfswoning is altijd een bouwvergunning/omgevingsvergunning noodzakelijk. Zonder een dergelijke vergunning is het in het verleden niet mogelijk geweest om een tweede bedrijfswoning te realiseren. In het archief van de gemeente is dit geregistreerd. Dit levert in de praktijk geen onduidelijkheid op.

Voor Kattendamsweg 9 geldt dat op 6 februari 2009 (nr. 08/383) een bouwvergunning is verleend voor het uitbreiden van een bedrijfswoning. Er is sprake van een woning met inwoning. Dus er is sprake van één bedrijfswoning.

4. Via een afwijkingsbevoegdheid zijn uitbreidingsmogelijkheden opgenomen voor niet-agrarische bedrijven. De mate van uitbreiding is daarbij gekoppeld aan de bestaande omvang. Kleinschalige, niet-agrarische bedrijven tot 500 m² krijgen een hoger uitbreidingspercentage dan grotere bedrijven (> 500 m²). Kleinschalige bedrijven krijgen, afhankelijk van de aard van de bedrijvigheid en de locatie, een uitbreidingspercentage van maximaal 100. In dit geval is de bestaande oppervlakte 240 m². Aan dit bedrijf is de maximale uitbreidingsmogelijkheid gegeven. De gemeente is van mening dat dit een ruim uitbreidingspercentage is.
5. Het is bij de gemeente niet bekend waarop bedoeld wordt. De bestaande, legale niet-agrarische bedrijven zijn toegestaan. Ook is er aan de meeste niet-agrarische bedrijven een uitbreidingsmogelijkheid via afwijkingsbevoegdheid gegeven. Het gerucht is dus onjuist.
6. In artikel 4.1.a.8.c van het ontwerpplan is opgenomen dat boerderijkamers en boerderijappartementen zijn toegestaan, indien en voor zover deze bestonden op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan en op een legale wijze tot stand zijn gekomen. De bewoning in stal 1 is aangegeven op de overzichtstekening van de melding van 23 september 2004 en ook opgemerkt tijdens een milieucontrole op 22 september 2008. Dit wil niet zeggen dat dit legaal tot stand is gekomen. Er bestond toen geen wettelijke koppeling met het bestemmingsplan en de Wet milieubeheer. In de beschikking van de oprichtingsvergunning is aangegeven dat het verlenen van deze vergunning niet inhoudt dat hiermee is voldaan aan de bepalingen van andere wetten of verordeningen zoals het bestemmingsplan. Of de bewoning is gelegaliseerd, is bij de gemeente niet bekend.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 26

Naam/adres: B.J.M. Volker, Hengelosestraat 192

Datum: 19 juni 2012

Decosnummer: IN.12.02765

Datum inkomen: 22 juni 2012

Betreft perceel: Hengelosestraat 192

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener stelt dat de grens van het bestemmingsplan met het perceel in de hoek Hengelosestraat-Schaddenweg (betreffende de percelen kadastraal bekend Gemeente Haaksbergen, sectie P nrs. 88 en 146) niet goed is weergegeven. Indiener stelt dat deze percelen agrarisch in gebruik zijn en daarom ook als zodanig dienen te worden weergegeven.
2. Indiener wil het bedrijf uitbreiden. Daarom vindt indiener dat voor de locatie 'sba-amv2' moet worden aangepast naar 'sba-amv1'.

Reactie gemeente:

1. De betreffende percelen vallen in het gebied waarvoor een voorbereidingsbesluit geldt in verband met het voorgenomen bestemmingsplan voor de voorgenomen ontwikkeling van het bedrijventerrein Stepelerveld. Zolang het bestemmingsplan voor Stepelerveld nog niet in werking is, geldt de huidige bestemming, namelijk "Agrarisch cultuurgebied".
2. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor vergroting van de bouw mogelijkheden voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan. Hierbij wordt meegewogen dat de voorgestelde wijziging een grote omvang heeft en daarmee niet past binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Hiervoor is een afzonderlijke afweging vereist. Om die reden wordt het voorstel niet overgenomen in het bestemmingsplan.

Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen voor het realiseren van wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en wordt niet meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 27

Naam/adres: Maatschap H.F.G. en G.H. Wagelaar, Moorvenweg 2

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN.12.3096

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Hegebeekweg 100 nabij Berktepaalweg

Samenvatting zienswijze:

1. Verzocht wordt om voor de locatie de aanduiding 'sba-amv2' op te nemen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan wordt verzocht om de locatie op te nemen in artikel 4.1 lid a punt 6 met de aanduiding 'sba-amv5' en een maximale oppervlakte van 0,7 ha en een maximale oppervlakte na wijziging van 1,0 ha.

In het ontwerpplan heeft de locatie de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'sba-amv5'. De aanduiding is vooral bedoeld voor agrarische bedrijven in de nabijheid van zeer kwetsbare gebieden en in de nabijheid van Natura 2000-gebieden. Indiener vindt het opvallend dat andere bedrijven die dichterbij die gebieden liggen wel de aanduiding 'sba-amv2' hebben gekregen. Indiener stelt dat de ammoniakbelasting van het bedrijf laag is, het bedrijf heeft 46 ha grond, 75 melkkoeien en 64 stuks jongvee met extensief grondgebruik met beweiding van vee. Indiener vindt dat een bouwperceel van 1,0 ha bij de bedrijfsomvang van het bedrijf hoort.



Reactie gemeente:

1. In het geldende plan heeft de locatie de aanduiding 'agrarisch bedrijf 1' voor een bouwperceel van 1 ha. Naar aanleiding van de MER en de passende beoordeling is voor een aantal locaties de vergunde situatie als bouwperceel opgenomen. Dit agrarische bedrijf heeft op de verbeelding abusievelijk een aanduiding 'sba-amv5' gekregen. Deze aanduiding wordt gewijzigd in aanduiding 'sba-amv2'.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 28

Naam/adres: Bouwadviesburo Pi, namens M.J. Klein Snakenborg, Harmoleweg 4

Datum: 25 juni 2012

Decosnummer: IN.12.2804

Datum inkomen: 25 juni 2012

Betreft perceel: Harmoleweg 4

Samenvatting zienswijze:

1. De zienswijze wordt ingediend in verband met de realisatie van een weegbrug ten behoeve van agrarische doeleinden op de locatie. Voor de realisatie van de weegbrug moet het bestemmingsvlak worden gewijzigd. Het te realiseren bestemmingsvlak is aangegeven op een afbeelding. Indiener stelt dat de oppervlakte van het bestemmingsvlak gelijk blijft. Door de realisatie van de weegbrug worden door omliggende bedrijven al snel 750 wegingen uitgevoerd. De dichtstbij gelegen weegbruggen zijn gelegen aan de Hengelosestraat en Haaksbergsestraat. De afstand tot de weegbrug aan de Hengelosestraat is circa 5 km. Aangezien 2x de dubbele afstand moet worden afgelegd, is er met 750 wegingen tot een beperking in rij-afstanden van sowieso 7.500 km. Dit leidt tot een milieutechnische verbetering en werkt kostenbesparend. De locatie is gelegen in het agrarisch gebied en is goed bereikbaar vanaf de Goorsestraat. Ook is het gunstig gelegen aan de ventweg, aangezien het grootste gedeelte van de wegingen gaat worden uitgevoerd door tractoren. De weegbrug wordt aangelegd voor puur agrarisch gebruik.



Reactie gemeente:

1. Naar aanleiding van amendement 7 stemt de gemeente niet in met het verzoek. De weegbrug is niet alleen bedoeld voor het betreffende agrarisch bedrijf. Met het meenemen van nieuwe ontwikkelingen wordt in het bestemmingsplan terughoudend omgegaan. Nieuwe ontwikkelingen waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht of waarvan nog geen belangenafweging is gemaakt, worden in het bestemmingsplan niet meegenomen. Het verzoek voor de realisatie van een weegbrug dient separaat in behandeling te worden genomen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 29

Naam/adres: For Farmers, namens J.H. Scheggetman, Watermolenweg 12

Datum: 28 juni 2012

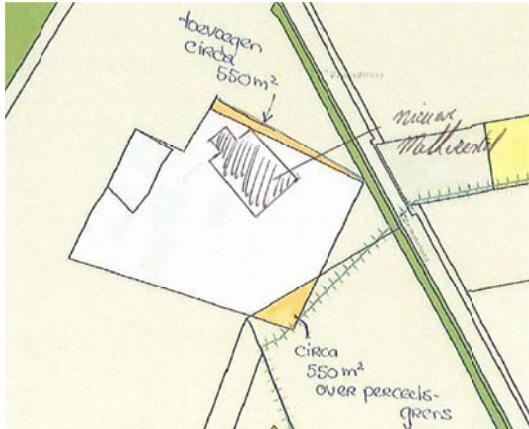
Decosnummer: IN.12.02900

Datum inkomen: 29 juni 2012

Betreft perceel: Watermolenweg 12 en Oostendorperweg 7

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat voor de locatie inmiddels een bouw-/omgevingsvergunning voor de bouw van een melkrundveestal is afgegeven op 24 mei 2011. In artikel 4.1 is voor de locatie een maximaal bouwperceel van 0,7 ha opgenomen. Indiener stelt dat de oppervlakte van het bouwperceel, met daarbij gerekend de afgegeven vergunning, minimaal 0,8 ha bedraagt (zonder kuilvoerplaten). Verzocht wordt dit aan te passen.
2. Tevens is de hoek van het bestemmingsvlak gelegen op de grond van de burens. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak aan te passen, zodat de hoek wordt aangepast conform de volgende afbeelding.



3. Daarnaast heeft de familie aan de Oostendorperweg z7 en z7a een perceel met daarop twee recreatiewoningen. Voor wat betreft de (verouderde) recreatiewoning op Oostendorperweg z7 stelt indiener dat het bestemmings-/bouwvlak zeer klein is. Verzocht wordt om dit vlak te vergroten. Op grond van de bestemmingsregels mag een recreatiewoning uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd met een maximale inhoud van 250 m³. Door de zeer kleine oppervlakte van het bouwvlak is het niet mogelijk om binnen de bestemmingsplanperiode van 10 jaar een nieuwe woning te realiseren die kan voldoen aan de genoemde inhoudsmaat. Verzocht wordt om zowel het bestemmingsvlak als het bouwvlak te vergroten.

Reactie gemeente:

1. De aanvraag bouwvergunning is op 30 september 2010 ingediend. In de regels is de locatie opgenomen met de aanduiding 'sba-amv5' met een maximale oppervlakte in hectares van 0,7 hectare en een maximale oppervlakte in hectares na wijziging van 1,0 hectare. Binnen het bouwperceel van 0,7 ha is het mogelijk om de nieuwe stal te realiseren. De tabel met de oppervlaktes zal niet worden aangepast.
2. De gemeente stemt in met het verzoek. Met het voorstel verandert de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet. Daarmee past de aanpassing binnen beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden wordt de voorgestelde aanpassing overgenomen in het bestemmingsplan.
3. Gelet op de overige recreatiewoningen in de omgeving is voor deze locatie wel een heel klein bouwvlak opgenomen. In het geldende plan is dit perceel niet opgenomen als recreatiewoning.



De gemeente kan deels instemmen met het vergroten van het bestemmingsvlak "Recreatie – Recreatiewoning". Ook wordt het bouwvlak iets uitgebreid. Het is niet wenselijk om dit bestemmingsvlak richting het naastgelegen agrarische bedrijf uit te breiden. Het bestemmingsvlak zal in noordelijke richting uitgebreid worden. Zie de volgende afbeelding.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 30

Naam/adres: L.H.M. te Riet, Diepenheimseweg 32

Datum: 2 juli 2012

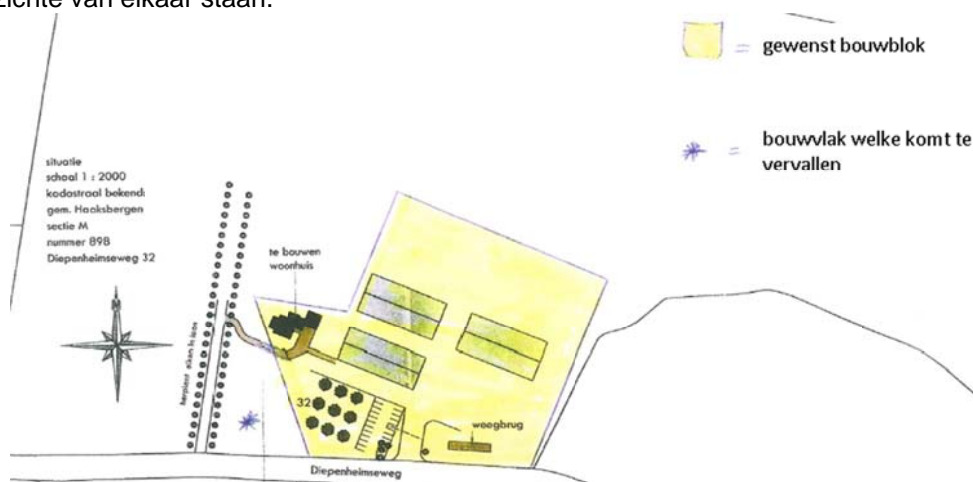
Decosnummer: IN.12.3078

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Diepenheimseweg 32

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt een gewijzigd bestemmingsvlak voor het perceel. Het voorstel is op de volgende afbeelding aangegeven. Indiener stelt dat het bestemmingsvlak beperkte mogelijkheden geeft doordat het woonhuis hier zal worden gebouwd. Omdat de huidige boerderij wordt gesloopt, geeft dit mogelijkheden om het bestemmingsvlak te verschuiven zoals is aangegeven. Hierdoor ontstaat een rechthoekig bestemmingsvlak, waarbij de schuren parallel ten opzichte van elkaar staan.



Reactie gemeente:

1. De gemeente stemt deels in met het verzoek. De maximale oppervlakte van het bestemmingsvlak bedraagt 1,5 hectare. Binnen dit bestemmingsvlak moet alle bestaande bebouwing liggen. In de door de indiener voorgestelde aanpassing van het bestemmingsvlak vallen enkele gebouwen buiten het bestemmingsvlak. Met de aanpassing mag de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet veranderen. De aanpassing van het bestemmingsvlak past binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit ruimtelijk en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden wordt de voorgestelde aanpassing voor een deel overgenomen in het bestemmingsplan tot een maximale oppervlakte van 1,5 hectare van het bestemmingsvlak. Zie de volgende afbeelding.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 31

Naam/adres: Stoeterij Hanenberghoeve, namens J.H.J. Hilderink, Hanenbergweg 45

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN.12.02990

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Hanenbergweg 45

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener stelt dat voor het perceel terecht een agrarische bestemming is opgenomen. Er is immers sprake van een agrarische paardenhouderij die gericht is op productie.
2. Indiener stelt dat buiten het aangegeven bestemmingsvlak ten onrechte geen rekening is gehouden met:
 - a. de stamolen/trainingsbak in het bosperceel ten zuiden van de Hazenweg;
 - b. de rijbak/buitenbak in het bosperceel ten noorden van de Hazenweg.Indiener geeft aan dat beide voorzieningen essentieel zijn voor een optimale bedrijfsvoering en reeds sinds 1995 bestaan. Bij de rangschikking van de Natuurschoontwet 1928 zijn deze elementen ook benoemd onder 'kenmerkende elementen'. Verzocht wordt om in het plan alsnog hiermee rekening te houden door middel van een aanduiding op de verbeelding.
3. Indiener stelt dat een perceel ter grootte van 1.200 m² ten zuiden van de hoek Hanenbergweg-Hazenweg ten onrechte is bestemd als bos. Indiener geeft aan dat feitelijk sinds 1977 sprake is van een weiland en dat dit ook als zodanig in de Natuurschoonwet-rangschikking is benoemd. Verzocht wordt om dit perceel met een oppervlakte van 1.200 m² alsnog te bestemmen als "Agrarisch met waarden – Landschap".

Reactie gemeente:

1. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. Voor de stamolen/trainingsbak en de rijbak/buitenbak zijn geen vergunningen verleend. Deze voorzieningen worden dan ook niet positief bestemd. De bestemming van het perceel blijft "Bos", conform het geldende bestemmingsplan "Buitengebied".
3. Het gehele perceel ten zuiden van de hoek Hanenbergweg-Hazenweg heeft in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Bos". Een deel van dit perceel is al jarenlang als agrarische grond in gebruik. De gemeente zal het als agrarisch in gebruik zijnde stuk grond bestemmen als "Agrarisch met waarden – Landschap". Zie de bijgevoegde afbeelding.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 32

Naam/adres: L.A.J. Onland, Haaksbergerweg 26

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN.12.03030

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Haaksbergerweg 24-26

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener kan niet instemmen met de wijziging van het perceel. Het bouwperceel heeft nu een oppervlakte van 1 ha en zal worden verkleind naar de vergunde situatie. Verzocht wordt om de oorspronkelijke bouwperceelsgrootte uit het geldende bestemmingsplan over te nemen. Dit om een eventuele verdere bedrijfsontwikkeling niet in de weg te staan.
2. Indiener wijst er tevens op dat door de ligging van het bedrijf in het extensiveringsgebied verdere ontwikkeling van intensieve veehouderij niet mogelijk is en er dus ook geen negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kan optreden.
3. Indiener stelt dat in artikel 4.1 lid 6 een fout is vermeld. In dit lid staat een maximale oppervlakte van de intensieve veehouderij van 2232 m² vermeld. Indiener heeft dit onderzocht en stelt dat op de locatie er een totale oppervlakte van 2421 m² is. Indiener heeft dit weergegeven op de volgende afbeelding.



Figuur 2 : Situatieschets bebouwing bestaand met desbetreffende oppervlaktes.

- = Scheiding intensieve veehouderij / woon-stallingsfunctie
- = Scheidingslijn totale oppervlakte bebouwing.

Schuur	Oppervlakte
Kippenschuren	1730 m ²
Schuur rosé kalveren 1	295 m ²
Schuur rosé kalveren 2 (Deel loods)	96 m ²
Schuur rosé kalveren 3 (Deel woning)	155 m ²
Schuur rosé kalveren 4	145 m ²
Totaal oppervlakte	2421 m²

Tabel 1 : Berekening oppervlakte intensieve veehouderij bestaand.

Reactie gemeente:

1. In het kader van het bestemmingsplan zijn een MER en een passende beoordeling uitgevoerd. Op basis van de MER en de passende beoordeling is voor een aantal locaties de aanduiding "specifieke bouwaanduiding – afwijkende maatvoering 5 (sba-amv5)" opgenomen. Voor deze locaties is een bouwperceel op basis van de vergunde situatie toegestaan. Het gaat hierbij om 50 agrarische bedrijven die gelegen zijn in de 250 m zone van de zeer kwetsbare gebieden in het kader van de beoordeling van ammoniak op grond van de Wet ammoniak en veehouderij (250 m WAV-zone) en 24 piekbelasters in de nabijheid van de Natura 2000-gebieden. Naar aanleiding

van de MER en de passende beoordeling is ook voor deze locatie de aanduiding "sba-amv5" opgenomen.

2. Naast intensieve veehouderij, kunnen ook andere vormen van agrarische bedrijvigheid leiden tot significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.
3. Voor de inrichting Haaksbergerweg 26 is op 7 augustus 2012 een Wabo vergunning (revisievergunning onderdeel Milieu) verleend. Conform de bouwkundige tekening van deze vergunning is de volgende oppervlakte (buitenkant stallen intensieve veehouderij) berekend.

Stal	Afmeting	Oppervlak m2
7	72,5 x 15,6 5,0 x 4,0 (inpakruimte eieren)	1131,0 20,0
6	43,1 x 12,0 3,2 x 4,8 (gang tussen stal 7 en 6)	517,2 15,4
5	26,0 x 11,0	286,0
4	12,0 x 7,4	88,8
3	15,0 x 10,0	150,0
2	13,2 x 12,0	158,4
		2366,8

In de tabel zal een maximale oppervlakte van 2.367 m2 opgenomen worden.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De regels wordt aangepast en wel de tabel in artikel 4.1 onder a sub 7.

Zienswijze 33

Naam/adres: Van Westreenen, namens landbouwbedrijf Ten Vregelaar, Rietmolenweg 23

Datum: 3 juli 2012

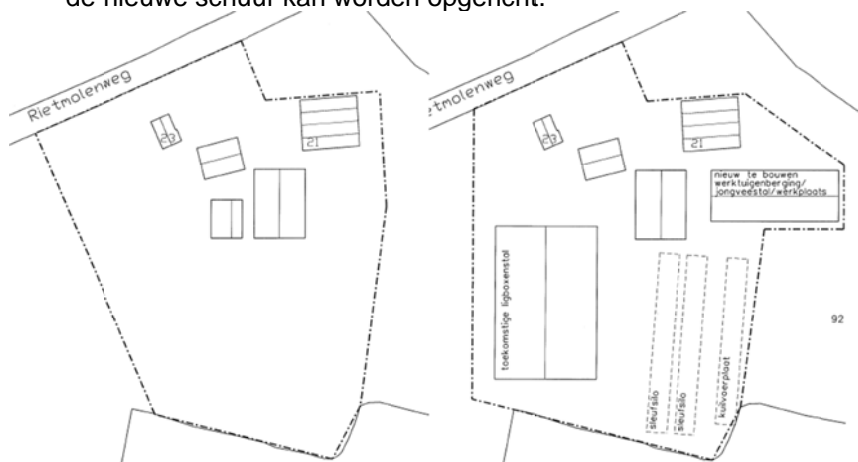
Decosnummer: IN.12.3070

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Rietmolenweg 23

Samenvatting zienswijze:

1. Op de locatie is sprake van een melkveehouderij met bijbehorende bedrijfsgebouwen voor 55 melkkoeien met bijbehorend jongvee. Het bedrijf heeft twee bedrijfsopvolgers en moet op termijn voorzien in twee gezinsinkomens. Indiener stelt dat dit met de huidige bedrijfsgrootte niet mogelijk is. Daarom zijn er concrete plannen voor het oprichten van een nieuwe ligboxenstal, een werktuigenberging annex jongveestatal/werkplaats. Voor de werktuigenberging annex jongveestatal/werkplaats is een vergunningaanvraag ingediend. Nadat deze gereed is, wordt een vergunning voor de ligboxenstal ingediend. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende ruimte voor de gewenste bedrijfsopzet. Verzocht wordt om het vlak aan de oostzijde te vergroten, zodat hier de nieuwe schuur kan worden opgericht.



2. Indiener verzoekt om te verduidelijken wat wordt verstaan onder 'reëel agrarisch bedrijf'. Gevraagd wordt of een bouwwerk dat voor een ander doel dan bedrijfsmatig (dus hobbymatig) en agrarisch in strijd is met de bestemming. Indiener vindt dat de regel met zich meebrengt dat onbedoeld een bijgebouw behorende bij de woning niet kan worden verleend, aangezien deze niet primair is bedoeld voor agrarische bedrijfsvoering.
3. Indiener verzoekt om te verduidelijken wat wordt verstaan onder 'het beginsel van bebouwingsconcentratie'. Gevraagd wordt of bij een eventuele brand de woning bij de pluimveestallen moet worden gebouwd. Ook vanuit stedenbouwkundig en welstandseisen kan een ruimte opzet gewenst zijn. Ook vindt indiener dat het opnemen van allerlei denkbare toetsingen omtrent de nadere eisen, niet getuigt van het nemen van een bestuurlijke verantwoordelijkheid. Indiener vindt het niet noodzakelijk om een afzonderlijk afwegingskader op te nemen.
4. Indiener stelt dat op de locatie twee afzonderlijke woningen aanwezig zijn. Aangedrongen wordt om in het plan hiervoor een aanduiding te geven. De huidige systematiek zou kunnen leiden tot onduidelijkheid. Indiener dringt er op aan om – in het geval het bestemmingsplan niet wordt aangepast – in ieder geval te bevestigen dat er op het bedrijf 2 afzonderlijke woningen aanwezig zijn.
5. In veel wijzigingsbevoegdheden is de voorwaarde opgenomen dat een verandering niet mag leiden tot een significant negatief effect in verband met Natura 2000-gebieden. Verzocht wordt om deze voorwaarde te verwijderen. Mede gelet op het feit dat ieder plan al op grond van de wet hieraan moet worden getoetst en indiener niet het bevoegd gezag hier niet voor is.
6. Er is een ontwikkeling gaande van verplichte mestverwerking op bedrijfsniveau. Verzocht wordt om mestbewerking en -verwerking op bedrijfsniveau toe te staan.

Reactie gemeente:

1. De gemeente stemt deels in met het verzoek. Echter, met de aanpassing mag de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet veranderen. Tevens dient de afstand tussen het aangepaste bestemmingsvlak en de bestemming "Wonen" aan de oostzijde van het perceel minstens 50 meter te bedragen. De aanpassing past binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden wordt de voorgestelde aanpassing overgenomen in het bestemmingsplan.
2. Uitgangspunt bij het toekennen van, met name de agrarische bestemmingen, is het streven naar behoud van het onderliggende agrarisch cultuurlandschap. Hierbij geldt als voorwaarde: behoud van de agrarische bedrijven. Immers, zonder agrarische bedrijven bestaat er ook geen agrarisch cultuurlandschap. Om dit waardevol agrarisch cultuurlandschap te behouden is tot nu toe soepel omgegaan met het behouden van agrarische bouwpercelen en is er bewust terughoudend omgegaan met het zondermeer omzetten van bestemmingen naar de bestemming 'Wonen'. Het principe is dat wanneer er sprake is van een aantoonbare bedrijfsmatige agrarische activiteit een agrarisch bouwperceel wordt toegekend. Bestaande agrarische bedrijven met meer dan 10 nge, waarvan verwacht mag worden dat de bedrijfsmatige activiteiten tijdens de planperiode blijven bestaan, komen in aanmerking voor een agrarisch bestemmingsvlak (bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf"). Dit is een andere benadering dan voorheen. Het was gebruikelijk om alleen agrarische percelen toe te kennen aan volwaardige agrarische bedrijven. Dit principe is in dit bestemmingsplan losgelaten. Een reëel agrarisch bedrijf is voor de gemeente en bedrijf met meer dan 10 nge.
3. In de toelichting is in paragraaf 7.2.1 nader ingegaan op het beginsel van bebouwingsconcentratie en de nadere eisen. Het is belangrijk dat bebouwing zoveel mogelijk geconcentreerd wordt gebouwd, zodat geen rommelig overkomende verspreide bebouwing wordt gerealiseerd. Met de nadere eisen kunnen eisen worden gesteld aan de plaats en afmeting van bebouwing. Onder meer ten behoeve van bebouwingsconcentratie, het bebouwingsbeeld, de landschappelijke inpassing, de verkeersveiligheid, de milieusituatie, de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en de cultuurhistorische waarden zoals die ter plaatse voorkomen. Op deze manier wordt voorkomen dat problemen met milieuvergunningen ontstaan of dat de eigenaar/gebruiker van een aangrenzend perceel wordt gehinderd in zijn gebruiksmogelijkheden.
4. Voor Rietmolenweg 21 en 23 geldt dat op 18 september 1984 (nr. 84/98) een bouwvergunning is verleend voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning (Rietmolenweg 23). De gemeente heeft er voor gekozen om bij agrarische bedrijven het aantal bedrijfswoningen te regelen via een bepaling in de regels. Indien voor de terinzagelegging van het ontwerpplan meerdere bedrijfswoningen aanwezig waren, dan is dat aantal toegestaan. De legale, vergunde

bedrijfswoningen zijn op deze manier geregeld en toegestaan.

Voor een tweede bedrijfswooning is altijd een bouwvergunning/omgevingsvergunning noodzakelijk. Zonder een dergelijke vergunning is het in het verleden niet mogelijk geweest om een tweede bedrijfswooning te realiseren. Dit is in het archief van de gemeente geregistreerd. Dit levert in de praktijk geen onduidelijkheid op.

5. In het kader van het bestemmingsplan is een Milieueffectrapportage en een Passende beoordeling uitgevoerd. Het bestemmingsplan laat voor agrarische bedrijven ontwikkelingen toe die mogelijk in strijd zijn met de instandhoudingsdoelstellingen van de kwalificerende habitattypen van Natura 2000-gebieden in de omgeving. Uit de onderzoeken blijkt dat als gevolg van de ontwikkelruimte in de doorgerekende plansituaties sprake is van een toename van stikstofdepositie op één of meerdere Natura 2000-gebieden. Aangezien er in de meeste Natura 2000-gebieden voor stikstofdepositie (zeer) gevoelige habitattypen aanwezig zijn en er momenteel sprake is van een overbelaste situatie, leiden de ontwikkelmogelijkheden tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en dus tot significant negatieve effecten. Daarom is de betreffende voorwaarde opgenomen, waardoor het bestemmingsplan geen ontwikkelingen biedt die significant negatieve effecten hebben op de Natura 2000-gebieden in de omgeving.
6. Binnen de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf zijn afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor een mestvergistingsinstallatie. Deze mogelijkheid gaat verder dan mestbewerking/verwerking. Daarom zal de gemeente tevens in de regels een afwijkingsmogelijkheid opnemen voor mestbewerking/verwerking.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding en de regels worden aangepast.

Zienswijze 34

Naam/adres: dhr. A. Paalman, Postbus 151, 7480 AD Haaksbergen, namens dhr. R.B.H. Vogt, Groothuizenweg 62, 7481 WD Haaksbergen

Datum: 4 juli 2012 en 5 juli 2012

Decosnummer: IN12.3055 en IN12.3056

Datum inkomen: 5 juli 2012 en 6 juli 2012

Betreft perceel: Groothuizenweg 62, Haaksbergen

Samenvatting zienswijze:

1. Ten onrechte is een bestemmingsvlak van 1 hectare toegekend in plaats van 1,5 hectare. Het bedrijf van indiener heeft een omvang van 175 nge, namelijk:
 - a. 61 NGE voor de vleeskalveren (1400 x 0,044 nge);
 - b. 100 NGE voor het vleesvee op stro (400 x 0,25 nge);
 - c. 14 NGE voor de snijmaïs (20 ha x 0,69 nge).Voor de activiteiten is een Nbwet-vergunning verleend. Het toekennen van ruimere bouwmogelijkheden hoeft dus niet af te stuiten op mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden. Het bedrijf wordt in de nabije toekomst, in elk geval binnen de planperiode, uitgebreid tot 3200 vleesvarkens. Het bestemmingsvlak A-AB moet worden aangepast zoals aangegeven met de rode lijnen.
2. Ten onrechte is het aantal aanwezige woningen niet aangegeven.
3. De voor Agrarisch met waarden aangewezen gronden om het bedrijf zijn mede bestemd voor groenvoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen en andere werken. Dit past niet binnen de agrarische bestemming. De omschrijving 'voor andere-werken' is te ruim.
4. Ten onrechte is de bestemming Bos toegekend aan een deel van het erf waarop bebouwing staat. De bebouwing komt daarmee onder het overgangsrecht te vallen. De bestemming Bos dient te worden verschoven.

Reactie gemeente:

1. Het aantal nge is alleen gebruikt bij de vraag of het perceel een agrarische bestemming of een woonbestemming moet hebben. Voor het bouwperceel binnen het bestemmingsvlak is het geldende plan/vergunde situatie maatgevend geweest. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor vergroting van agrarische bestemmingsvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan. De wijziging die de indiener

voorstelt past niet binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie. Om die reden wordt het verzoek niet meegenomen in het bestemmingsplan. Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.

2. Voor Groothuizenweg 62 geldt dat op 29 februari 2000 (nr. 99/239) een gedoogverklaring is afgegeven voor het oprichten van een woning ter vervanging van de bestaande woning. Er is sprake van een woning met inwoning. Dus er is sprake van één woning.
Het aantal toegelaten bedrijfswoningen is in het bestemmingsplan verbaal geregeld. Indien voor de terinzagelegging van het ontwerpplan meerdere bedrijfswoningen aanwezig waren, dan is dat aantal toegestaan. De legale, vergunde bedrijfswoningen zijn op deze manier geregeld en toegestaan.
Voor een tweede bedrijfswoning is altijd een bouwvergunning/omgevingsvergunning noodzakelijk. Zonder een dergelijke vergunning is het in het verleden niet mogelijk geweest om een tweede bedrijfswoning te realiseren. In het archief is dit geregistreerd. Dit levert in de praktijk geen onduidelijkheid op.
3. In de bestemming Agrarisch met waarden zijn de functies opgenomen die binnen deze bestemming voorkomen. Verder zijn ze bestemd voor daarbij behorende groenvoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen en andere werken. Het moet dus gaan om andere werken die horen bij één van de onder a t/m j genoemde functies.
4. Inderdaad is de bestemming "Bos" toegekend aan een deel van het erf waarop een gebouw staat. De bedoelde schuur is inderdaad in een gedeelte van de bestemming "Bos" gerealiseerd. Deze is vergund. Tijdens een recente bouwcontrole is geconstateerd dat er een overkapping naast de schuur gerealiseerd is in het bos. Deze is niet vergund is. Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" zal aangepast worden, zodat de vergunde schuur binnen dit bestemmingsvlak valt.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" zodanig aangepast dat de vergunde schuur binnen dit bestemmingsvlak valt.

Zienswijze 35

Naam/adres: A.A.H Baumeister en B.H. Baumeister, Stepelerveldweg 31

Datum: 27 juni 2012

Decosnummer: IN12.03037

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Stepelerveldweg 31

Samenvatting zienswijze:

1. Op de locatie is een gemengd agrarisch bedrijf. In de inspraakreactie is verzocht om het huidige bestemmingsvlak/bouwperceel te vergroten. In de reactienota wordt gesteld dat de plangrens van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast, waardoor het bedrijf niet langer binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" valt. Aangegeven wordt dat het bedrijf in het bestemmingsplan valt van het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein. Indiener stelt dat het bedrijf volop in ontwikkeling is en derhalve niet in het plan voor het Stepelerveld past.
Indiener stelt dat gezien de economische ontwikkelingen de kans zeer groot is dat de daadwerkelijke realisatie van het terrein jaren op zich laat wachten. Een verdere ontwikkeling van het agrarisch bedrijf is dan niet mogelijk.
2. In het reconstructieplan is het bedrijf gelegen in het verwevingsgebied. Een verwevingsgebied is een volgens de wet een 'ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied gericht op verweving van landbouw, wonnen en natuurlijk, waar hervestiging of uitbreiding van intensieve veehouderij mogelijk is, mits de ruimtelijke kwaliteit of functie van het gebied zich daar niet tegen verzetten. Daarom is indiener van mening dat het bedrijf thuishoort in het bestemmingsplan voor het buitengebied.
3. In de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Overijssel is het grootste deel van het bedrijf aangeduid als "buitengebied accent veelzijdige gebruikruimte". Indiener stelt dat de gemeente door aanpassing van de plangrens de aanduiding van de provincie negeert.
4. Verzocht wordt de plangrens aan te passen zodat het bedrijf (inclusief bijbehorende grond) binnen het bestemmingsplan voor het buitengebied valt.

Reactie gemeente:

1. De locatie valt in het gebied waarvoor een voorbereidingsbesluit geldt in verband met het voorgenomen bestemmingsplan voor de voorgenomen ontwikkeling van het bedrijventerrein Stepelerveld. Zolang het bestemmingsplan voor Stepelerveld nog niet in werking is, geldt de huidige bestemming, namelijk "Agrarisch cultuurgebied" met de aanduiding "agrarisch bedrijf 1".
2. Het Reconstructieplan Salland-Twente dateert uit 2004. In het Reconstructieplan is nog geen rekening gehouden met de uitbreidingsbehoefte van bedrijventerreinen, zoals Stepelerveld. In de tussenliggende tijd zijn de plannen voor Stepelerveld ontwikkeld.
3. Bij het opstellen van de provinciale Omgevingsvisie lag er nog niet het Ontwerp Tracébesluit voor de N18. Bij het opstellen van het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Stepelerveld is aansluiting gezocht met de nieuwe N18. Het is inderdaad correct dat de grens van het bedrijventerrein opgeschoven is. Daarbij is het goed om te melden dat in de Omgevingsvisie ook de nieuwe N18 niet was opgenomen.
4. Aangezien voor het plangebied van de uitbreiding van Stepelerveld een voorbereidingsbesluit geldt, wordt de plangrens niet aangepast.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 36

Naam/adres: For Farmers, namens mts. Schutten, Wennewickweg 3

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN12.02972

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Wennewickweg 3

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener stelt dat op basis van het ontwerpbestemmingsplan het bouwperceel/bestemmingsvlak voor het bedrijf niet voldoet. Het is de bedoeling om een nieuwe stal te bouwen, de vergunningaanvragen zijn hiervoor in voorbereiding. De stal komt aan de zuidoostzijde van het bedrijf. Direct naast de burens is in het ontwerpplan een bestemmingsvlak gesitueerd. Dit is met het oog op veterinaire risico's niet wenselijk. Ook vanuit de milieuwetgeving is dit onlogisch. Verzocht wordt om te schuiven met het bestemmingsvlak. Op een afbeelding is het voorstel aangegeven.

Reactie gemeente:

1. Gezien de ligging van het agrarische bedrijf van het Natura 2000-gebied Haaksbergerveen en Buurserzand is het ongewenst dat het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" verschuift richting dit Natura 2000-gebied. De gemeente stemt niet in met het verzoek. Wel wordt bestaande bebouwing meegenomen in het bestemmingsvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk een bestaande schuur buiten het bestemmingsvlak komen te liggen. Het bestemmingsvlak zal hierop aangepast worden. De gemeente past het bestemmingsvlak aan zodat de bestaande schuur in het bestemmingsvlak komt te liggen. Zie de volgende afbeelding.

**Aanpassing aan bestemmingsplan:**

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 37

Naam/adres: Countus, namens dhr. en mevr. Berenbroek, Weertsweg 11

Datum: 29 juni 2012

Decosnummer: IN12.02932

Datum inkomen: 2 juli 2012

Betreft perceel: Weertsweg 11

Samenvatting zienswijze:

1. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" te wijzigen zodat de al vergunde uitbreiding van de ligboxenstal binnen het bestemmingsvlak valt. Na de inspraakreactie zijn de plannen gewijzigd. Inmiddels is een bouwvergunning verleend voor een grotere uitbreiding van de ligboxenstal dan destijds voorzien. De vergunde uitbreiding ligt nu ongeveer 7 meter buiten het bestemmingsvlak. Daarom wordt verzocht om het bestemmingsvlak aan de noordzijde te vergroten en aan de oostzijde te verkleinen

Reactie gemeente:

1. De gemeente stemt in met het verzoek. De oppervlakte van het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" dient gelijk te blijven. De aanpassing past binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit ruimtelijk en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden wordt de voorgestelde aanpassing overgenomen in het bestemmingsplan. Zie de volgende afbeelding.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" aangepast.

Zienswijze 38

Naam/adres: Kuiphuis vastgoed en advies bv, namens W.G.J. Ten Broeke, Benteloseweg 33A, Haaksbergen

Datum: 26 juni 2012

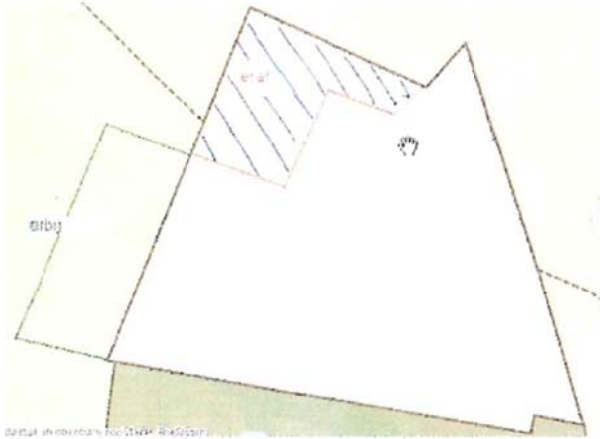
Decosnummer: IN 12.03073

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Benteloseweg 33A

Samenvatting zienswijze:

1. Het bestemmingsvlak heeft niet de gewenste vorm en het verzoek is om de situering te wijzigen. Aan de noordzijde zou een deel van het bestemmingsvlak eraf gehaald moeten worden en aan de westzijde toegevoegd.



Reactie gemeente:

1. Het perceel ligt in het verwevingsgebied en heeft de aanduiding 'iv' (intensieve veehouderij). Het bouwperceel mag maximaal 1 ha bedragen.
Het voorstel van het bestemmingsvlak worden in de verbeelding doorgevoerd, met uitzondering van een klein deel in de noordelijke punt. Hier wordt de begrenzing van het vlak om het bestaande gebouw heen gelegd, anders zou deze buiten het bestemmingsvlak vallen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" aangepast.

Zienswijze 39

Naam/adres: H.W.A. Rouwenhorst, Benteloseweg 20, Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN 12.03080

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Benteloseweg 20

Samenvatting zienswijze:

1. Het bouwperceel van 1,0 ha is teruggebracht naar 0,5 ha, waardoor ontwikkelings- en uitbreidingsmogelijkheden worden ontnomen. De huidige bebouwing inclusief te realiseren nieuwbouw is reeds 0,5 ha.

Reactie gemeente:

1. In het geldende plan heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch cultuurgebied' met de aanduiding 'agrarisch bedrijf 2' waarvoor een bouwperceel van 0,5 ha geldt. Op basis van het geldende plan is de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met een aanduiding 'sba-amv3' opgenomen, hetgeen ook een bouwperceel van 0,5 ha betekent. De bestaande rechten worden hiermee niet ontnomen. In de voorgaande fase (voorontwerp naar ontwerpbestemmingsplan) is het bestemmingsvlak aangepast, tot maximaal 1,5 ha.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 40

Naam/adres: Flynth, namens de heer F. G. ter Huurne en mevrouw M.J.M. ter Huurne-Rupert, Beekweg 10, Haaksbergen

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN 12.3106

Datum inkomen: 6 juli 2012 (en 5 juli 2012 per fax)

Betreft perceel: Beekweg 10

Samenvatting zienswijze:

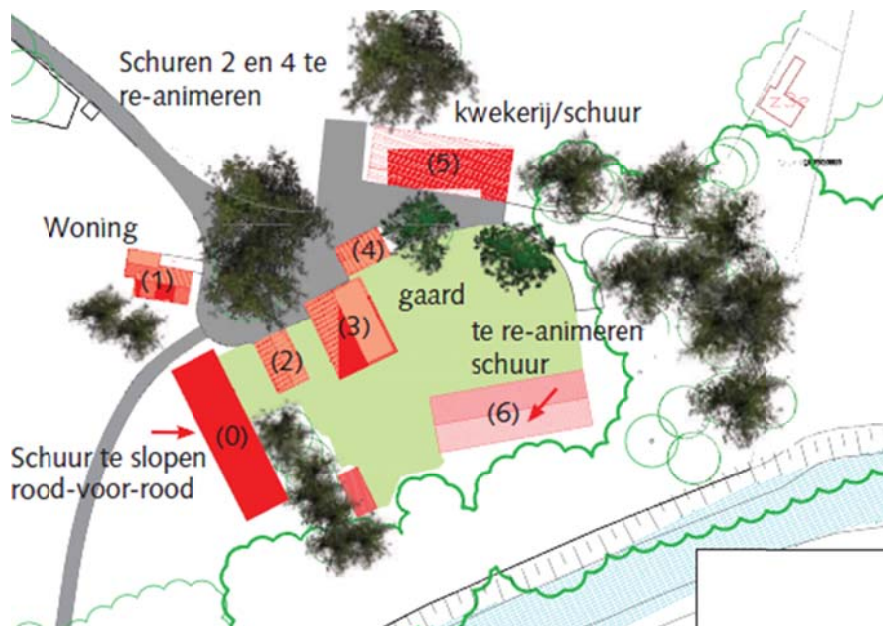
1. Bezwaar tegen omvang bouwrechten. Indiener vindt de bouwmogelijkheden te beperkt.
2. Bezwaar omvang toegestane nevenactiviteiten. Een deel van de bebouwing is in gebruik als streekwinkel (60 m²), 4 boerderijappartementen (totaal 400 m²), kantoor/kantine (65 m²) en expositieruimte (80 m²) (totaal 605 m²). Verzoek om de nevenactiviteiten concreet in het bestemmingsplan te benoemen en de functieaanduiding bedrijf toe te kennen. Voor de activiteiten is ontwikkelingsruimte benodigd voor vijftig procent van het huidige oppervlak.
3. Bezwaar tegen bestemming toegekend aan agrarische gronden. De 13,5 ha cultuurgrond die ten dienste staat van het bedrijf hebben de bestemming `Agrarisch met waarden` en `Natuur` toegekend gekregen. Het toekennen van de bestemming `Natuur` aan goed landbouwgrond stuit op bezwaar. Eerdere toezeggingen van de gemeente van de gemeente zijn niet opgevolgd. De betreffende gronden zijn met de nummers 1 en 2 op de volgende afbeelding opgenomen.



4. Binnen de bestemming voor agrarisch met waarden vindt indiener dat de gronden primair zijn bedoeld voor agrarisch gebruik. Het bestemmen van deze gronden voor groenvoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen en andere werken past niet binnen deze bestemming. De omschrijving `voor andere werken` is te onbepaald en veel te ruim.
5. Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming `Agrarisch met waarden`. Aan de bestemming is een aanlegvergunning verbonden dat beperkingen geeft. Het stelsel maakt een onnodige inbreuk op de gebruiksmogelijkheden van de grond.

Reactie gemeente:

1. Er vindt hier een invulling Vrijkomende Agrarische Bebouwing en Rood voor Rood plaats. Naar aanleiding van de MER en passende beoordeling is de aanduiding "sba-amv5" opgenomen, waarmee de vergunde situatie aan bebouwing is toegestaan. Via een wijzigingsbevoegdheid bestaat er de mogelijkheid om het bouwperceel te vergroten.
2. In het verleden is dit erf getransformeerd. De IV-tak is opgehouden en hiervoor in de plaats zijn recreatieve voorzieningen gekomen. De transformatie traject is mogelijk gemaakt door middel van een artikel 19 lid 2 WRO procedure. De gemeente gaat deze vrijstellingsprocedure in deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied planologisch vertalen. Op het gebouw 2 wordt een functieaanduiding toegekend. Het aantal vierkante meters zal worden vastgelegd in de regels. De gemeente laat geen extra ontwikkelingsruimte toe in dit bestemmingsplan. Dit vergt een aparte belangenafweging. Alleen de afgeronde artikel 19 lid 2 procedure wordt planologisch vertaald in onderhavig bestemmingsplan. Gebouw 2 is een streekwinkel en cursus- en expositieruimte met een maximale oppervlakte van 125 m². Voor het gebouw wordt de aanduiding "creativiteitscentrum" opgenomen. Gebouw 4 is een kantine/kantoor met een maximale oppervlakte van 65 m². Dit maakt onderdeel uit van het agrarisch bedrijf en is mogelijk binnen de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf". Gebouw 6 is een appartementengebouw/boerderijappartementen met een maximale oppervlakte van 400 m². Dit is op basis van artikel 4.1.c (ontwerpplan) mogelijk.



3. Het gestelde van reclamant is deels juist. De gronden met nummer 1 hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch gebied met waarden". De gemeente verandert de toegekende bestemming van "Natuur" naar "Agrarisch gebied met waarden - Landschap". De grond met nummer 2 heeft al in het geldende bestemmingsplan de bestemming "Natuur". De gemeente houdt vast aan de huidige bestemming "Natuur". Dit bestemmingsplan betreft een actualisatie van het huidige bestemmingsplan. Op de volgende afbeelding is in rood weergegeven voor welk deel de bestemming wordt aangepast van "Natuur" naar "Agrarisch met waarden – Landschap".



4. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' is ruimte voor het agrarisch hoofdgebruik. Wel dient het agrarisch gebruik mede afgestemd te worden op de aanwezige landschapswaarden. De aanwezige waarden zijn mede afhankelijk van de instandhouding van het agrarisch gebruik. Ook het overige gebruik en werken zijn nodig voor het agrarisch gebruik. De 'andere werken' betreffen de werken die nodig zijn voor de instandhouding van de gronden voor agrarisch gebruik en de landschappelijke waarden.
5. Teneinde de aanwezige landschapswaarden te beschermen, wil de gemeente aan betreffende activiteiten een vergunning koppelen. Overigens, werken en werkzaamheden voor het normaal beheer en onderhoud is toegestaan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding en de regels worden aangepast.

Zienswijze 41

Naam / adres: Countus, namens de heer A.G.M. Breteler, Beckummerweg 44

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN 12.03035

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Beckummerweg 44

Samenvatting zienswijze:

1. Verzoek om bestemmingsvlak "Agrarisch-Agrarisch bedrijf" te verschuiven zodat hij het bestemmingsvlak efficiënt kan gebruiken. Door de historische groei is het erf niet efficiënt ingedeeld, de huidige erfbeplanting en steilrand dienen te worden gespaard en situering van stallen nabij de bedrijfswoningen is niet wenselijk. In de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan heeft de betreffende agrariër dit ook verzocht. De gemeente heeft dit niet toegekend, met de motivering dat er genoeg groei mogelijkheden binnen het voorgestelde bestemmingsvlak liggen.
2. Verzoek om verruiming artikel 7.4, lid c, punt 2 en de toegestane oppervlakte kuilvoeropslag buiten het bestemmingsvlak te vergroten tot 1.200 m². De reden hiervoor is dat de moderne rundveehouderij een ruime hoeveelheid ruwvoeropslag nodig heeft en 800 m² niet voldoende is.

Reactie gemeente:

1. De gemeente kan instemmen met het verzoek voor verschuiving van het bestemmingsvlak waardoor een efficiënter bestemmingsvlak mogelijk is. De huidige erfbeplanting aan de buitenranden van het erf en steilrand dienen gehandhaafd te blijven.
2. De gemeente vindt een oppervlakte van 800 m² aan kuilvoeropslag, mestopslag en andere silo's buiten het bestemmingsvlak ruim voldoende. Gezien de grootte van het bestemmingsvlak van 1,5 hectare waar tevens kuilvoeropslag en mestopslag toegestaan zijn is dit een extra mogelijkheid om buiten het bestemmingsvlak maximaal 800 m² aan deze voorziening toe te staan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' wordt op de verbeelding aangepast.

Zienswijze 42

Naam / adres: B.G.F. Goselink, Beckummerweg 38

Datum: 21 juni 2012

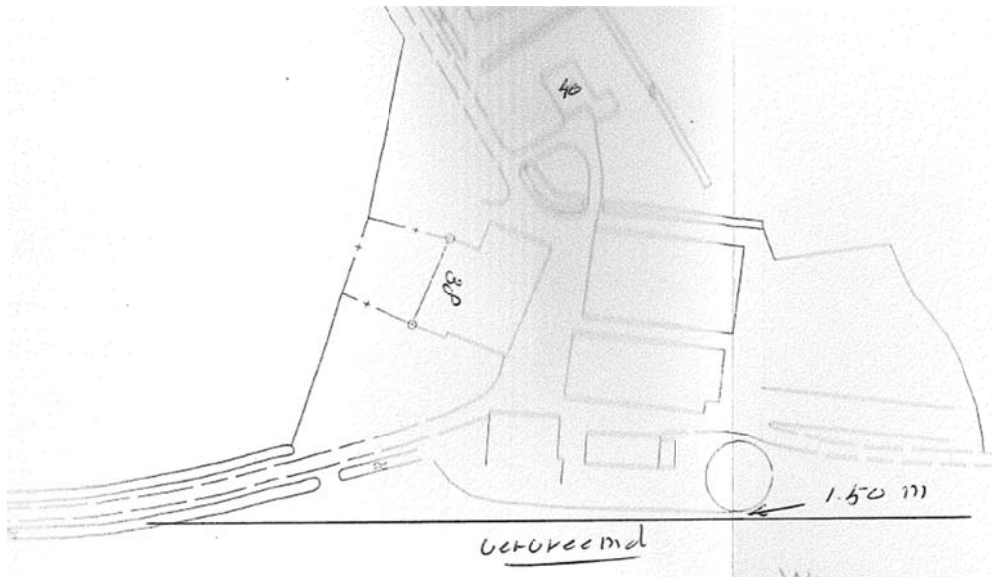
Decosnummer: IN 12.2777

Datum inkomen: 25 juni 2012

Betreft perceel: Beckummerweg 38

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener heeft het perceel ten zuiden van de huidige bebouwing verkocht (met een lijn is dit aangegeven op de afbeelding) en verzoekt om het bestemmingsvlak aan de zuidelijke kant naar het oosten te verplaatsen, zodat deze op zijn eigendom komt te liggen.



Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsvlak wordt aangepast, conform het verzoek. Aan de zuidzijde wordt het betreffende deel verwijderd en aan de oostzijde wordt dit deel toegevoegd.

Aanpassingen aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' wordt op de verbeelding aangepast.

Zienswijze 43

Naam / adres: Mts. Kamphuis, Ammeloeweg 40/40A (voorheen Kalkdijk 40, betreft sectie R, nr 686 en 717)

Datum: 3 juli 2012 en 27 juli 2012

Decosnummer: IN 12.3079 en IN 12.3552

Datum inkomen: 4 juli 2012 en 4 augustus 2012

Betreft perceel: Ammeloeweg 40/40A

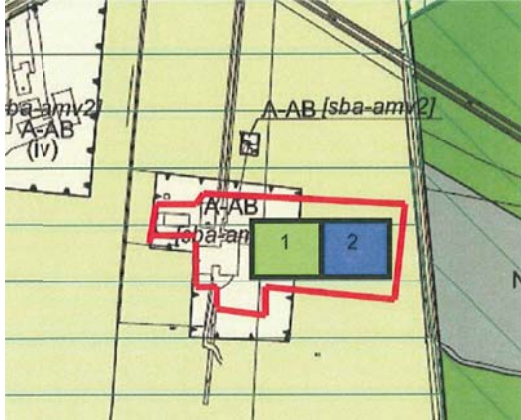
Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat de gemeente de bezwaren van indiener ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan zou aanpassen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit in verband met de reeds vergunde woningen en stal. Indiener stelt dat dit niet heeft plaatsgevonden.
2. Het verzoek is om het huidige bestemmingsvlak te vergroten, zodat enerzijds de nieuwe stal wordt opgenomen (2008-2011 weergegeven op afbeelding met nummer 1) en anderzijds een nieuwe uitbreiding (2012-2020 weergegeven op afbeelding met nummer 2) mogelijk wordt. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak aan te passen aan de voorgestelde situatie, zodat bedrijfsontwikkeling ook in de toekomst mogelijk blijft.



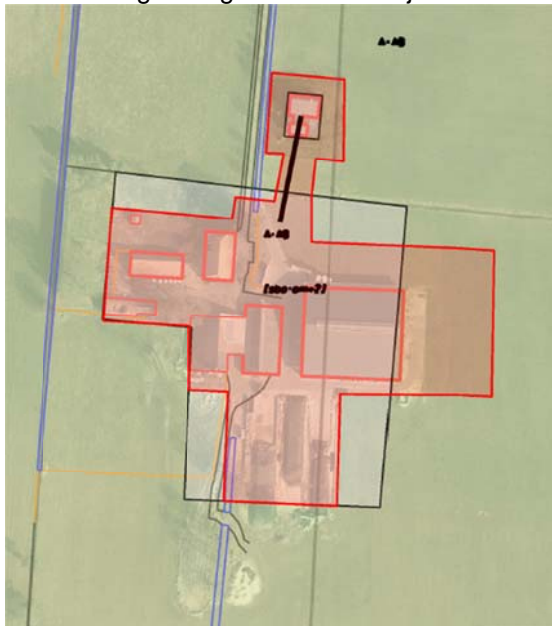
3. In de aanvullende zienswijze is het verzoek is om het huidige bestemmingsvlak te wijzigen, zodat enerzijds de nieuwe stal wordt opgenomen (2008-2011 weergegeven op afbeelding met nummer 1) en anderzijds een nieuwe uitbreiding (2012-2020 weergegeven op afbeelding met nummer 2) mogelijk wordt.

Verzocht wordt om het bestemmingsvlak aan te passen aan de voorgestelde situatie, zodat bedrijfsontwikkeling ook in de toekomst mogelijk blijft.



Reactie gemeente:

1. Abusievelijk heeft de aanpassing van het bestemmingsvlak in het ontwerp bestemmingsplan niet plaatsgevonden. De gemeente zal dit alsnog herstellen.
2. Verzoeken voor vergroting van agrarische bestemmingsvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan. De wijziging die de indiener voorstelt heeft een grote omvang en past niet binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie. Om die reden wordt het verzoek niet meegenomen in het bestemmingsplan.
3. De gemeente stemt in met het verzoek. De oppervlakte van het bestemmingsvlak dient gelijk te blijven. De aanpassing past binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit ruimtelijk en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden wordt voorgestelde zoveel mogelijk meegenomen. Wel dient het bestemmingsplan ongeveer 1,5 hectare te zijn en dienen alle agrarische opstallen, terreinverhardingen en kuilvoerplaten zoveel mogelijk binnen het bestemmingsvlak gesitueerd te blijven.



Aanpassingen aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 44

Naam / adres: ing. H.D. Radstaak en mts Kamphuis, Ammeloeweg 5

Datum: 29 juni 2012

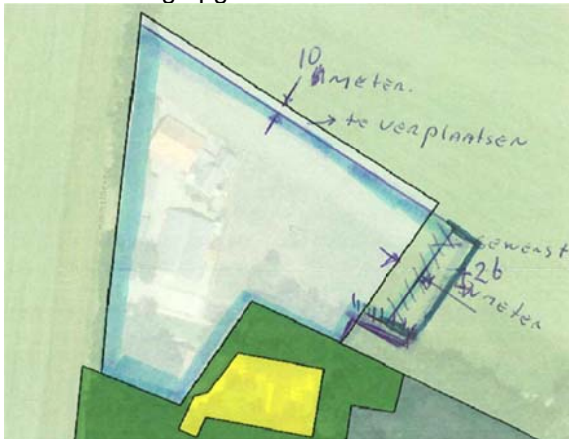
Decosnummer: IN 12.02988

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Ammeloeweg 5

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat het bestemmingsvlak niet voldoet voor het bedrijf. Het is de bedoeling om een nieuwe stal te bouwen. De nieuwe stal komt aan de zuidoostzijde buiten het bestemmingsvlak. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak te verschuiven. Hiervoor is een afbeelding opgenomen.



Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsvlak wordt aangepast, conform het verzoek. Aan de noordoostzijde wordt het betreffende deel verwijderd en aan de oostzijde wordt dit deel toegevoegd.

Aanpassingen aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' wordt op de verbeelding aangepast.

Zienswijze 45

Naam/adres: Maatschap ter Braak H.J.B. ter Braak / Schoolkaterdijk 51

Datum: 19 juni 2012

Decosnummer: IN 12.02745

Datum inkomen: 21 juni 2012

Betreft: Schoolkaterdijk 51

Samenvatting zienswijze:

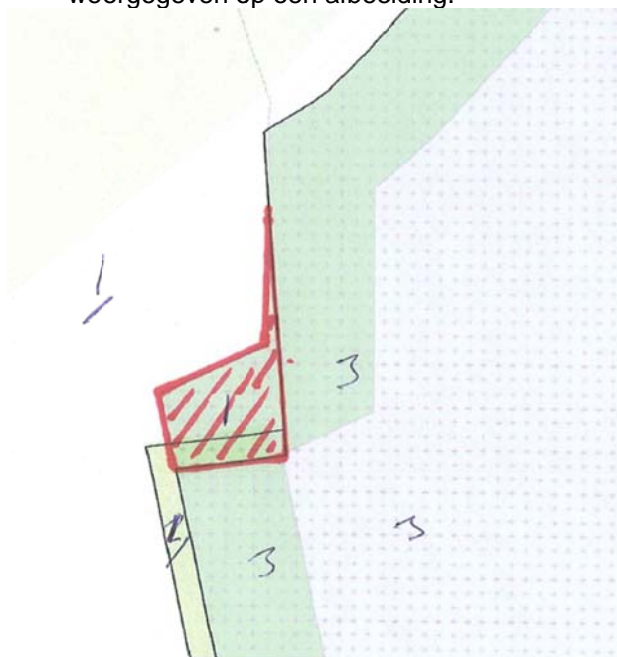
1. Indiener verzoekt tot aanpassing van het bestemmingsvlak van het bedrijf om ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf te behouden en privé bebouwing binnen het bestemmingsvlak te houden. Het voorstel is weergegeven op een afbeelding.



te verkleinen

te verruimen

2. Een gedeelte van de groensingel (600 m²) om Landgoed Eppenzolder loopt bij indiener over de percelen (zie bijlage 2). Het verzoek is om aanpassing van het gebied van het landgoed. Dit is weergegeven op een afbeelding.



1 = in eigendom Maatschap ter Braak
 3 = in eigendom Pelle en Eissink

Reactie gemeente:

1. De gemeente kan grotendeels instemmen met het voorstel. Met het voorstel verandert de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet. Daarmee past de aanpassing binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit ruimtelijk en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Echter, in het voorstel ligt nog een deel van de opslagplaten buiten het bestemmingsvlak. Het bestemmingsvlak wordt zodanig aangepast dat de opslagplaten binnen het bestemmingsvlak vallen en overige (onbebouwde) ruimte er buiten. Voor de rest wordt het bestemmingsvlak zoveel mogelijk op basis van het voorstel aangepast, waardoor de oppervlakte gelijk blijft.
2. Het gestelde van indiener is juist. Een deel van de gronden welke bestemd zijn als landgoed Eppenzolder is in eigendom van de maatschap van indiener. Van de gronden welke in eigendom zijn van de maatschap van indiener wordt de bestemming gewijzigd van "Bos" naar "Agrarisch met waarden – Landschap". Het hoekje ten zuidoosten van dit deel krijgt de bestemming "Bos" in plaats van "Natuur".

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 46

Naam/adres: For Farmers, namens J.H.G. Nijhof, Oude Boekeloseweg 112, Haaksbergen

Datum: 18 juni 2012

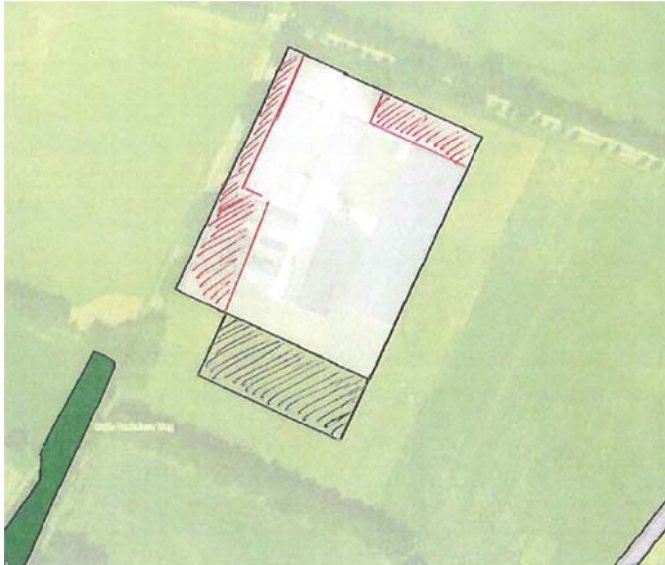
Decosnummer: IN 12.02751

Datum inkomen: 22 juni 2012

Betreft perceel: Oude Boekeloseweg 112

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt zou graag het bestemmingsvlak/bouwperceel anders gesitueerd hebben, met behoud van het oppervlak. In een bijgevoegde situatietekening is de gewenste situatie weergegeven. Het is van groot belang dat toekomstige bedrijfsontwikkeling mogelijk blijft. De voorgenomen aanpassing is op de volgende afbeelding weergegeven.



Reactie gemeente:

1. De gemeente kan deels instemmen met het voorstel. Een deel van de terreinen die indiener wil laten vervallen, maken onderdeel uit van het erf van het bedrijf. Deze terreindelen dienen binnen het bestemmingsvlak te vallen.
Bij de aanpassing van het bestemmingsvlak zal de gemeente nader bekijken wat wel/niet onderdeel is van het erf van het bedrijf. Het is van groot belang dat met de aanpassing de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet verandert. Daarmee past de aanpassing binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Het bestemmingsvlak wordt in de voorgestelde richting uitgebreid met de betreffende oppervlakte die kan komen te vervallen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' wordt op de verbeelding aangepast. Wel dienen alle terreindelen van het erf binnen het bestemmingsvlak te vallen.

Zienswijze 47

Naam/adres: Flynth B.V. namens de heer R.H.J. Kamphuis, Munsterdijk 11 Haaksbergen

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN.12.3108

Datum inkomen: 6 juli 2012

Betreft perceel: Munsterdijk 11

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener maakt bezwaar tegen situering agrarische bestemming en bouwmogelijkheden. Indiener dringt erop aan dat de afstand van ten minste 50 meter tussen de naburige erven in acht wordt genomen en wenst een bevestiging dat er gezien het nu toegekende bouwperceel/bestemmingsvlak aan de Munsterdijk 5/7 geen toename van bouwrechten wordt toegekend richting het perceel van indiener.
2. Indiener maakt bezwaar tegen het toekennen van woonmogelijkheden. Binnen het perceel van indiener zijn twee aparte woningen aanwezig. Aangedrongen wordt om deze wooneenheden een duiding te geven gelijk aan de systematiek zoals opgenomen bij "Wonen". Het niet benoemen leidt tot onduidelijkheid bij toekomstige bouwaanvragen of toepassen wijzigingsbevoegdheden.

Reactie gemeente:

1. De agrarische bedrijfsbebouwing is uitsluitend mogelijk binnen het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf". Bij recht zijn er binnen het bestemmingsplan geen mogelijkheden om buiten dit vlak gebouwen te realiseren richting het perceel van indiener.

- De gemeente heeft er voor gekozen om bij agrarische bedrijven het aantal bedrijfswoningen te regelen via een bepaling in de regels (verbaal). Indien voor de terinzagelegging van het ontwerpplan meerdere bedrijfswoningen aanwezig waren, dan is dat aantal toegestaan. De legale, vergunde bedrijfswoningen zijn op deze manier geregeld en toegestaan. Voor een tweede bedrijfswoning is altijd een bouwvergunning/omgevingsvergunning noodzakelijk. Zonder een dergelijke vergunning is het in het verleden niet mogelijk geweest om een tweede bedrijfswoning te realiseren. In het archief is dit geregistreerd. Dit levert in de praktijk geen onduidelijkheid op. In dit geval is dit aan de orde en zijn er op het perceel twee bedrijfswoningen, te weten Munsterdijk 9 en 11, aanwezig.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 48

Naam/adres: Willems&Wetens Agroadvies, namens maatschap Schutteeman, Munsterdijk 5 Haaksbergen

Datum: 11 juni 2012

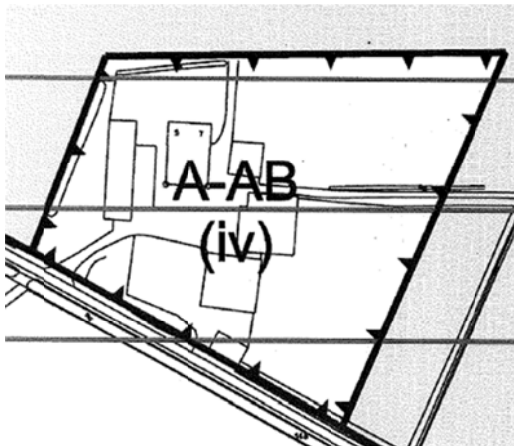
Decosnummer: IN.12.02580

Datum inkomen: 13 juni 2012

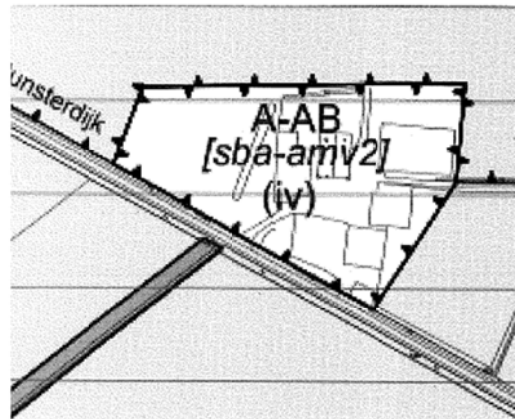
Betreft perceel: Munsterdijk 5

Samenvatting zienswijze:

- Voor het perceel is een inspraakreactie ingezonden voor verschuiving van het agrarisch bestemmingsvlak in verband met de bouw van een nieuwe varkensschuur. Gezien de ontwikkelingen in de varkenshouderij, zal de maatschap geen nieuwe varkensstal gaan bouwen. Nu is het plan om de melkveehoudrijktak te gaan uitbreiden. Op basis van het ontwerpplan kan dit niet worden gerealiseerd binnen de grenzen van het ingetekende vlak. Verzocht wordt om het vlak terug te brengen naar de oorspronkelijke situatie, zoals in het voorontwerpplan 2009 was opgenomen. Indiener heeft op de volgende afbeelding de situatie van het voorontwerpplan 2009 (eerste afbeelding) en de situatie van het ontwerpplan 2012 (tweede afbeelding) weergegeven.



voorontwerpplan 2009



ontwerpplan 2012

Reactie gemeente:

- De gemeente kan deels instemmen met het voorstel. De afstand ten opzichte van naastgelegen agrarisch bedrijf dient minimaal 50 m te bedragen. Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" kan in oostelijke richting en in noordelijke richting uitgebreid worden. Met het voorstel verandert de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet. Daarmee past de aanpassing binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit ruimtelijk en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Het bestemmingsvlak wordt deels conform het voorstel aangepast, waardoor de oppervlakte gelijk blijft.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 49

Naam/adres: Countus, namens de heer Rupert, Mentinksweg 14 Haaksbergen

Datum: 26 juni 2012

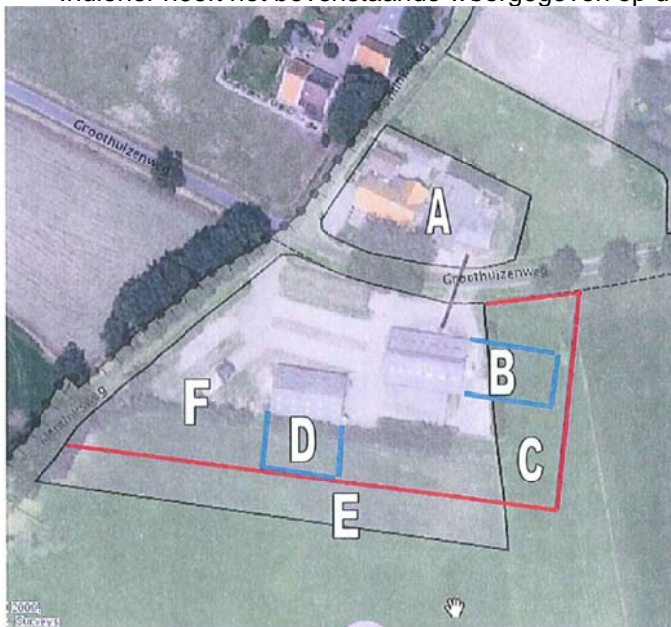
Decosnummer: IN.12.02842

Datum inkomen: 27 juni 2012

Betreft perceel: Mentinksweg 14

Samenvatting zienswijze:

1. Het perceel op Mentinksweg 14 heeft een gekoppeld (gesplitst) bestemmingsvlak omdat de Groothuizenweg tussen de bedrijfsgebouwen doorloopt.
 - VAB-ontwikkeling noordzijde Groothuizenweg: Indiener heeft in 2010 een verzoek ingediend voor toepassing van het VAB-beleid aan de noordzijde van de Groothuizenweg. Inmiddels is er overeenstemming bereikt met de gemeente en is er een anterieure overeenkomst getekend. Eén van de verplichtingen uit deze overeenkomst is dat het bestemmingsplan wordt aangepast. Aan de noordzijde van de weg komt de bestemming opslag. Op de verdieping komen vier boerderijkamers, een kantoor en een kantine. Het kantoor en de kantine moeten ondergeschikt zijn aan de hoofdactiviteit opslag. Verzocht wordt om deze wijziging op te nemen in het voorliggende bestemmingsplan. Dit kan worden gedaan door aan de noordzijde van de weg de bestemming "Bedrijf" op te nemen en dit te regelen in de bijbehorende regels.
 - Vorm bestemmingsvlak zuidzijde Groothuizenweg: Indiener verzoekt om de agrarische bestemming te behouden en alleen de vorm van het vlak aan te passen. Indiener heeft al aangegeven dat hij de mogelijkheid wil hebben om de ligboxenstal te verlengen in oostelijke richting. Hiermee heeft de gemeente ook ingestemd en in de anterieure overeenkomst is dit aangegeven. Om dat het vlak in zuidelijke richting aan de ruime kant is, verzoekt indiener om aan de zuidzijde een deel er af te halen en dezelfde oppervlakte te gebruiken om het vlak aan de oostzijde te vergroten. Hiermee blijft de totale oppervlakte gelijk. Indiener heeft het bovenstaande weergegeven op de volgende afbeelding.



Overzichtskaartje Mentinksweg 14 met F als de nieuwe locatie van de bedrijfswoning
A geeft de locatie van de VAB ontwikkelingen weer
B is de mogelijke uitbreiding van de ligboxenstal
C is het deel van het bouwvlak dat moet worden vergroot
D is de mogelijke uitbreiding van de jongveestal en werktuigenberging
E is het deel van het bouwvlak dat kan vervallen.

Reactie gemeente:

1. De zienswijze is niet meer van toepassing omdat het perceel onderdeel is van een Rood voor Rood project, waarvoor op dit moment een aparte bestemmingsplanprocedure wordt gevolgd. Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening Enschedesestraat 162, Oude Kampweg ongenummerd en Mentinksweg 14' heeft met ingang van 26 oktober 2012 tot en met 6 december 2012 voor een periode van zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. De verwachting is dat dit bestemmingsplan eerder vastgesteld wordt en in werking treedt.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Het perceel Mentinksweg 14 onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening Enschedesestraat 162, Oude Kampweg ongenummerd en Mentinksweg 14' wordt uit onderhavig bestemmingsplan gehaald. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 50

Naam/adres: Kuiphuis vastgoed en advies bv, namens maatschap Asbreuk, Leferinksweg 11 Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

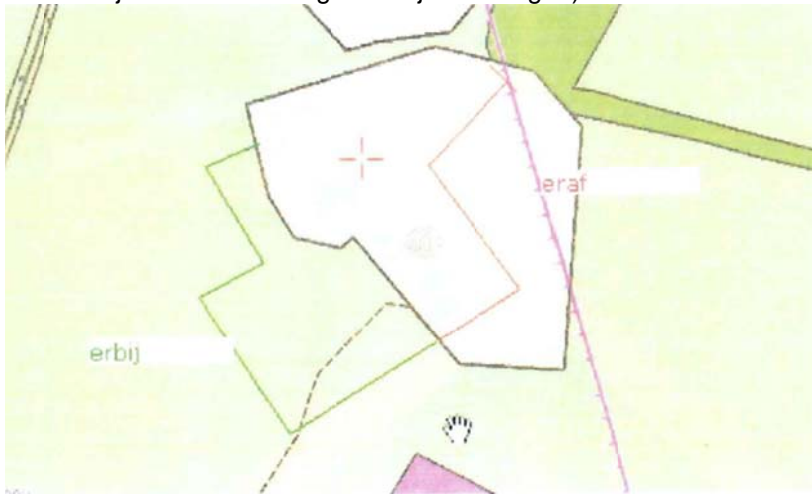
Decosnummer: IN.12.03068

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Leferinksweg 11

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener stelt dat voor de inrichting in 2000 een bouwvergunning is verleend voor een tweede dienstwoning, gesitueerd buiten het voorgenomen vlak. Verder is in 2007 een milieuvergunning verleend voor een ligboxenstal, gelegen buiten het voorgenomen vlak. De maatschap verzoekt om de situering te wijzigen. Op de volgende afbeelding heeft indiener dit aangegeven (links van de rode lijn er af en tot de groene lijn toevoegen).



2. Indiener kan zich niet vinden in het volgende:
 - a. De bouwhoogte is maximaal 10 m. Indiener vindt 12 m het meest wenselijk gezien de toekomst met de bouw van de ligboxenstal. Verzocht wordt om dit rechtstreeks in het plan op te nemen.
 - b. Een bepaling is opgenomen die voorwaarden stelt met betrekking tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Deze bepaling is in april vernietigd in het bestemmingsplan van de gemeente Dinkelland. Indiener verzoekt deze bepaling te schrappen (artikel 4.2.2.i, 4.4.a en nog meerdere keren).
 - c. Indiener is van mening dat de bepaling in artikel 4.2.1 onder b niet objectief genoeg is.
 - d. Indiener ziet beperkingen bij de aanleg van een biovergister door de beperkte hoogte. Biovergisters hebben een hoogte van circa 12 m. Indiener verzoekt om dit rechtstreeks in het plan op te nemen.

Reactie gemeente:

1. De gemeente kan instemmen met het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsvlak. Met de aanpassing dient de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet te veranderen. De aanpassing past binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden wordt de voorgestelde aanpassing overgenomen in het bestemmingsplan.
2. Hieronder wordt ingegaan op de punten:
 - a. De gemeente heeft gekozen voor een maximale bouwhoogte van 10 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen. Via een afwijkingsmogelijkheid binnen het bestemmingsplan is de mogelijkheid voor een hoogte van 12 meter. Dit betekent dat de mogelijkheid voor indiener bestaat om een agrarisch bedrijfsgebouw te realiseren van 12 meter. Overigens geldt voor bestaande hogere legale gebouwen, deze hogere bouwhoogte als maximale maat (afwijkende maatvoeringsregeling).
 - b. De gemeente heeft gekozen voor een voorwaardelijke verplichting om significante effecten op Natura 2000-gebieden te voorkomen. De redactie van deze voorwaardelijke verplichting is zorgvuldig tot stand gekomen en is anders geformuleerd dan die van de gemeente Dinkelland. De gemeente gaat ervan uit dat de regeling in onderhavig bestemmingsplan juridisch overeind blijft.
 - c. In de toelichting is in paragraaf 7.2.1 nader ingegaan op het beginsel van bebouwingsconcentratie. Het is belangrijk dat bebouwing zoveel mogelijk geconcentreerd wordt gebouwd, zodat geen rommelig overkomende verspreide bebouwing wordt gerealiseerd. Met de nadere eisen kunnen eisen worden gesteld aan de plaats en afmeting van bebouwing. Onder meer ten behoeve van bebouwingsconcentratie, het bebouwingsbeeld, de landschappelijke inpassing, de verkeersveiligheid, de milieusituatie, de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en de cultuurhistorische waarden zoals die ter plaatse voorkomen. Op deze manier wordt voorkomen dat problemen met milieuvergunningen ontstaan of dat de eigenaar/gebruiker van een aangrenzend perceel wordt gehinderd in zijn gebruiksmogelijkheden. Ook voor ontwikkelingen van derden die van invloed kunnen zijn op het bedrijf van indiener is dit van belang.
 - d. De gemeente is van mening dat een biovergister invloed kan hebben op de ruimtelijke omgeving en daarom een afzonderlijke afweging nodig is of op een bepaalde locatie een biovergister mogelijk is. Om die reden is hiervoor een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. In de regels is een maximale hoogte voor mestvergistingsinstallaties opgenomen tot 8 m. De gemeente zal deze maximale hoogte aanpassen naar 10 m. Deze maximale hoogte wordt voldoende geacht en is ruimtelijk aanvaardbaar.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' wordt op de verbeelding aangepast en de regels worden aangepast.

Zienswijze 51

Naam/adres: For Farmers, namens maatschap Leferink, Leferinksweg 10 Haaksbergen

Datum: 18 juni 2012

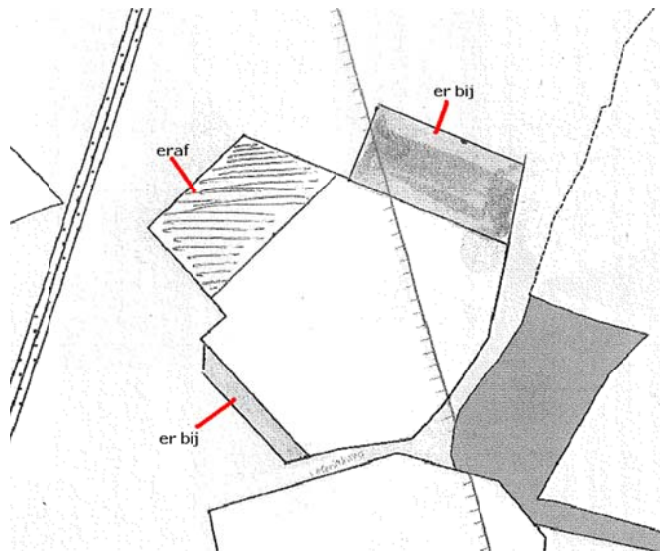
Decosnummer: IN.12.02683

Datum inkomen: 18 juni 2012

Betreft perceel: Leferinksweg 10

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat naar aanleiding van de inspraakreactie de gemeente kan instemmen met de aanpassing en vergroting van het bestemmingsvlak tot een omvang van 1,5 ha. Indiener geeft aan dat deze aanpassing nog niet is doorgevoerd. Een andere deel van het vlak zou verkleind worden. Op de volgende afbeelding is de aanpassing nogmaals weergegeven.



Reactie gemeente:

1. In het ontwerpplan is een bestemmingsvlak van 1,5 ha opgenomen. De terreindelen die indiener wil laten vervallen, betreffen de opslagplaten en terreinverharding. Deze terreindelen maken onderdeel uit van het erf van het bedrijf en dienen binnen het bestemmingsvlak te vallen. De gemeente kan daarom niet instemmen met het voorstel van indiener.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 52

Naam/adres: LandRaad, namens familie Ten Hag, Kolenbranderweg 64 Haaksbergen

Datum: 26 juni 2012

Decosnummer: IN.12.02841

Datum inkomen: 27 juni 2012

Betreft perceel: Kolenbranderweg 60-64

Samenvatting zienswijze:

1. Het bedrijf beschikt over circa 56 ha cultuurgrond in eigendom, waarvan circa 21 ha eigendom als huiskavel en circa 11 ha in pacht. Het bedrijf heeft circa 180 melkkoeien en ook opfok van kalveren. Het bedrijf ligt aan twee zijden van de Kolenbranderweg; de bedrijfswoning en enkele bedrijfsopstallen liggen aan de oostzijde van de weg en de ligboxenstal, mestopslag en kuilplaten aan de westzijde van de weg. Het betreft een al jaren bestaand en volwaardig agrarisch bedrijf. Op het moment van schrijven zijn vier ruimtelijke plannen in voorbereiding welke allen direct van invloed zijn het op bedrijf:

- a. Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.
- b. Ontwerp Tracébesluit aangaande de inpassing van de N18.
- c. Voorontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Stepelerveld.
- d. Voorontwerpbestemmingsplan Kolenbranderweg.

In het ontwerpplan van het Buitengebied is het oostelijk deel van het bedrijf opgenomen. Het westelijk deel is opgenomen in het voorontwerpplan Stepelerveld. Een deel van het oostelijk deel is gelegen in het voorontwerpplan Kolenbranderweg. Ook lijkt het dat – in ieder geval het oostelijk deel van – het bedrijf geheel plaats dient te maken voor de aanleg van de N18, maar de zekerheid daarover is er nog niet.

Gezien de voorgenen ontwikkeling is het niet mogelijk om op één van beide delen een volwaardig agrarisch bedrijf te realiseren.

Het bedrijf zal vallen onder verschillende bestemmingsplannen met ieder eigen regels. Indiener vindt dit in strijd met de beginselen van een goede ruimtelijke ordening.

Indiener verzoekt om in ieder geval de feitelijke en juridische koppeling tussen beide delen van het bedrijf, inclusief de omliggende cultuurgronden, te zien gewaarborgd. Indiener wil dat een in vergelijking met het geldende bestemmingsplan onverminderde, ongestoorde en onbelemmerde

- agrarische bedrijfsontwikkeling mogelijk blijft. Indiener verzoekt om deze delen onder één bestemmingsplan te laten vallen. Verzocht wordt de bestemmingsplangrenzen aan te passen.
2. Indiener merkt op dat het zogenoemde "koppelingsteken" tussen het oostelijke en westelijke deel (zoals was opgenomen in het voorontwerpplan) in het ontwerpplan niet meer is opgenomen. Indiener vraagt om de reden hiervan.
 3. Indiener vindt dat in ieder geval voldoende bouwkwavelruimte moet worden bestemd voor uitbreidingen. Verzocht wordt om een agrarische bouwkwavel van tenminste 2 ha mogelijk te maken op het bedrijfsgedeelte ten westen van de Kolenbranderweg, waarop dan naast twee agrarische bedrijfswoningen en overige bedrijfsopstallen tevens kuilplaten, sleufsilos en cetera mogelijk zijn. In ieder geval dient een wijzigingsbevoegdheid te worden opgenomen voor toekomstige (bouw)ontwikkelingen voor het bedrijf.
 4. De mogelijkheid om kuilplaten en cetera buiten de bouwkwavel middels een ontheffing te vergunnen, vindt indiener geen goede gedachte, aangezien dit onzekerheid vormt en ook door toekomstige ontwikkelingen kan worden geweigerd terwijl de noodzaak wel vaststaat.
 5. Indiener geeft aan dat in het ontwerpplan geen afzonderlijke verkeersbestemmingen zijn opgenomen, maar dat wegen, fietspaden en dergelijke veelal zijn opgenomen onder de bestemming "Agrarisch (met waarden)". Indiener vindt dat wegen en dergelijke een eigen (verkeers)bestemming dienen te hebben.

Reactie gemeente:

1. Er zijn met indiener nog geen concrete afspraken gemaakt over de toekomstige ontwikkelingen van het bedrijf. Wel is de gemeente met indiener in gesprek inzake de verwerving van de gronden ten behoeve de opwaardering van de Kolenbranderweg. Wat betreft de gronden ten westen van de Kolenbranderweg het volgende. De betreffende gronden maken onderdeel uit van de beoogde ontwikkeling van bedrijventerrein Stepelerveld. De bedoeling is dat dit bedrijventerrein gefaseerd wordt ontwikkeld. De gronden van indiener zijn niet direct nodig voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Om die reden is met indiener dan ook niet gesproken over de toekomstige ontwikkeling van het bedrijf. Dit ligt anders in verband met de realisatie van de N18. De gemeente beseft dat als gevolg van de realisatie van de N18 nu al moet worden nagedacht over de toekomst van het bedrijf. Voor zover bij de gemeente bekend is indiener hierover met Rijkswaterstaat in gesprek. Een verplaatsing van het bedrijf naar de westzijde van de Kolenbranderweg ziet de gemeente in ieder geval niet als een goede oplossing. Met betrekking tot het oostelijk deel van de Kolenbranderweg wordt opgemerkt dat deze gronden de agrarische bestemming blijven behouden.
2. Aangezien in het ontwerpplan "Buitengebied" een deel van het bedrijf buiten de bestemmingsplangrenzen is komen te liggen, is het koppelteken vervallen.
3. In het geldende bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming "Agrarisch cultuurgebied" met "agrarisch bedrijf 1". Hiermee geldt een oppervlakte van maximaal 1 ha voor het bouwperceel. Op basis hiervan is in het ontwerpplan voor het buitengebied de aanduiding "sba-amv2" opgenomen, waarbij ook een maximale oppervlakte geldt van 1 ha. Verzoeken voor vergroting van agrarische bestemmingsvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied. De wijziging die de indiener voorstelt heeft een grote omvang en past niet binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie. Tevens overschrijdt de vergroting de maximale grootte van een bestemmingsvlak van 1,5 ha in verwevingsgebieden. Om die reden wordt het verzoek niet meegenomen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor uitbreiding van agrarische bedrijven.
4. Kuilplaten en cetera mogen ook binnen het bestemmingsvlak worden gerealiseerd. Op basis van geldend beleid en wetgeving zijn er restricties opgenomen voor de oppervlakte van de bestemmingsvlakken voor agrarische bedrijven. De gemeente heeft afwijkingsmogelijkheid opgenomen om extra ruimte te creëren, zodat kuilvoerplaten ook buiten het bestemmingsvlak mogelijk zijn en de rest van het bestemmingsvlak kan worden gebruikt voor gebouwen, waardoor agrariërs voor kuilplaten minder snel tegen de bestemmingsvlakgrenzen aanlopen.
5. Ten aanzien van de verkeerswegen is onderscheid gemaakt in een drietal verkeersklassen, afhankelijk van de functie, structuur van de weg. De overige wegen zijn opgenomen in de gebiedsbestemming. In het bestemmingsplan zijn de bestemmingen "Verkeer - 2" (voor de aanwezige N-wegen), "Verkeer - 3" (voor de wegen met een bovenlokale functie) en "Verkeer - 4" (voor de

Broekheurnerweg, Beckummerweg en Rietmolenweg) opgenomen. Dit heeft te maken met de functie van de weg en de langs de wegen in acht te nemen bebouwingsbeperking. Zoals aangegeven vindt de gemeente het niet noodzakelijk om voor de overige wegen een verkeersbestemming op te nemen, aangezien dit in de gebiedsbestemmingen is geregeld.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Rubriek 3: Woonbestemming wijzigen in agrarisch bedrijf

Zienswijze 1

Naam/adres: Hans Leferink Platteland Makelaardij, namens de heer R.J. Roerink, Eibergsestraat 252 Haaksbergen

Datum: 20 juni 2012

Decosnummer: IN.12.02973

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Eibergsestraat 252-254

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt om het woonhuis nummer Eibergsestraat 254 op te nemen in het bestemmingsvlak voor het agrarische bedrijf en te bestemmen als bedrijfswoning, zodat de bedrijfsvoering en de bedrijfsontwikkeling in de toekomst niet in gevaar worden gebracht. De woning is destijds gebouwd ten dienste van de agrarische bedrijfsvoering en ook aangeduid als bedrijfswoning. Indiener stelt dat een waardevermindering zal optreden voor het agrarische bedrijf indien de bestemming "Wonen" blijft gehandhaafd.

Reactie gemeente:

1. Voor de inrichting aan de Eibergseweg 252 is een omgevingsvergunning verleend op 6 augustus 2011 voor het houden van 123 melk- en kalfkoeien en 90 vrouwelijk jongvee.



Situatieschets omgevingsvergunning 6 augustus 2011

Vanuit milieuoogpunt richting het agrarisch bedrijf 252 is het wenselijk dat de woning een bedrijfswoning wordt. Er zijn geen milieutechnische belemmeringen aanwezig. Het verzoek wordt gehonoreerd.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 2

Naam/adres: R. Lammersen, Broekdijk 21 Haaksbergen

Datum: 26 juni 2012

Decosnummer: IN.12.02917

Datum inkomen: 29 juni 2012

Betreft perceel: Broekdijk 21-23

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt om de toekenning van de bestemming "A-AB Agrarisch – Agrarisch bedrijf". Voor het perceel Broekdijk 23 is een vergunning afgegeven in het kader van de Wet Milieubeheer. Het aanwezige agrarisch bedrijf heeft nu een omvang van circa 12 NGE. Dit betekent dat de feitelijke bestemming een "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" moet zijn omdat bij de bestemming "Wonen" hobbymatig slechts 10 NGE aanwezig mogen zijn.

2. Verzocht wordt om alle aanwezige bebouwing op het perceel binnen het bouwvlak/bestemmingsvlak te laten vallen.

Reactie gemeente:

1. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied heeft het perceel Broekdijk 21 een woonbestemming en Broekdijk 23 een agrarische bestemming. Voor het agrarisch bedrijf is op 6 november 2001 een revisievergunning verleend voor het houden 10 zoogkoeien en 13 vrouwelijk jongvee (deze dieromvang komt overeen met 5,8 NGE). Op basis van het aantal NGE's is de locatie aangemerkt als hobbymatig agrarisch bedrijf met minder dan 10 NGE. Binnen de bestemming "Wonen" is het hobbymatig houden van dieren toegestaan. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.
2. Er bestaan geen bezwaren om het bestemmingsvlak "Wonen" aan te passen, waardoor alle bebouwing binnen het bestemmingsvlak "Wonen" valt.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 3

Naam/adres: Magor b.v., namens Ter Huurne Hollandmarkt B.V. Alsteedseweg 64 Buurse

Datum: 2 juli 2012 / 5 juli 2012

Decosnummer: IN.12.03027 / IN. 12.3101

Datum inkomen: 4 juli 2012 / 5 juli 2012

Betreft perceel: Alsteedseweg 66

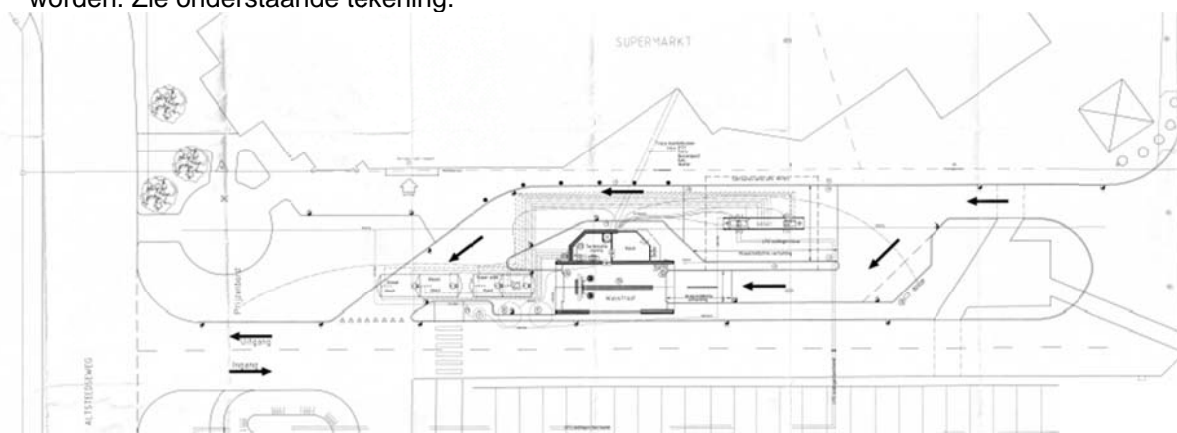
Samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt medewerking te verlenen aan het realiseren van een bedrijfshal op het perceel Alsteedseweg 66. Indiener vindt dat de voorheen geldende bestemming 'Agrarisch' niet moet worden gewijzigd in 'Wonen', maar in 'bedrijven/groothandel en parkeren'.
2. Indiener verzoekt er zorg voor te dragen dat op de digitale verbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl de risicocontour voor LPG ter hoogte van het afleverpunt correct wordt ingetekend. De analoge verbeelding is correct.
3. Indiener verzoekt om de extra parkeerruimte, benodigd bij evenementen, waarvoor een dubbelbestemming is verzocht, ook als zodanig te bestemmen. Indiener huurt de grond van de aangrenzende agrariër/eigenaar.

Reactie gemeente:

1. Hier is sprake van een nieuwe ontwikkeling, welke een aparte belangenafweging vereist. Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.
2. De gemeente kan geen verschil zien tussen bij de contour van de digitale en analoge verbeelding. Wel is geconstateerd dat het middelpunt van de contour van het afleverpunt niet

correct is. Het afleverpunt bevindt zich onder de luifel. De verbeelding zal hierop aangepast worden. Zie onderstaande tekening.



3. Voor de inrichting is op 4 oktober 2011 een revisievergunning verleend. In deze revisievergunning is aangegeven dat het parkeren in het naastgelegen weiland niet overeenkomt met het geldende bestemmingsplan. In de overweging van de gemeente is aangegeven dat de vergunninghouder een verzoek heeft ingediend om het bestemmingsplan aan te passen zodat in de toekomst alsnog wordt voldaan aan het bestemmingsplan. Het incidenteel (maximaal 12 maal) parkeren op het naastgelegen weiland is meegenomen in het akoestisch onderzoek (aanvulling akoestisch onderzoek d.d. 9 november 2010) dat ten grondslag ligt aan de 4 oktober 2011 verleende revisievergunning. Over het incidentele gebruik van het weiland ten behoeve van parkeren is een afspraak gemaakt met de heer van Alsteedseweg 62 en ter Huume Hollandmarkt bv. Het incidenteel parkeren zal opgenomen worden in het bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding en de regels worden aangepast.

Zienswijze 4

Naam/adres: Kuiphuis vastgoed en advies, namens de heren C. A. Deeterink, Alsteedseweg 54 te Haaksbergen

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN.12.3103

Datum inkomen: 6 juli 2012

Betreft perceel: Alsteedseweg 54

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt om een agrarische bestemming (met een maatvoering 3 of 4), mede omdat het bedrijf wordt uitgebreid met 5 fokmerries en eventuele eisen voor huisvesting van rundvee waardoor de stallen moeten worden vergroot. Er is een vigerende milieuvergunning voor het houden van 6 stuks zoogkoeien, 3 stuks vleesstierkalveren, 3 stuks vrouwelijk jongvee en 75 legkippen. De combinatie met fokmerries past goed naast de hoefsmederij. Indiener is van mening dat ook de agrarische nevenactiviteit van de hoefsmederij binnen de inrichting meegeteld dient te worden voor het bepalen van de bedrijfsgrootte.

Reactie gemeente:

1. Voor de inrichting is op 8 oktober 2002 een milieuvergunning verleend voor een biologische zoogkoeienhouderij met paardenhoefsmederij, de opslag van dieselolie en de stalling van diverse machines. Er is vergunning verleend voor het houden van 6 zoogkoeien, 3 jongvee < 2 jaar, 3 stierkalveren en 74 legkippen. Daarnaast is er vergunning verleend voor het opslaan van gereedschap en overige benodigdheden die nodig zijn voor de hoefsmederij. De activiteiten zijn van rechtswege komen te vallen onder de bepalingen van het Besluit landbouw milieubeheer. Dit is in een brief van 30 september 2010, naar aanleiding van een milieucontrole meegedeeld. Omgerekend komt de veestapel niet aan de 10 nge (rond 3,5 nge). Gezien de overige activiteiten, opslag diverse machines, werkplaats, hoefsmederij, opslag dieselolie, opslag overige materiaal, heeft dit op grond van de milieuwetgeving een bedrijfsmatige omvang. Er zijn geen

milieutechnische belemmeringen om de hoefsmederij binnen de woonbestemming als “bedrijf” aan te duiden.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De regels en de verbeelding worden aangepast.

Zienswijze 5

Naam/adres: W. Bok, Zuidgrensweg 15 Haaksbergen

Datum: 1 juli 2012

Decosnummer: IN.12.02993

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Zuidgrensweg 15

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat het perceel in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming ‘Wonen’ heeft gekregen. Indiener verzoekt om een bestemming ‘Agrarisch – Agrarisch bedrijf’ omdat het aanwezige agrarische bedrijf een omvang heeft van circa 15 nge.

Reactie gemeente:

1. Voor de inrichting is op 26 juni 2006 een melding besluit melkrundveehouderijen milieubeheer ingediend voor het houden van 15 zoogkoeien en 10 stuks jongvee. Deze veebezetting komt overeen met 6,3 nge. Op basis van deze gegevens is de locatie aangemerkt als hobbymatig agrarisch bedrijf met minder dan 10 nge. Binnen de bestemming “Wonen” is het hobbymatig houden van dieren toegestaan. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

Naam/adres: H.J. Wielens, namens de erven fam. J.W.G. Morsink, Oude Rietmolenweg 28 Haaksbergen

Datum: 25 juni 2012

Decosnummer: IN.12.02843

Datum inkomen: 27 juni 2012

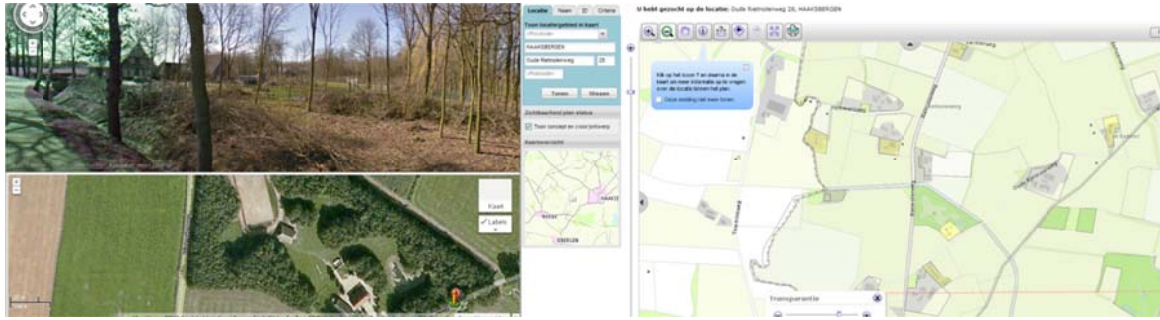
Betreft perceel: Oude Rietmolenweg 28

Samenvatting zienswijze:

1. Het toekennen van de bestemming bos wordt van de hand gewezen. Het betreft randbeplanting welke jaarlijks wordt onderhouden. In de jaren tachtig is dit laten inplanten.
2. Indiener is van mening dat de geldende bestemming (agrarisch bedrijf) gehandhaafd moet blijven en begrijpt niet waarom een woonbestemming is toegekend. Het perceel wordt voor paardenfokken, beleren en berijden gebruikt.
3. De waarde van bosgrond is minimaal een factor 20 lager waarvoor een flinke planschadevergoeding geëist zou kunnen worden. Ook elke eventuele financiële verlaging van de waarde van het perceel zal vergoed moeten worden.
4. De agrarische bedrijven in de omgeving mogen in hun bedrijfsuitoefening niet belemmerd worden door een bestemmingsplanwijziging op het perceel Oude Rietmolenweg 28.

Reactie gemeente:

1. Het gehele terrein heeft een bosbestemming gekregen. Het binnenterrein wordt echter agrarisch gebruikt. De bosbestemming van het ‘binnenterrein’ wordt verwijderd en krijgt de bestemming “Agrarisch met waarden – Landschap”. Gelet op de grootte van de randbeplanting houdt dit gedeelte de bestemming “Bos”.



2. In 1994 is een oprichtingsvergunning voor een bosbouwbedrijf verleend. Tijdens een controle uitgevoerd op 19-10-2010 is geconstateerd dat sinds 10 jaar er geen bosbouwbedrijf meer is. Verder zijn er geen bedrijfsmatige activiteiten geconstateerd. Destijds hield de eigenaar 2 paarden voor de hobby. Hij overwoog om een paardenhouderij te beginnen. De naam "Hagemors De Bosbouw" heeft hij bij de KvK al laten veranderen in "Hagemors Paardenhouderij". De paardenstal (achter op het land) biedt plaats aan maximaal 5 volwassen paarden. Aan de eigenaar is tijdens deze controle te kennen gegeven dat als hij bedrijfsmatig paarden wil gaan houden hij dit voortijdig in overleg moet treden met de gemeente. De omvang is erg gering, namelijk minder dan 10 nge. De woonbestemming is dan ook gerechtvaardigd.
3. Een eventueel verzoek om planschade is mogelijk op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.
4. De wijziging van de bestemming heeft geen gevolgen voor de bedrijfsuitoefening van bedrijven in de omgeving.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 7

Naam/adres: E.J. ter Beeke, Leemdijk 6 Haaksbergen

Datum: 28 juni 2012

Decosnummer: IN.12.02887

Datum inkomen: 28 juni 2012

Betreft perceel: Leemdijk 6

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener is het niet eens met de bestemming 'Wonen'. Het perceel zou een agrarische bestemming ("Agrarisch – Agrarisch bedrijf") moeten hebben. Op basis van bijgevoegde metelling van 2008 t/m 2012 blijkt – aldus indiener – voldoende dat er nog steeds sprake is van agrarische activiteiten.

Reactie gemeente:

1. De indiener heeft 6,2 ha aan percelen met gewassen/landschapselementen. Op basis van de bij de gemeente beschikbare gegevens is er geen sprake van een agrarisch bedrijf. Op basis van deze gegevens is de locatie aangemerkt als hobbymatig agrarisch bedrijf met minder dan 10 nge. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8

Naam/adres: G.A.J.G. Abbink – Hazenkamp, Hulstweg 15 Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN.12.03081

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Hulstweg 15 en Schaddenweg 16

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming "Wonen" op huisperceel Hulstweg 15 en Schaddenweg 16. Indiener stelt dat volgens de gecombineerde landbouwtelling opgave 2012 op de locatie sprake is van 10,492 nge. Voor de locatie Schaddenweg 16 is ook informatie meegestuurd voor een paardenhouderij en een kleinschalige veehouderij. Indiener verzoekt om een agrarisch bouwperceel 3 op te nemen.

Reactie gemeente:

1. Uit berekeningen blijkt voor Hulstweg 15 inderdaad sprake te zijn van 10,4 nge. Het aantal nge is meer dan 10 nge. Aangezien sprake is van 10,4 nge, is het gerechtvaardigd om de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - afwijkende maatvoering 4 op te nemen.



De locatie Schaddenweg 16 valt onder de zogenaamde veldschurenregeling. Hiermee is het mogelijk om de veldschuur geheel naar aard en omvang te vernieuwen. De veldschuur valt daarmee niet onder de overgangsbepalingen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Rubriek 4: Schuilstallen

Zienswijze 1

Naam/adres: Stoeterij Hanenberghoeve, J.H.J. Hilderink, Hanenbergweg 45 Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN.12.02991

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: perceel Elderingsweg ongenummerd

Samenvatting zienswijze:

1. In het kader van een optimale agrarische bedrijfsvoering van de paardenfokkerij wordt verzocht het bestemmingsplan voor het perceel Elderingsweg zodanig aan te passen dat gezien de directe relatie met de trainingsfaciliteiten van manege De Sterruiters aan de Onlandsweg, bij recht de bouw van een schuilstal ter grootte van maximaal 50 m² wordt toegestaan. Indien de gemeenteraad van mening is dat een specifieke regeling niet mogelijk is wordt verzocht om de regels van artikel 3 (Agrarisch) zodanig aan te passen dat voor agrarische bedrijven ook op de gronden met de aanduiding 'landschapswaarden' de mogelijkheid wordt gecreëerd om een grotere schuilstal te kunnen bouwen dan 15 m².
3. Verder wordt verzocht om de voorwaarde dat de gronden niet zijn aangeduid als "landschapswaarden" te laten vervallen.

Reactie gemeente:

1. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen is opgenomen dat er 1 schuilstal per 0,5 hectare gerealiseerd mag worden. Vanwege o.a. de ingediende zienswijze van de provincie Overijssel zal de schuilstallenregeling aangepast worden. In het vast te stellen bestemmingsplan zal opgenomen worden dat 1 schuilstal per hectare gerealiseerd mag worden. Een schuilstal is alleen mogelijk via een afwijking. Hierbij vindt een belangenafweging plaats. De gemeente acht een maximale oppervlakte van 15 m² voor een schuilgelegenheid voldoende. De bedoeling van de regeling voor schuilstallen is het creëren van een kleine schuilgelegenheid indien daar noodzaak voor is. Indien een grotere oppervlakte gewenst is, dan dient dat via een herziening of afwijkingsbesluit onder de WABO van het bestemmingsplan te worden aangevraagd.
2. Uit ruimtelijk oogpunt is het niet gewenst om schuilstallen te realiseren op gronden met de aanduiding "landschapswaarden". Het perceel van de indiener heeft de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap", maar voor dit perceel is geen functieaanduiding "landschapswaarden" opgenomen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Naam/adres: J.H.J. Leferink, Sonderestraat 20 Haaksbergen

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN.12.02995

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Oude Enschedeseweg ongenummerd, perceel kadastraal bekend Haaksbergen P 503

Samenvatting zienswijze:

1. De zienswijze betreft het perceel Oude Enschedeseweg ongenummerd, perceel kadastraal bekend Haaksbergen P 503. In het geldende bestemmingsplan bestaat er voor het perceel de mogelijkheid om een veldschuur op te richten, onder meer ter vervanging van een veldschuur die elders in 2000 werd gesloopt in het kader van de ruilverkaveling Haaksbergen. In het geldende bestemmingsplan is de mogelijkheid voor de bouw van een veldschuur genoemd met de aanduiding "VS" (verkavelingstallen). In 2009 en 2010 is hierover contact geweest met ambtenaren van de gemeente, verwezen wordt naar bijlagen bij de zienswijzen. In het ontwerpplan ontbreekt bij het perceel de mogelijkheid voor de bouw van een veldschuur.

Hiermee worden de bestaande bouwrechten teniet gedaan. Verzocht wordt om het bestemmingsplan aan te passen, zodat de bestaande rechten volledig worden gehandhaafd.

Reactie gemeente:

1. Voor de veldschuur is op 2 april 2002 (nr. 00/317) een bouwvergunning verleend.



In het geldende bestemmingsplan is een maximale oppervlakte van 75 m² opgenomen. De bestaande rechten zullen worden gehandhaafd. Voor de veldschuur wordt de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veldschuur" opgenomen. In de regels wordt bij "Agrarisch met waarden – Landschap" deze aanduiding opgenomen met de bijbehorende oppervlaktemaat van maximaal 75 m², een maximale goothoogte van 2,70 m en een maximale nokhoogte van 5,30 m en waarbij dit perceelnummer wordt genoemd.

Voor een ander perceel geldt deze aanduiding ook al, maar daarvoor gelden andere maatvoeringen. Daarom wordt voor beide veldschuren het adres opgenomen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De regels en verbeelding worden aangepast.

Rubriek 5: Wonen

Zienswijze 1

Naam/adres: J.H.J Wielens, Benteloseweg 47, Haaksbergen

Datum: 21 juni 2012

Decosnummer: IN 12.02927

Datum inkomen: 2 juli 2012

Betreft perceel: Benteloseweg 47 & 47a

Samenvatting zienswijze:

1. Het huidige bestemmingsvlak ligt aan de voorzijde van de woning, terwijl het beeldkwaliteitsplan aangeeft dat de bijgebouwen zich achter de woning moeten bevinden. Om in de toekomst problemen te voorkomen wordt voorgesteld het bestemmingsvlak aan te passen.



Reactie gemeente:

1. De gemeente kan zich vinden in het voorstel om een deel van het bestemmingsvlak voor de woning naar de achterzijde te verplaatsen, overeenkomstig het voorstel.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 2

Naam/adres: S.Hofsté en M.K.T. Hofsté-Nijhuis, Beekweg 4, Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN 12.3072

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Beekweg 4

Samenvatting zienswijze:

1. Er wordt opgemerkt dat volgens de indieners aan de woonfunctie nevenfuncties mogelijk zijn.
2. Door aanpassing van de perceelgrenzen loopt het perceel aan de achterzijde verder door dan voorheen. Er wordt verzocht het bestemmingsvlak hierop aan te passen.

Reactie gemeente:

1. Het klopt dat bij de woonfunctie onder meer is toegestaan: een bed & breakfast met maximaal 4 bedden en aan huis gebonden beroepen tot een maximum van 30% van de BVO van de woning en de daarbij behorende - al dan niet aangebouwde bijgebouwen -, met een maximum van 50 m².
2. Het feit dat er sprake van aanpassing van de perceelgrenzen is, is in de ogen van de gemeente geen aanleiding om het bestemmingsvlak op dit perceel naar de achterzijde uit te breiden c.q te vergroten.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan

Zienswijze 3

Naam/adres: familie Kraak Zendvelderweg 6 Haaksbergen

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN12.02971

Datum inkomen: 3 juli 2012

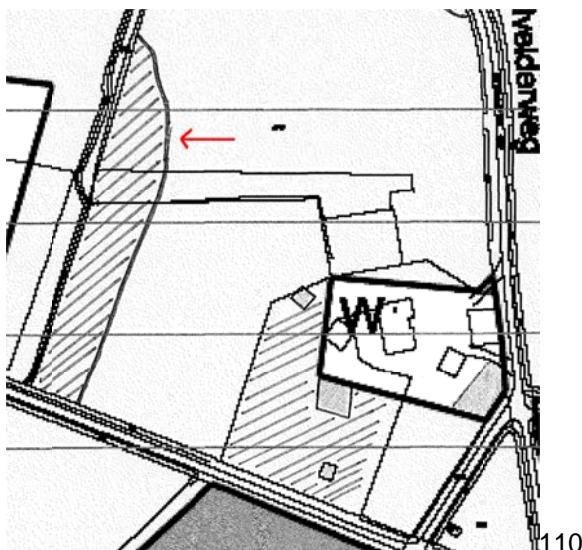
Betreft perceel: Zendvelderweg 6

Samenvatting zienswijze:

1. Het betreffende perceel is bestemd tot "Wonen", terwijl het een NSW-landgoed is. De bestemming "Wonen – Landgoed" ligt meer voor de hand.
2. Indiener vraagt of de gemeentelijke reactie in de Nota Inspraak en Overleg zo moet worden begrepen dat bestaande schuurtjes positief bestemd zijn en binnen de bestaande maatvoering worden herbouwd. Verzocht wordt om het schuurtje westelijk van het woonhuis op de kaart aan te geven.
3. In de Nota Inspraak en Overleg is aangegeven dat het bosje aan de westzijde niet tot "Bos" wordt bestemd, terwijl deze jonge aanplant voorwaarde was ten behoeve van de hoeveelheid bos voor de NSW-status. Er wordt nogmaals verzocht om de bestemming "Bos".
4. Uit het bestemmingsplan wordt opgemaakt dat op het buurperceel Munsterdijk 19 alleen puur agrarische werkzaamheden met paarden kunnen plaatsvinden. Gevraagd wordt of daar onder kan worden verstaan fok- en opfokbedrijven, hengstenhouderijen en paardenmelkerijen (productiegerichte paardenhouderij).
5. Gevraagd wordt of het perceel Munsterdijk 19 niet moet worden getoetst aan de Omgevingsverordening Overijssel 2009, in verband met de ligging op afstand van ca. 1,5 km ten opzichte van Natura 2000-gebieden (Bursezand, Haaksbergerveen, Luntener Wald, Luntener Fischteich).

Reactie gemeente:

1. In dit bestemmingsplan is gekozen om alleen bestaande landgoederen een specifieke dubbelbestemming "Waarde – Landgoed" te geven. Zo'n nieuw landgoed is niet automatisch een NSW-landgoed. De Natuurschoonwet (NSW) verbindt aan de kwalificatie als landgoed (rangschikking) een aantal fiscale voordelen (successie, ozb, overdrachtsbelasting en dergelijke). Aan het beheer van het landgoed worden bepaalde eisen gesteld. De kwalificatie van NSW-landgoed wordt ruimtelijk niet relevant geacht en om die redenen wordt voor een NSW-landgoed geen dubbelbestemming "Waarde – Landgoed" opgenomen. De gehanteerde bestemmingen voor een NSW-landgoed geven voldoende mogelijkheden om voor het betreffende NSW-landgoed te beheren.
2. Voor de bestaande gebouwen buiten het bestemmingsvlak is in de agrarische bestemming en de bosbestemming een regeling opgenomen met betrekking tot de bestaande bebouwing. De verbeelding is getekend op een kadastrale ondergrond, waarop wellicht (nog) niet alle gebouwen staan ingetekend. Het zegt echter niets over de planologische mogelijkheden. Overigens, bij de aanpassingen naar het vastgestelde bestemmingsplan wordt een recente versie van de GBKN (grootschalige basiskaart Nederland) gebruikt voor de ondergrond, waardoor wellicht de bebouwing wel wordt opgenomen. Hierdoor verandert de juridisch-planologische situatie niet.



De bestemming "Bos" is toegekend aan alle boselementen in het plangebied met een ondergrens van 0,25 hectare. De betreffende houtwal maakt geen onderdeel uit van een boselement van minimaal 0,25 hectare. Ondanks dat de maatvoering van het boselement kleiner is dan 0,25 hectare krijgt het bosperceel de bestemming "Bos".

3. Het perceel Munsterdijk 19 is bestemd tot "Agrarisch – Agrarisch bedrijf". Alleen paardenfok- en opfokbedrijven, hengstenhouderijen en paardenmelkerijen hebben een zuiver agrarisch karakter en zijn binnen deze bestemming toegestaan.
4. Er is wel getoetst aan de Omgevingsverordening. Tevens is het bestemmingsplan in de planMER en in een passende beoordeling getoetst aan de Natura 2000-gebieden in Nederland en Duitsland (bijlage 23 en 24 van de toelichting). In de toelichting zullen deze Natura 2000-gebieden in Duitsland nog worden benoemd.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De toelichting en verbeelding worden aangepast.

Zienswijze 4

Naam/adres: Landbouwbedrijf Hemel b.v./fam. Hemel, Welmerweg 4, Haaksbergen

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN12.3091

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Welmerweg 4 en Kalkdijk.

Samenvatting zienswijze:

1. Gevraagd wordt of de bouwvergunning van de schuur aan de Welmerweg 4 voldoet aan het bestemmingsplan.
2. Gevraagd wordt of de bouwvergunning van de woning aan de Kalkdijk voldoet aan de regels van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. In deze bestemmingsplanprocedure is het niet relevant of de verleende bouwvergunning van de schuur aan de Welmerweg 4 voldoet aan dit bestemmingsplan. Indiener dient dit zelf te onderzoeken. Op 16 september 2008 is het college van burgemeester en wethouders akkoord gegaan met de bouw van een landschappelijk ingepaste schuur van maximaal 450 m². Op de verbeelding is voor de schuur een functieaanduiding "specifieke vorm van wonen – schuur" opgenomen. In de regels behorende bij de bestemming "Wonen" zijn de specifieke bepalingen voor deze schuur opgenomen.
2. In deze bestemmingsplanprocedure is het niet relevant of de verleende bouwvergunning van de woning aan de Kalkdijk voldoet aan dit bestemmingsplan. Indiener dient dit zelf te onderzoeken. Op 16 september 2008 is het college van burgemeester en wethouders akkoord gegaan met de bouw van een Rood voor Rood woning aan de Kalkdijk. Op de verbeelding is ter plaatse van de te realiseren Rood voor Rood woning een bestemmingsvlak "Wonen". In de regels behorende bij de bestemming "Wonen" zijn de specifieke bepalingen voor deze woning opgenomen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Naam/adres: dhr J van Bethem, Stratersdijk 25, Haaksbergen

Datum: 19 juni 2012

Decosnummer: IN12.02728

Datum inkomen: 20 juni 2012

Betreft perceel: Stratersdijk 25

Samenvatting zienswijze:

1. Bij het perceel hoort een kapschuur die reeds jaren aan de oostzijde van de woning aanwezig is. De kapschuur staat buiten het bestemmingsvlak. Het verzoek is om het bestemmingsvlak hierop aan te passen.



2. Reeds jaren is er een voorziening voor logies en ontbijt met 4 slaappleatsen in een voormalige stal. Dit zou volgens het nieuwe bestemmingsplan niet meer mogen. Het verzoek is om het plan zodanig aan te passen dat de bestaande functie mogelijk wordt.

Reactie gemeente:

1. In het bouwvergunningenarchief is geen bouwvergunning aangetroffen voor een kapschuur. Wel is aan de hand van de luchtfoto's geconstateerd dat het om een lang bestaande kapschuur gaat. Ruimtelijk bestaan er geen bezwaren om het bestemmingsvlak "Wonen" uit te breiden ter plaatse van de kapschuur.
2. Voorzover bekend is voor de bed & breakfast in een voormalige stal geen bouwvergunning verleend. Een dergelijke ontwikkeling vraagt een aparte belangenafweging. Het bestemmingsplan zal hierop niet worden aangepast.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

Naam/adres: J. Boksem, Stratersdijk 7, Haaksbergen, B.J.M. Busschers, Stratersdijk 5, Haaksbergen

Datum: 20 juni 2012

Decosnummer: IN12.02761

Datum inkomen: 21 juni 2012

Betreft perceel: Stratersdijk 5 en 7

Samenvatting zienswijze:

1. In 2000 is een gedoogvergunning verleend om ter plaatse de bestaande woning te verbouwen tot twee wooneenheden. In het ontwerpbestemmingsplan is echter op de locatie Stratersweg 5/7 één wooneenheid toegestaan. Er wordt verzocht dit aan te passen aan de feitelijke situatie.

Reactie gemeente:

1. Voor Stratersdijk 5 en 7 is aangegeven dat er sprake is van twee woningen. Dit is inderdaad correct. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied uit 2000 hebben deze percelen gezamenlijk één woonbestemming gekregen. Hieraan is op 19 juni 2001 goedkeuring onthouden door Gedeputeerde Staten. De reden hiervoor is dat vanuit een vroegere inwonings situatie zijn, met toestemming van de gemeente, twee volwaardige woningen gerealiseerd. De ontstane situatie is niet terug te draaien en er dient dan ook een dubbele woonbestemming aan toegekend te worden. Daarom wordt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' (2) opgenomen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 7

Naam/adres: C.M. Koenderink, Oldenkotsedijk 13, Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN12.03043

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Oldenkotsedijk 13

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener is het oneens met de ligging en grootte van het bestemmingsvlak. Voor 1 juli 2008 is aanvraag gedaan voor de bouw van een bijgebouw van 25 m² (artikel 19 lid 2). Destijds is verteld dat dit buiten het bestemmingsvlak viel, maar dat dit zou worden geregeld in dit bestemmingsplan. Het verzoek is het bestemmingsplan hierop aan te passen.
2. Volgens de planregels moeten bijgebouwen, tuin, erf en paardenbak binnen het bestemmingsvlak vallen. Dit is niet het geval en dient te worden afgestemd op de kadastrale grenzen.
3. Voor de toekomst is het wenselijk om een de schuren uit te breiden (100 m²). Daarvoor is het nodig het bestemmingsvlak 10 meter naar het noorden en 20 meter naar het oosten uit te breiden. Ter vergelijking wordt perceel Oldenkotsedijk 21 genoemd waar een ruim bestemmingsvlak is aangegeven.

Reactie gemeente:

1. In hoeverre is toegezegd of de bouw van het bijgebouw in het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" mogelijk gemaakt zou worden, kan niet nagegaan worden. Er is in ieder geval geen sprake van een bestuurlijke toezegging. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" is het bestemmingsvlak "Wonen" aanzienlijk vergroot. Binnen dit bestemmingsvlak is voldoende ruimte voor de realisering van bijgebouwen.
2. In het voorontwerpbestemmingsplan was het bestemmingsvlak ingetekend op basis van het geldende bestemmingsplan. Als het betreffende gebruik is gesitueerd buiten het bestemmingsvlak dan heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden. Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bestemmingsvlak al aangepast. Het aanpassen aan de kadastrale grenzen zou resulteren in een onacceptabel groot bestemmingsvlak. Dit is uit ruimtelijk oogpunt niet gewenst.
3. Aangezien er nu geen sprake is van concrete plannen of verzoeken voor uitbreiding van schuren zal het bestemmingsplan hier niet op vooruitlopen. In de toekomst zal bij een aanvraag omgevingsvergunning worden bezien of die plannen dan ruimtelijke gezien acceptabel zijn en qua oppervlakte mogelijk zijn conform de dan geldende regels.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan

Zienswijze 8

Naam/adres: J.J. Kamp en S.M. Kamp-Horck, Molenstraat 91, Haaksbergen

Datum: 7 juni 2012

Decosnummer: IN12.02517

Datum inkomen: 11 juni 2012

Betreft perceel: Molenstraat 91

Samenvatting zienswijze:

1. Het perceel achter het huis is bestemd tot agrarisch gebied. Dit is niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Het verzoek is om dit aan te passen en te wijzigen in 'Wonen'.

Reactie gemeente:

1. Het feitelijke gebruik is weliswaar tuin, maar in het vigerende bestemmingsplan was hier ook sprake van een agrarische bestemming en is de functie van tuin in strijd met het bestemmingsplan. Als medewerking zou worden verleend aan een groter bestemmingsvlak, dan zou dat eveneens de mogelijkheid bieden voor het oprichten van bebouwing. Dat is in deze situatie ongewenst.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 9

Naam/adres: dhr. H. Aanstoot, Berend-Naafs Makelaars, Postbus 170, Goor namens de erven van dhr. H.H.I. ten Vregelaar, Kattendamsweg 13, Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN12.03042

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Kattendamsseweg 13

Samenvatting zienswijze:

1. Het desbetreffende perceel is omgezet van een agrarische bestemming naar een woonbestemming. De locatie ligt nabij het bovengrondse hoogspanningstracé. Bij nieuwbouw (na eventuele sloop) dient deze minimaal 50 meter te worden opgeschoven. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet hier niet in. Het verzoek is dit hier op aan te passen conform bijgevoegde tekening.

Reactie gemeente:

1. Aangezien er op dit moment geen concrete plannen zijn voor de bouw van een woning, wordt daar nu niet op vooruit gelopen. Bovendien zijn er onderhandelingen gaande met de netbeheerder over het verkleinen van de veiligheidszone van de hoogspanningsleiding. Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning is hier vermoedelijk meer duidelijkheid over en kan daarmee rekening worden gehouden. Op dit moment wordt afgezien van het aanpassen van het bestemmingsvlak.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 10

Naam/adres: J.P.E. Baakman, Rechtspraktijk BAWA, Geukerdijk 33, Haaksbergen, namens M. Holthuisen en B. Cattier, Huttenweg 22, Haaksbergen

Datum: 26 juni 2012 en 28 juni 2012

Decosnummer: IN12.02865 en IN12.02961

Datum inkomen: 27 juni 2012 en 3 juli 2012

Betreft perceel: Kalkdijk ongenummerd en Welmerweg 4

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener maakt bezwaar tegen alle planonderdelen met bijbehorende bijlagen en tegen het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen Rood voor Rood beleid. Daarnaast maken ze bezwaar tegen het oprichten van een woning aan de Kalkdijk ongenummerd alsmede de realisatie van een schuur van 450 m² aan de Welmerweg 4.

In een aanvullende zienswijze haalt indiener aan dat op 28 mei 2012 een zienswijze is ingediend, gericht tegen alle planonderdelen en met name de onderdelen die slaan op het Rood voor Rood beleid. Hierbij dient de gemeente Haaksbergen de bekende dossierstukken en inspreeknotities die zijn ingediend bij de separate procedure van het Rood voor Rood beleid alsmede de partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied ten behoeve van de realisatie van een woning aan de Oude Enschedeseweg ongenummerd als mede zienswijzen te beschouwen.

Reactie gemeente:

1. Indiener geeft alleen aan tegen de opname van het Rood voor Rood beleid in het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" te zijn. Er worden geen inhoudelijke argumenten aangedragen om dit beleid uit het bestemmingsplan te schrappen. Hier zien wij als gemeente dan ook geen noodzaak toe. De opname van het Rood voor Rood en VAB beleid 2011 betreft het implementeren van vastgesteld beleid dat het voor initiatiefnemers eenvoudiger, sneller en goedkoper moet maken om een voorgenomen ontwikkeling te realiseren. Dit is ten dienste van de burgers van Haaksbergen.

Daarnaast wordt er bezwaar gemaakt tegen de opname van een bouwkaavel aan de Kalkdijk ongenummerd alsmede het planologisch regelen van een gerealiseerde schuur aan de Welmerweg 4. Voor deze twee ontwikkelingen zijn separate procedures doorlopen en het betreft het implementeren van twee planologisch afgeronde procedures in het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen".

De grieven, inspreeknotities en overige ingediende bezwaren tegen het Rood voor Rood en VAB beleid 2011 alsmede het bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Oude Enschedeseweg ongenummerd te Haaksbergen" zijn in betreffende procedures al behandeld. De gemeente Haaksbergen neemt thans hetzelfde standpunt in als destijds is gedaan tegen deze stukken en inspraaknotities. Op 27 maart 2013 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan inzake de bouwvergunningen voor de woning met berging aan de Kalkdijk en de schuur/berging aan de Welmerweg 4. Beide beroepen zijn ongegrond verklaard. Hiermee zijn deze twee bouwvergunningen onherroepelijk geworden.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 11

Naam/adres: dhr. A. Paalman, FLYNTH, Postbus 151, Haaksbergen, namens dhr. H.J.M.

Abbink. Hofweg 1a, Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN12.03026

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Hofweg 1a

Samenvatting zienswijze:

1. Bij dit agrarisch bedrijf is sinds 1968 sprake van twee gescheiden woningen. In de plansystematiek is deze situatie niet goed geborgd in de vorm van een positieve bestemming. Op het bedrijf wordt het werk door twee zonen gedaan, waardoor het wenselijk is beide woningen positief te bestemmen.

Reactie gemeente:

1. De gemeente heeft er voor gekozen om bij agrarische bedrijven het aantal bedrijfswoningen te regelen via een bepaling in de regels (verbaal). Indien voor de terinzagelegging van het ontwerpplan meerdere bedrijfswoningen aanwezig waren, dan is dat aantal toegestaan. De legale, vergunde bedrijfswoningen zijn op deze manier geregeld en toegestaan. Voor een tweede bedrijfswoning is altijd een bouwvergunning/omgevingsvergunning noodzakelijk. Zonder een dergelijke vergunning is het in het verleden niet mogelijk geweest om een tweede bedrijfswoning te realiseren. In het archief is dit geregistreerd. Dit levert in de praktijk geen onduidelijkheid op. Op 22 juni 1993 (nr. 93/088) is een gedoogverklaring afgegeven voor het vergroten van de bedrijfswoning. Er is sprake van een woning met inwoning. Dus er is sprake van één bedrijfswoning.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 12

Naam/adres: dhr. M. Hartgerink, Hasseltweg 16, Haaksbergen

Datum: 14 juni 2012

Decosnummer: IN12.02681

Datum inkomen: 14 juni 2012

Betreft perceel: Hasseltweg 16

Samenvatting zienswijze:

1. Het bestemmingsvlak is ongunstig aangegeven, omdat er aan de voorzijde van de woning niet kan worden gebouwd. Verder is het wenselijk ook de zuidzijde vrij te houden. Een nieuwe kapschuur is aan de zuidoostzijde gewenst. Het verzoek is het bestemmingsvlak aan te passen in zuidoostelijke richting (overeenkomstig de bijlage).

Reactie gemeente:

1. Er is gebleken dat de zuidoostelijke begrenzing van het bestemmingsvlak niet in overeenstemming is met de grens in het vigerende bestemmingsplan. Dat zal worden aangepast en in zuidoostelijke richting worden verruimd, zodat er aan de achterzijde van de woning meer mogelijkheden zijn voor de realisatie van bijgebouwen. Het bestemmingsvlak in oostelijke richting

uitbreiden is geen optie, omdat daar sprake is van een rechte kavelgrens met bomen, wat karakteristiek is in dit landschap en behouden dient te blijven. Aan de voorzijde kan het bestemmingsvlak niet worden verkleind, omdat hier een tuin is aangelegd, die in het bestemmingsvlak hoort te worden geregeld. Na overleg met en instemming van indiener, wordt aan de zuidwestzijde een strookje toegevoegd aan het bestemmingsvlak.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 13

Naam/adres: H.J. Vosseveld, Hanninkweg 26, Haaksbergen

Datum: 11 juni 2012

Decosnummer: IN12.02554

Datum inkomen: 12 juni 2012

Betreft perceel: Hanninkweg 26

Samenvatting zienswijze:

1. In de gemeentelijke inspraakreactie van 23 mei 2012 is aangegeven, dat er geen bezwaar is tot het aanpassen van de bestemming "Wonen". Nu is bij controle vastgesteld, dat deze toezegging niet op de verbeelding is aangegeven. Het verzoek is dit alsnog te doen.

Reactie gemeente:

1. Er is inderdaad ingestemd met het aangeven van de bestemming 'Wonen' achter de bestaande woning. Dit is in het ontwerpplan abusievelijk nagelaten. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt het bestemmingsvlak aangepast.

Zienswijze 14

Naam/adres: dhr. R. ter Huurne, Hanebulterweg 7, Haaksbergen

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3093

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel Hanebulterweg 7

Samenvatting zienswijze:

1. Er wordt bezwaar aangetekend tegen de milieuzone die over de woonbestemming is aangegeven, aangezien dit nadelige gevolgen kan hebben bij verkoop of verbouwing.

Reactie gemeente:

1. De bedoelde milieuzone loopt niet over het bestemmingsvlak "Wonen", maar grenst daar direct aan. Wel loopt de milieuzone over het aangrenzende bestemmingsvlak "Agrarisch met waarden". Het betreft een milieuzone in het kader van de hydrologie die geen nadelige impact heeft op de agrarische bestemming, de woonbestemming of de waarde van de opstallen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 15

Naam/adres: dhr. P. Baakman, Rechtspraktijk BAWA, Geukerdijk 33, Haaksbergen, namens dhr. H.J. van de Walle, Noor 45/B, Buurse, Haaksbergen

Datum: 21 juni 2012 en 5 juli 2012

Decosnummer: IN12.2798 en IN12.3082

Datum inkomen: 25 juni 2012 en 5 juli 2012

Betreft perceel: Noor 45-B, Buurse

Samenvatting zienswijze:

1. De ingediende grieven tegen het ontwerp Rood voor Rood en VAB beleid 2011 dienen als mede zienswijzen te worden beschouwd. De cliënt van indiener heeft de indruk dat het Rood voor Rood beleid is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan om enkele juridisch gestrande Rood voor Rood projecten alsnog vlot te trekken. Met de mogelijkheid om een Rood voor Rood woning te realiseren wordt elders een probleem opgelost maar een conflict op betreffende locatie geschapen. Dit is strijdig met de EU-Landbouwwijzigingsverordeningen. Door het opnemen van het Rood voor Rood beleid in het ontwerpbestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt om nabij bebouwingsconcentraties een woning te realiseren. Dit is tegenstrijdig met de realisatie van een Rood voor Rood woning aan de Oude Enschedeseweg ongenummerd. Om die reden kan de paragraaf Rood voor Rood niet gehandhaafd blijven in het bestemmingsplan. Toen cliënt van indiener zijn woning voor 22 jaar geleden kocht werd hij beschermd door het destijds vigerende bestemmingsplan en het thans vigerende bestemmingsplan welke met waarborgen en rechtszekerheden zijn omkleed. Echter wordt dit nu uitgehold door uitzonderingsbepalingen vanuit de Rood voor Rood regeling. Indiener roept op het Rood voor Rood beleid niet vast te stellen.
2. Het ontwerpbestemmingsplan doet afbreuk aan de waarborgen en zekerheden van een reeds vastgesteld bestemmingsplan waarbinnen de woning van de cliënt van indiener is gelegen. Het voorliggende bestemmingsplan is strijdig met Europeesrechtelijke bepalingen en behelst niets anders dan een plan om enkele Rood voor Rood projecten die juridisch zijn vastgelopen en/of waarvan de procedures zijn gestaakt alsnog te kunnen honoreren. Het vastgestelde bestemmingsplan waarbinnen de woning van de cliënt van indiener is gelegen, "Burse 2003", wordt uitgehold en de waarborgen en zekerheden van dit bestemmingsplan worden weggegeven. Indiener wijst op het Jac-arrest en artikel 1 EVRM protocol 1 waarbij plangrensoverschrijdende waarborgen en zekerheden niet zonder verdragsschending gehonoreerd kunnen worden. Na de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000 hebben ambtenaren een en ander niet aangepast. Het huidige B&W Rood voor Rood voorstel maakt het mogelijk om te ontsnappen aan het huidige Rood voor Rood beleid en op deze manier compensatiewoningen te realiseren nabij woonwijken. De Haaksbergse Rood voor Rood variant is niet goedgekeurd door de provincie en in strijd met Europeesrechtelijke bepalingen, namelijk artikel 107 VWEU. Om die reden dient het Rood voor Rood beleid uit het ontwerpplan te worden geschrapt.

Reactie gemeente:

1. De ingediende grieven tegen het ontwerp Rood voor Rood en VAB beleid 2011 zijn in separate procedure weerlegd. De gemeente vindt het onnodig om de ingediende grieven nogmaals samen te vatten en van antwoord te voorzien.
De Rood voor Rood regeling is bedoeld om de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied te verbeteren. De regeling kent de mogelijkheid om bij sloop van een aanzienlijke oppervlakte landschapontsierende bebouwing een woning te realiseren, die goed landschappelijk en architectonisch moet zijn ingepast en waarbij sprake moet zijn van de versterking van de ruimtelijke kwaliteit. Naast deze en een aantal voorwaarden geldt het afwegingskader, op basis waarvan kan worden besloten dat een bepaalde locatie niet geschikt is voor toepassing van de Rood voor Rood regeling. De regeling is niet specifiek bedoeld om woonwijken te kunnen uitbreiden. De regeling is ingegeven door leegstand als gevolg van boeren die stoppen en heeft als doel de achteruitgang van het landelijke gebied als gevolg van de leegstand tegen te gaan. Het Rood voor Rood en VAB beleid 2011 is op 21 december 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en op 6 januari 2012 in werking getreden. Tegen dit beleid kunnen geen bezwaren meer ingediend worden. In het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen is het vastgestelde Rood voor Rood en VAB beleid integraal overgenomen.
Het Rood voor Rood beleid is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen zodat de procedures voor initiatiefnemers sneller en goedkoper doorlopen kunnen

worden. Hierbij is het op 21 december 2011, door de raad vastgestelde beleid, één op één overgenomen in onderhavig bestemmingsplan. Het is de gemeente onduidelijk met welke EU landbouwverordeningen dit conflicteert.

De mogelijkheid die het Rood voor Rood beleid biedt om nabij bebouwingsconcentraties te bouwen is onder strikte voorwaarden. Het op 21 december 2011 vastgestelde beleid is zelfs aangescherpt met betrekking tot het realiseren van bebouwing buiten de sloopkavel of aangrenzende gronden. Voor de woning die nabij de woning van de cliënt van indiener wordt gesitueerd, heeft een aparte belangenafweging plaatsgevonden. De ruimtelijke onderbouw is in een bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Hierin heeft specifiek voor deze Rood voor Rood kavel een afweging plaatsgevonden en het oordeel van de gemeente is dat de kavel op deze plek op een goede wijze landschappelijk wordt ingepast.

Het aankopen van een woning met vrij uitzicht biedt in Nederland geen zekerheid op het blijvend houden van vrij uitzicht. Daarnaast is het vigerende plan waarbinnen de woning van de cliënt van indiener is gesitueerd nog steeds van kracht en wordt niet gewijzigd.

2. Het onderliggende bestemmingsplan is mogelijk met toepassing van artikel 3, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening. Dit is Nederlandse wetgeving waardoor de strijdigheid met het Europese recht ons ontgaat. Tevens is het de gemeente onduidelijk in hoeverre onderliggend bestemmingsplan betrekking heeft op het Jac-arrest en artikel 1 EVRM protocol 1. Het Europese verdrag voor de rechten van de mens wordt hier geenszins overtreden en het Jac-arrest heeft geen ruimtelijke relevantie.

Het huidige Rood voor Rood en VAB beleid 2011 is als separate procedure gepubliceerd. De provincie Overijssel is in het voortraject betrokken bij het nieuwe beleid en heeft geen zienswijze ingediend. In het periodiek overleg dat met de provincie plaatsvindt, is het nieuwe Rood voor Rood en VAB beleid positief beoordeeld en het past eveneens binnen de omgevingsvisie van de provincie. Het beleid gaat in eerste instantie uit van realisatie van een compensatiewoning op de sloopkavel of direct aangrenzende gronden. Wanneer dit niet mogelijk blijkt kan er onder strikte voorwaarden een kavel worden verkregen nabij een bebouwingsconcentratie. In het geval van de woning aan de Noor ongenummerd wordt een woning gerealiseerd die onder het oude beleid Rood voor Rood is aangevraagd. Dit betekent dat er op aangrenzende gronden een woning mag worden gerealiseerd. De gemeente Haaksbergen heeft getracht om deze zo goed mogelijk te integreren in de omgeving en heeft daarom aansluiting gezocht bij de bestaande bebouwingsconcentratie van het dorp.

De strijdigheid van het Rood voor Rood beleid met artikel 107 VWEU is ons geheel onduidelijk. Het Verdrag betreffende de werking van de Europese unie behelst de samenwerking en steeds hechtere verbondenheid tussen de Europese volkeren. Dit heeft geen betrekking op onderliggend bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 16

Naam/adres: A.A. Horck, Buursestraat 152, Haaksbergen

Datum: -

Decosnummer: IN12.02371

Datum inkomen: 4 juni 2012

Betreft perceel: Buursestraat 152

Samenvatting zienswijze:

1. Er is geconstateerd dat het bestemmingsvlak aanzienlijk is verkleind. Daar wordt bezwaar tegen gemaakt. In 2008 is er een bouwvergunning gekregen voor een berging die nu in het ontwerpbestemmingsplan op gronden ligt met een agrarische bestemming. Hierdoor worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden beperkt. Er wordt verzocht op de verbeelding de huidige begrenzing van het bestemmingsvlak over te nemen.

Reactie gemeente:

1. Gelet op de bestaande rechten is het niet de bedoeling geweest deze in het voorliggende plan te beperken. Het bestemmingsvlak zal worden aangepast overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt het bestemmingsvlak aangepast.

Zienswijze 17**Naam/adres:**

dhr. P. Baakman, Rechtspraktijk BAWA, Geukerdijk 33, Haaksbergen, namens:

L. Pelders, Oude Enschedeseweg 49, Haaksbergen

W. van de Schreur, Oude Enschedeseweg 55, Haaksbergen

J. te Kiefte, Oude Enschedeseweg 50, Haaksbergen

A. Goering-Pierik, Oude Enschedeseweg 54, Haaksbergen

B. Leferink, Oude Enschedeseweg 44, Haaksbergen

H. Masselink, Oude Enschedeseweg 47a, Haaksbergen

H.M.M. Grashof, Oude Enschedeseweg 56, Haaksbergen

J.H.W. Pieper, Oude Enschedeseweg 60, Haaksbergen

N. Steffens, Oude Enschedeseweg 74, Haaksbergen

H.W.G. ten Elshof, Oude Enschedeseweg 69, Haaksbergen

H.G. Rietman, Knoefweg 16, Haaksbergen

K. van Haeringen, Siepeweg 27, Haaksbergen

A. Sanders, Siepeweg 9a, Haaksbergen

F. Bok, Siepeweg 9, Haaksbergen

B. Lammersen, Wittepalenweg 17, Haaksbergen

H. Diepenmaat, Kwekerijweg 26, Haaksbergen

J. Lammersen, Wittepalenweg 17a, Haaksbergen

J. Oudekamphuis, Wittepalenweg 5, Haaksbergen

G. Sloot, Kwekerijweg 10, Haaksbergen

W. Kleinsman, Oude Enschedeseweg 38, Haaksbergen

G. in het Veld, Oude Enschedeseweg 40, Haaksbergen

R. Wolters, Oude Enschedeseweg 39a, Haaksbergen

M. Weernink, Oude Enschedeseweg 39, Haaksbergen

A. Meuleman, Galgenslatweg 1, Haaksbergen

P. Aarns, Stendermolenweg 9, Haaksbergen.

J. Mol, Morgensterweg 15, Haaksbergen

M. Geuvers-Lansink, Morgensterweg 31, Haaksbergen

J. Schoenmaker, Morgensterweg 30, Haaksbergen

C. Westendorp, Morgensterweg 36, Haaksbergen

B. Hetkämper, Morgensterweg 41, Haaksbergen

J.G.M. Horck, Smitterijweg 31a, Haaksbergen

Van Wijk, Zoomweg 13a, Haaksbergen

G. Abbink, Zoomweg 13, Haaksbergen

J.M. van Veen, Zoomweg 11, Haaksbergen

H. Poodt, Zoomweg 8, Haaksbergen

J.M. Leverink, Zoomweg 3, Haaksbergen

M. Berends, Leemdijk 21, Haaksbergen

G. Elseweier, Leemdijk 20, Haaksbergen

J. Molenkamp, Wottelweg 9, Haaksbergen

A.C. Boonk, Smitterijweg 21, Haaksbergen

M. Wijlens, Wittepalenweg 31, Haaksbergen

H. Oude Tanke, Wittepalenweg 3, Haaksbergen

S. Sogtoen, Oude Enschedeseweg 25, Haaksbergen

A. Masselink, Oude Enschedeseweg 23, Haaksbergen

G. ter Beeke, Leemdijk 6, Haaksbergen

A. Menkenhorst, Oude Enschedeseweg 47a, Haaksbergen

tezamen: buurt Oude Enschedeseweg

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3050

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Oude Enschedeseweg ongenummerd

Samenvatting zienswijze:

1. Indieners zijn met name tegen de onderdelen die slaan op het Rood voor Rood en VAB beleid 2011. Hierbij dienen alle stukken die zijn ingediend in de separate procedure ten behoeve van het vaststellen van dit beleid, alsmede alle stukken die zijn ingediend bij het bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Oude Enschedeseweg ongenummerd te Haaksbergen" als mede zienswijzen te worden beschouwd.
2. Het ontwerpbestemmingsplan is onevenwichtig van aard aangezien meer dan de helft van de regels bestaat uit bevoegdheden ten behoeve van afwijken van het plan die het college kan gebruiken. Hierdoor gaat de samenhang tussen de diverse onderdelen van het plan verloren en geeft de gemeenteraad 50% van de zeggenschap over het plan uit handen. Hiermee wordt de juridische basis onder het plan weg geslagen.
3. Met de opname van het Rood voor Rood beleid in het ontwerpbestemmingsplan wordt getracht een aantal gestrande procedures vlot te trekken. Met het ter inzage leggen van het ontwerpplan wordt onder de noemer "algemeen belang" een probleem opgelost maar ook een nabuurconflict gecreëerd. De Rood voor Rood regeling is ingepast in het ontwerpplan om zo vrij spel te creëren voor het vergeven van woningen, waar dan ook in Haaksbergen.
4. De rechtszekerheid van bewoners en gebruikers van gronden, gelegen in het buitengebied, wordt door talloze afwijkingsmogelijkheden ernstig aangetast. Aangezien visie ontbreekt bij het gemeentebestuur had men beter kunnen kiezen voor een conserverend bestemmingsplan.
5. De inspanningen van de gemeente Haaksbergen zijn er op gericht om zoveel mogelijk vormen van bebouwing toe te staan en allerlei niet passende activiteiten naar het buitengebied te halen. Tevens wordt een toestroom van burgerwoningen in het buitengebied mogelijk gemaakt.
6. Begrippen als omgevingskwaliteit, ontwikkelingsruimte, kwaliteitsprestatie, kwaliteitsimpuls en dergelijke worden niet voldoende gedefinieerd.
7. Toen één van de indieners zijn woning enkele jaren terugkocht werd hij beschermd door de bepalingen uit het vigerende bestemmingsplan. Echter wordt er nu met Rood voor Rood een woning in de nabijheid van de woning van deze indiener mogelijk gemaakt. Deze Rood voor Rood woning wordt nu opgenomen in het onderliggende bestemmingsplan.
8. De omwonenden van de Oude Enschedeseweg roepen de gemeenteraad op om het hele Rood voor Rood beleid, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, niet vast te stellen.
9. Indieners wijzen op het Jac-arrest dat uitgaat van plan overschrijdende waarborgen en zekerheden welke voortvloeien uit vanuit een ander gebied en dat verdrag schending teweeg kan brengen.
10. Nieuwe woningen mogen alleen mogelijk worden gemaakt binnen de bebouwde kom en de grenzen van de nieuwe rondweg.
11. Geen nieuwe woningen mogen worden toegestaan in extensiveringsgebied en verwevingsgebied. Nieuwe woningen hebben immers invloed op de toekomstige milieuvergunning van een agrarisch bedrijf.
12. Na de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000 hebben ambtenaren één en ander niet aangepast.
13. Met het opnemen van het Rood voor Rood beleid dreigt dezelfde situatie te ontstaan als in 2000 met de permanente bewoning van zomerhuisjes. De Haaksbergse landbouw- en veehouderij kan daardoor op slot worden gezet ten behoeve van de nieuwe rijken.
14. Het plan is in strijd met Europeesrechtelijke bepalingen.
15. Haaksbergen dient te stoppen met het betonneren, asfalteren en verstenen van het buitengebied.
16. De term economische dragers is niet gedefinieerd waardoor onbegrensde mogelijkheden ontstaan voor speculanten en projectontwikkelaars.
17. De opsteller van het plan, de Grontmij, is niet gecontracteerd middels een openbare aanbesteding. Indieners stellen dat de gemeente bij gunningen van opdrachten dient te handelen krachtens de wettelijke bepalingen van eerlijke mededinging.
18. In het plan is geen rekening gehouden met het feit dat de Dienst Landelijk Gebied ten onrechte niet als onderneming is aangemerkt bij grondaankopen, waardoor sprake is van ontoelaatbare staatssteun. Er zal 500 duizend miljoen euro moeten worden terugbetaald. Dit heeft gevolgen voor de eigendomsverhoudingen van gronden in het plangebied.
19. De brief van de Staatssecretaris van Economische zaken, Landbouw en Innovatie d.d. 25 oktober 2010, gericht aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal, dient als medezienswijze beschouwd te worden.

20. De grenzen van het verwevingsgebied en het extensiveringsgebied zijn onvoldoende duidelijk in kaart gebracht. De onwenselijke Rood voor Rood variant, casus Hemel, kan overal worden gesjabloneerd.
21. Gesteld wordt dat het Overijsselse provinciale bestuur Dienst Landelijk Gebied 200 hectare grond rondom Natura 2000 gebieden Buurserzand en Haaksbergerveen aan de landbouw wil onttrekken. Indien deze plannen doorgaan zullen 21 agrarische bedrijven verdwijnen ten behoeve van de vernatting van nieuwe natuur en om een hoge grondwaterstand te behouden. Indiener vindt de rol van de provincie opmerkelijk aangezien de ruilverkaveling net achter de rug is. Aan de gemeente is een afschrift gestuurd van het interventierekest dat d.d. 18 mei 2012 aan Provinciale Staten van Overijssel is toegezonden. Tevens is geen rekening gehouden met het feit dat de DLG het beheer en de controle op landbouwsubsidies niet op orde heeft. Ook is geen rekening gehouden met het feit dat bij het vervallen van het melkquotumstelsel een veehouder 2,5 koe per hectare mag houden. Dit impliceert dat geen goede landbouwgrond vergeven dient te worden voor andere gebruiksdoeleinden.
22. Het ontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk dat er een burgerwoning wordt gesitueerd aan de Oude Enschedeseweg ongenummerd. Ten aanzien daarvan heeft de gemeenteraad een onderzoeksrapport uitgebracht waaruit primair blijkt dat de verplaatsing van een intensieve veehouderij niet heeft plaatsgevonden en daarom geen bouwmogelijkheden aan de Oude Enschedeseweg mag worden vergeven.
23. De buurt wil graag een mondelinge zienswijze indienen en tijdig door uw raad of een commissie worden gehoord.

Reactie gemeente:

1. De gemeente neemt thans hetzelfde standpunt in ten aanzien van de door indieners ingebrachte zienswijzen als destijds is gedaan in de separate procedures van het Rood voor Rood en VAB beleid 2011 en het bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Oude Enschedeseweg ongenummerd te Haaksbergen".
2. De Wet ruimtelijke ordening geeft de gemeenteraad de mogelijkheid om afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden aan het dagelijks bestuur te laten. Dit dient een snel en slagvaardig bestuur. De gemeenteraad maakt gebruik van deze bevoegdheden in onderhavig bestemmingsplan. De opmerking dat de samenhang van het plan hiermee verloren gaat en de juridische basis onder het plan wordt weggeslagen is de gemeente niet duidelijk. Het plan voldoet aan alle voorwaarden van het gestelde in de Wro.
3. Het Rood voor Rood en VAB beleid 2011 is in december 2011 vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin is opgenomen dat het beleid wordt opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen". Dit wordt middels dit bestemmingsplan geconcretiseerd. Het inpassen van het Rood voor Rood en VAB beleid 2011 is er primair op gericht om initiatiefnemers hun voorgenomen ontwikkeling middels snellere en minder gecompliceerde procedure mogelijk te maken.
4. De gemeente Haaksbergen heeft ervoor gekozen voor een flexibel bestemmingsplan waarin ruimte is voor maatwerk. Deze flexibiliteit uit zich in het afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Belangrijk hierbij is dat er wel een Omgevingsvergunning moet worden aangevraagd of een wijzigingsplan moet worden doorlopen. Dit betekent per situatie een aparte belangenafweging waardoor eenieder de mogelijkheid krijgt op zijn of haar zienswijzen kenbaar te maken. Bij alle afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is een afwegingskader opgenomen waarin de belangen van gebruikers en/of eigenaren van aanliggende gronden steeds zijn genoemd. Hiermee zijn de belangen van bewoners en andere gebruikers van het buitengebied gewaarborgd.
5. Het Rood voor Rood beleid is expliciet gericht op het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit in het landelijk gebied. De bebouwing die wordt toegestaan kan dus alleen worden gerealiseerd wanneer er een oppervlakte van minimaal 850 m² landschapsontsierende bebouwing wordt gesloopt. Daar komt bij dat de nieuwe woningen landschappelijk worden ingepast. De gemeente herkent zich dan ook niet in het gestelde dat er zo veel mogelijk vormen van bebouwing worden toegestaan in het buitengebied.
Het hoofddoel van VAB is sociaaleconomisch. Het beleid is erop gericht om nieuwe economische dragers in het landelijk gebied te realiseren. Dit houdt in dat de resterende economische waarde van een vrijkomende agrarische bebouwing wordt benut voor nieuwe functies. Er wordt echter geen mogelijkheid geboden om extra bebouwing te realiseren. De nieuwe activiteiten worden getoetst aan de vigerende wetgeving en mogen andere functies in het gebied niet belemmeren. Bestaande bedrijven mogen zagezegd niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd.

6. Het hoofddoel van de ontwikkelingsmogelijkheden is het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit. Het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit laat zich niet vangen in de definities die door indieners worden genoemd. Het betreft immers een subjectief begrip. In het Rood voor Rood en VAB beleid 2011 is het begrip ruimtelijke kwaliteit ontleed in drie bouwstenen: gebruikswaarde (functioneel, belevingswaarde (ruimtelijk aspect) en toekomstwaarde (duurzaamheid).
7. Het aankopen van een woning met vrij uitzicht biedt in Nederland geen zekerheid op het blijvend houden van vrij uitzicht. Daarnaast wordt de woning die wordt bedoeld niet meegenomen in onderliggend bestemmingsplan. De bezwaren tegen de realisatie van betreffende woning kunnen in de separate procedure kenbaar worden gemaakt.
8. Het Rood voor Rood en VAB beleid 2011 is vastgesteld beleid. Het verzoek om dit beleid niet vast te stellen kan dan ook niet worden gehonoreerd. Daarnaast zijn de gemeente van mening dat de gemeente met het Rood voor Rood en VAB beleid een uitstekend instrument in handen heeft om de ruimtelijke kwaliteit alsmede de vitaliteit van het buitengebied te vergroten.
9. Het is de gemeente niet duidelijk waarom wordt gerefereerd aan het Jac-arrest. Het Jac-arrest heeft naar de mening van de gemeente geen ruimtelijke relevantie en heeft dus geen invloed op een bestemmingsplan.
10. Er is geen enkele reden om nieuwe woningen alleen toe te staan binnen de bebouwde kom of binnen de grenzen van de nieuwe rondweg. Welke rondweg er wordt bedoeld is de gemeente niet duidelijk. De nieuwe N18 zal een nieuwe barrière worden waarbinnen ontwikkelingen mogelijk moeten worden gemaakt. Echter kan de gemeente uiteraard niet uitsluiten dat er buiten de zone tussen de nieuwe N18 en Haaksbergen geen nieuwe woningen gerealiseerd kunnen worden. Het Rood voor Rood en VAB beleid 2011 maakt dit immers onder voorwaarden mogelijk. Echter zal voor iedere nieuwe woning een aparte belangenafweging plaatsvinden waartegen eenieder zijn bezwaren kenbaar kan maken.
11. De opmerking dat geen nieuwe woningen in extensiveringsgebieden of verwevingsgebieden toegestaan moeten worden aangezien deze invloed hebben op de milieuvergunning van een agrarisch bedrijf, is tegenstrijdig. Met de Reconstructie is beoogd om juist in de landbouwontwikkelingsgebieden geen woningen toe te staan aangezien de intensieve veehouderij in deze gebieden de kans moet krijgen om te ontwikkelen. Extensiveringsgebieden zijn aangewezen om de natuur de kans te geven en de intensieve veehouderijen uit te plaatsen. Verwevingsgebieden zijn bedoeld om agrarische bedrijven en andere functies te combineren. Hierbij hoort eveneens de functie wonen.
12. In plaats van de zogenaamde artikel 30 WRO aanpassing is gekozen voor een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.
13. Rood voor Rood wordt alleen mogelijk gemaakt onder bepaalde voorwaarden. Een belangrijke voorwaarde hierbij is dat agrariërs of andere bedrijven in de omgeving niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd. Initiatiefnemers dienen hiervoor een milieutoets aan te leveren die door de gemeente Haaksbergen wordt gecontroleerd.
14. Indieners stellen dat het plan in strijd is met Europeesrechtelijke bepalingen. Dit wordt echter niet geconcretiseerd. De gemeente Haaksbergen is van mening dat de Europese regelgeving, voor zover deze ruimtelijke relevant is, is opgegaan in Nederlandse wetgeving.
15. De gemeente wil verstening in het buitengebied zo min mogelijk tegengaan. Mede door het Rood voor Rood en VAB beleid worden de nodige stallen in het buitengebied gesloopt en wordt de verstening in het buitengebied minder. Hier tegenover staat de schaalvergroting van de landbouw. Stallen worden groter, echter deze moeten op een goede wijze landschappelijk ingepast worden. De realisering van de N18 en de aansluiting van de Kolenbranderweg zullen inderdaad voor meer asfalt zorgen in de gemeente Haaksbergen. Ook aan dit soort projecten gaat een brede belangenafweging vooraf.
16. Per ontwikkeling wordt een aparte belangenafweging gemaakt. Hierbij wordt rekening gehouden met de vorm van de ontwikkeling en de effecten op de omgeving. Er ontstaan dus geen onbegrensde mogelijkheden voor projectontwikkelaars en/of speculanten.
17. Het stedenbouwkundig bureau Witpaard heeft onderliggend bestemmingsplan opgesteld. Het is de gemeente dan ook onduidelijk wat er wordt bedoeld met de Grontmij als opsteller van het plan. De Grontmij heeft namelijk de PlanMER en de passende beoordeling voor dit bestemmingsplan opgesteld. Daarnaast handelt de gemeente Haaksbergen uiteraard via de wettelijke bepalingen omtrent opdrachtverlening. Voor de opdrachtverlening zijn er vier offertes opgevraagd bij verschillende bureaus.
18. De stellingen van indieners ten aanzien van de Dienst Landelijk Gebied acht de gemeente niet ruimtelijk relevant in het kader van deze bestemmingsplanherziening. Veranderende eigendomsverhoudingen geven geen vrijbrief om ook een bestemming te wijzigen.

19. De bedoelde brief van de Staatssecretaris heeft geen enkele binding met onderliggend bestemmingsplan. Het is de gemeente dan ook niet duidelijk waarom deze brief als medezienswijze moet worden beschouwd.
20. De reconstructiezones zijn één op één overgenomen op de plankaarten (verbeelding). De opmerking dat ze onvoldoende duidelijk in kaart zijn gebracht, wordt niet gedeeld. Zoals al meerdere malen is aangegeven wordt er per ontwikkeling een aparte belangenafweging gemaakt. Dit betekent dan ook dat niet automatisch alle voorgaande casussen overal gesjabloneerd kunnen worden.
21. De stellingen van indieners omtrent de Dienst Landelijk Gebied acht de gemeente niet ruimtelijk relevant ten aanzien van bestemmingsplannen. Dit geldt eveneens voor het gestelde omtrent melkquotum. Daarnaast is het aankopen van grond een privaatrechtelijke handeling waar de gemeente buiten staat.
22. Voor de woning die aan de Oude Enschedeseweg ongenummerd wordt gerealiseerd is een aparte procedure doorlopen. Deze ontwikkeling is in zijn geheel niet opgenomen in dit bestemmingsplan.
23. Wanneer een commissie van de raad het nodig acht, wordt een delegatie van de omwonenden van de Oude Enschedeseweg uitgenodigd op een speciaal daarvoor ingelaste avond.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 18

Naam/adres: dhr. P. Baakman, Rechtspraktijk BAWA, Geukerdijk 33, Haaksbergen, namens L. Pelders, Oude Enschedeseweg 49, Haaksbergen

Datum: 25 juni 2012 en 5 juli 2012

Decosnummer: IN12.2801 en IN12.3083

Datum inkomen: 25 juni 2012 en 5 juli 2012

Betreft perceel: Oude Enschedeseweg ongenummerd

Samenvatting zienswijze:

1. Cliënt van indiener is tegen alle planonderdelen van het ontwerpbestemmingsplan, met name de onderdelen die slaan op het Rood voor Rood beleid. De stukken en grieven die zijn ingebracht tegen het "Rood voor Rood en VAB beleid 2011", alsmede de stukken en inspreeknotities zoals zijn ingebracht in de commissievergadering Ruimte en Milieu dienen als medezienswijzen te worden beschouwd. Er wordt aangegeven dat er aanvullende zienswijzen worden ingediend waarbij de strijdigheid met het financieel belang van de gemeente Haaksbergen en het frustreren van EG-bepalingen worden genoemd.

In de aanvullende zienswijze stelt de indiener dat de in het ontwerp opgenomen variant onder Oude Enschedeseweg ongenummerd EV-schending teweeg brengt aangezien de Europese Commissie DG-Agri geen steunmelding heeft ontvangen betreffende de Verplaatsingsregeling Intensieve Veehouderij. Er is gebruik gemaakt van de Vrijstellingsverordening (EG) nr. 1857/2006. De Rood voor Rood regeling die hier is toegepast valt echter niet onder het goedgekeurde Rood voor Rood beleid onder N 195/2006 voor Overijssel en N 536/2007 voor Noord-Brabant.

In een brief van de provincie wordt onder andere geduide XA75/2005 genoemde vindplaats in beeld gebracht. Deze ziet echter toe op een andere verordening.

Gemachtigde heeft zelf de provincie uitgenodigd tot ingrijpen. Dit zonder resultaat. De tekst van artikel VWEU 107 en volgende ziet primair toe op handhaving van een nationaal publiekrechtelijke functie. Het nalaten van het treffen van voorziening kan leiden tot mede aansprakelijkheid. Artikel VWEU 107 gaat immers uit van collectieve alsmede individuele werking. Belanghebbende verzoekt dan ook om het onderdeel Oude Enschedeseweg ongenummerd uit het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" te schrappen.

Reactie gemeente:

1. De gemeente Haaksbergen neemt thans dezelfde standpunten in ten aanzien van de door indieners ingebrachte zienswijzen als destijds is gedaan bij de separate procedure ten behoeve van het Rood voor Rood en VAB beleid 2011.

Met de "opgenomen variant Oude Enschedeseweg ongenummerd" gaat de gemeente er gemakshalve van uit dat het bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Oude Enschedeseweg ongenummerd te Haaksbergen" wordt bedoeld. Waarom indiener dit

bestemmingsplan aanhaalt in onderliggende procedure is de gemeente niet duidelijk. Dit betreft een separate procedure die niet in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" is meegenomen. Het verzoek om het onderdeel Oude Enschedeseweg ongenummerd uit het ontwerpbestemmingsplan te schrappen kan de gemeente dan ook niet inwilligen aangezien het niet is opgenomen.

Wat er wordt bedoeld met de genoemde vindplaats in het kader van XA75/2005 is de gemeente volstrekt onduidelijk. Hier kan de gemeente dan ook geen antwoord op geven.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 19

Naam/adres: E. Lankheet, Eibergsestraat 177a

Datum: 29 mei 2012

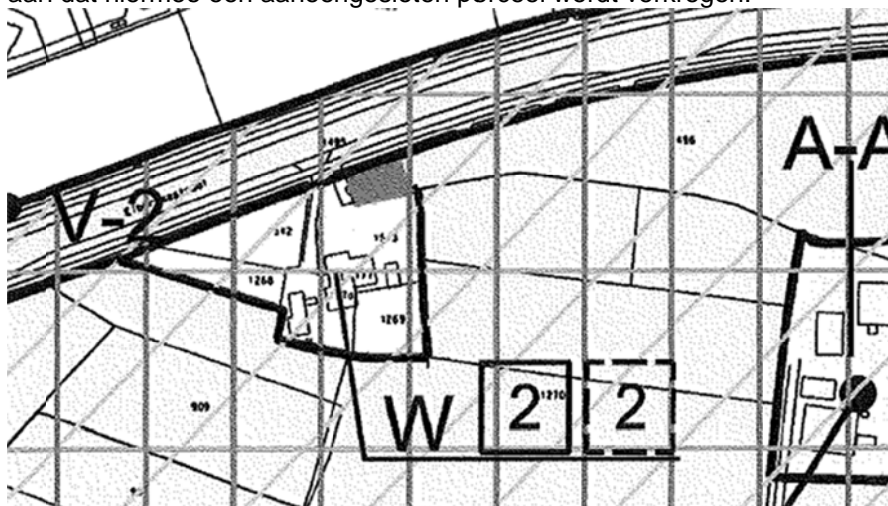
Decosnummer: IN.12.02330

Datum inkomen: 31 mei 2012

Betreft perceel: Kadastrale aanduiding Haaksbergen G 1496, bij Eibergsestraat 177a

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt om wijziging van het bestemmingsvlak. Op een afbeelding is aangegeven welk deel van het perceel indiener ook wil hebben aangemerkt als bestemmingsvlak. Indiener geeft aan dat hiermee een aaneengesloten perceel wordt verkregen.



Reactie gemeente:

1. Dit betreft een bestemmingsvlak 'Wonen'. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor vergroting en grote vormverandering van bestemmingsvlakken worden in principe niet meegenomen in deze actualisering. Het gaat hierbij om een geringe aanpassing van het bestemmingsvlak. Uit ruimtelijk en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Gelet op het gebruik en milieusituatie zijn er geen bezwaren om het bestemmingsvlak te wijzigen

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Rubriek 6: Niet-agrarische bedrijven

Zienswijze 1

Naam/adres: dhr. H.J. Rupert, HERU Service Goorsestraat 237, Haaksbergen

Datum: 25 juni 2012

Decosnummer: IN12.2810

Datum inkomen: 25 juni 2012

Betreft perceel: Goorsestraat 237

Samenvatting zienswijze:

1. In het bestemmingsplan is op de verbeelding het landbouwmechanisatiebedrijf niet bestemd, terwijl dit was toegezegd in de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan. Er wordt verzocht het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie gemeente:

1. Dit is een terechte opmerking. Op de verbeelding is abusievelijk de aanduiding "bedrijf" achterwege gelaten, terwijl in de regels wel een regeling voor het desbetreffende perceel is opgenomen. De verbeelding zal worden aangepast.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt voor deze locatie de aanduiding "bedrijf" opgenomen.

Zienswijze 2

Naam/adres: H.F. Goering, Goering Service, Beckummerweg 28, Haaksbergen

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: : IN12.3089

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Beckummerweg 28

Samenvatting zienswijze:

1. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bestemmingsomschrijving in artikel 9 van het bedrijf op de locatie. De bedrijfsactiviteiten op het perceel is landbouwmechanisatie in plaats van loonbedrijf. Er wordt verzocht dit aan te passen.

Reactie gemeente:

1. Uit een bestudering van de situatie blijkt dat op het perceel Beckummerweg 28 een landbouwmechanisatiebedrijf is gevestigd. Ter plaatse is sprake van het verlenen van service, verkoop van landbouwmaterieel, reparatie en keuring. Dit is aanleiding om het bedrijf als zodanig aan te merken en niet meer als loonbedrijf. De verbeelding en regels zullen hier op worden aangepast.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding en de regels worden aangepast.

Zienswijze 3

Naam/adres: J.H.H. Bok, Alsteedseweg 46 B, Haaksbergen

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN12. 3112

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Alsteedseweg 46B

Samenvatting zienswijze:

1. Er wordt verzocht het bestemmingsplan aan te passen, zodat er op het perceel een bedrijf kan worden uitgeoefend. In de gemeentelijke inspraakreactie is aangegeven, dat de bestemming niet zou worden aangepast. Verzocht wordt dit te heroverwegen.

Reactie gemeente:

1. De hoofdbestemming van dit perceel is "Wonen". In artikel 38.4 van het bestemmingsplan is aangegeven dat het gebruik van ruimten binnen de woning en in de daarbij behorende bijgebouwen ten behoeve van de uitoefening van beroeps- en bedrijfsactiviteiten onder voorwaarden toegestaan is.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

Naam/adres: M. Hesselink, RSC Capriole, Bartelerweg 5, Haaksbergen

Datum: 10 juli 2012

Decosnummer: IN12.03220

Datum inkomen: 10 juli 2012

Betreft perceel: Bartelerweg 5 (voorheen Brammeloweg 21)

De zienswijze is buiten de terinzage termijn ingediend en is dus niet ontvankelijk.

Zienswijze 5

Naam/adres: C. van der Roest, Magor b.v., Nic. Pieckstraat 25, Gorinchem, namens Ter Huurne Hollandmarkt BV, Alsteedseweg 64

Datum: 29 juni 2012

Decosnummer: IN12.02928

Datum inkomen: 2 juli 2012

Betreft perceel: Alsteedseweg 64

Samenvatting zienswijze:

1. De bestemming die van toepassing is op het perceel, is "Detailhandel" (was grenswinkel). De activiteiten die zijn toegestaan komen overeen met de activiteiten die ter plaatse worden uitgevoerd. Er kan worden ingestemd met deze bestemming.
2. In de gemeentelijke inspraakreactie is gesteld, dat het onderwerp "parkeren" niet in het kader van het bestemmingsplan kan worden gehonoreerd. Die mening wordt niet gedeeld, aangezien er een vergunning is verleend krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor een dubbelfunctie "parkeren" op de naastgelegen agrarische bestemming. Er wordt verzocht het plan hierop aan te passen.
3. In 2012 is de Wet milieubeheervergunning verleend. Er is tegen die vergunning geen beroep ingesteld op grond waarvan de vergunning inmiddels onherroepelijk is geworden.
4. Een aanvullend verzoek betreft het oprichten van een antennemast met een bouwhoogte van 35 meter. Op een ingediend verzoek van 10 april 2012 is tot op heden een antwoord uitgebleven. Er wordt verzocht dit nu in het bestemmingsplan te regelen.

Reactie gemeente:

1. De gemeente neemt de opmerking voor kennisgeving aan.
2. Voor de inrichting is op 4 oktober 2011 een revisievergunning verleend. In deze revisievergunning is aangegeven dat het parkeren in het naastgelegen weiland niet overeenkomt met het geldende bestemmingsplan. In de overweging van de gemeente is aangegeven dat de vergunninghouder een verzoek heeft ingediend om het bestemmingsplan aan te passen zodat in de toekomst alsnog wordt voldaan aan het bestemmingsplan. Het incidenteel (maximaal 12 maal) parkeren op het naastgelegen weiland is meegenomen in het akoestisch onderzoek (aanvulling akoestisch onderzoek d.d. 9 november 2010) dat ten grondslag ligt aan de 4 oktober 2011 verleende revisievergunning. Over het incidentele gebruik van het weiland ten behoeve van parkeren is een afspraak gemaakt met de heer wonend op Alsteedseweg 62 en ter Huurne Hollandmarkt bv. Het incidenteel parkeren zal opgenomen worden in het bestemmingsplan.

3. De gemeente neemt de opmerking voor kennisgeving aan. Voor de inrichting is op 4 oktober 2011 een revisievergunning verleend. Tegen deze vergunning zijn zienswijzen ingediend. Na het nemen van het definitieve besluit is geen beroep ingesteld zodat deze vergunning onherroepelijk is geworden.
4. In de brief van 18 juli 2012 heeft het college haar standpunt met betrekking tot de antennemast weergegeven. Hierin is onder andere aangegeven dat deze antennemast niet is opgenomen in het plaatsingsplan van de gezamenlijke providers (verenigd via MoNet). Het college heeft aangegeven om in contact te treden met MoNet. Overigens zal de antennemast niet in het vast te stellen bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen" geregeld worden. De antennemast vraagt om een aparte belangenafweging.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding en de regels worden aangepast.

Zienswijze 6

Naam/adres: R.F.M. Kuiphuis, Leferinksweg 11, Haaksbergen, namens de heren R.H.J.

Asbreuk, J.J. Wijlens en A.B. Wijlens

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN12.03075

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Beckummerweg 17

Samenvatting zienswijze:

1. Het voormalige steunpunt van de provincie Overijssel heeft in het huidige bestemmingsplan de bestemming "Nutsdoeleinden". De locatie is buiten het bestemmingsplan voor het buitengebied gelaten. Verzocht wordt om de locatie op te nemen binnen het betreffende bestemmingsplan. De huidige eigenaren zien graag dat hier de bestemming "Bedrijven" wordt toegekend. In de verkoopbrochure was destijds de mogelijkheid geboden (door B & W) tot het bestemmen van een lichte vorm van bedrijvigheid (cat. I en II). Er wordt verzocht het plan hierop aan te passen.

Reactie gemeente:

1. De locatie valt binnen het bestemmingsplan voor de kern St. Isidorushoeve. De gemeente ziet geen aanleiding om de plangrens voor deze specifieke situatie aan te passen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 7

**Naam/adres: H.J.P. Robers, Robers advocaten, Postbus 630, 7550 AP Hengelo, namens
M. Asbroek en B. Asbroek, vennoten v.o.f. Auto Asbroek, Hengelosestraat 65 A
Haaksbergen**

Datum: 29 juni 2012

Decosnummer: IN12.02937

Datum inkomen: 2 juli 2012

Betreft perceel: Hengelosestraat 65 A

Samenvatting zienswijze:

1. Er wordt opgemerkt dat de ingediende inspraakreactie van 21 oktober 2009 woordelijk als zienswijze wordt herhaald. De door de gemeente gegeven reactie hierop komt er op neer dat de bedrijfsmatige activiteiten ondergeschikt zijn aan de woonfunctie. Dit wordt als een onbegrijpelijk gezien, omdat in 2001 en 2002 bouwvergunningen zijn verleend voor bedrijfsgebouwen met een oppervlakte van 250 m².
2. In de gemeentelijke inspraakreactie wordt verder aangegeven dat niet kan worden vooruitgelopen op eventuele bouwplannen, terwijl in 2008 reeds met ambtenaren concreet gesproken is over uitbreiding van de bedrijfshallen. Dit wordt als onbegrijpelijk ervaren. Er wordt derhalve gevraagd het eerder gedane verzoek om een bedrijfsbestemming te heroverwegen.

Reactie gemeente:

1. Aan dit verzoek zal geen medewerking worden verleend. De bedrijfsmatige activiteiten zijn ondergeschikt aan de woonfunctie. Het feit dat er bouwvergunning is verleend, wil nog niet zeggen dat de activiteiten een bedrijfsbestemming krijgen. De gemeente blijft het standpunt handhaven.
2. In het onderhavig bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de oppervlakte voor de bedrijvigheid onder voorwaarden te vergroten naar 350 m². Hiermee kan de toekomstige uitbreiding gerealiseerd worden.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8

Naam/adres: H.J. Wielens, Hanninkweg 35, Haaksbergen

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3104

Datum inkomen: 6 juli 2012

Betreft perceel: Hanninkweg 35

Samenvatting zienswijze:

1. Op het woonadres Hanninkweg 35 zijn de kantooractiviteiten de laatste tijd uitgebreid en moeten gezien worden als "zakelijke dienstverlening". Deze werkzaamheden zullen altijd ondergeschikt blijven aan het wonen. Er wordt verzocht aan het perceel met de bestemming "Wonen" de aanduiding "bedrijf" toe te voegen overeenkomstig hetgeen op pagina 77 (Beroep/activiteiten aan huis) is aangegeven.

Reactie gemeente:

1. De plansystematiek is zodanig opgezet dat activiteiten die ondergeschikt zijn aan de woonfunctie bij recht zijn toegestaan. Er is om die reden geen aanleiding om daar voor deze situatie van af te wijken.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 9

Naam/adres: H.J.P. Robers, Robers advocaten, Postbus 630, Hengelo, namens vof J.G.W. Geelink en de heer J.G.W. Geelink, Eibergsestraat 197-199, Haaksbergen

Datum: 29 juni 2012

Decosnummer: IN12.02930

Datum inkomen: 2 juli 2012

Betreft perceel: Eibergsestraat 197-199

Samenvatting zienswijze:

Er wordt opgemerkt dat de ingediende inspraakreactie van 21 oktober 2009 woordelijk als zienswijze wordt herhaald. Met name is van belang de brief van 20 maart 2008 over de gewenste ontwikkelingen van het betreffende bedrijf. De punten uit de Nota Inspraak en Overleg zijn daarom hieronder herhaald en waar nodig voorzien van een aanvulling op basis van de ingediende zienswijze.

1. Indiener verzoekt om een planologische regeling voor extra terreinverharding conform het verzoek van begin 2007. Indiener verwijst hierbij naar eerdere contacten met de gemeente. Indiener stelt dat de reactie van de gemeente op de inspraakreactie over de uitbreiding ten behoeve van terreinverharding achterhaald is. De provincie heeft inderdaad in eerste instantie geen verklaring van geen bezwaar afgegeven, echter in latere instantie is de provincie akkoord gegaan met de uitbreiding en is de uitbreiding inmiddels gerealiseerd.
2. Indiener verzoekt om een planologische regeling van de bestaande detailhandelsactiviteiten (oppervlakte van 1.000 m²). Indiener geeft aan dat de opgenomen activiteit in het ontwerpplan niet in overeenstemming is met de feitelijke detailhandelsactiviteiten. Verwezen wordt naar een aantal documenten. Hierop heeft de gemeente gereageerd dat er sprake is van detailhandel in ruimere zin dan in het ontwerpplan

is gesteld. Indiener stelt dat concreet kan worden aangemerkt 'detailhandel voor het landbouwmechanisatiebedrijf, tuin, park en ijzerwaren'.

3. Indiener verzoekt aparte bestemming voor drie te onderscheiden vormen van bedrijvigheid: detailhandel, landbouwmechanisatie- en constructiebedrijf en tenslotte het agrarisch bedrijf. Indiener verwijst naar reeds bij de gemeente bekende plannen inzake de verplaatsing van het agrarisch bedrijf.

In de gemeentelijke reactie is aangegeven dat het landbouwmechanisatie/constructiebedrijf en de detailhandel onlosmakelijk met elkaar verbonden zouden zijn. Indiener stelt dat dit in strijd is met hetgeen het college van burgemeester en wethouders in 2005 hebben vastgesteld in het kader van een handhavingverzoek. Ook stelt indiener dat dit in strijd is met de feitelijke situatie. Bij punt 2 heeft indiener al aangegeven dat er sprake is van detailhandel in ruimere zin.

Daarnaast handhaaft indiener het standpunt met betrekking tot het agrarisch bedrijf. Indien de gemeente van mening is dat verplaatsing niet in het kader van de onderhavig bestemmingsplanprocedure kan worden afgewogen, stelt indiener dat in ieder geval de bestemming ter plaatse dient te worden gehandhaafd.

4. Indiener verzoekt de gemeente in overleg met hem te treden over de toekenning van de juiste bestemmingen en ontwikkelingsmogelijkheden van al zijn bedrijfsactiviteiten. Indiener stelt dat al in 2007 en 2008 uitgebreid contact is geweest omtrent de gewenste ontwikkelingen van het bedrijf. Verwezen wordt naar de brief van 20 maart 2008. Concreet en gedetailleerd is uitgewerkt waarom indiener een centraal magazijn wenst. Indiener is bereid om de bebouwing zodanig vorm te geven dat dit voor de gemeente acceptabel is. Enerzijds wordt de bedrijfsvoering voor langere tijd gegarandeerd, anderzijds wordt de rommelige situatie van zeer diverse bebouwen en vormgeving verbeterd. Ook nadien hebben veel gesprekken met de gemeente plaatsgevonden. Indiener stelt dat verplaatsing van het agrarisch hulpbedrijf onmogelijk en niet aan de orde is. Ook moet de bedrijfsvoering worden geoptimaliseerd met een zodanige inrichting en bebouwing. Verzocht wordt om de bestemmingsplanregeling aan te passen zodat de voorgenomen centrale magazijn mogelijk is.

Reactie gemeente:

1. Voor de terreinverharding is een artikel 19 lid 1 procedure gevolgd. De provincie heeft een verklaring van geen bezwaar voor de terreinverharding afgegeven. In het ontwerp bestemmingsplan heeft niet de gehele terreinverharding de bestemming "Bedrijf" gekregen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
2. In de tabel bij de bestemming 'Bedrijf' wordt opgenomen 'detailhandel voor het landbouwmechanisatiebedrijf, tuin, park en ijzerwaren'.
3. De gemeente gaat hier mee deels akkoord. Het perceel wordt zoveel mogelijk conform het vigerende bestemmingsplan bestemd. In het vigerende bestemmingsplan heeft de locatie een bedrijfsbestemming. De detailhandelsactiviteiten zijn ondergeschikt aan de hoofdbestemming. Op het perceel zijn kleinschalige agrarische activiteiten toegestaan. De kleinschalige agrarische activiteiten zullen ook in het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen meegenomen worden (500 m²). Voor de verplaatsing van agrarische bedrijfsactiviteiten is een afzonderlijke belangenafweging nodig. De bedrijfsbestemming wordt reeds gehandhaafd.
4. In de beantwoording op de inspraakreactie staat 'De gemeente stemt in het met verzoek en zal met indiener een afspraak maken om de (on)mogelijkheden van zijn wensen te bespreken'. Inmiddels zijn over de gewenste ontwikkelingen gesprekken met de cliënt van indiener geweest. Voor de realisering van deze voorgenomen ontwikkelingen is een afzonderlijke belangenafweging noodzakelijk. Dit wordt niet meegenomen in deze actualisatie van het bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding en de regels worden aangepast.

Zienswijze 10

Naam/adres: R.H.A. Veelers, Veelers Handel en Transport, Goorsestraat 233-A, Haaksbergen

Datum: 30 juni 2012

Decosnummer: IN12.02994

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Goorsestraat 233-A

Samenvatting zienswijze:

1. Er wordt verzocht het perceel Goorsestraat 233-A te bestemmen tot "handel en transport".

Reactie gemeente:

1. Op het perceel staat behalve een woning ook een loods ten dienste van de eenmanszaak in handel en transport. Vanwege de omvang van de bedrijfsactiviteit is hiervoor de aanduiding "bedrijf" opgenomen op de verbeelding. De bestemming blijft "Wonen". In de tabel van artikel 30.1 onder i. is abusievelijk het adres Goorsestraat 233 opgenomen. Dit moet gewijzigd worden in Goorsestraat 233a.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De regels worden aangepast.

Zienswijze 11

Naam/adres: dhr. R. Wolting, CUMELA advies, Postbus 1156, Nijkerk, namens dhr. E.E.J. Veelers, Goorsestraat 233, Haaksbergen

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN12.02967

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft perceel: Goorsestraat 233

Samenvatting zienswijze:

1. Er wordt opgemerkt, dat de bestemmingsomschrijving artikel 4.1, lid a, onder 7, niet correct is opgenomen. Het agrarisch bedrijf met nevenactiviteit agrarisch loonbedrijf is gevestigd op Goorsestraat 233 en niet op Goorsestraat 233-A.
2. In de bij dit artikel horende tabel is opgenomen, dat de bestaande oppervlakte (exclusief bedrijfswoning) 345 m² bedraagt met een maximale uitbreiding tot 690 m². Op het perceel is reeds 1.550 m² aan bedrijfsgebouwen vergund. Voor de toekomst is uitbreiding met 30% gewenst, zodat de maximale oppervlakte 2.000 m² zou moeten zijn. Verzocht wordt de tabel hierop aan te passen.
3. In specifieke gebruiksregels onder artikel 4.5.1 wordt vermeld wat onder "strijdig gebruik" wordt verstaan. De indruk bestaat dat buitenopslag van goederen als zand, grond en bouwstoffen is verboden. Aangezien hier bestaande bedrijfsactiviteiten betrekking hebben op deze buitenopslag wordt verzocht dit in het bestemmingsplan voor deze locatie toe te staan.
4. Voor wat betreft de verkeersaspecten wordt verzocht het aspect landbouwverkeer nadrukkelijk in dit plan te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid en dergelijke van het landbouwmaterieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.

Reactie gemeente:

1. Het is inderdaad correct dat er op het adres Goorsestraat 233 een agrarisch bedrijf met nevenactiviteit loonbedrijf is gevestigd. In de tabel in artikel 4.1, lid a, onder 8 moet het adres Goorsestraat 233a vervangen worden door Goorsestraat 233. Het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden.
2. De voor het agrarisch loonbedrijf gebruikte gebouwen zijn in het verleden niet als zodanig vergund. De verleende bouwvergunningen waren ten dienste van het aanwezige agrarische bedrijf. De opgenomen oppervlaktematen blijven gehandhaafd. Indien het bedrijf meer oppervlakte voor de activiteit loonbedrijf nodig heeft, dan zal hiervoor een aparte planologische procedure gevolgd moeten worden.
3. Uit ruimtelijk oogpunt is het niet gewenst dat de opslag van goederen als zand, grond en bouwstoffen buiten plaatsvindt. Deze goederen moeten zoveel mogelijk in de aanwezige gebouwen opgeslagen worden.

4. Het beheer en de inrichting van de wegen worden in dit bestemmingsplan voor het buitengebied niet geregeld. Dit is geen ruimtelijk relevant aspect op bestemmingsplanniveau.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De regels worden aangepast.

Zienswijze 12

Naam/adres: M.F.J.M. Klein Rot, Zoddebeekweg 5, Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN12.3092

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Zoddebeekweg 5

Samenvatting zienswijze:

1. In de gemeentelijke reactie op de inspraak is aangegeven dat de ter plaatse aanwezige loonwerkactiviteiten ondergeschikt zijn aan de landbouwactiviteiten en een vermelding als loonbedrijf niet zal plaatsvinden. Nogmaals wordt de wens geuit deze vermelding op te nemen, omdat er sprake is van loonbedrijf, de activiteiten een behoorlijk aandeel hebben in de totale bedrijfsactiviteiten en er een nieuw gebouwde werktuigenberging is gerealiseerd met daarnaast een middelenopslag.

Reactie gemeente:

1. De gemeente is van mening dat het onderdeel van de loonwerkactiviteiten en de daarbij behorende oppervlakte aan bebouwing ondergeschikt aan de gewone agrarische bedrijfsactiviteiten. De systematiek van het bestemmingsplan is zodanig dat in dergelijke situatie uitsluitend de hoofdactiviteit wordt bestemd. Er is om die reden geen aanleiding om het plan aan te passen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 13

Naam/adres: dhr. V. Tijms, CUMELA advies, Postbus 1156, Nijkerk, namens dhr. R. Hummelink, HMS Hummelink Service, Zendvelderweg 15, Haaksbergen

Datum: 20 juni 2012

Decosnummer: IN12.02739

Datum inkomen: 21 juni 2012

Betreft perceel: Zendvelderweg 15

Samenvatting zienswijze:

1. De bestemming voor de Zendvelderweg 15 is nu "Wonen". Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie. Op het adres is een loonbedrijf bedrijfsvoerend. Verbreding van het dienstenpakket en effectieve en efficiënte benutting van reeds aanwezige machines is absoluut noodzakelijk geweest om bestaansrecht te behouden en toekomstperspectief te verwezenlijken. Verzocht wordt om de specifieke bedrijfsomschrijving (Bedrijf) en de omschreven activiteiten aan te passen in "Loonbedrijf in de ruimste zin des woords". Hiermee wordt een meer, bij de werkelijke situatie, passende omschrijving weergegeven.
2. Buitenopslag dan wel opslag van bouwstoffen en dergelijke is voor de bedrijfsvoering onontbeerlijk. Gesteld wordt dat de buitenopslag van materialen en stoffen welke verbonden zijn aan de activiteiten, toegestaan en toelaatbaar moet zijn en blijven. Verzocht wordt de mogelijkheid van buitenopslag op de locatie mogelijk te maken.
3. Verzocht wordt het aspect "landbouwverkeer" nadrukkelijk in dit plan te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid en dergelijke van het landbouwmaterieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.

Reactie gemeente:

1. Het perceel met woning en enkel bijgebouwen heeft nadrukkelijk de uitstraling van een woning met erf. Het feit dat de bewoner een loonbedrijf runt, doet niets af aan de aangegeven bestemming. De loonwerkactiviteiten zijn nadrukkelijk ondergeschikt aan de woonfunctie en om die reden ziet de gemeente geen aanleiding om dit aan te passen.
2. Voor opslag van materialen en dergelijke leent zich dit perceel zich niet. De voorkeur gaat uit om dit in voorkomende gevallen onder te brengen in de aanwezige gebouwen.
3. Het beheer en de inrichting van de wegen worden in dit bestemmingsplan voor het buitengebied niet geregeld. Dit is geen ruimtelijk relevant aspect op bestemmingsplanniveau.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 14

Naam/adres: dhr. R. Wolting, CUMELA advies, Postbus 1156, Nijkerk, namens dhr. R.H.H. Asbreuk, Loonbedrijf Asbreuk, Rondeelweg 18-20-24, Haaksbergen

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3057

Datum inkomen: 6 juli 2012

Betreft perceel: Rondeelweg 18-20-24

Samenvatting zienswijze:

1. Op de locatie zijn meerdere vergunde bedrijfsgebouwen gesitueerd die niet geheel geplaatst zijn binnen het bestemmingsvlak. Er wordt verzocht de verbeelding aan te passen, zodat deze recht doet aan de werkelijke situatie.



2. Op grond van de bestemmingsomschrijving is aangegeven, dat het bedrijf niet meer mag uitbreiden qua bebouwing, terwijl het huidige bouwperceel voorziet in uitbreidingsmogelijkheden. Gezien de agrarische/landschappelijke uitstraling van de gebouwen is een groter maximaal te bebouwen oppervlakte passend bij de aard van het bedrijf en de omgeving redelijk en billijk. Verzocht wordt om de maximaal te bebouwen oppervlakte te verhogen tot 6.305 m².
3. Verzocht wordt het aspect "landbouwverkeer" nadrukkelijk in dit plan te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid en dergelijke van het landbouwmaterieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.

Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsvlak wordt niet als zodanig aangepast omdat alle vergunde bedrijfsgebouwen binnen het bestemmingsvlak vallen.
2. Gelet op de ruimtelijke inpasbaarheid, de grootte van het bedrijf en eventuele ruimtelijk relevante gevolgen voor de omgeving is hiervoor een afzonderlijke belangenafweging vereist. Om die reden wordt het voorstel niet overgenomen in het bestemmingsplan. Indien gewenst, kan

indiener een separaat verzoek indienen voor het realiseren van wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan.

3. Het beheer en de inrichting van de wegen worden in dit bestemmingsplan voor het buitengebied niet geregeld. Dit is geen ruimtelijk relevant aspect op bestemmingsplanniveau.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 15

Naam/adres: dhr. G.J.J. Hilderink, Rietmolenweg 26, Haaksbergen

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3049

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Rietmolenweg 26 - 28

Samenvatting zienswijze:

1. Aan de Rietmolenweg 26 bevindt zich een woonboerderij en aan de Rietmolenweg 28 een bedrijfsruimte. Op basis van de brief van 11 februari 2009 ging indiener er van uit dat deze feitelijke situatie zou worden bestemd in dit ontwerpplan, namelijk woondoeleinden voor de woonboerderij en bedrijfsdoeleinden voor de bedrijfsruimte. Dit is niet opgenomen in het ontwerpplan. Er wordt verzocht deze bestemmingen alsnog op te nemen in het definitieve bestemmingsplan. Op een afbeelding is het voorstel weergegeven.



Reactie gemeente:

1. De woning wordt gezien als bedrijfswoning bij het betreffende bedrijf. Daarom is er geen afzonderlijke woonbestemming opgenomen. In verband met eventuele gevolgen voor de ruimtelijke ordening vindt de gemeente het niet gewenst om zowel een bedrijfsbestemming als een woonbestemming voor deze locatie op te nemen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 16

Naam/adres: F. Goering en T. Hilderink, Heetpasweg 16, St. Isidorushoeve, namens fam. Hilderink-Doeschatte, Oude Boekeloseweg 109

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3087

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Oude Boekeloseweg 109

Samenvatting zienswijze:

1. In het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat ter plaatse als nevenactiviteit sprake is van een autosleepdienst. Indiener is voornemens deze nevenactiviteit te beëindigen. Het voornemen is om een aan huis gebonden beroep te gaan uitoefenen in de vorm van het vervaardigen van orthopedisch schoeisel plus een atelier voor kunst en bloemschikken alsmede voor het geven van workshops. Verzocht wordt dit in het definitieve bestemmingsplan op te nemen.

Reactie gemeente:

1. De gemeente kan instemmen met het verzoek. In de tabel bij de bestemming `wonen´ wordt voor dit adres opgenomen ´vervaardigen schoeisel, atelier en workshops´. De oppervlaktematen blijven ongewijzigd.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De regels worden aangepast.

Zienswijze 17

Naam/adres: H.A. Wieringa, SUR, Postbus 557, Assen, namens H.A.J. Leferink, Oude Boekeloseweg 97, Haaksbergen

Datum: 29 juni 2012

Decosnummer: IN12.02929

Datum inkomen: 2 juli 2012

Betreft perceel: Oude Boekeloseweg 97

Samenvatting zienswijze:

1. Het perceel Oude Boekeloseweg 97 heeft de bestemming "Wonen". Echter, voor een deel van het perceel is bepaald dat wonen niet mogelijk is. Er wordt verzocht dit aan te passen aan de werkelijke gebruikssituatie.
2. Naast het desbetreffende perceel is een bedrijf gevestigd dat als hoveniersbedrijf is aangemerkt. In de begripsbepalingen is niet aangegeven wat onder een dergelijk bedrijf wordt verstaan. Er wordt verzocht deze definitie toe te voegen.
3. In artikel 9 wordt aangegeven welke activiteiten ter plaatse van het hoveniersbedrijf zijn toegestaan. Deze regelgeving is ondoorzichtig voor wat betreft de milieucategorieën en de mogelijkheden voor detailhandel. Verder wordt de mogelijkheid geboden dat de bedrijfsactiviteiten qua oppervlakte mogen worden verdubbeld. Gelet op de korte afstand ten opzichte van het perceel met huisnummer 97 wordt dit gezien als in strijd met de goede ruimtelijk ordening. Er wordt verzocht deze uitbreidingsmogelijkheden te beperken.

Reactie gemeente:

1. Een deel van het perceel heeft de aanduiding ´wonen uitgesloten´. Hier is geen woonhuis toegestaan. Overige zaken die vallen onder de bestemming ´Wonen´, zoals een tuin, zijn wel toegestaan.
2. In het geldende plan is het bedrijf ook al bestemd als hoveniersbedrijf. Het betreft een bedrijf voor het uitvoeren van hoveniersactiviteiten, het betreft geen hoofdactiviteit voor een agrarisch bedrijf en ook niet voor een tuincentrum. De gemeente is van mening dat dit voldoende duidelijk is weergegeven. In de regels is ook geen definitie opgenomen voor overige niet-agrarische bedrijven.
3. De gemeente vindt dat niet-agrarische bedrijven een belangrijke functie vervullen voor de leefbaarheid en de ontwikkelingspotenties voor het buitengebied. Om die reden moeten bestaande bedrijven de mogelijkheid krijgen om uit te breiden tot een bepaalde grootte. Daarom heeft de gemeente via een afwijking uitbreidingsmogelijkheden opgenomen. De mate van uitbreiding is daarbij gekoppeld aan de bestaande omvang. Bij het toepassen van de afwijkingsmogelijkheid worden in alle gevallen voorwaarden gesteld. Door middel van de gestelde voorwaarden bij de afwijkingsmogelijkheid wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. In verband met de beperkte omvang en de ligging van het bedrijf heeft de gemeente gekozen voor de betreffende uitbreidingsmogelijkheid. Detailhandel is slechts beperkt mogelijk, namelijk als ondergeschikte activiteit met een oppervlakte van maximaal 100 m². Vanwege de kleinschaligheid zal dit niet leiden tot een significante verkeerstoename.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 18

Naam/adres: H.B.J. Holters, Munsterdijk 16, Buurse

Datum: 26 juni 2012

Decosnummer: IN12.02862

Datum inkomen: 28 juni 2012

Betreft perceel: Munsterdijk 16

Samenvatting zienswijze:

1. In het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk het woonhuis Munsterdijk 16 als bedrijfswoning gekoppeld aan de bouwmaterialenhandel Munsterdijk 16a. Aangezien er geen enkele betrokkenheid is tussen de beide adressen wordt verzocht dit in het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie gemeente:

1. In het geldende bestemmingsplan is de door de indiener genoemde woning bestemd als bedrijfswoning bij het bedrijf op Munsterdijk 16a. Munsterdijk 16 is de bedrijfswoning die in het verleden bij dit bedrijf behoorde. Deze bedrijfswoning is in het verleden verkocht. Desondanks moeten het bedrijf en de bedrijfswoning als één geheel worden beschouwd. De bestemming "Bedrijf" moet voor beide percelen gehandhaafd blijven. Het bestemmen als burgerwoning is een dermate grote wijziging dat deze niet bij recht wordt meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 19

Naam/adres: J.P.E. Baakman, Rechtspraktijk BAWA, Geukerdijk 33, Haaksbergen, namens Mw. M.J. Averink en dhr. J.H. Holters, Munsterdijk 16a, Buurse

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN12.3067

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft perceel: Munsterdijk 16a

Samenvatting zienswijze:

1. Met een afbeelding wordt aangegeven dat het bestemmingsvlak te klein is ingetekend. Verzocht wordt om dit aan te passen.

Reactie gemeente:

1. De gemeente stemt niet in met het verzoek. Het voorstel betreft een verdubbeling van het bestemmingsvlak. De wijziging die de indiener voorstelt heeft een grote omvang en past niet binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie. Om die reden wordt het verzoek niet meegenomen in het bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 20

Naam/adres: H.J.P. Robers, Robers advocaten, Postbus 630, Hengelo, namens Koppelman Hoveniers Bedrijf B.V. en dhr. C.H.M. Koppelman, Kwekerijweg 5, Haaksbergen

Datum: 28 juni 2012

Decosnummer: IN12.02899

Datum inkomen: 29 juni 2012

Betreft perceel: Kwekerijweg 5

Samenvatting zienswijze:

Er wordt opgemerkt dat de ingediende inspraakreactie van 21 oktober 2009 woordelijk als zienswijze wordt herhaald. Ook is een bedrijfsplan van LTO Noord voorgelegd. De punten uit de Nota Inspraak en Overleg zijn daarom hieronder herhaald en waar nodig voorzien van een aanvulling op basis van de ingediende zienswijze.

1. Indiener verwijst naar eerdere contacten met de gemeente over planologische regeling van de aanwezige paardenfokkerij/sportstal, losgekoppeld van het hoveniersbedrijf. Tevens verzoekt indiener de aanwezige rijhal met 20 meter te verlengen.
In het bedrijfsplan is de volwaardigheid van de paardenfokkerij en sportstal aangetoond. Client is van mening dat er sprake is van twee separate bedrijven, die feitelijk ook separaat bestemd dienen te worden. Daarbij is onduidelijk welke gevolgen voortvloeien uit het feit dat in artikel 6 'Agrarisch – Paardenhouderij' als een soort nevenfunctie het hoveniersbedrijf is bestemd. Indiener vindt dat de indeling zeer onlogisch overkomt. Gewezen wordt op artikel 6.1 sub g waarin het hoveniersbedrijf is aangegeven. Daaronder wordt gerefereerd aan 'daarbij behorende' gebouwen, bouwwerken, buitenrijbakken et cetera. De buitenrijbakken vermeld onder artikel 6.1 sub j behoren in ieder geval niet bij het hoveniersbedrijf maar bij de paardenhouderij.
2. Indiener verzoekt om aanpassing van de aanwezige en toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing, waarbij ook de bij de gemeente bekende wens tot uitbreiding (bedrijfsruimte) wordt meegenomen.
In de gemeentelijke reactie is aangegeven dat de bestaande oppervlakten worden meegenomen in een tabel bij artikel 6. Deze tabel heeft indiener niet aangetroffen in het bestemmingsplan. Indiener heeft één van de inloophijeenkomsten bezocht. Van ambtelijke zijde is medegedeeld dat abusievelijk de tabellen bij artikel 6 niet zijn opgenomen. Daarbij kon geen reactie worden gegeven op de verschillen tussen de aangevoerde m² in de inspraakreactie en de kennelijk voorgenomen toegestane oppervlaktes.
Indiener stelt dat de gemeente in de inspraakreactie heeft aangegeven dat de gemeente zich kan vinden in de uitbreiding van de oppervlaktematen. Verzocht wordt de opgenomen m² te toetsen en alsnog vast te stellen welke oppervlaktematen dienen te worden opgenomen bij het hoveniersbedrijf en bij de paardenhouderij.
Verzocht wordt om een nader concept op te stellen en dit met indiener en eigenaar van het bedrijf te bespreken alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld.
3. Tenslotte heeft indiener nog een vraag omtrent twee bouw kavels die hij heeft verkregen in het kader van een Rood voor Rood regeling. Indiener vraagt of het klopt dat deze kavels niet zijn opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Indiener is van mening dat één en ander planologisch is afgerond en dat er geen belemmering is om de betrokken twee kavels in het voorliggende bestemmingsplan positief te bestemmen.

Reactie gemeente:

1. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' heeft de locatie één bedrijfsbestemming. De gemeente vindt het niet wenselijk om op deze locatie twee bedrijfsbestemmingen (één bestemming voor een paardenhouderij en één bestemming voor een hovenier) op te nemen. Op basis van het bedrijfsplan is de volwaardigheid van de paardenhouderij aangetoond. Op de locatie wordt de paardenhouderij gezien als hoofdactiviteit. Het hoveniersbedrijf is ook toegestaan op basis van artikel 6.1 sub g. Ten behoeve van de hoveniersactiviteiten is ook bebouwing toegestaan. De gemeente vindt dat daarmee recht is gedaan aan de betreffende situatie.
De gemeente is niet van mening dat de indeling bij artikel 6.1 onlogisch overkomt. De bepalingen onder h tot en met o zijn van toepassing op de bepalingen onder a tot en met g. Voor de bepalingen a tot en met g is dus daarbij behorend ook toegestaan wat onder h tot en met o is opgenomen. Het betreffen dus niet alleen bepalingen die horen bij het hoveniersbedrijf.
2. De bestaande oppervlakten zijn reeds meegenomen in artikel 6 van het ontwerpplan. In de beantwoording op de inspraakreactie is niet aangegeven dat dit in een tabel plaats zou vinden. In het ontwerpplan is binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Paardenhouderij' bebouwing toegestaan voor de paardenhouderij en is binnen het bestemmingsvlak 780 m² bebouwing ten behoeve van hoveniersactiviteiten toegestaan. De gemeente heeft vervolgens overleg gehad met indiener. Naar aanleiding van dat overleg wordt de verdeling van de maximale oppervlakte bebouwing van de paardenhouderij en het hoveniersbedrijf aangepast. De verdeling was 2.500 m² voor de paardenhouderij en 780 m² respectievelijk 1.170 m² (via afwijking) voor de hoveniersactiviteiten. Dit wordt 2.000 m² voor de paardenhouderij en 780 m² respectievelijk 1.670 m² (via afwijking) voor de hoveniersactiviteiten. In de regels wordt in art. 6.1 onder a sub 2

aangegeven dat voor dit perceel de oppervlakte van het bouwperceel niet meer dan 0,2 hectare mag bedragen en in art. 6.4 onder g wordt de oppervlakte aangepast naar 1.670 m². Op de verbeelding wordt de aanduiding 'sba-amv4' verwijderd. Er bestaan geen bezwaren om de verdeling van de oppervlakte aan te passen.

3. Voor de twee bouwkvelds in het kader van het Rood voor Rood plan en een verplaatsing van een woning is het bestemmingsplan 'Buitengebied, ph Enschedesestraat 162, Oude Kampweg ong en Mentinksweg 14' opgesteld. Deze ontwikkeling is via een afzonderlijke planologische procedure geregeld en is niet in onderhavig bestemmingsplan meegenomen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De regels en de verbeelding worden aangepast.

Zienswijze 21

Naam/adres: J.A.P. Eijsink, Eijsink Beheer BV, Hengelosestraat 210, Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN12.03128

Datum inkomen: 9 juli 2012

Betreft perceel: Hengelosestraat 210

Samenvatting zienswijze:

1. Voor de locatie is de bestemming 'Bedrijf' opgenomen. Indiener stelt dat er een beperking van de activiteiten is opgelegd tot een oppervlak van 5.500 m². Indiener vindt dat dit in ernstige mate de ontwikkeling en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf beperkt. Verzocht wordt om de genoemde oppervlak uit te breiden tot 15.000 m².
2. Bezwaar wordt gemaakt tegen de beperking tot de maximale oppervlakte wat mag worden bebouwd. Voor het bedrijf bedraagt dit maximaal 4.400 m². Door onder andere de opslag vragen de activiteiten naar verhouding veel bebouwde oppervlak. Verzocht wordt om dit te verruimen naar 10.000 m².

Reactie gemeente:

1. De gemeente stemt niet in met het verzoek. Het voorstel betreft driemaal zoveel als is opgenomen in het ontwerpplan. De wijziging die de indiener voorstelt heeft een grote omvang en past niet binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie. Om die reden wordt het verzoek niet meegenomen in het bestemmingsplan.
2. De gemeente stemt niet in met het verzoek. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' is het bestemmingsvlak al uitgebreid. De uitbreiding die indiener voorstelt betreft meer dan een verdubbeling van de oppervlakte die is opgenomen in het ontwerpplan. Zie verder onder punt 1.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 22

Naam/adres: J.A. en Chr.J.M. Vossebeld, Oldenkotsedijk 5, Haaksbergen

Datum: 1 juli 2012

Decosnummer: IN.12.3098

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Oldenkotsedijk 5

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener stelt dat voor de locatie een te klein bestemmingsvlak is ingetekend. Zowel het perceel ten noorden als ten zuiden van het bestemmingsvlak is eigendom. De tuin en paardrijbak aan de ene kant en de parkeerplaats, boomgaard, het loodsje en een deel van het bedrijfsgebouw vallen nu buiten het bebouwingsvlak. Indiener zou liever de bestemming "Wonen" krijgen met de aanduiding "bedrijf".

Rondom indiener zijn grote verschillen in de afmetingen van de bestemmingsvlakken. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak aan de zuidzijde uit te breiden tot aan de eigendomsgrens en aan de noordzijde ook ongeveer dezelfde breedte toe te voegen.

2. Indiener verzoekt om het opnemen van een bebouwingsvrije zone ten opzichte van het aangrenzende bestemmingsvlak wonen.
3. Indiener verzoekt om de ontheffingsmogelijkheid - om een bedrijfswoning te vergroten tot 1000 m³ zoals mogelijk bij agrarisch bedrijven - ook op te nemen bij de bestemming "Bedrijf". Dit omdat het net zo billijk is om deze ontheffingsmogelijkheid ook te hanteren voor een rustende bosbouwer en een rustende loonwerker.
4. Onder 9.2.3. van de regels staat dat een vrijstaand bijgebouw niet hoger mag zijn dan 5 meter. Indiener vindt dergelijke platte gebouwen niet passen in het Twentsche Landschap. Bovendien is de huidige schuur van indiener al hoger.
5. De bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap" is toegekend aan de omgeving. Gezien de bosrijke omgeving en de natuurwaarden langs de Buursebeek was "Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap" beter op zijn plaats. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen.
6. Indiener is het niet eens met de regeling dat op de gronden met de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap" bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bouwregels en gebruiksregels, behalve ten behoeve van overige bouwwerken, ten behoeve van een trekkershut en ten behoeve van nieuwe fiets-, wandel-, of ruiterspaden.
7. Indiener is het niet eens met de opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor gronden met de aanduiding "Agrarisch met waarden – Landschap". Dit geldt voor alle genoemde wijzigingsmogelijkheden. Verzocht wordt het plan dienovereenkomstig aan te passen.

Reactie gemeente:

1. De noodzaak voor uitbreiding van het bestemmingsvlak is niet aangetoond. Via afwijking bestaan er uitbreidingsmogelijkheden. De bestemming is toegekend op basis van het gegeven dat er een bedrijf aanwezig is en geen woonbestemming. Het bestemmingsplan betreft een actualisering van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000. In het geldende bestemmingsplan is het perceel opgenomen met een bedrijfsbestemming. De verbeelding wordt op dit onderdeel niet aangepast.
2. Het bestemmingsvlak van de naastgelegen percelen is toegekend op basis van het huidige gebruik en bebouwing. Er grenst reeds bebouwing aan de achterzijde van het perceel van indiener. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.
3. De afwijkingsmogelijkheid is specifiek bij agrarische bestemmingen opgenomen in verband met de huisvesting van de toekomstige 'rustende' agrariër. In dat geval blijft veelal de agrarische functie gehandhaafd. De gemeente kiest er niet voor dit ook te hanteren bij andere bestemmingen. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.
4. Naast een bouwhoogte van 5 meter dient ook een goothoogte van 3,25 meter in acht te worden genomen voor vrijstaande bijgebouwen. Een plat gebouw van 5 meter hoog zal niet mogelijk zijn. De schuur van indiener betreft geen bijgebouw bij een woning, maar het hoofdgebouw van het bedrijf. Hiervoor geldt een hogere bouwhoogte van 10 meter. Overigens, bestaande (legale) bouwhoogten groter dan is opgenomen in de regels, zijn toegestaan.
5. De landschappelijke kwaliteiten van het buitengebied van de gemeente Haaksbergen zijn als uitgangspunt genomen bij het opstellen van het bestemmingsplan. In verband met de aanwezige waardevolle landschappen is de gebiedsbestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" veelal toegepast als basis voor het buitengebied. Daarna is de Provinciale Omgevingsvisie en -verordening als leidraad gehanteerd. De ontwikkelingsperspectieven hebben hierbij een centrale rol. Voor een aantal gebieden met het ontwikkelingsperspectief 1 'Realisatie groene en blauwe hoofdstructuur' is de bestemming "Natuur" of "Bos" opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan was ook voor een aantal gebieden de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap" opgenomen, maar naar aanleiding van amendement 1 is deze bestemming aangepast naar "Agrarisch met waarden – Landschap". Het omliggende gebied valt niet binnen dit ontwikkelingsperspectief.
6. Binnen kaders acht het gemeentebestuur het wenselijk om ontwikkelingen mogelijk te maken. Daarom zijn in het bestemmingsplan diverse mogelijkheden voor afwijkingen opgenomen. Hierbij geldt een afwegingskader waarbij diverse belangen in acht worden genomen.
7. De gemeente is van mening dat er mogelijkheden moeten zijn voor voldoende duurzame ontwikkelingen in het plangebied. Daarom heeft de gemeente gekozen voor het opnemen van diverse wijzigingsbevoegdheden, zodat het – binnen de gestelde kaders – mogelijk is ontwikkelingen toe te laten. Ook voor het toepassen van wijzigingsbevoegdheden geldt een afwegingskader waarbij diverse belangen in acht worden genomen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 23

Naam/adres: M.J. Bouwmeester, Hengelosestraat 83, Haaksbergen

Datum: 12 juni 2012

Decosnummer: IN12.02586

Datum inkomen: 13 juni 2012

Betreft perceel: Hengelosestraat 83

Samenvatting zienswijze:

1. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de kadastrale percelen 304 (geheel) en 1628 (gedeeltelijk) bestemd tot "Horeca". Er wordt verzocht het hele perceel 1628 en 1827 een horecabestemming te geven. Het perceel 1827 is ingericht als parkeerplaats en speelveld. Hiermee werd tegemoet gekomen aan een eis van de gemeente.
2. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de beperkte uitbreidingsmogelijkheid van het horecabedrijf, mede gelet op de mogelijkheden van andere collega-ondernemers. Er wordt verzocht artikel 16 op dit onderdeel aan te passen.
3. De bovenwoning van het horecabedrijf, is niet als bedrijfswoning in gebruik. Er is reeds in 2006 verzocht de woning en het horecabedrijf van elkaar los te koppelen. Daar is nu aan voorbij gegaan. Er wordt verzocht dit aan te passen.

Reactie gemeente:

1. Voor de bestaande parkeerplaatsen zal de bestemming "Horeca" opgenomen worden. Wel zal terplekke van de parkeerplaatsen een aanduiding opgenomen worden dat hier geen bebouwing is toegestaan. Ruimtelijk is het niet wenselijk om het gehele perceel 1827 een horecabestemming te geven.



2. Binnen de maximale oppervlakte van 685 m² zijn er voldoende uitbreidingsmogelijkheden voor dit horecabedrijf.
3. Uit de brief uit 2006 blijkt dat het gaat om de woning op de 1e verdieping van het horecabedrijf. Milieutechnisch gezien is het zeer onwenselijk om deze woning te splitsen van het horecabedrijf in verband met geluid en geur. In het geldende plan betreft dit enkel een woonbestemming (geen horecabestemming). Gelet op het feit dat in het geldende bestemmingsplan op de locatie slechts één bestemming aanwezig is, is het loskoppelen van de woning (eigen bestemming opnemen, dus twee bestemmingen voor de locatie) een dermate grote wijziging dat deze niet bij recht wordt meegenomen bij het voorliggende bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

Deze zienswijze leidt wel tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De verbeelding en de regels worden aangepast.

Rubriek 7: Recreatiewoningen

Zienswijze 1

Naam/adres: Dhr. H.H. Abbink/ Geukerdijk 155 -Z Haaksbergen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN12.03046

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft: Geukerdijk 155 -Z

Samenvatting zienswijze:

1. Perceel is bestemd als 'Recreatie-Recreatiewoning'. Verzoek om hier een bestemming 'Wonen' toegekend te krijgen.
2. Indiener is in bezit van een persoonsgebonden gedoogverklaring. Dit betekent dat alleen indiener kan 'wonen' in de als "Recreatie – Recreatiewoning" bestemde recreatiewoning. Indiener doet hierbij het verzoek om indien de bestemming 'Wonen' niet mogelijk is, overdracht van de persoonsgebonden gedoogverklaring naar een zoon of dochter mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

1. In het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000 is dit perceel bestemd als "Zomerhuizen". Daarom is in het (nieuwe) ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" voor deze locatie de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" opgenomen. Conform de Omgevingsvisie Overijssel wil de gemeente in het bestemmingsplan permanente bewoning van recreatiewoningen en recreatieverblijven uitsluiten. De gemeente stemt daarom niet in met het omzetten van de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' naar 'Wonen'.
2. De gedoogbeschikking is persoonsgebonden en geldt alleen voor de betreffende persoon. De gedoogbeschikking stopt bij overlijden of verhuizing van die persoon.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Naam/adres: Mevr. K. Bos/ Ridderspoor Haaksbergen

Datum: 11 juni 2012

Decosnummer: IN12.02575

Datum inkomen: 13 juni 2012

Betreft: Bosweg 4 -Z te Buurse

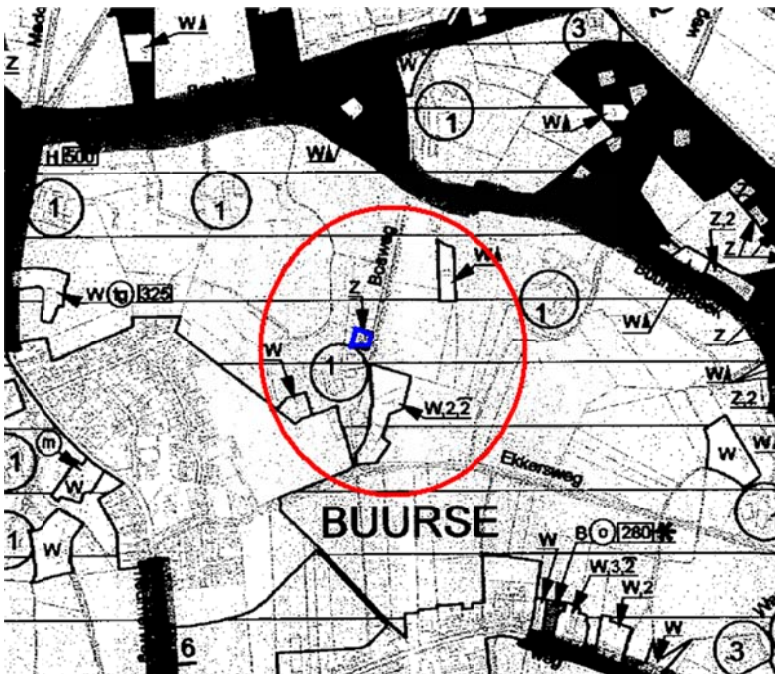
Samenvatting zienswijze:

1. Voor de recreatiewoning aan Bosweg 4z te Buurse is op 12 juni 2009 een reguliere bouwvergunning afgegeven (09142/ uit.09.1136). Deze recreatiewoning is niet als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied heeft het perceel een bestemming "Zomerhuizen". In onderhavig bestemmingsplan is dit abusievelijk niet overgenomen. Het perceel zal alsnog een bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" krijgen.

Het perceel Bosweg 4 –Z is op de volgende afbeeldingen weergegeven. Op de tweede afbeelding is het perceel in blauw aangegeven.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

Naam/adres: A.H. Roerink / Meijersgaardenweg 18 Buurse

Datum: 27 juni 2012

Decosnummer: 12.02918

Datum inkomen: 29 juni 2012

Betreft: Oortjesweg 2 -Z, sectie R00139

Samenvatting zienswijze:

1. Indien er wordt gegeven dat het perceel Oortjesweg Z2 een recreatiebestemming heeft. Indien er wordt gegeven het verzoek om deze bestemming te wijzigen in permanente bewoning vergelijkbaar met enkele andere recreatiewoningen in de directe omgeving. Perceel en pand maken deel uit van een landgoed. De aanwezigheid van een woning is voor goed beheer van het landgoed gewenst. In 1998 is een bouwvergunning verleend voor een gehele vernieuwing van deze recreatiewoning. Derhalve het verzoek tot aanpassing van de bestemming in permanente bewoning.

Reactie gemeente:

1. In het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000 is dit perceel bestemd als "Woondoelenden". Aan deze bestemming is echter goedkeuring onthouden. Daarom is in het (nieuwe) ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" voor deze locatie de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" opgenomen.

Conform de Omgevingsvisie Overijssel wil de gemeente in het bestemmingsplan permanente bewoning van recreatiewoningen en recreatieverblijven uitsluiten. De gemeente stemt daarom niet in met het omzetten van de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" naar "Wonen".

Voor de afweging van het bestemmen van recreatiewoningen heeft de gemeente het Keuzedocument Recreatieobjecten opgesteld (opgenomen als bijlage 8 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan). Dit Keuzedocument Recreatieobjecten is op 30 september 2009 door de gemeenteraad vastgesteld. Dit document is opgesteld naar aanleiding van het deels onthouden van goedkeuring aan het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000. Deze onthouding van goedkeuring betrof ook het toekennen van een woonbestemming aan een deel van de bestaande recreatiewoningen. In dit Keuzedocument is voor de recreatieobjecten een afweging gemaakt voor het toekennen van een recreatieve danwel een woonbestemming. Dit Keuzedocument is gevolgd bij het toekennen van de bestemmingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Op basis van het Keuzedocument is in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming toegekend aan bepaalde objecten waarvoor geen planologische belemmering geldt en/of sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden.

Voor de locatie Oortjesweg 2 -Z is in het Keuzedocument aangegeven dat voor deze locatie geen woonbestemming wordt toegekend. Er is sprake van planologische belemmeringen en er is geen sprake van bijzondere feiten en omstandigheden. Daarom is de bestemming voor een recreatiewoning opgenomen. Deze bestemming blijft gehandhaafd.

Het feit dat de recreatiewoning deel uitmaakt van een landgoed is niet relevant voor het bestemmen van dit pand.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

Naam/adres: M.H.A. Noordink / Molenstraat 75

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN.12.03021 en IN.12.03022

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft: Oldenkotsedijk 49 -Z, Sectie S nummer 515

Samenvatting zienswijze:

1. In het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000 heeft de locatie Oldenkotsedijk 49 -Z de bestemming "Zomerhuizen". In het ontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming "Agrarisch" gekregen.

In de eerste zienswijze heeft indiener aangegeven dat de bestemming van het perceel "Recreatie – Recreatiewoning" moet zijn.

In de tweede zienswijze heeft indiener aangegeven dat – indien dit niet kan – dan het verzoek is om aan het genoemde perceel de bestemming "Agrarisch" met "specifieke vorm van agrarisch – veldschuur" met oppervlakte maat, goothoogte en bouwhoogte toe te kennen.

De overgangsbepalingen van dit ontwerpbestemmingsplan bieden geen uitbreidingsmogelijkheden (slechts 10%) en de bebouwing is al minstens 51 jaar aanwezig. De gemeente heeft niet handhavend opgetreden tegen bebouwing en/of gebruik. Dan is het niet wenselijk een dergelijk perceel met zijn bebouwing onder de overgangsbepalingen van een bestemmingsplan te plaatsen.

Reactie gemeente:

1. In het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000 heeft de locatie inderdaad de bestemming "Zomerhuizen". Er is echter goedkeuring onthouden aan de bestemming van dit perceel. Er is sprake van een veldschuur. Deze schuur valt onder de zogenaamde veldschurenregeling. Hiermee is het mogelijk om de veldschuur geheel naar aard en omvang te vernieuwen. De veldschuur valt daarmee niet onder de overgangsbepalingen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Naam/adres: FJ. Scholten / Meijersgaardenweg 13 Buurse

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN 12.02992

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft: Meijersgaardenweg 13 -Z

Samenvatting zienswijze:

1. De zienswijze betreft het bijvoegen van een brief van 28 september 2007 waarin behandeld wordt de kwestie over het verzoek om vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan 'Buitengebied' voor permanente bewoning van Meijersgaardenweg 13z.

In de brief van 28 september 2007 reageert de gemeente op het bezwaar van indiener tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 15 mei 2007. In deze brief is het besluit van 15 mei 2007 genuanceerd.

Op 24 januari 2007 is verzocht om te bevestigen dat het gebruik van de recreatiewoning Meijersgaardenweg 13z onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan valt. Indien dit niet het geval is, is om vrijstelling van het bestemmingsplan gevraagd.

In het besluit van 15 mei 2007 is besloten om de permanente bewoning van de recreatiewoning niet te legaliseren. Bevestigd is dat het gebruik van de recreatiewoning onder het overgangsrecht valt, maar dat dit niet betekent dat de permanente bewoning moet worden gelegaliseerd. Ook is besloten om geen medewerking te verlenen aan het verzoek om vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan 'Buitengebied'.

Het perceel maakt deel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1981. Op grond van het overgangsrecht van dat bestemmingsplan mocht het gebruik van gronden en opstallen worden gehandhaafd.

Uit de administratie blijkt dat het pand ten tijde van de brief van 28 september 2007 niet meer werd bewoond. De persoon die er woonde is begin 2007 overleden. Uitgegaan is van de situatie ten tijde van het nemen van het eerste besluit van de Raad van State omtrent goedkeuring van het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2000. Dit betreft de situatie op 19 juni 2001. Op dat moment was het gebruik voor permanente bewoning dat de persoon van het pand maakte niet beëindigd en werd dit onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan uit 1981 beschermd. Het beroep dat destijds op het overgangsrecht is gedaan, is daarom terecht.

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten om het verzoek voor permanente bewoning van de recreatiewoning niet te legaliseren en tevens is besloten geen medewerking te verlenen aan vrijstelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied'.

Het verzoek kan niet als verzoek om vrijstelling worden aangemerkt. Door de overgangsregeling wordt het strijdige gebruik van de recreatiewoning op de locatie beschermd. In ruimtelijke zin blijft er sprake van een recreatiewoning. De continuïteit in het strijdige gebruik is van belang voor het overgangsrecht. De bebouwingsregels en voorschriften voor een recreatiewoning blijven gelden. Het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Buitengebied' is van toepassing op het gebruik van de recreatiewoning aan de Meijersgaardenweg 13-z en daarom is een verzoek om vrijstelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied' niet noodzakelijk.

Reactie gemeente:

1. In het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000 is de locatie ook als zomerhuis/recreatiewoning bestemd. Daarom is in het ontwerpbestemmingsplan voor de locatie de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" opgenomen.

Conform de Omgevingsvisie Overijssel wil de gemeente in het bestemmingsplan permanente bewoning van recreatiewoningen en recreatieverblijven uitsluiten. De gemeente stemt daarom niet in met het omzetten van de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' naar 'Wonen'. Op basis van het geldende plan is in het nieuwe plan ook een bestemming voor een recreatiewoning toegekend.

In de brief van 28 september 2007 heeft de gemeente reeds aangegeven dat het pand geen woonbestemming krijgt. De permanente bewoning van deze locatie valt onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" en valt ook onder het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied Haaksbergen". Permanente bewoning blijft op grond van dit overgangsrecht mogelijk.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

Naam/adres: Captain Jack buffet- & partyrestaurant / Broekheurnerweg 27 Buurse

Datum: 26 juni 2012

Decosnummer: IN 12.03181

Datum inkomen: 2 juli 2012

Betreft: Meijersgaardenweg 5

Samenvatting zienswijze:

1. Het perceel heeft niet de verwachte bestemming "Wonen" gekregen maar de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning". Dit in tegenstelling tot de door de gemeente gewekte verwachting in gevoerde gesprekken en WOZ-papieren.
Hierbij zijn een aantal vragen en opmerkingen gesteld:
 - Gevraagd wordt als alles bevroren was, hoe die woonvergunning dan kan verdwijnen.
 - Gevraagd wordt wie heeft en op welk tijdstip hiertoe besloten.
 - De bouwaanvraag werd zeer positief ontvangen, en mocht ineens niet meer. Op het waarom bleven vragen uit.
 - Gevraagd wordt wat het lichtpuntje bij de provincie is.
 - Gevraagd wordt waar dit huis is zoekgeraakt. Gevraagd wordt of dit huis is vergeten in eerder procedures.
 - Gevraagd wordt waar de adviserende rol van de gemeente blijft.

Reactie gemeente:

1. In het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000 is dit perceel bestemd als "Woondoeleinden". Aan deze bestemming is echter goedkeuring onthouden. Daarom is in het (nieuwe) ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" voor deze locatie de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" opgenomen.

Voor de bestemming van een woning/recreatiewoning moet worden gekeken naar het geldende bestemmingsplan. WOZ-papieren of iets dergelijks zijn geen planologisch-juridische regeling voor een bestemming. In dit geval is de geldende bestemming zomerhuis/recreatiewoning.

Conform de Omgevingsvisie Overijssel wil de gemeente in het bestemmingsplan permanente bewoning van recreatiewoningen en recreatieverblijven uitsluiten. De gemeente stemt daarom niet in met het omzetten van de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" naar "Wonen".

Voor de afweging van het bestemmen van recreatiewoningen heeft de gemeente het Keuzedocument Recreatieobjecten opgesteld (opgenomen als bijlage 8 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan). Dit Keuzedocument Recreatieobjecten is op 30 september 2009 door de gemeenteraad vastgesteld. Dit document is opgesteld naar aanleiding van het deels onthouden van goedkeuring aan het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000. Deze onthouding van goedkeuring betrof ook het toekennen van een woonbestemming aan een deel van de bestaande recreatiewoningen. In dit Keuzedocument is voor de recreatieobjecten een afweging gemaakt voor het toekennen van een recreatieve danwel een woonbestemming. Dit

Keuzedocument is gevolgd bij het toekennen van de bestemmingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Op basis van het Keuzedocument is in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming toegekend aan bepaalde objecten waarvoor geen planologische belemmering geldt en/of sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden.

Voor de locatie Meijersgaardenweg 5 is in het Keuzedocument aangegeven dat voor deze locatie geen woonbestemming wordt toegekend. Er is sprake van planologische belemmeringen en er is geen sprake van bijzondere feiten en omstandigheden. Daarom is de bestemming voor een recreatiewoning opgenomen. Deze bestemming blijft gehandhaafd.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 7

Naam/adres A.J. Westendorp / Bronbeeklaan 48 Arnhem

Datum 27 juni 2012

Decosnummer IN 12.02878

Datum inkomen 28 juni 2012

Betreft: Meijersgaardenweg 2 -Z

Samenvatting zienswijze:

1. Aangezien object Meijersgaardenweg 2Z behoort tot de groep recreatiewoningen waaraan goedkeuring is onthouden, is voor dit perceel vigerend het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1981.
2. Feiten en omstandigheden die volgens indiener leiden tot woonbestemming:
 - a. Object is vanaf het bouwjaar 1988 tot op heden toe door huurders ononderbroken permanent bewoond geweest. Op peildatum 12 juni 2003 blijkt uit het woonregister dat het gebruik 'wonen' is. Indiener stelt dat de bestemming voor recreatie is vastgesteld op grond van onjuiste gegevens.
 - b. Namens de gemeente zijn zonder enig voorbehoud en zonder vermelding dat het hier ging om een bestemmingsplan dat nog goedgekeurd moest worden door middel van voorlichtingsbrochure Zomerhuisjes (sept. 1999) uitspraken gedaan over Meijersgaardenweg 2. Deze zou een woonbestemming hebben.
 - c. Voorgenoemde woonbestemming werd verleend op grond van feit dat er werd voldaan aan de in de brochure vermelde 5 criteria die de gemeente zelf heeft vastgesteld.
 - d. Eigenaar was onbekend met feit dat provincie nog zeggenschap had over de in de voorlichtingsbrochure genoemde bestemmingen.
 - e. Volgens gemeentelijke voorstel/ adviesnota (dd. 24-8-2004) wil gemeente vasthouden aan ingezette lijn van de woonbestemmingen voor 81 panden.
3. Indiener heeft bezwaar tegen het nieuwe ontwerpbestemmingsplan met daarin het keuzedocument recreatieobjecten code 06-107-02 waarvan 2 verschillende exemplaren zijn. Indiener heeft bezwaar tegen de bestemming voor recreatie. Indiener vindt dit op grond van bovengenoemde punten in strijd met gewekte verwachtingen, het vertrouwensbeginsel en rechtszekerheid waarop indiener investeringen heeft gedaan. Verzoek is om een bestemming op te nemen voor wonen of recreatiewoning met permanent wonen, anders dient indiener een schadeclaim in.
4. Indiener stelt dat het wetsvoorstel vergunningen onterecht bewoning door de ministerraad is ingetrokken (bijlage 5). Beleid voor bewoning van recreatiewoningen wordt overgelaten aan de gemeenten. De gemeente heeft nu dus de mogelijkheid de gewekte verwachtingen uit te voeren en na te komen door de woonbestemming toe te kennen aan het object. Hierbij komt dat het object op de WOZ-beschikking wordt aangegeven als woning.
5. Op Europees niveau wordt gesteld dat de gemeente niet meer bevoegd is om aan het gebruik van een recreatiewoning enige beperking te stellen.
6. Het verbod op onrechtmatige bewoning van een recreatiewoning of beperking van het gebruik ervan die voldoet aan de wooneisen gesteld in de Woningwet Bouwbesluit 2003 27 is aan te merken als aantasting van het recht op ongestoord genot van eigendom als bedoeld in artikel 1

van het eerste protocol bij het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens. Het is niet in het algemeen belang om het gebruik van het object te reguleren. Tevens is het niet in het belang van het economisch belang van het land en de rechten en vrijheden van anderen. Niemand en ook het milieu heeft belang bij een door de gemeente door middel van een bestemmingsplan gereguleerd gebruik van de recreatiewoning op privégrond. Indien het nieuwe bestemmingsplan regulering van het gebruik inhoudt moet het Europese Hof zich er maar over uitspreken.

7. Gesteld wordt dat indiener nog niet alle informatie heeft ontvangen die indiener bij de gemeente heeft opgevraagd. Daarom houdt indiener zich het recht voor deze zienswijze nog te allen tijde uit te breiden of te veranderen.

Reactie gemeente:

1. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. Reactie op de genoemde onderdelen:
 - a. Aangezien de geldende bestemming "Zomerhuizen" is, heeft de permanente bewoning in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden.
Omdat de provincie het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000 niet heeft goedgekeurd, heeft de gemeente het beleid herzien. Dit beleid is opgenomen in het Keuzedocument Recreatieobjecten (opgenomen als bijlage 8 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan). Hierin zijn andere criteria opgenomen; niet het criteria of een object permanent bewoond is, omdat dit in strijd kan zijn met het geldende bestemmingsplan. Op basis daarvan zijn in het document de conclusies gesteld.
 - b. Dit betreft een wettelijke verplichting. Op basis van de destijds geldende Wet Ruimtelijke Ordening (WRO) moest het bestemmingsplan ter goedkeuring worden voorgelegd aan de provincie.
 - c. Het voornemen was inderdaad om voor deze locatie een woonbestemming op te nemen. Echter, door de provincie is dit niet goedgekeurd. Daarom heeft de gemeente het beleid herzien. Dit beleid is opgenomen in het Keuzedocument Recreatieobjecten.
 - d. Zie de reactie onder b.
 - e. Naar aanleiding van de besluiten van de provincie en de uitspraken van de Raad van State, heeft de gemeente het Keuzedocument Recreatieobjecten opgesteld (van 6 juli 2009).
3. Zoals aangegeven had de gemeente het voornemen om meerdere recreatiewoningen een woonbestemming te geven, echter naar aanleiding van de onthouding van goedkeuring van de provincie en de uitspraken van de Raad van State, heeft de gemeente het beleid aangepast. Zie hiervoor het bovenstaande.
Verzoek om planschade is mogelijk op basis van artikel 6.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening.
4. Voor de bestemming van een woning/recreatiewoning moet worden gekeken naar het geldende bestemmingsplan. WOZ-papieren of iets dergelijks zijn geen planologisch-juridische regeling voor een bestemming.
Het provinciaal beleid is wel van belang, aangezien de provincie regels kan stellen aan provinciale belangen. De provincie ziet het aspect permanente bewoning van recreatiewoningen ook als provinciaal belang en heeft hier daarom ook regels aan gesteld.
5. In Nederland wordt inderdaad onderscheid gemaakt in woningen en recreatiewoningen in het buitengebied. Dit is een beleidskeuze en deze keuze is vertaald in de Omgevingsvisie. In het gemeentelijk beleid moet de gemeente hiermee rekening houden.
6. Het verbod op onrechtmatige bewoning van een recreatiewoning of beperking van het gebruik ervan die voldoet aan de wooneisen gesteld in de Woningwet Bouwbesluit 2003 27 is niet aan te merken als aantasting van het recht op ongestoord genot van eigendom als bedoeld in artikel 1 van het eerste protocol bij het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens. Voor het gebruik en bouwen van gronden en opstallen is het bestemmingsplan bepalend. De permanente bewoning heeft in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden.
7. De termijn voor het indienen van zienswijzen is geweest vanaf 25 mei 2012 tot en met 5 juli 2012. Een ieder kon in deze periode een zienswijze indienen. In deze periode is er geen nadere aanvulling geweest op deze zienswijze. Een zienswijze die is ingediend buiten deze periode moet daarom als niet-ontvankelijk worden verklaard

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8

Naam/adres: Fam. J.J. Burink / Meijergaardenweg Z-1

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN.12.3105

Datum inkomen: 6 juli 2012

Betreft: Meijergaardenweg 1 -Z

Samenvatting zienswijze:

1. Het perceel is bestemd voor een recreatiewoning. Het verzoek is om hier een bestemming 'Wonen' toegekend te krijgen. Indiener woont al sinds 1993 in dit object en heeft hier ook een gedoogbeschikking voor. Het is indiener onduidelijk op welke grond de ene woning wel en de andere woning niet een woonbestemming heeft gekregen. Het gegeven dat sommige bewoners in het verleden een bouwaanvraag hebben ingediend (en de bestemming dienovereenkomstig is gewijzigd) en andere bewoners niet, kan toch geen valide reden zijn van die ongelijkheid.

Reactie gemeente:

1. Conform de Omgevingsvisie Overijssel wil de gemeente in het bestemmingsplan permanente bewoning van recreatiewoningen en recreatieverblijven uitsluiten. De gemeente stemt daarom niet in met het omzetten van de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' naar 'Wonen'.

Voor de afweging van het bestemmen van recreatiewoningen heeft de gemeente het Keuzedocument Recreatieobjecten opgesteld (opgenomen als bijlage 8 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan). Dit document is opgesteld naar aanleiding van het deels onthouden van goedkeuring aan het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2000. Deze onthouding van goedkeuring betrof ook het toekennen van een woonbestemming aan een deel van de bestaande recreatiewoningen. In dit Keuzedocument is voor de recreatieobjecten een afweging gemaakt voor het toekennen van een recreatieve danwel een woonbestemming. Dit Keuzedocument is gevolgd bij het toekennen van de bestemmingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Op basis van het Keuzedocument is in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming toegekend aan bepaalde objecten waarvoor geen planologische belemmering geldt en/of sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden.

Voor de locatie Meijersgaardenweg 1 -Z is in het Keuzedocument aangegeven dat voor deze locatie geen woonbestemming wordt toegekend. Er is sprake van planologische belemmeringen en er is geen sprake van bijzondere feiten en omstandigheden. Daarom is de bestemming voor een recreatiewoning opgenomen. Deze bestemming blijft gehandhaafd.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 9

Naam/adres: R.H.J. Pardijs / Langenbergweg 11

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN.12.3088

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft: Langenbergweg 11

Samenvatting zienswijze:

1. Het perceel is bestemd als "Recreatie – Recreatiewoning". Het verzoek is om hier een bestemming 'Wonen' toegekend te krijgen op basis van verkregen informatie van de gemeente bij aankoop van dit object. De ambtenaar bij de gemeente gaf aan dat het pand zou mogen worden uitgebreid tot 450 m³, het pand een definitieve woonbestemming had verkregen en dat het niet mogelijk zou zijn dat dit nog zou veranderen. Indiener woont sinds 2002 ter plaatse. Door toezegging van de gemeente vindt indiener dat er sprake is van een bijzonder feit en omstandigheid.

Reactie gemeente:

1. Conform de Omgevingsvisie Overijssel wil de gemeente in het bestemmingsplan permanente bewoning van recreatiewoningen en recreatieverblijven uitsluiten. De gemeente stemt daarom niet in met het omzetten van de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" naar "Wonen".

Voor de afweging van het bestemmen van recreatiewoningen heeft de gemeente het Keuzedocument Recreatieobjecten opgesteld (opgenomen als bijlage 8 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan). Dit Keuzedocument Recreatieobjecten is op 30 september 2009 door de gemeenteraad vastgesteld. Dit document is opgesteld naar aanleiding van het deels onthouden van goedkeuring aan het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2000. Deze onthouding van goedkeuring betrof ook het toekennen van een woonbestemming aan een deel van de bestaande recreatiewoningen. In dit Keuzedocument is voor de recreatieobjecten een afweging gemaakt voor het toekennen van een recreatieve danwel een woonbestemming. Dit Keuzedocument is gevolgd bij het toekennen van de bestemmingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Op basis van het Keuzedocument is in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming toegekend aan bepaalde objecten waarvoor geen planologische belemmering geldt en/of sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden.

Voor de locatie Langenbergerweg 11 -Z is in het Keuzedocument aangegeven dat voor deze locatie geen woonbestemming wordt toegekend. Er is sprake van planologische belemmeringen en er is geen sprake van bijzondere feiten en omstandigheden. Daarom is de bestemming voor een recreatiewoning opgenomen. Deze bestemming blijft gehandhaafd.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 10

Naam/adres: M.D. van Asselt/ Zuiderstraat 12 Enschede

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN 12.3102

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft: Langenbergweg Z-8

Samenvatting zienswijze:

1. In de jaren tachtig zat er een steraanduiding op de grond van genoemd perceel. Verbouwen tot 65 m² was mogelijk binnen het overgangsrecht. 12 Jaar geleden is steraanduiding van de kaart geveegd en heeft grond bestemming Agrarisch grondgebied gekregen. Vanaf de jaren tachtig wordt perceel gebruikt voor kleinschalig recreatief gebruik. Samen met de provincie zijn er natuurstroken aangelegd voor herstel van originele flora en fauna. Indiener heeft aansluiting op het riool en betaalt alle belastingen en heffingen. Hierbij opnieuw verzoek tot reparatie van oorspronkelijke mogelijkheden van kleinschalig recreatief gebruik van perceel.

Reactie gemeente:

1. In de procedure van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" hebben Gedeputeerde Staten de goedkeuring geweigerd voor de bestemming van het perceel. Daarbij hebben zij overwogen dat het bestemmingsplan en het streekplanbeleid geen mogelijkheid bieden voor het toestaan van een nieuwe recreatiewoning. De Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State heeft het beroep van indiener tegen genoemd besluit op 2 november 2005 verworpen.

Ook de Omgevingsvisie laat geen nieuwe recreatiewoningen toe. De veldschuur krijgt daarom geen bestemming van een recreatiewoning. Het pand wordt positief bestemd en valt onder de veldschurenregeling.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 11

Naam/adres: mr. P.M.F. Jansen van Achmea rechtsbijstand namens R.J. Nierop /

Laakmorsweg 3A-Z

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN.12.03040

Datum inkomen: 4 juli 2012

Betreft: Laakmorsweg 3 A sectie S nr 763

Samenvatting zienswijze:

1. Er wordt opgemerkt dat de ingediende inspraakreactie van 21 oktober 2009 wordt herhaald. Vervolgens zijn er door middel van de zienswijze aanvullingen gedaan.
2. Bestemming en waardevermindering perceel: Slechts een deel van het perceel heeft een recreatieve bestemming gekregen. Een ander deel heeft de bestemming Agrarisch met natuur en landschappelijke waarden gekregen. Dit in tegenstelling tot de vigerende bestemming. Het perceel is reeds 50 jaar in gebruik als camping. Opnieuw is het verzoek om de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' toegekend te krijgen omdat het ook de bedoeling is om het perceel in de toekomst voor recreatieve doeleinden te blijven gebruiken. Wijziging van de recreatieve bestemming naar agrarische bestemming is niet overeenkomstig het gebruik en het is ook niet de bedoeling om op het perceel agrarische activiteiten te gaan ontplooien. Het betreft een kleine veestapel als onderdeel van het campingbedrijf. Tenslotte leidt wijziging van de bestemming tot waardevermindering van het perceel waarvoor indiener dan een planschadeclaim bij de gemeente zal leggen.
3. Bedrijfswoning: Indiener bewoont sinds 1995 recreatiewoning als bedrijfswoning. Deze woning is gebouwd bij de start van het campingbedrijf en al ruim 25 jaar in gebruik voor permanente bewoning. Ook vanuit het toekomstig gebruik van het perceel als camping en met de zorg voor het vee is het noodzakelijk dat indiener permanent op bij het bedrijf kan wonen. Verzoek om de recreatiewoning aan te merken als bedrijfswoning.
4. Bebouwingsvlak: In het vigerend bestemmingsplan was het bebouwingsvlak bij de grond van de camping 300 m² excl. bedrijfswoning. In het ontwerpbestemmingsplan is dit 300 m³ incl. bedrijfswoning. Echter volgens het nieuwe plan mag indiener geen bedrijfswoning op het perceel hebben. Nogmaals verzoek tot opnemen van bedrijfswoning danwel burgerwoning. Voor het krijgen van een woonbestemming is indiener bereid een deel van de recreatiebestemming in te leveren (zie ook inspraakreactie).

Reactie gemeente:

1. In de beantwoording van de onderstaande punten is rekening gehouden met de ingediende inspraakreactie en de aanvullingen daarop middels de zienswijze.
2. De gemeente kan instemmen met het verzoek. In het geldende bestemmingsplan is voor het terrein de bestemming "Verblijfsrecreatieve doeleinden" opgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan is voor het terrein de bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie" opgenomen. Naar aanleiding van het verzoek wordt de bestemming aangepast conform de begrenzing uit het geldende bestemmingsplan, met dien verstande dat het naastgelegen perceel van Laakmorsweg 3 niet bestemd wordt tot "Recreatie – Verblijfsrecreatie". Zie de volgende afbeelding.



Een eventueel verzoek om planschade is mogelijk op basis van artikel 6.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening. Aangezien de geldende bestemming grotendeels wordt overgenomen en de woning een woonbestemming heeft, is er geen reden tot het indienen van een planschadeverzoek.

3. De bij de camping behorende bedrijfswoning is indertijd niet samen met de camping verkocht. De camping krijgt geen nieuwe mogelijkheid voor een bedrijfswoning. Dit wordt uit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk geacht. Wel zal de recreatiewoning positief bestemd worden.
4. Aangezien de gemeente niet instemt met het regelen van de recreatiewoning als bedrijfswoning geldt een maximale oppervlakte van 300 m² voor de bedrijfsbebouwing ten behoeve van de camping. Omdat er geen bedrijfswoning aanwezig is, geldt deze maximale oppervlakte voor de bedrijfsbebouwing. Dit is dezelfde oppervlakte als in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied".

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 12

Naam/adres: mr. R. Bennink van Damsté Advocaten- Notarissen namens mevrouw K. Hartgers - Lasche, Hambree 13

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN 12.02964

Datum: inkomen 3 juli 2012

Betreft: Hambree 13

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener stelt dat het perceel aan de Hambree 13 ten onrechte is bestemd als "Recreatie – Recreatiewoning", aangezien (punt 2 t/m 5 uit de zienswijze):
 - a. De woning is al sinds 1954 in gebruik als woning met diverse verbouwingen in de periode 1959-1964 waarvoor ook bouwvergunningen zijn verleend. Geschiktheid voor permanente bewoning (op basis van gebruikte materialen, maatvoering, indeling, aantal vertrekken, staat van onderhoud en de beschikbare nutsvoorzieningen) is in 2003 door een bouwkundige van de gemeente bevestigd.
 - b. De woning is in 1994 als woonhuis gekocht en daarmee is permanente bewoning voortgezet. Gelet op de beleidsverruiming kunnen gemeentebesturen bestemmingswijzigingen doorvoeren indien een recreatiewoning op 1 oktober 2003 permanent werd bewoond.
 - c. Door herbegrenzing van de EHS komt mogelijke planologische belemmering ten aanzien hiervan te vervallen.
 - d. Bij veel bestemmingen zijn ruime gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden opgenomen. Daarbij wordt geen enkele rekening gehouden met de ligging van de (P)EHS. Indiener acht het hoogst onredelijk dat de raad zich jegens haar daartegen onbeweegbaar en strikt opstelt.
2. Kleinschalige kampeerterreinen (punt 6 t/m 8): Alle als agrarisch en voor wonen bestemde gronden zijn bestemd voor een kleinschalig kampeerterrein, indien en voor zover het kampeerterrein (legaal) bestond op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Voor zover deze gronden nog niet als zodanig worden gebruikt kan onder voorwaarden ten behoeve van het gebruik als kleinschalig kampeerterrein worden afgeweken van de gebruiksregels. Dit is in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp bestemmingsplan is hier onzorgvuldig voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd. Onderbouwing hiervan met (punt 9 t/m 11):

Onduidelijkheid over bestaande kleinschalige kampeerterreinen

- a. In het ontwerp is nagelaten vast te leggen welke legale kleinschalige kampeerterreinen bestonden op het moment van terinzagelegging van het ontwerp. Dit is dus onduidelijk.
- b. Dit wordt versterkt doordat niet is vastgelegd wat onder het begrip 'bestond' wordt verstaan. Onduidelijk is daardoor aan welke criteria een kleinschalig kampeerterrein dient te voldoen, om op het moment van terinzagelegging van het ontwerp als bestaand te worden opgemerkt.
- c. Gevolg is dat rondom het moment van de terinzagelegging van het ontwerp kampeerterreinen uit de grond werden gestampt. Dit is bijvoorbeeld het geval op het perceel

Wargerinksweg 7, waarop indiener direct zicht heeft. Wildgroei van kleinschalige kampeerterrainen dient te worden tegengegaan en het kwetsbare landschap ontzien. Dit is als zodanig ook opgenomen in de gemeentelijke Beleidsnota verblijfsrecreatie in het Landelijk Gebied. Door onduidelijkheid in het ontwerp ontstaan (bewijs)problemen in handavingsprocedures.

Mogelijkheid tot afwijking gebruiksregels is te algemeen (12 t/m 15)

- a. In paragraaf 5.9 van de toelichting van het ontwerp is opgenomen dat kleinschalige kampeerterrainen onder voorwaarden mogelijk worden gemaakt binnen de agrarische bedrijfsbestemming en binnen voormalige agrarische bedrijfsbestemmingen die inmiddels een woonbestemming hebben. De onderstreepte inperking komt in de ontwerpvoorschriften niet tot uiting.
- b. Afwijkingsmogelijkheid om kleinschalige kampeerterrainen op alle agrarische bestemmingen en woonbestemmingen mogelijk te maken is in strijd met rechtszekerheid en goede ruimtelijke ordening. Hiermee wordt het college te veel bevoegdheden gegeven. Tevens is de tegenstrijdigheid van toelichting en voorschriften in strijd met de eisen van zorgvuldige besluitvorming.
- c. Tenslotte zijn voorwaarden en uitgangspunten uit verschillende beleidsnota's zijn niet voldoende of niet juist in het ontwerp opgenomen (zie punt over wildgroei kampeerterrainen).

Voorwaarden en uitgangspunten zijn niet (voldoende) in het ontwerp opgenomen (15) in relatie tot bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf". Onderbouwing (punt 15 t/m 23):

- a. In het ontwerp is geen quotum opgenomen voor het maximum aantal af te geven omgevingsvergunningen (voor afwijking van gebruik) ten behoeve van de vestiging van kleinschalige kampeerterrainen. Dit wordt in het gemeentelijk beleid wel voorgeschreven.
- b. In het ontwerp had gezoneerd moeten worden waar kleinschalige kampeerterrainen mogelijk gevestigd kunnen worden. In artikel 4.6 onder f sub 6 wordt aangesloten bij de reconstructiezonering. Bij andere regels ontbreekt deze aansluiting. Overigens wordt de reconstructiezonering onvoldoende bevonden, deze is te ruim.
- c. Artikel 4.6 onder f sub 1 is onduidelijk: de afstand tot bebouwing mag niet meer dan 50 m bedragen. Formulering zou zodanig moeten zijn dat daaruit blijkt dat de kampeermiddelen binnen 50 m moeten zijn gelegen gemeten vanaf bebouwing die toebehoort aan de exploitant van het kampeerterein.
- d. In afwijking van het provinciaal beleid is de koppeling tussen een functionerend agrarisch bedrijf en het kamperen bij de boer losgelaten. Ook bij een perceel zonder agrarische activiteiten kan middels een omgevingsvergunning kamperen worden toegestaan. De koppeling tussen kamperen bij de boer (extra inkomsten) en meeleven van agrarisch bedrijf is er dan niet meer. Dit was destijds wel de achtergrond hiervan. Deze voorwaarde had moeten zijn opgenomen in de regels.
- e. In de ontwerperegels is niet het uitgangspunt opgenomen dat het kampeerterein moet voldoen aan redelijke eisen van welstand. Deze eis is wel gemeentelijk beleid.
- f. In artikel 7.6 lid c staan niet de regels die ingevolge het beleid in het bestemmingsplan moeten zijn opgenomen. Waarom wijkt dit artikel af van de andere ontwerperegels over dit aspect?
- g. Er is onduidelijkheid in de afwijkingsregels over het aantal kampeermiddelen. Artikel 4.6 onder f sub 7 en artikel 7.7 onder c sub 3 wordt het aantal van 25 kampeermiddelen *per bestemmingsvlak* genoemd. Dat is onjuist. In de begripsbepaling 1.76 staat dat een kleinschalig *kampeerterein* niet voor meer dan 25 kampeermiddelen bestemd is. Dit staat ook als zodanig in de toelichting (paragraaf 5.9, pagina 79) en blijkt uit gemeentelijk beleid (Beleidsnotitie verblijfsrecreatie in het Landelijk gebied).
- h. Bovendien kan door de koppeling van 25 kampeermiddelen aan *bestemmingsvlak* de situatie ontstaan dat als een exploitant een perceel bezit met twee verschillende agrarische bestemmingen (bijvoorbeeld "Agrarisch" en "Agrarisch met waarden – Landschap") het lijkt alsof op beide percelen 25 kampeermiddelen zijn toegestaan. Deze onduidelijkheid dient te worden voorkomen. De afwijkingsregels dienen zodanig te worden geformuleerd dat de totale omvang van een kleinschalig kampeerterein nooit meer dan 25 kampeermiddelen kan zijn.

Afwegingskader en voorwaarden (bij afwijking van gebruiksregels) onvoldoende ingekaderd (punt 24 t/m 27). Onderbouwing:

- a. Doordat de afwijkingsmogelijkheden ten behoeve van de vestiging van een kleinschalig kampeerterrein niet, niet juist dan wel onvolledig ingekaderd is door voorwaarden en uitgangspunten is het ontwerp in strijd met een goede ruimtelijke ordening en de rechtszekerheid. In afwijking van de toelichting worden deze kampeerterreinen onder voorwaarden op *alle* gronden met een agrarische en woonbestemming mogelijk gemaakt.
 - b. Bij het afwegingskader voor een omgevingsvergunning dient de afweging 'de mate waarin de belangen van gebruikers en/of eigenaren van aanliggende gronden worden geschaad' te worden opgenomen.
 - c. Belangen van gebruikers en/of eigenaren van aanliggende gronden kunnen en moeten concreter worden gewaarborgd. Bijvoorbeeld ten aanzien van:
 - De minimale afstand van een kleinschalig kampeerterrein tot een aanliggend perceel of een daarop gelegen bebouwing.
 - Minimaal beschikbare ruimte per kampeermiddel (in relatie tot hoeveel kampeermiddelen – max. 25 – er kunnen worden geplaatst op een terrein)
 - Beperking van hinder (uitzicht en geluid) en privacyschending
- Dergelijke voorwaarden ontbreken en dus is het ontwerp in strijd met rechtszekerheid, onzorgvuldig voorbereid en is geen sprake van goede ruimtelijke ordening.
- d. Indiener wijst er op dat door het ontbreken van minimum afstanden en voorwaarden wat betreft de beperking van hinder door de belemmering van het uitzicht en geluidsoverlast en door privacyschending, voor haar concreet tot gevolg heeft dat het perceel waar zij direct zicht op heeft (Wargerinksweg 7) een kampeerterrein gevestigd zou kunnen worden. Met alle nadelige gevolgen voor haar leefomgeving van dien.

Trekkershutten (28)

Artikel 7.4 aanhef en onder e is de mogelijkheid opgenomen op middels een omgevingsvergunning een trekkershut te realiseren. Gelet op de maximale omvang van een trekkershut zouden nadere voorschriften over de situering en het gebruik moeten worden opgenomen. Bijvoorbeeld de minimale afstand tussen trekkershut en aangrenzende percelen of daarop gelegen bebouwing. Daarnaast moet worden opgenomen dat met de afstand van maximaal 50 meter tot bebouwing, de afstand tot bebouwing van de exploitant wordt bedoeld.

3. Natuur en milieu (29 t/m 31)
Indiener vindt dat ten onrechte geen onderzoek is gedaan naar beschermde diersoorten omdat in het ontwerp voor een groot gebied wordt voorzien in concrete ontwikkelingsmogelijkheden, waaronder de vestiging van kleinschalige kampeerterreinen.
4. In de Voortoets (bijlage 24, paragraaf 5.6) staat dat de negatieve effecten van 'recreatie' dermate kleinschalig zijn dat deze niet behoeven te worden onderzocht in de passende beoordeling. Bij 'recreatie' wordt in deze paragraaf alleen verwezen naar 'fietsend en wandelend'. Aan de vestiging van kleinschalige kampeerterreinen, en daarmee een enorme toename van de hoeveelheid recreanten en verkeersbewegingen, wordt volledig voorbij gegaan. Gelet op bovenstaande is een passende beoordeling over de omvang van de mogelijkheid tot het vestigen van kleinschalige kampeerterreinen wel op zijn plaats. Vanzelfsprekend brengen deze ontwikkelingsmogelijkheden (significante) negatieve gevolgen met zich mee voor de nabijgelegen Natura 2000-gebieden.
5. Overige onjuistheden en onduidelijkheden in planvoorschriften (32 t/m 37)
 - a. In artikel 4.6 aanhef en onder f wordt een verwijzing gedaan naar artikel 4.1 onder c. Vermoedelijk wordt bedoeld op artikel 4.1 onder b.
 - b. Artikel 4.2.2. onder f wordt verwezen naar een oppervlakte in de tabel in artikel 4.1 onder b. In dat lid is echter geen tabel opgenomen.
 - c. In artikel 4.4 onder b sub 1 wordt verwezen naar een tabel van 4.1. Vermoedelijk wordt bedoeld de tabel onder artikel 4.1 onder a sub 8. Graag verduidelijken in de regels.
 - d. In artikel 4.4 onder b aanhef is een afwijkingsmogelijkheid van het bepaalde in artikel 4.1 onder b opgenomen, ten behoeve van het bouwen van gebouwen voor niet-agrarische nevenactiviteiten. Het is indiener niet duidelijk wat met deze afwijkingsmogelijkheid wordt beoogd.
 - e. In artikel 7.1 onder g ontbreken de woorden 'tijdstip van'.
 - f. Artikel 7.6 aanhef en onder c sub 2 is onduidelijk geformuleerd en hierdoor onduidelijk wat met voorschrift wordt beoogd.

6. Wargerinksweg 7 (38)

Indiener stelt dat dit perceel sinds jaar en dag niet meer in gebruik is als agrarisch bedrijf. Voor zover op het perceel nog dieren werden gehouden was dit veel minder dan 10 nge. Ook deze dieren zijn eind vorig jaar van het perceel verdwenen. Gelet daarop en gelet op hetgeen in paragraaf 5.2.1 van de toelichting is opgenomen, moet dat deel van het perceel Wargerinksweg 7 dat in het ontwerp is bestemd als "Agrarisch – Agrarisch bedrijf", een woonbestemming (maximaal 1 woning) krijgen.

Reactie gemeente:

1. Aangezien de geldende bestemming "Zomerhuizen" is, heeft de permanente bewoning in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden.

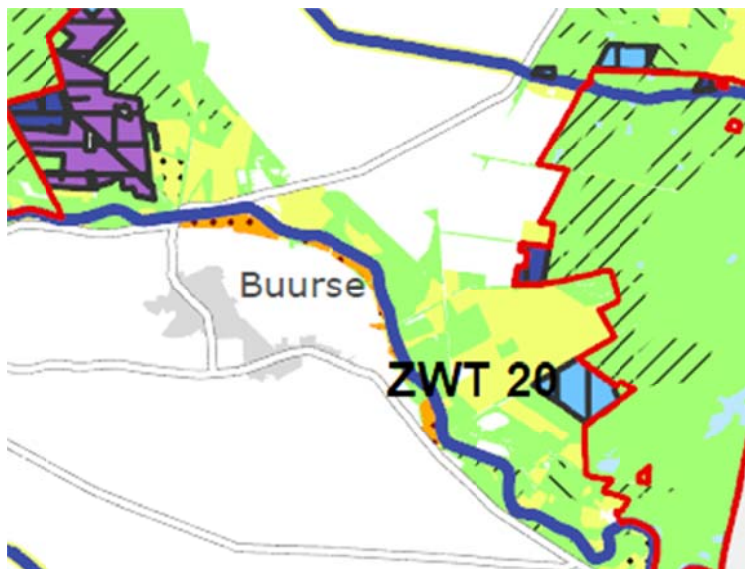
Conform de Omgevingsvisie Overijssel wil de gemeente in het bestemmingsplan permanente bewoning van recreatiewoningen en recreatieverblijven uitsluiten. De gemeente stemt daarom niet in met het omzetten van de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" naar "Wonen".

Voor de afweging van het bestemmen van recreatiewoningen heeft de gemeente het Keuzedocument Recreatieobjecten opgesteld (opgenomen als bijlage 8 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan). Dit Keuzedocument Recreatieobjecten is op 30 september 2009 door de gemeenteraad vastgesteld. Dit document is opgesteld naar aanleiding van het deels onthouden van goedkeuring aan het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2000. Deze onthouding van goedkeuring betrof ook het toekennen van een woonbestemming aan een deel van de bestaande recreatiewoningen. In dit Keuzedocument is voor de recreatieobjecten een afweging gemaakt voor het toekennen van een recreatieve danwel een woonbestemming. Dit Keuzedocument is gevolgd bij het toekennen van de bestemmingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Op basis van het Keuzedocument is in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming toegekend aan bepaalde objecten waarvoor geen planologische belemmering geldt en/of sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden.

Voor de locatie Hambree 13-Z is in het Keuzedocument aangegeven dat voor deze locatie geen woonbestemming wordt toegekend. Er is sprake van planologische belemmeringen en er is geen sprake van bijzondere feiten en omstandigheden. Daarom is de bestemming voor een recreatiewoning opgenomen. Deze bestemming blijft gehandhaafd.

Voor de herijking van de Ecologische Hoofdstructuur is een kaart van de Groenblauwe Hoofdstructuur en de Ecologische Hoofdstructuur (Feitenkaart Herijking Ecologische Hoofdstructuur 4^e concept van 16 juli 2012) opgesteld als bespreekstuk in het proces. Een uitsnede van deze kaart is hieronder weergegeven. De betreffende locatie is groen weergegeven, dit betreft bestaande natuur. Aangezien dit bestaande natuur is, is het niet de verwachting dat in verband met de herijking de aanmerking voor de locatie wordt aangepast.



2. In hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota is een algemene reactie gegeven op kleinschalige kampeerterrainen. Voor dit onderdeel wordt daarom verwezen naar hoofdstuk 2. Mede naar aanleiding van deze zienswijze worden de regels voor kleinschalige kampeerterrainen aangepast. Onder andere wordt er een minimumafstand tot een aangrenzend perceel en/of de op dat perceel gelegen bebouwing worden opgenomen. Ook zullen de planregels op onderdelen verduidelijkt worden, zodat er in de toekomst geen misverstanden optreden.
Overigens, wat betreft de bepaling dat een kleinschalig kampeerterrain aanwezig moet zijn op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, is ook opgenomen dat het kleinschalig kampeerterrain op een legale wijze tot stand moet zijn gekomen.
In hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota is ook aangegeven dat de regeling met betrekking tot de trekkershutten wordt aangepast. Hiervoor worden ook minimumafstand tot een aangrenzend perceel en/of de opdat perceel gelegen bebouwing worden opgenomen.
3. In hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota is een algemene reactie gegeven op soortenbescherming. Voor dit onderdeel wordt daarom verwezen naar hoofdstuk 2. Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt de toelichting met betrekking tot soortenbescherming aangepast.
4. Mede naar aanleiding van deze zienswijze worden de regels voor kleinschalige kampeerterrainen aangepast. Zie hiervoor hoofdstuk 2. Daarmee is de kleinschaligheid van kleinschalige kampeerterrainen beperkt. De gemeente is van mening dat daarmee de conclusies van de voortoets in stand blijven.
5. Hieronder wordt op de opmerkingen ingegaan:
 - a. De gemeente stemt in met het voorstel. De verwijzing wordt aangepast.
 - b. De opmerking is terecht. In het ontwerpplan had hierbij moeten worden verwezen naar artikel 4.1 onder a sub 8. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt een juiste verwijzing opgenomen.
 - c. De veronderstelling is juist. Bedoeld wordt de tabel in artikel 4.1 onder a sub 8. In het bestemmingsplan wordt een duidelijkere verwijzing opgenomen.
 - d. Deze afwijkingmogelijkheid is opgenomen om de bestaande oppervlakte te vergroten tot de maximale oppervlaktemaat die is opgenomen in de tabel in 4.1 onder a sub 8. Ook hier is de verwijzing niet juist. In het vast te stellen plan wordt de juiste verwijzing opgenomen.
 - e. De opmerking is terecht. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dit aangepast.
 - f. Dit betreft een afwijkingbevoegdheid voor een nieuw kleinschalig kampeerterrain, waarmee (met artikel 7.6 onder c sub 2) wordt beoogd om dit nabij (binnen 50 meter) van een bestemmingsvlak te realiseren.
6. In het geldende bestemmingsplan heeft het bedrijf op de locatie Wargerinksweg 7 de bestemming "Agrarisch cultuurgebied" met de aanduiding "agrarisch bedrijf 1" waarbij voor de bebouwing een oppervlakte van 1,0 ha geldt. De bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan. Naar aanleiding van het milieueffectrapport en de passende beoordeling is voor de locatie Wargerinksweg 7 de aanduiding "sba-amv5" opgenomen. Gelet op het aantal zienswijzen met betrekking tot het perceel Wargerinksweg 7 wordt dit perceel buiten onderhavig bestemmingsplan gehaald. Het perceel vraagt om een aparte belangenafweging en door middel van een herziening van het bestemmingsplan zal voor het perceel Wargerinksweg 7 een passende bestemming gerealiseerd worden.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting en de regels en verbeelding (Wargerinksweg 7 wordt uit het bestemmingsplan gehaald) worden aangepast.

Zienswijze 13

Naam/adres: Damsté Advocaten – mr. R. Bennink namens F.H. Hilderink en B.M. Hilderink – Albers

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN 12.02966

Datum inkomen: 3 juli 2012

Betreft: Wargerinksweg 11

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener is verheugd dat hun perceel een woonbestemming heeft gekregen en zij wijzen er op dat, gelet op de juridisch bindende uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, mogelijke zienswijzen niet tot een andere bestemming kunnen leiden (punt 1 en 2).

Voor de overige punten 3 t/m 35 is deze brief hetzelfde als rubriek 'Recreatie' zienswijze 12 IN12.02964.

2. Kleinschalige kampeerterreinen (punt 3 t/m 5): Alle als agrarisch en voor wonen bestemde gronden zijn bestemd voor een kleinschalig kampeertrein, indien en voor zover het kampeertrein (legaal) bestond op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Voor zover deze gronden nog niet als zodanig worden gebruikt kan onder voorwaarden ten behoeve van het gebruik als kleinschalig kampeertrein worden afgeweken van de gebruiksregels. Dit is in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp bestemmingsplan is hier onzorgvuldig voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd. Onderbouwing hiervan met (punt 6 t/m 8):

Onduidelijkheid over bestaande kleinschalige kampeerterreinen

- a. In het ontwerp is nagelaten vast te leggen welke legale kleinschalige kampeerterreinen bestonden op het moment van terinzagelegging van het ontwerp. Dit is dus onduidelijk.
- b. Dit wordt versterkt doordat niet is vastgelegd wat onder het begrip 'bestond' wordt verstaan. Onduidelijk is daardoor aan welke criteria een kleinschalig kampeertrein dient te voldoen, om op het moment van terinzagelegging van het ontwerp als bestaand te worden opgemerkt.
- c. Gevolg is dat rondom het moment van de terinzagelegging van het ontwerp kampeerterreinen uit de grond werden gestampt. Dit is bijvoorbeeld het geval op het perceel Wargerinksweg 7, waarop indiener direct zicht heeft. Wildgroei van kleinschalige kampeerterreinen dient te worden tegengegaan en het kwetsbare landschap ontzien. Dit is als zodanig ook opgenomen in de gemeentelijke Beleidsnota verblijfsrecreatie in het Landelijk Gebied. Door onduidelijkheid in het ontwerp ontstaan (bewijs)problemen in handavingsprocedures.

Mogelijkheid tot afwijking gebruiksregels is te algemeen (9 t/m 11)

- a. In paragraaf 5.9 van de toelichting van het ontwerp is opgenomen dat kleinschalige kampeerterreinen onder voorwaarden mogelijk worden gemaakt binnen de agrarische bedrijfsbestemming en binnen voormalige agrarische bedrijfsbestemmingen die inmiddels een woonbestemming hebben. De onderstreepte inperking komt in de ontwerpvoorschriften niet tot uiting.
- b. Afwijkingmogelijkheid om kleinschalige kampeerterreinen op alle agrarische bestemmingen en woonbestemmingen mogelijk te maken is in strijd met rechtszekerheid en goede ruimtelijke ordening. Hiermee wordt het college te veel bevoegdheden gegeven. Tevens is de tegenstrijdigheid van toelichting en voorschriften in strijd met de eisen van zorgvuldige besluitvorming.
- c. Tenslotte zijn voorwaarden en uitgangspunten uit verschillende beleidsnota's zijn niet voldoende of niet juist in het ontwerp opgenomen (zie punt over wildgroei kampeerterreinen).

Voorwaarden en uitgangspunten zijn niet (voldoende) in het ontwerp opgenomen (11) in relatie tot bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf". Onderbouwing (punt 11 t/m 20):

- a. In het ontwerp is geen quotum opgenomen voor het maximum aantal af te geven omgevingsvergunningen (voor afwijking van gebruik) ten behoeve van de vestiging van kleinschalige kampeerterreinen. Dit wordt in het gemeentelijk beleid wel voorgeschreven.
- b. In het ontwerp had gezoneerd moeten worden waar kleinschalige kampeerterreinen mogelijk gevestigd kunnen worden. In artikel 4.6 onder f sub 6 wordt aangesloten bij de reconstructiezonering. Bij andere regels ontbreekt deze aansluiting. Overigens wordt de reconstructiezonering onvoldoende bevonden, deze is te ruim.
- c. Artikel 4.6 onder f sub 1 is onduidelijk: de afstand tot bebouwing mag niet meer dan 50 m bedragen. Formulering zou zodanig moeten zijn dat daaruit blijkt dat de kampeermiddelen binnen 50 m moeten zijn gelegen gemeten vanaf bebouwing die toebehoort aan de exploitant van het kampeertrein.

- d. In afwijking van het provinciaal beleid is de koppeling tussen een functionerend agrarisch bedrijf en het kamperen bij de boer losgelaten. Ook bij een perceel zonder agrarische activiteiten kan middels een omgevingsvergunning kamperen worden toegestaan. De koppeling tussen kamperen bij de boer (extra inkomsten) en meebeleven van agrarisch bedrijf is er dan niet meer. Dit was destijds wel de achtergrond hiervan. Deze voorwaarde had moeten zijn opgenomen in de regels.
- e. In de ontwerperegels is niet het uitgangspunt opgenomen dat het kampeerterrein moet voldoen aan redelijke eisen van welstand. Deze eis is wel gemeentelijk beleid.
- f. In artikel 7.6 lid c staan niet de regels die ingevolge het beleid in het bestemmingsplan moeten zijn opgenomen. Waarom wijkt dit artikel af van de andere ontwerperegels over dit aspect?
- g. Er is onduidelijkheid in de afwijkingsregels over het aantal kampeermiddelen. Artikel 4.6 onder f sub 7 en artikel 7.7 onder c sub 3 wordt het aantal van 25 kampeermiddelen *per bestemmingsvlak* genoemd. Dat is onjuist. In de begripsbepaling 1.76 staat dat een kleinschalig *kampeerterrein* niet voor meer dan 25 kampeermiddelen bestemd is. Dit staat ook als zodanig in de toelichting (paragraaf 5.9, pagina 79) en blijkt uit gemeentelijk beleid (Beleidsnotitie verblijfsrecreatie in het Landelijk gebied)
- h. Bovendien kan door de koppeling van 25 kampeermiddelen aan *bestemmingsvlak* de situatie ontstaan dat als een exploitant een perceel bezit met twee verschillende agrarische bestemmingen (bijvoorbeeld "Agrarisch" en "Agrarisch met waarden – Landschap") het lijkt alsof op beide percelen 25 kampeermiddelen zijn toegestaan. Deze onduidelijkheid dient te worden voorkomen. De afwijkingsregels dienen zodanig te worden geformuleerd dat de totale omvang van een kleinschalig kampeerterrein nooit meer dan 25 kampeermiddelen kan zijn.

Afwegingskader en voorwaarden (bij afwijking van gebruiksregels) onvoldoende ingekaderd (punt 21 t/m 24). Onderbouwing:

- a. Doordat de afwijkingsmogelijkheden ten behoeve van de vestiging van een kleinschalig kampeerterrein niet, niet juist dan wel onvolledig ingekaderd is door voorwaarden en uitgangspunten is het ontwerp in strijd met een goede ruimtelijke ordening en de rechtszekerheid. In afwijking van de toelichting worden deze kampeerterrinen onder voorwaarden op *alle* gronden met een agrarische en woonbestemming mogelijk gemaakt.
- b. Bij het afwegingskader voor een omgevingsvergunning dient de afweging 'de mate waarin de belangen van gebruikers en/of eigenaren van aanliggende gronden worden geschaad' te worden opgenomen.
- c. Belangen van gebruikers en/of eigenaren van aanliggende gronden kunnen en moeten concreter worden gewaarborgd. Bijvoorbeeld ten aanzien van:
 - De minimale afstand van een kleinschalig kampeerterrein tot een aanliggend perceel of een daarop gelegen bebouwing.
 - Minimaal beschikbare ruimte per kampeermiddel (in relatie tot hoeveel kampeermiddelen – max. 25 – er kunnen worden geplaatst op een terrein)
 - Beperking van hinder (uitzicht en geluid) en privacyschending
 Dergelijke voorwaarden ontbreken en dus is het ontwerp in strijd met rechtszekerheid, onzorgvuldig voorbereid en is geen sprake van goede ruimtelijke ordening.
- d. Indiener wijst er op dat door het ontbreken van minimum afstanden en voorwaarden wat betreft de beperking van hinder door de belemmering van het uitzicht en geluidsoverlast en door privacyschending, voor haar concreet tot gevolg heeft dat het perceel waar zij direct zicht op heeft (Wargerinksweg 7) een kampeerterrein gevestigd zou kunnen worden. Met alle nadelige gevolgen voor haar leefomgeving van dien.

Trekkershutten (25)

Artikel 7.4 aanhef en onder e is de mogelijkheid opgenomen op middels een omgevingsvergunning een trekkershut te realiseren. Gelet op de maximale omvang van een trekkershut zouden nadere voorschriften over de situering en het gebruik moeten worden opgenomen. Bijvoorbeeld de minimale afstand tussen trekkershut en aangrenzende percelen of daarop gelegen bebouwing. Daarnaast moet worden opgenomen dat met de afstand van maximaal 50 meter tot bebouwing, de afstand tot bebouwing van de exploitant wordt bedoeld.

3. Natuur en milieu (26 t/m 28)
 Indiener vindt dat ten onrechte geen onderzoek is gedaan naar beschermde diersoorten omdat in het ontwerp voor een groot gebied wordt voorzien in concrete ontwikkelingsmogelijkheden, waaronder de vestiging van kleinschalige kampeerterrinen.
4. In de Voortoets (bijlage 24, paragraaf 5.6) staat dat de negatieve effecten van 'recreatie' dermate kleinschalig zijn dat deze niet behoeven te worden onderzocht in de passende beoordeling. Bij 'recreatie' wordt in deze paragraaf alleen verwezen naar 'fietsend en wandelend'. Aan de vestiging van kleinschalige kampeerterrinen, en daarmee een enorme toename van de hoeveelheid recreanten en verkeersbewegingen, wordt volledig voorbij gegaan. Gelet op bovenstaande is een passende beoordeling over de omvang van de mogelijkheid tot het vestigen van kleinschalige kampeerterrinen wel op zijn plaats. Vanzelfsprekend brengen deze ontwikkelingsmogelijkheden (significante) negatieve gevolgen met zich mee voor de nabijgelegen Natura 2000-gebieden.
5. Overige onjuistheden en onduidelijkheden in planvoorschriften (29 t/m 34)
 - a. In artikel 4.6 aanhef en onder f wordt een verwijzing gedaan naar artikel 4.1 onder c. Vermoedelijk wordt bedoeld op artikel 4.1 onder b.
 - b. Artikel 4.2.2. onder f wordt verwezen naar een oppervlakte in de tabel in artikel 4.1 onder b. In dat lid is echter geen tabel opgenomen.
 - c. In artikel 4.4 onder b sub 1 wordt verwezen naar een tabel van 4.1. Vermoedelijk wordt bedoeld de tabel onder artikel 4.1 onder a sub 8. Graag verduidelijken in de regels.
 - d. In artikel 4.4 onder b aanhef is een afwijkingsmogelijkheid van het bepaalde in artikel 4.1 onder b opgenomen, ten behoeve van het bouwen van gebouwen voor niet-agrarische nevenactiviteiten. Het is indiener niet duidelijk wat met deze afwijkingsmogelijkheid wordt beoogd.
 - e. In artikel 7.1 onder g ontbreken de woorden 'tijdstip van'.
 - f. Artikel 7.6 aanhef en onder c sub 2 is onduidelijk geformuleerd en hierdoor onduidelijk wat met voorschrift wordt beoogd.
6. Wargerinksweg 7 (35)
 Indiener stelt dat dit perceel sinds jaar en dag niet meer in gebruik is als agrarisch bedrijf. Voor zover op het perceel nog dieren werden gehouden was dit veel minder dan 10 nge. Ook deze dieren zijn eind vorig jaar van het perceel verdwenen. Gelet daarop en gelet op hetgeen in paragraaf 5.2.1 van de toelichting is opgenomen, moet dat deel van het perceel Wargerinksweg 7 dat in het ontwerp is bestemd als "Agrarisch – Agrarisch bedrijf", een woonbestemming (maximaal 1 woning) krijgen.

Reactie gemeente:

1. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. In hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota is een algemene reactie gegeven op kleinschalige kampeerterrinen. Voor dit onderdeel wordt daarom verwezen naar hoofdstuk 2. Mede naar aanleiding van deze zienswijze worden de regels voor kleinschalige kampeerterrinen aangepast. Onder andere wordt er een minimumafstand tot een aangrenzend perceel en/of de op dat perceel gelegen bebouwing worden opgenomen. Ook zullen de planregels op onderdelen verduidelijkt worden, zodat er in de toekomst geen misverstanden optreden. Overigens, wat betreft de bepaling dat een kleinschalig kampeerterrin aanwezig moet zijn op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, is ook opgenomen dat het kleinschalig kampeerterrin op een legale wijze tot stand moet zijn gekomen. In hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota is ook aangegeven dat de regeling met betrekking tot de trekkershutten wordt aangepast. Hiervoor worden ook minimumafstand tot een aangrenzend perceel en/of de opdat perceel gelegen bebouwing worden opgenomen.
3. In hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota is een algemene reactie gegeven op soortenbescherming. Voor dit onderdeel wordt daarom verwezen naar hoofdstuk 2. Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt de toelichting met betrekking tot soortenbescherming aangepast.
4. Mede naar aanleiding van deze zienswijze worden de regels voor kleinschalige kampeerterrinen aangepast. Zie hiervoor hoofdstuk 2. Daarmee is de kleinschaligheid van kleinschalige kampeerterrinen beperkt. De gemeente is van mening dat daarmee de conclusies van de voortoets in stand blijven.

5. Hieronder wordt op de opmerkingen ingegaan:
 - a. De gemeente stemt in met het voorstel. De verwijzing wordt aangepast.
 - b. De opmerking is terecht. In het ontwerpplan had hierbij moeten worden verwezen naar artikel 4.1 onder a sub 8. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt een juiste verwijzing opgenomen.
 - c. De veronderstelling is juist. Bedoeld wordt de tabel in artikel 4.1 onder a sub 8. In het bestemmingsplan wordt een duidelijkere verwijzing opgenomen.
 - d. Deze afwijkmogelijkheid is opgenomen om de bestaande oppervlakte te vergroten tot de maximale oppervlaktemaat die is opgenomen in de tabel in 4.1 onder a sub 8. Ook hier is de verwijzing niet juist. In het vast te stellen plan wordt de juiste verwijzing opgenomen.
 - e. De opmerking is terecht. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dit aangepast.
 - f. Dit betreft een afwijkmogelijkheid voor een nieuw kleinschalig kampeerterrein, waarmee (met artikel 7.6 onder c sub 2) wordt beoogd om dit nabij (binnen 50 meter) van een bestemmingsvlak te realiseren.
6. In het geldende bestemmingsplan heeft het bedrijf op de locatie Wargerinksweg 7 de bestemming "Agrarisch cultuurgebied" met de aanduiding "agrarisch bedrijf 1" waarbij voor de bebouwing een oppervlakte van 1,0 ha geldt. De bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan. Naar aanleiding van het milieueffectrapport en de passende beoordeling is voor de locatie Wargerinksweg 7 de aanduiding "sba-amv5" opgenomen. Gelet op het aantal zienswijzen met betrekking tot het perceel Wargerinksweg 7 wordt dit perceel buiten onderhavig bestemmingsplan gehaald. Het perceel vraagt om een aparte belangenafweging en door middel van een herziening van het bestemmingsplan zal voor het perceel Wargerinksweg 7 een passende bestemming gerealiseerd worden.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting en de regels en verbeelding (Wargerinksweg 7 wordt uit het bestemmingsplan gehaald) worden aangepast.

Zienswijze 14

Naam/adres: Camping Stepelerven, H.G. Ebeling-Blikker / Stepelerveldweg 50

Datum: 5 juli 2012

Decosnummer: IN 12.3097

Datum: inkomen 5 juli 2012

Betreft: Camping Stepelerven

Samenvatting zienswijze:

1. Camping Stepelerven is aangemerkt als "Recreatie – Verblijfsrecreatie" met "bedrijfswoning uitgesloten". Indiener maakt bezwaar tegen uitsluiting van een bedrijfswoning aangezien de noodzaak tot permanent toezicht ter plaatse toeneemt.

Reactie gemeente:

1. Dit bestemmingsplan betreft grotendeels een actualisering van het bestemmingsplan. In het geldende plan was een bedrijfswoning mogelijk. In het ontwerpbestemmingsplan is een deel van het terrein omgezet in een woonbestemming. Nieuwe bedrijfswoningen worden niet mogelijk gemaakt. Het verzoek is onvoldoende onderbouwd omtrent eventuele ruimtelijke gevolgen op de omgeving. Om die reden wordt het verzoek niet meegenomen in het bestemmingsplan. Indien gewenst, kan in indiener een separaat verzoek indienen. Hiervoor is een afzonderlijke belangenafweging nodig. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Rubriek 8: Overig

Zienswijze 1

Naam/adres: Akzo Nobel/ Stationsstraat 77 Amersfoort

Datum: 27 juni 2012

Decosnummer: IN12.02864

Datum: inkomen: 27 juni 2012

Betreft: gronden bij Isidorushoeve

Samenvatting zienswijze:

1. Aan indiener is bij beschikking van 7 juni 2012 (DGETM-EM/ 12044124) op grond van de Mijnbouwwet de winningsvergunning Isidorushoeve verleend (verwezen wordt naar een bijlage). Een groot deel van het vergunningsgebied valt binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'. In reactie op de inspraakreactie op het voorontwerp heeft de gemeente een wijzigingsbevoegdheid ter plaatse opgenomen, ten behoeve van een zoutwinlocatie. Naar het oordeel van indiener kan echter niet met een wijzigingsbevoegdheid worden volstaan. Immers met de verlening van de winningsvergunning heeft de Minister vastgesteld dat AkzoNobel voor veertig jaar het exclusieve recht gegeven om ter plaatse zout te winnen. Bovendien heeft de Minister vastgesteld dat wordt voldaan aan de vereisten die de Mijnbouwwet aan vergunninghouder stelt. Ingevolge de Mijnbouwwet zal de Minister tevens toezien op de wijze waarop de winning plaatsvindt om schade aan de bovengrond te voorkomen. Derhalve verzoekt indiener tot het opnemen van de aanduiding "zoutwinning" voor het gebied waarvoor de winningsvergunning Isidorushoeve is verleend. Hierbij wordt gerefereerd aan het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Hengelo. De huidige punten a tot en met g van artikel 39.9.1 (ontwerpplan van de gemeente Haaksbergen) kunnen ongewijzigd worden opgenomen.

Reactie gemeente:

1. Er is weliswaar een winningsvergunning aan Akzo Nobel verleend, maar dit wil nog niet zeggen dat de zoutwinning bij recht in het bestemmingsplan opgenomen moet worden. De winningsvergunning dient een ander doel dan de ruimtelijke ordening. De effecten omtrent de ruimtelijke ordening zijn nog niet in beeld gebracht. Op dit moment is onduidelijk waar de leidingen en de boorvoorzieningen exact komen. Voor deze specifieke locaties is het noodzakelijk dat er onderzoeken in het kader van de ruimtelijke ordening moeten plaatsvinden. Akzo Nobel is op dit moment bezig met de verdere uitwerking van het winningsplan. Echter de uitkomsten zijn nog niet definitief bij de gemeente bekend. De gemeente blijft bij haar standpunt om de zoutwinning middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken. Bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid kan er een goede belangenafweging door de gemeente plaatsvinden. Gelet op de planning van de zoutwinning van Akzo Nobel in dit gebied levert dit naar de mening van de gemeente geen problemen op.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Naam/adres: Mts. Tuchter-Kamphuis, Broekdijk 14 Buurse

Datum: 24 juni 2012

Decosnummer: IN 12.2803

Datum: inkomen 25 juni 2012

Betreft: perceel R690

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener maakt bezwaar tegen milieuzone om perceel R690 aangezien de percelen van de buurman hier betrekking op hebben. Op het perceel van indiener staan nog oude gebouwen ingetekend waar ook een bouwvergunning voor is afgegeven. Indiener gaat er van uit dat deze bestemming met milieuzone er afgehaald wordt, zodat er altijd nog een kapschuur mag worden gebouwd.

2. Bovendien wordt opnieuw bezwaar aangetekend omdat de zandweg die begint bij Broekdijk en uitkomt op de Zendvelderweg openbaar moet blijven, anders kan de indiener niet op zijn perceel R694 komen. De buurman heeft het bord 'eigen weg' nog steeds niet verwijderd (ondanks opdracht hiertoe door de gemeente).

Reactie gemeente:

1. In het vigerende bestemmingsplan is perceel R690 aangeduid met 'hydrologische bufferzone'. Deze gebieden zijn bedoeld 'voor het behoud en de bescherming van de vochtgebonden natuurlijke waarden van de aanliggende bestemmingen 'Bos' en 'Natuurgebied' en van de aanliggende bos- en natuurgebieden in de gemeente Hengelo. Dit is in de actualisatie van het bestemmingsplan vertaald met een gebiedsaanduiding 'milieuzone' met dezelfde bestemmingsomschrijving. De aanduiding blijft dus gehandhaafd.
2. Het al dan niet openbaar zijn van een weg wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Hiervoor dient (opnieuw) in overleg te worden getreden met betreffende ambtenaar en eigenaar van de weg.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

Naam/adres: H. Aanstoot (Berends-Naafs Makelaars) namens de heer H.W. Luimes/Banisweg 57 Rijssen

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN 12.03038

Datum: inkomen 4 juni 2012

Betreft: perceel sectie O, nummer 9

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener is eigenaar van het perceel bosgrond/ cultuurgrond met opstal, kadastraal bekend als sectie O, nummer 9. Indiener wil op dit perceel groepsaccommodaties voor het houden van lezingen realiseren. Verkopende makelaar heeft destijds aangegeven dat de gemeente Haaksbergen op basis van een beleidsnota verblijfsrecreatie in het landelijk gebied deze locatie met opstal hiervoor geschikt is, weliswaar voor een beperkt aantal weken per jaar. Hierbij het verzoek om de bestemming als zodanig aan te passen.

Reactie gemeente:

1. De vigerende bestemming van perceel sectie O, nummer 9 is 'Agrarisch cultuurgebied'. Perceel sectie O, nummer 9 heeft als nieuwe bestemming 'Bos' gekregen. Niet binnen de vigerende bestemming en ook niet binnen de nieuwe bestemming is het realiseren van een groepsaccommodatie mogelijk. Aangezien het ontwerpbestemmingsplan een actualisatie van de vigerende bestemmingen betreft, wordt dit niet gewijzigd.

In de 'Nota Verblijfsrecreatie in het landelijk gebied gemeente Haaksbergen' waar destijds de verkopende makelaar naar heeft verwezen, worden drie verschijningsvormen voor groepsaccommodatie vermeld:

- tijdelijk omvorming van een agrarische in gebruik zijnde schuur;
- permanente omvorming van een agrarische schuur voor maximaal 100 dagen per jaar;
- permanente verbouwing tot kampeerboerderij met bestemmingsplanwijziging naar verblijfsrecreatie.

Onderhavig perceel voldoet niet aan bovenstaande voorwaarden. De gemeente stemt niet in met het verzoek. De wijziging die de indiener voorstelt past niet binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie. Om die reden wordt het verzoek niet meegenomen in het bestemmingsplan. Op 24 augustus 2009 heeft de gemeente de indiener hiervan al eerder op de hoogte gebracht.

Mocht het noodzakelijk zijn om voor het bouwen en/of gebruiken van het perceel voor de gewenste groepsaccommodaties de bestemming te wijzigen of te herzien dan dient indiener een reguliere procedure voor bestemmingsplanwijziging of bestemmingsplanherziening te doorlopen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4**Naam/adres:**

H.H. te Lintelo/ Oude Enschedeseweg 32 Haaksbergen en H.J.G. Westendorp/ Morgensterweg 36 Haaksbergen, tevens ondertekend door:

L. Pelders, Oude Enschedeseweg 49 7481 PL Haaksbergen

J.C. Schoenaker Morgensterweg 30A 7481 PK

Y. Mol Morgensterweg 15 7481 PK

B. Gielink Enschedesestraat 136 7481 CT Haaksbergen

M.G. Ooink – van der Kwil Enschedesestraat 133 7481 CN Haaksbergen

R.H.W. Ooink Enschedesestraat 133, 7481 CN Haaksbergen

B.G.T. Ooink Enschedestraat 133, 7481 CN Haaksbergen

H.H. Hofmeijer Mogensterweg 25 7481 PK Haaksbergen

P495 van der Kuit Cornelis Jolstraat 7482 VZ Haaksbergen

R. Wolters Oude Enschedeseweg 39 a Haaksbergen

G. in het Veld Oude Enschedeseweg 40 Haaksbergen

G.E. Weernink Oude Enschedeseweg 39

W.J. M. Kleinsman Oude Enschedeseweg 38

S.M.M. Jogtoen Oude Enschedeseweg 25

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3090

Datum: inkomen 5 juli 2012

Betreft: Gebied tussen huidige N18, oude Kampweg en Buursezand en perceel Oude Enschedeseweg 31

Samenvatting zienswijze:

1. Gebied tussen huidige N18, Oude Kampweg en Buursezand bestemmen als wonen en eventueel het hobbymatig houden van dieren. Verzocht wordt om de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap" aan te passen naar "Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap".
2. Daarnaast wordt verzocht om het gebied te vrijwaren van onnodige verstening zoals aangegeven door de Raad van State in 2003 bij het vernietigen van een deel van bestemmingsplan uit 2000 (Agrarische Cultuurgebied A en B). Aanwijzing tot zoekgebied in het kader van Rood voor Rood laten vervallen. Voorkeur als terugbouwen op slooplocatie echt niet mogelijk is, geniet zoeken tussen Oude en nieuwe N18 en de Goorsestraat.
3. De locatie Oude Enschedeseweg 31 is in het bestemmingsplan uit 2000 bestemd tot agrarisch bedrijf 3 met een bouwperceel van ¼ hectare. De locatie had in bestemmingsplan uit 2000 de bestemming "Wonen" moeten behouden conform het bestemmingsplan Buitengebied uit 1981. Ook in het nieuwe bestemmingsplan is een bestemming opgenomen voor een agrarisch bedrijf. Verzocht wordt om hiervoor een woonbestemming op te nemen. Deze locatie valt namelijk in een deel waar het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2000 is vernietigd.
4. Indiener verzoekt om daar waar in het ontwerpbestemmingsplan gesproken wordt over bedrijfsplannen met betrekking tot afwijkingen en wijzigingen, dient vast te staan waaraan deze plannen moeten voldoen, welke instantie, hierbij wordt gehanteerd.
5. Indiener vindt een separate procedure voor het opnieuw mogelijk maken van een tweede bedrijfswoning niet wenselijk, daar dit het belonen is van het overtreden van de regels met alle financiële voordelen voor de bewoner/eigenaar.
6. Indiener vindt dat door het goedkeuren van de in het ontwerpplan opgenomen ontwikkelingsregelingen de macht de komende 10 jaar bij het college te liggen en de gemeenteraad zich buitenspel. Indiener vindt dat het initiëren van bestemmingswijzigingen wel bij het college mag liggen, maar dat de raad uiteindelijk moet beslissen.

Reactie gemeente:

1. Uitgangspunt van onderhavig bestemmingsplan is om zoveel mogelijk de feitelijke situatie te bestemmen. Bestaande agrarische bedrijven in dit gebied hebben ook een agrarische bestemming gekregen. Indien een agrariër in dit gebied zich wil verder ontwikkelen dan krijgt het hiervoor de mogelijkheid binnen de planregels. Indien een agrarisch bedrijf stopt kan de bestemming gewijzigd worden in "Wonen".

Aan het verzoek om het gebied “Agrarisch met waarden – Landschap” te wijzigen in “Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap” wordt geen medewerking verleend. De gemeente vindt dat er wel sprake is van landschappelijke waarden en niet van grote natuurwaarden.

2. In het kader van Rood voor Rood en het Vrijkomende Agrarische Bebouwing heeft de gemeente op 21 december 2011 beleid vastgesteld. Dit beleid wordt aangehouden bij ontwikkelingen. De gemeente gaat hiervoor niet specifieke gebieden aanwijzen. Uiteindelijk moet er een ruimtelijke kwaliteitswinst op het betreffende perceel plaatsvinden. Indien er een Rood voor Rood-project in dit gebied plaatsvindt, dan zal in dit gebied een ruimtelijke kwaliteitswinst ontstaan aangezien er meer bebouwing gesloopt dan teruggebouwd wordt. Overigens vindt bij ieder Rood voor Rood-project een aparte belangenafweging plaats.
3. De locatie Oude Enschedeseweg 31 is in het bestemmingsplan uit 2000 bestemd tot “agrarisch bedrijf 3” met een bouwperceel van 0,25 hectare. De bestemming van deze locatie is niet vernietigd. De agrarische bouwblokken zijn namelijk niet vernietigd. Naar aanleiding van amendement 4 bij het voorliggende bestemmingsplan, is in dit plan de bestemming “Wonen” opgenomen.
4. In het bestemmingsplan wordt niet geregeld aan welke eisen bedrijfsplannen moeten voldoen. Normaliter worden bedrijfsplannen aangeleverd door gespecialiseerde bureaus. Mocht een bedrijfsplan niet voldoen dan wordt de aanvrager om aanvullingen gevraagd. Uit het bedrijfsplan moet in ieder geval blijken of het om een agrarisch bedrijf gaat.
5. De bevoegdheid wordt in situaties waarbij sprake is van een afgesplitste tweede bedrijfswoning niet toegepast, anders is een separate planologische procedure nodig. Indien in het verleden een vergunning is verleend voor een tweede bedrijfswoning en deze bedrijfswoning wordt aan een particulier verkocht dan is het op grond van de antidubbeltelregeling niet meer mogelijk om nog een bedrijfswoning te realiseren.
6. Met het vaststellen van dit bestemmingsplan stemt de gemeenteraad in met eventuele toepassingen van de ontwikkelingsregelingen. In principe mag de raad ook wijzigingsplannen vaststellen (want de raad is bevoegd gezag en in de wet staat dat het college het vaststellen van wijzigingsplannen kan doen), maar over het algemeen doet het college dit (mede in verband met snellere voortgang procedure). In dit bestemmingsplan blijft het college hiertoe bevoegd, aangezien de raad reeds instemt met het bestemmingsplan. Indien projecten uit ruimtelijk en planologisch oogpunt aanvaardbaar zijn wil de gemeente op een snelle en efficiënte wijze medewerking aan dergelijke initiatieven verlenen. Het opnemen van wijzigingsbevoegdheden helpt hierbij.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Naam/adres W. Somhorst

Datum 31 mei 2012

Decosnummer IN12.03038

Datum inkomen 4 juli 2012

Betreft: perceel

Samenvatting zienswijze:

1. Proforma zienswijze voor indiening zienswijze medio september.

Reactie gemeente:

1. De termijn voor het indienen van zienswijzen is geweest vanaf 25 mei 2012 tot en met 5 juli 2012. Een ieder kon in deze periode een zienswijze indienen. In deze periode is er geen nadere aanvulling geweest op deze zienswijze. Op 19 juli 2012 heeft indiener twee weken de tijd gekregen om de zienswijze nader aan te vullen. Hierop heeft de gemeente geen aanvulling ontvangen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

Naam/adres: Bureau Takkenkamp/ Bergweg 475 Enschede namens Landgoed Het Assink B.V.

Datum: 3 juli 2012

Decosnummer: IN 12.03032

Datum: inkomen 4 juli 2012

Betreft: Aaftinksweg 6 en 8

Samenvatting zienswijze:

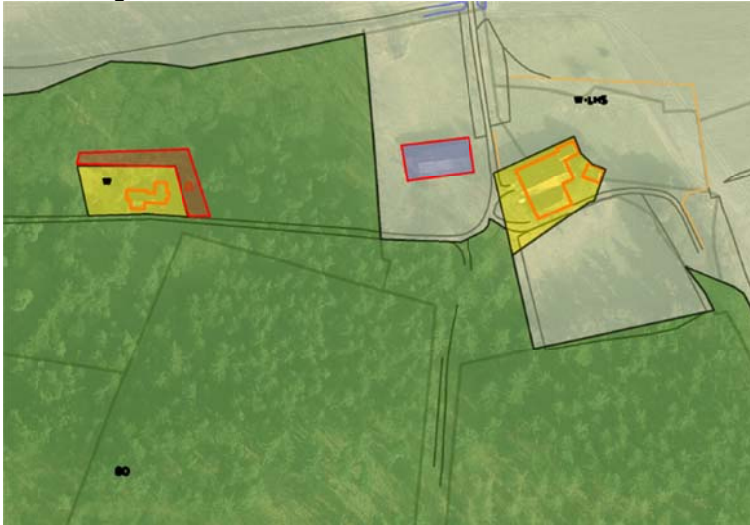
1. In het ontwerpbestemmingsplan heeft perceel Aaftinksweg 8 bestemming "Wonen-Landhuis". In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming van het perceel "Woondoeleinden" met de aantekening dat op het perceel drie woningen zijn toegestaan, waarvan er maximaal twee aaneengesloten mogen worden gebouwd. Verzoek tot aanvullen van de bestemming met het bestaan van drie wooneenheden.
2. Perceel tegenover de boerderij Aaftinksweg 8 heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch bedrijf 3'. In het ontwerpbestemmingsplan is deze bestemming gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap'. Op het landgoed is in totaal 45 hectare bos en 21 hectare cultuurgrond aanwezig. De cultuurgrond wordt zelf geëxploiteerd (akkerbouw). Voor het beheer en de exploitatie is een schuur aanwezig. Hierbij het verzoek om een passende bestemming voor deze agrarische activiteiten waarbij er tevens ruimte dient te zijn voor enige uitbreiding van de aanwezige bebouwing indien de exploitatie daartoe aanleiding geeft.
3. Het perceel aan de Aaftinksweg 6 heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen'. Op het perceel is een woning aanwezig. Binnen het bestemmingsvlak mag ook nog een bijgebouw worden gerealiseerd van 100 m². Het bestemmingsvlak is echter dermate klein dat dit bijgebouw niet in het bestemmingsvlak past. Hierbij het verzoek om het bestemmingsvlak te vergroten ter grootte van huidige erf.

Reactie gemeente:

1. Conform het vigerend bestemmingsplan zijn op de locatie drie wooneenheden toegestaan, waarvan er maximaal drie (geen: twee zoals indiener vermeld) aaneengesloten mogen worden gebouwd. Ook moet de bestemming worden aangepast naar "Wonen" (conform de geldende bestemming). Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan.
2. De huidige schuur voor de opslag van materialen en de stalling van werktuigen voor het onderhoud van het landgoed krijgt in het vast te stellen bestemmingsplan een aanduiding voor de schuur. Er geldt voor de schuur een maximale goothoogte van 6.00 m, een maximale hoogte van 10.00 m en een maximale oppervlakte van 500 m². Overigens, naar aanleiding van amendement 1 is de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap" aangepast naar "Agrarisch met waarden – Landschap".



3. Het bestemmingsvlak "Wonen" zal aangepast worden aan het bestaande erf. De voorgestelde vergroting van het bestemmingsvlak zal niet geheel overgenomen worden. Zie de volgende afbeelding.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De regels en de verbeelding worden aangepast.

Zienswijze 7

Naam/adres: W.E. van Gelderen/ p/a Jekerstraat 75-hs Amsterdam namens landgoed De Fraach

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3060

Datum: inkomen 5 juli 2012

Betreft: Landgoed De Fraach

Samenvatting zienswijze:

1. Voor landgoedeigenaren in het algemeen en Landgoed De Fraach in het bijzonder, is het belangrijk dat bossen als zodanig worden bestemd. Bos en bosbouw zijn een essentieel onderdeel van de bedrijfsvoering op een landgoed. Hiervoor is het van groot belang dat eigenaren, zonder extra vergunningprocedures, onderhoud aan hun bossen kunnen plegen en waar nodig bomen kunnen rooien. Daarom het verzoek om onder artikel 12 lid 1 sub a toe te voegen 'moderne bosbouw en houtoogst' ten behoeve van deze bedrijfsvoering.
2. De provincie heeft een landgoedereninventarisatie uitgevoerd. Hierin staan alle landgoederen beschreven en ingedeeld naar typen. Het verzoek is om deze landgoedereninventarisatie van de Provincie op te nemen in het bestemmingsplan en zichtbaar te maken op de plankaart overeenkomstig de inventarisatie van de provincie (zie www.atlasoverijssel.nl onder kaartlaag 'cultuur'). Daarnaast is het verzoek om voor de grenzen van deze landgoederen de "Waarde-Landgoed" op te nemen. In de inventarisatie worden landgoederen genoemd als zijnde van groot belang vanwege hun cultuurhistorische recreatieve en natuurwaarden. Landgoederen dienen, om hun samenhang tussen verschillende functies te kunnen behouden, als "entiteit" benoemd te worden. Ten aanzien van de inhoud van het artikel "Waarde – Landgoed" het verzoek expliciet te verwijzen naar de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (vigerende rood voor groen beleidskader van de provincie).
3. In de begrippenlijst ontbreken de begrippen 'landgoed' en 'landhuis'. Verzoek deze op te nemen. Voor het begrip 'landgoed' doet indiener een voorstel, namelijk "multifunctioneel gedeelte van het landelijk gebied met meerdere functies als landbouw, bosbouw, natuur- en landschapsbeheer, wonen, werken en recreatie, bestaande uit enkele van de volgende elementen: hoofdhuis (kasteel of buitenplaats of landhuis met tuin en/of park) en/of boerderijen al dan niet met gebouwde aanhorigheden, lanen, bos- en landbouwgronden, natuurterreinen en

wateren, toebehorend aan één of meer natuurlijke of rechtspersonen, het welk doorgaans als een economische eenheid wordt beheerd om het als zodanig in stand te houden”.

Reactie gemeente:

1. De gemeente stemt in met het verzoek. De bestemmingsomschrijving van de bestemming “Bos” wordt aangevuld. Er wordt in de bestemmingsomschrijving van de bestemming “Bos” tevens opgenomen voor “bosbouw, aanplant en houtoogst”.
2. In dit bestemmingsplan is gekozen om alleen bestaande landgoederen een specifieke dubbelbestemming “Waarde – Landgoed” te geven. Zo’n nieuw landgoed is niet automatisch een NSW-landgoed. De Natuurschoonwet (NSW) verbindt aan de kwalificatie als landgoed (rangschikking) een aantal fiscale voordelen (successie, ozb, overdrachtsbelasting en dergelijke). Aan het beheer van het landgoed worden bepaalde eisen gesteld. De kwalificatie van NSW-landgoed wordt ruimtelijk niet relevant geacht en om die redenen wordt voor een NSW-landgoed geen dubbelbestemming “Waarde – Landgoed” opgenomen. De gehanteerde bestemmingen voor een NSW-landgoed geven voldoende mogelijkheden om voor het betreffende NSW-landgoed te beheren.
De Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving is bedoeld voor nieuwe ontwikkelingen. Dit bestemmingsplan betreft een actualisatie. Voor landgoederen worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt waarvoor de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving van toepassing is. Daarom wordt het voorstel niet overgenomen.
3. De definitie van “landgoed” wordt overgenomen. Er wordt geen definitie van “landhuis” opgenomen, omdat het begrip “landhuis” alleen voorkomt in de bestemmingsnaam. Er is geen regeling aan gekoppeld.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting en regels worden aangepast.

Zienswijze 8

Naam/adres: H. Gierveld namens Stichting Twickel/ Postbus 2 Delden

Datum: 27 juni 2012

Decosnummer: IN 12.02897

Datum: inkomen 29 juni 2012

Betreft: Landgoed Twickel - bosgebieden en cultuurgronden rond het Veldsnijdersven en de Stepelerdennen

Samenvatting zienswijze:

1. Delen van landgoed Twickel liggen in de gemeente Haaksbergen. Het betreft de bosgebieden en cultuurgronden rond het Veldsnijdersven en de Stepelerdennen. De bosgebieden hebben een belangrijke houtproductiefunctie. Houtoogst en aanplant vallen onder het normale onderhoud. Daarom het verzoek om de productie van hout als een van de functies van het bos aan te geven.
2. De dubbelbestemming “Waarde – Landgoed” is voor dit deel van toepassing. Daarmee geeft de gemeente dit deel van het landgoed Twickel de nodige flexibiliteit. Voor de exacte begrenzing kunt u contact met indiener opnemen.

Reactie gemeente:

1. De gemeente stemt in met het verzoek. De bestemmingsomschrijving van de bestemming “Bos” wordt aangevuld. Er wordt in de bestemmingsomschrijving van de bestemming “Bos” tevens opgenomen voor “bosbouw, aanplant en houtoogst”.
2. In dit bestemmingsplan is gekozen om alleen bestaande landgoederen een specifieke dubbelbestemming “Waarde – Landgoed” te geven. Zo’n nieuw landgoed is niet automatisch een NSW-landgoed. De Natuurschoonwet (NSW) verbindt aan de kwalificatie als landgoed (rangschikking) een aantal fiscale voordelen (successie, ozb, overdrachtsbelasting e.d.). Aan het beheer van het landgoed worden bepaalde eisen gesteld. De kwalificatie van NSW-landgoed wordt ruimtelijk niet relevant geacht en om die redenen wordt voor een NSW-landgoed geen dubbelbestemming “Waarde – Landgoed” opgenomen. De gehanteerde bestemmingen voor een NSW-landgoed geven voldoende mogelijkheden om voor het betreffende NSW-landgoed te beheren.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting en regels worden aangepast.

Zienswijze 9

Naam/adres J.H.J. Bekkedam/ adres onbekend (Voordtweg 16?)

Datum 3 juli 2012

Decosnummer IN.03033

Datum inkomen 4 juli 2012

Betreft: perceel grenzend aan Goorsestraat en Voordtweg 16

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener is bekend met een toekomstige verbreding van de Goorsestraat. Indiener heeft vernomen dat hiervoor grond nodig is dat thans zijn eigendom is. Gevraagd wordt of deze verbreding al in het ontwerpbestemmingsplan is meegenomen. Indien dat niet het geval is, wordt gevraagd of dit betekent dat deze verbreding niet doorgaat.
2. Indiener is eigenaar van perceel Voordtweg 16. De huidige bestemming van dit perceel is integraal overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De mogelijkheid bestaat dat het bedrijf (intensieve veehouderij) in overleg met de gemeente wordt verplaatst. Gevraagd wordt of hierover iets kan worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsplan betreft een actualisatie van het geldende bestemmingsplan. Een eventuele verbreding van de Goorsestraat is daarom niet in dit bestemmingsplan meegenomen. Dit betekent niet dat deze verbreding niet doorgaat. Indien noodzakelijk, zal een eventuele verbreding te zijner tijd worden geregeld via een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure.
2. De plannen zijn nog niet concreet genoeg om te worden opgenomen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zijn ontwikkelingsmogelijkheden opgenomen voor agrarische bedrijven. Indien voor de ontwikkeling een bestemmingsplanherziening of bestemmingsplanwijziging nodig is, dient dit te worden geregeld via een afzonderlijke planologische procedure.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 10

Naam/adres: P.P.J.M. van Gessel en A. Groothuis / p.a. Schievenweg 3 Ambt Delden

Datum: 2 juli 2012

Decosnummer: IN 12.02958

Datum inkomen: 2 juli 2012

Betreft: perceel aan de Veenrietweg/ Rekkenseweg

Samenvatting zienswijze:

Indiener is verheugd over het feit dat rekening is gehouden met de toekomstige uitbreidingsplannen en de omvang van de bestemming "Sport". Toch zijn er nog enkele aandachtspunten die men graag opgelost ziet. Deze punten zijn ook besproken met wethouder Diepenmaat.

1. (Ad 1) Het valhagelgebied c.q. onveilige zone en (Ad 4) Vergroten van de oppervlakte met de bestemming "Sport": Indiener stelt dat in het vigerend bestemmingsplan het gehele terrein de bestemming schietterrein heeft. In het ontwerpbestemmingsplan is deze ingeperkt tot het gebied met de bestemming "Sport". Het overige gebied heeft de bestemming "Bos" gekregen. Indiener doet het verzoek om – conform het vigerende bestemmingsplan - het totale gebied de bestemming "Sport" toe te kennen. Ingezet wordt op bebouwingsconcentratie, daarom wordt verzocht om voor de bebouwing een bouwvlak op te nemen, dat overeenkomt met de thans opgenomen ligging van de bestemming "Sport". Ook voorkomt dit de discussie of het vallen van hagel en kleiduiven in de bestemming "Bos" strijdig is met deze bestemming.
2. (Ad 2) Toegestane hoogte voor bouwwerken: Binnen het vigerende plan bestaat de mogelijkheid om andere bouwwerken, zoals schiet- en toezichttorens te bouwen met een hoogte van

maximaal 10 m. Verzoek tot behouden van deze mogelijkheden om te voorkomen dat de huidige torens (voor lancering kleiduiven) onder het overgangsrecht worden gebracht.

3. (Ad 3) Verruiming van de toegestane bebouwingmogelijkheden: Het verzoek is om de bebouwingsoppervlakte uit te breiden tot 550 m² binnen bestemming "Sport". Deze uitbreiding van de bebouwing is noodzakelijk om naast concentratie van de bebouwing het volgende te realiseren: keuken/kantine, wapenkamer/kluis, bergruimte voor gereedschap, alsmede de mogelijkheid van diverse geluidswerende voorzieningen in de vorm vanabri's, geluidsschermen en dergelijke (220 m²). Daarnaast is er de wens een kogelbaan te realiseren voor het inschieten van kogelgeweren (vandaar de wens voor in totaal 550 m²). Opgemerkt zij dat alle sportverenigingen een verdubbeling van de aanwezige oppervlakte hebben gekregen.

Reactie gemeente:

1. In het geldende bestemmingsplan heeft het terrein een bosbestemming met de aanduiding "schieterrein". De gemeente kan daarom instemmen met het verzoek om de bestemming "Sport" uit te breiden. Wel moet een bouwvlak worden opgenomen. Het bouwvlak is kleiner dan het bestemmingsvlak. Zie de volgende afbeelding (het bouwvlak is de rechthoek in het bestemmingsvlak).



2. Voor het schieterrein wordt de regeling voor andere bouwwerken overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Hiermee is binnen de aanduiding een hoogte van 10 m toegestaan voor andere bouwwerken. Daarmee valt de aanwezige bebouwing niet onder het overgangsrecht.
3. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om met toepassing van afwijken van de bouwregels de oppervlakte te verruimen naar 220 m². Hiervoor dient overigens initiatiefnemer wel te voldoen aan een aantal voorwaarden. Een uitbreiding tot 550 m² bebouwing wordt niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan. De wijziging die de indiener voorstelt heeft een grote omvang en past niet binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie. Om die reden wordt het verzoek niet meegenomen in het bestemmingsplan. Indien gewenst, kan in indiener een separaat verzoek indienen. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en wordt niet meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De regels en de verbeelding worden aangepast.

Zienswijze 11

Naam/adres: C. Van Deutekom van Vangoud Advocaten B.V. namens J.B.G. Witbreuk / Wargerinksweg 9 Buurse

Datum: 3 juli 2012 en 10 september 2012

Decosnummer: IN 12.03041 en IN 12.03910

Datum inkomen: 4 juli 2012 en 10 september 2012

Betreft: perceel in eigendom bij H.B. Hilderink wonende aan de Wargerinksweg 7 (hierna Hilderink)

Samenvatting zienswijze:

1. Met het ontwerpbestemmingsplan wordt ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie, maar ook ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan voorzien in diverse ontwikkelingen en mogelijkheden voor agrarische bedrijven om uit te breiden. Zo wordt aan de gronden op de locatie Wargerinksweg 7, grootschalige uitbreidingsmogelijkheden toegekend voor wat betreft zijn bouwmogelijkheden (onder meer mestopslag en agrarische opstallen) maar ook voor wat betreft het gebruik. Indiener stelt dat dit onder meer de mogelijkheid betreft om in de directe nabijheid van de woning van indiener een kampeerterrein te exploiteren tot in ieder geval 25 kampeerplaatsen, alsmede de mogelijkheden om de bebouwing uit te breiden van 1.100 m² (feitelijke situatie) naar 10.000 m². Indiener vindt dat hierbij geen rekening gehouden met de gevolgen hiervan op het woon- en leefklimaat van indiener. Indiener vindt dat dit onvoldoende gemotiveerd is, onzorgvuldig voorbereid is en strijdig met een goede ruimtelijke ordening is. Het plan kan niet worden vastgesteld zonder in strijd te komen met onder meer het natuurbeschermingsrecht en regelgeving inzake de milieueffectrapportage. In deze zienswijze wordt bijzondere aandacht gevraagd voor de onderstaande punten.
2. Huidige situatie en toegekende bouw- en gebruiksmogelijkheden aan de gronden op de locatie Wargerinksweg 7 en 11: In de huidige situatie is er van de uitoefening van een agrarisch bedrijf geen sprake. Deels worden de gronden voor teeltgewassen verhuurd. Voor een ander deel lijkt de eigenaar voornemens een camping te exploiteren, aangevuld met pacht en/of huurinkomsten van agrarische gronden en enkele gronden waarop zomerhuisjes staan. De omvang van de bestaande bebouwing bedraagt circa 1.100 m².
3. Kleinschalige kampeerterrinen: binnen de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap" zijn mogelijkheden opgenomen voor kleinschalige kampeerterrinen. Gevraagd wordt of het juist is om te verwijzen het moment van de terinzagelegging van het ontwerp. In de periode voorafgaande aan en gedurende de terinzagelegging van het ontwerp zijn er werkzaamheden geweest op de grond direct ten oosten en zuiden van perceel van indiener. Het vermoeden bestaat dat op deze wijze een kleinschalig kampeerterrein aanwezig zou zijn ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp. Indiener vindt dit niet gewenst uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening en rechtszekerheid. Het is de buurman niet gelukt het kampeerterrein tijdig te realiseren en in gebruik te hebben. Verzoek om handhaving is gedaan gezien strijdigheid met vigerend plan. Voorts zijn allerlei ontwikkelingen mogelijk middels afwijkingsbevoegdheden. Regel 7.4 betreft realisatie van diverse gebouwen waaronder trekkershutten, binnen 50 m van de woning van indiener, zonder bouwvlak of andere restrictie voor situering of gebruik. Regel 7.6 betreft realisatie van een kampeerterrein als standplaats voor 25 kampeermiddelen op 3 meter van de woning van indiener. Indiener vindt dat hierbij een onduidelijke koppeling is gebracht met een maximale overschrijding van de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" van 50 meter. Door de verwijzing van naar "standplaats per bestemmingsvlak" kan een camping met 50 kampeermiddelen ontstaan. Bovendien laat het begrip standplaats ook woonwagens toe.
4. Volgens indiener is geen onderzoek gedaan naar waarden die worden beschermd ingevolge de Flora- en faunawet. Indiener stelt dat een bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld indien en voor zover het college op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat de Flora- en faunawet de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Daarbij is opgemerkt dat tevens onderzoek moet worden verricht naar de mogelijkheden die middels flexibiliteitsbepalingen worden mogelijk gemaakt. Indiener stelt dat uit de toelichting en de milieueffectrapportage volgt dat geen onderzoek is verricht naar ingevolge de Flora- en faunawet beschermde soorten. Naar mening van cliënt moet, aangezien er concrete plannen zijn, de aanwezigheid van ingevolge de Flora- en faunawet beschermde soorten te worden geïnventariseerd.

5. In verband met Natura 2000-gebieden/Natuurbeschermingswet dienen de effecten van het voorgenomen plan te worden afgezet ten opzichte van de bestaande feitelijke (legale) situatie. In de voortoets (opgenomen in bijlage 1 van de passende beoordeling) wordt vermeld dat negatieve effecten gelet op verstoring door recreatie op voorhand zijn uitgesloten en niet nader behoeven te worden onderzocht in een passende beoordeling. Daarbij wordt gewezen op het kleinschalige karakter van de recreatieve mogelijkheden. Er wordt niet gerefereerd aan grootschalige recreatieve ontwikkelingen die middels het plan worden mogelijk gemaakt. Op basis van de regels vindt indiener dat de recreatieve mogelijkheden onbegrensd zijn. naar mening van indiener is de conclusie uit de voortoets onvoldoende gemotiveerd.
6. Enkel voor wat betreft de effecten gelet op het aspect stikstofdepositie afkomstig uit agrarische bedrijfsgebouwen voor het huisvesten van vee is een passende beoordeling doorlopen.
 - Indiener is van mening dat het niet is uitgesloten dat de ontwikkelingen uit het ontwerpplan significant negatieve effecten hebben op Natura 2000-gebieden. In de passende beoordeling is uitgegaan van den worst-case benadering van de referentiesituatie. Onderzoek is verricht naar de feitelijke juridisch toegestane situatie. Indiener vindt dat hiermee is uitgegaan van een onjuiste referentiesituatie. Indiener vindt dat dit een te groot aantal te houden dieren betreft. Indiener stelt dat uitgegaan moet worden van de feitelijk bestaande situatie en niet van de juridisch toegestane situatie. Verwezen wordt naar de uitspraak van AbRvS 11 april 2012, nr. 201003878/1/R3.
 - Indiener stelt dat ook de Commissie m.e.r. deze mening is toegedaan. Verwezen wordt naar de op de website www.eia.nl gepubliceerde toetsingsadviezen, onder meer voor de gemeente Winterswijk.
 - Indiener vindt dat ten onrechte rekening is gehouden met autonome ontwikkelingen tussen 2011-2020. Hierbij wordt verwezen naar uitspraken van AbRvS 7 december, nr 201011757/1/R1 en 201012728/1/R1.
 - Indiener vindt dat in de passende beoordeling voorts ten onrechte rekening is gehouden met een BBT++ inrichting van alle agrarische bedrijven.
 - Indiener vindt dat het onduidelijk is of het voorgenomen plan in maximale zin is onderzocht en dat het in de passende beoordeling onduidelijk is welke berekende plansituatie nu overeenkomt met de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan.
 - Indiener vindt dat in de berekeningen uit de passende beoordeling ten onrechte geen rekening is gehouden met cumulatieve effecten die voortvloeien uit diverse projecten.
 - Indiener vindt dat gelet op het voorgaande en aanvullende argumenten de passende beoordeling niet in een toereikende motivering voorzien dat significante effecten als gevolg van de ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt met het voorgenomen bestemmingsplan worden uitgesloten.
 - i. Gerefereerd wordt aan een vergelijking met het vigerende bestemmingsplan waaruit volgt dat een verbetering optreedt. Indiener vindt een dergelijke vergelijking irrelevant.
 - ii. Verwezen wordt naar de algemene trend van stakende agrarische bedrijven dat een daling van stikstofdepositie met zich meebrengt. Indiener merkt op dat evenwel deze bedrijven positief zijn bestemd met diverse ontwikkelingsmogelijkheden en in de plantoets uit moet worden gegaan van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Thans feitelijk niet meer in gebruik zijnde agrarische bedrijven vindt indiener niet goed opgenomen.
 - iii. Genoemd is dat volledige rekening is gehouden met twee Natura 2000-gebieden die op termijn zouden worden geschrapt. Indiener wijst er op dat ook ten volle moet worden getoetst aan deze gebieden.
 - Indiener vindt dat er ten onrechte geen rekening is gehouden met de verkeersaantrekkende werking van de recreatieve ontwikkelingen die in het plan mogelijk worden gemaakt.
 - Indiener stelt dat significante effecten niet zijn uit te sluiten.
7. Indiener stelt dat, aangezien de passende beoordeling met name het milieueffectrapport vormt, het milieueffectrapport ook ondeugdelijk is.
8. Indiener vindt dat het mogelijk maken van de onderscheiden kampeerterrein op vele bestemmingsvlakken middels een afwijkingsbevoegdheid, het bestemmingsplan tevens besluit-m.e.r.-beoordelingsplichtig is.

Reactie gemeente:

1. Het bestemmingsplan betreft een actualisatie van het geldende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat ten opzichte van het geldende bestemmingsplan geen uitgebreide ontwikkelingsmogelijkheden aan agrarische bedrijven worden gegeven die in strijd zijn met de ruimtelijke ordening. In het bestemmingsplan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden,

maar daaraan is een weloverwogen afwegingskader gekoppeld waarbij eventuele effecten op de omgeving worden meegewogen. De ontwikkelingsmogelijkheden worden getoetst aan de Natuurbeschermingswet en het provinciaal beleid. Tevens zijn de ontwikkelingsmogelijkheden meegenomen in het milieueffectrapport en de passende beoordeling. Verzoeken die een grote omvang en daarmee niet passen binnen de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie, worden niet meegenomen in het bestemmingsplan.

2. Voor het perceel Wargerinksweg 7 geldt nog steeds een milieuvergunning voor het houden van dieren. Ook blijkt uit de metingen dat er nog steeds dieren gehouden worden. De gemeente is van mening dat er nog steeds sprake is van een agrarisch bedrijf. In het geldende bestemmingsplan heeft het bedrijf op de locatie Wargerinksweg 7 de bestemming "Agrarisch cultuurgebied" met de aanduiding "agrarisch bedrijf 1" waarbij voor de bebouwing een oppervlakte van 1,0 ha geldt. De bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan. Naar aanleiding van het milieueffectrapport en de passende beoordeling is voor de locatie Wargerinksweg 7 de aanduiding "sba-amv5" opgenomen. Gelet op het aantal zienswijzen met betrekking tot het perceel Wargerinksweg 7 wordt dit perceel uit onderhavig bestemmingsplan gehaald. Het perceel vraagt om een aparte belangenafweging en door middel van een herziening van het bestemmingsplan zal voor het perceel Wargerinksweg 7 een passende bestemming gerealiseerd worden.
3. In hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota is een algemene reactie gegeven op kleinschalige kampeerterreinen. Voor dit onderdeel wordt daarom verwezen naar hoofdstuk 2. Mede naar aanleiding van deze zienswijze worden de regels voor kleinschalige kampeerterreinen aangepast. Onder andere wordt er een minimumafstand tot een aangrenzend perceel en/of de opdat perceel gelegen bebouwing worden opgenomen. Ook zullen de planregels op onderdelen verduidelijkt worden, zodat er in de toekomst geen misverstanden optreden. Overigens, wat betreft de bepaling dat een kleinschalig kampeerterrein aanwezig moet zijn op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, is ook opgenomen dat het kleinschalig kampeerterrein op een legale wijze tot stand moet zijn gekomen. In hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota is ook aangegeven dat de regeling met betrekking tot de trekkershutten wordt aangepast. Hiervoor worden ook minimumafstand tot een aangrenzend perceel en/of de opdat perceel gelegen bebouwing worden opgenomen.
4. In hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota is een algemene reactie gegeven op soortenbescherming. Voor dit onderdeel wordt daarom verwezen naar hoofdstuk 2. Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt de toelichting met betrekking tot soortenbescherming aangepast.
5. Mede naar aanleiding van deze zienswijze worden de regels voor kleinschalige kampeerterreinen aangepast. Zie hiervoor hoofdstuk 2. Daarmee is de kleinschaligheid van kleinschalige kampeerterreinen beperkt. De gemeente is van mening dat daarmee de conclusies van de voortoets in stand blijven.
6. In het geldende bestemmingsplan heeft het bedrijf op de locatie Wargerinksweg 7 de bestemming "Agrarisch cultuurgebied" met de aanduiding "agrarisch bedrijf 1" waarbij voor de bebouwing een oppervlakte van 1,0 ha geldt. De bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan. Naar aanleiding van het milieueffectrapport en de passende beoordeling is voor de locatie Wargerinksweg 7 de aanduiding "sba-amv5" opgenomen. Gelet op het aantal zienswijzen met betrekking tot het perceel Wargerinksweg 7 wordt dit perceel uit onderhavig bestemmingsplan gehaald. Het perceel vraagt om een aparte belangenafweging en door middel van een herziening van het bestemmingsplan zal voor het perceel Wargerinksweg 7 een passende bestemming gerealiseerd worden. Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is er een aanvulling op de planMER en passende beoordeling opgesteld. Deze aanvulling is opgenomen als bijlage van dit bestemmingsplan. In deze aanvulling wordt ingegaan op de op- en aanmerkingen van de Commissie m.e.r. De gemeente is van mening dat deze aanvulling voldoende is om aan te tonen dat er met dit bestemmingsplan geen significante effecten op de Natura 2000-gebieden zijn.
7. Zie beantwoording punt 6.
8. Zie beantwoording punt 6.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting, de regels en de verbeelding (Wargerinksweg 7 wordt uit het bestemmingsplan gehaald) worden aangepast.

Zienswijze 12

Naam/adres: R.G.M. ter Haar / Scholtenhagenweg 41

Datum: 6 juni 2012

Decosnummer: IN 12.02730

Datum inkomen: 20 juni 2012

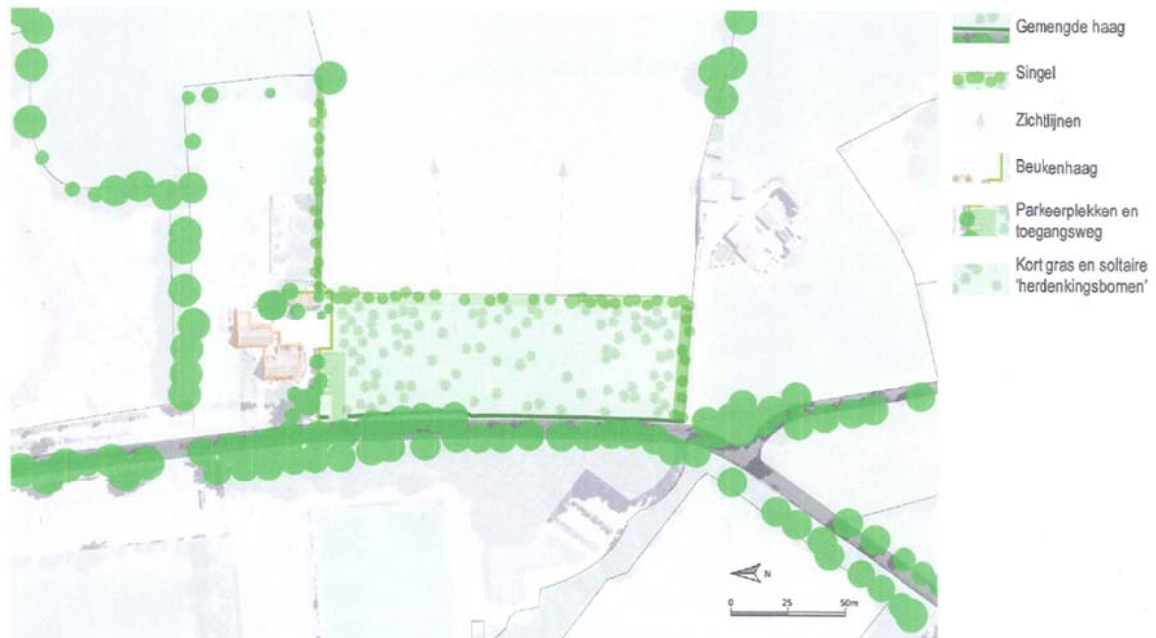
Betreft: perceel naast Scholtenhagenweg 41

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt tot wijziging van de bestemming "Agrarisch" om het stichten van een herdenkingspark mogelijk te maken. Hierover is gesproken met ambtenaren van de gemeente (begin 2011). Volgens indiener zou de gemeente hier toestemming voor willen geven en deze bestemmingswijziging meenemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. De gemeente kan in stemmen met het verzoek. Voor het park is reeds een concreet verzoek met onderbouwing ingediend. Het herdenkingspark is reeds gerealiseerd en er zullen geen gebouwen opgericht worden. Het herdenkingspark wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Voor het herdenkingspark wordt een aanduiding opgenomen in de regels en op de verbeelding. Ook in de toelichting wordt dit opgenomen. Voor het park is een inrichtingsplan opgesteld. Dit is weergegeven op de volgende afbeelding. Op basis hiervan wordt het aanduidingsvlak opgenomen op de verbeelding.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting, de regels en de verbeelding worden aangepast.

Zienswijze 13

Naam/adres: H.J.P. Robers van Robers Advocaten namens het bestuur van de landelijke rijvereniging en menvereniging De Sterruiters, Onlandsweg 2

Datum: 28 juni 2012

Decosnummer: IN 12.02898

Datum inkomen: 29 juni 2012

Betreft: Onlandsweg 2

Samenvatting zienswijze:

1. In de inspraakreactie is aangegeven dat er een concreet plan bestond voor de aanleg van een buitenbak met grotere afmetingen. Verzocht werd te toetsen of deze buitenbak met bijhorende

omheining, verlichting, et cetera in zijn geheel gerealiseerd kon worden binnen de voorgenomen aanduidingen op kaart en voorschriften. In de schriftelijk reactie is volstaan met de opmerking 'de buitenrijbak past binnen de planregels'. Zekerheidshalve wordt bij deze verzocht te verifiëren of dit ook geldt voor de bijbehorende zaken, zoals verlichting.

2. Bovendien is gevraagd op de percelen aan de Noordoostzijde van de Onlandsweg te bestemmen overeenkomstig het feitelijk gebruik (rijlessen, concoursen). Hetzelfde geldt voor de gronden in eigendom bij de vereniging bestemd als 'bos' en 'natuur'. De reactie van de gemeente is in deze onbevredigend; aan is gegeven dat het verzoek 'een aparte afweging vergt' en om die reden niet in het kader van het bestemmingsplan wordt gehonoreerd. Deze reactie is niet in overeenstemming met de verplichtingen die uit jurisprudentie en wetgeving voortvloeien. In beginsel dient de gemeente uit te gaan van het feitelijk gebruik van gronden en af te wegen hoe een en ander in de bestemming dient te worden uitgewerkt. In dit kader is niet duidelijk wat wordt bedoeld met 'een aparte afweging'. Het voorontwerp is al in 2009 ter inzage gelegd en derhalve is er voldoende tijd geweest deze afweging te doen. Verzocht wordt een bestemming te verlenen die in overeenstemming is met het feitelijk gebruik, zoals aangeduid in de inspraakreactie.

Reactie gemeente:

1. In deze bestemmingsplanprocedure is het niet relevant of de buitenrijbak voldoet aan dit bestemmingsplan. Indien er dient dit zelf te onderzoeken. Uit de luchtfoto's van de gemeente blijkt in ieder geval dat de buitenrijbak binnen de bestemming "Sport – Manege" valt. In de regels is onder artikel 23.2.5 een regeling met betrekking tot afwijkende maatvoering opgenomen, zodat de maatvoering van de bouwwerken geen problemen oplevert.
2. In het geldende bestemmingsplan zijn de percelen bestemd als "Agrarisch cultuurgebied" en "Bos en Natuurgebied". Op grond van het geldende bestemmingsplan is het gebruik niet toegestaan. Als het perceel hiervoor in gebruik is, heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden. Aangezien het bestemmingsplan een actualisatie is van het geldende bestemmingsplan, kan dit gebruik niet zonder meer worden aangepast. Het verzoek is onvoldoende onderbouwd omtrent eventuele ruimtelijke gevolgen op de omgeving. Het bestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet aangepast worden. Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen voor het realiseren van wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 14

Naam/adres: A.A. van Oers en J.W.M. van Oers-Abbink / St. Lambertusstraat 70, Cromvoirt

Datum: 30 juni 2012

Decosnummer: IN 12.02974

Datum inkomen: 3 juni 2012

Betreft: perceel Langenbergweg gelegen rond Langenbergweg Z5

Samenvatting zienswijze:

1. Het perceel is gelegen aan de Langenbergweg, rondom het zomerhuisje Langenbergweg Z5. Het perceel is in het ontwerpbestemmingsplan aangemerkt als 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap'. In 2005 heeft er een functieverandering plaatsgehad: de landbouwgrond is omgezet in bos en natuurlijk grasland. Het verzoek is om de bestemming te wijzigen in 'Natuur'.

Reactie gemeente:

1. Het perceel van indieners is ingericht als natuur en krijgt de bestemming "Natuur". De percelen zijn op de volgende afbeelding in rood weergegeven.



Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.

Zienswijze 15

Naam/adres: H.A.J. Eijsink / Goorsestraat 134

Datum:

Decosnummer: IN 12.02950

Datum inkomen: 29 juni 2012

Betreft: Harmoleweg perceelnummer 630

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt om medewerking te verlenen aan het gebruik van perceel Harmoleweg perceelnummer 630 door politiehondenvereniging De Oude Garde voor trainingen (net als afgelopen 5 jaar zonder klachten en zonder aantasting van flora en fauna). Foto's van het terrein zijn bijgevoegd.

Reactie gemeente:

1. Naar aanleiding van amendement 5 stemt de gemeente niet in met het verzoek. Met het meenemen van nieuwe ontwikkelingen wordt in het bestemmingsplan terughoudend omgegaan. Nieuwe ontwikkelingen waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht of waarvan nog geen belangenafweging is gemaakt, worden in het bestemmingsplan niet meegenomen. Het verzoek voor een clubgebouw en het gebruik van het terrein voor training van honden dient separaat in behandeling te worden genomen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 16

Naam/adres: De Burink's Hof, S. Kamphuis-Burink, Haaksbergerweg 37

Datum: 25 juni 2012

Decosnummer: IN 12.02919

Datum inkomen: 29 juni 2012

Betreft: Kavels van Groepsherberg de Burink's Hof, Haaksbergerweg 37

Samenvatting zienswijze:

1. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bovenste kavel van de groepsherberg aangeduid als zijnde verblijfsrecreatie/kamphuis. De onderste 2 kavels hebben in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'Agrarische met waarden – Natuur en Landschap' gekregen waarop alleen extensieve dagrecreatie zou mogen plaatsvinden. Sinds 1982 vinden op deze kavels echter al

sport en spelactiviteiten plaats. Het verzoek is om deze dagrecreatieve voorzieningen mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

1. In het geldende bestemmingsplan zijn de percelen bestemd als "Agrarisch cultuurgebied". Op grond van het geldende bestemmingsplan is het gebruik niet toegestaan. Het terrein wordt echter al lange tijd zonder problemen als recreatief terrein ten behoeve van het kamphuis gebruikt. Uit milieutechnisch oogpunt bestaan tegen het gebruik geen bezwaren. Op het betreffende terrein zal geen bebouwing toegestaan worden. Het terrein krijgt de bestemming "Recreatie-Verblijfsrecreatie" met een aanduiding "geen bebouwing toegestaan".

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding en de regels worden aangepast.



Zienswijze 17

Naam/adres: Landgoed Het Lankheet

Datum: 4 juli 2012

Decosnummer: IN12.3066

Datum inkomen: 5 juli 2012

Betreft perceel: Onbekend; Landgoed Het Lankheet

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt het opnemen van een woonzorgbestemming of woonzorgvoorzieningen in het bestemmingsplan buitengebied.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan geeft het feitelijke legale gebruik weer. Bij een woonzorgvoorziening is sprake van een nieuwe ontwikkeling. Dit vraagt om een aparte belangenafweging. Indien gewenst, kan indiener een separaat verzoek indienen. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 4: Staat van wijzigingen

Wijziging	Locatie	Onderdeel van bestemmingsplan	Betreffende zienswijze
Opnemen dat bestemmingsplan primair actualisatie van geldende regeling betreft en voor nieuwe ontwikkelingen een afzonderlijke belangenafweging nodig is.	Gehele plangebied	Toelichting	Algemeen
Regeling kleinschalig kamperen	Agrarische gebiedsbestemmingen, agrarische bedrijfsbestemmingen en Wonen	Toelichting en regels	Algemeen, onder andere rubriek 7, zienswijze 12, rubriek 7, zienswijze 13, rubriek 8, zienswijze 11
Beschrijving flora en fauna	Gehele plangebied	Toelichting	Algemeen, onder andere rubriek 7, zienswijze 12, rubriek 7, zienswijze 13, rubriek 8, zienswijze 11
Aanvulling onderbouwing bestemmingen zomerhuizenproblematiek	Enkele onderdelen van het plangebied	Toelichting	Rubriek 1, zienswijze 1
Aanpassen ondergrens schuilgelegenheden van 0,5 ha naar 1,0 ha	Agrarische gebiedsbestemmingen	Toelichting en regels	Rubriek 1, zienswijze 1, rubriek 1, zienswijze 6, rubriek 1, zienswijze 12
Bestemmingsvlakken aanpassen in verband met ligging gasleidingen	Nabij kruisingen leidingen met de wegen Kerkweg, Belthofsweg, Bartelsweg en Kattendamsweg	Verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 2
Art. 32 aanvullen met toets veiligheid in verband met gasleidingen en advies leidingbeheerder.	Artikel 32	Regels	Rubriek 1, zienswijze 2
Opnemen DVOR/DME met aanduiding “zend-/ontvangstinstallatie”	Locatie DVOR/DME	Verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 3
Beschrijving zone toetsing radarverstoringsgebied	Zone radarverstoringsgebied	Toelichting	Rubriek 1, zienswijze 4
Gronden die in eigendom zijn van een natuurbeherende organisatie of waarvoor een natuurbeheerovereenkomst is, daarvoor is een natuurbestemming opgenomen. Voor deze gronden met de bestemming “Bos” blijft deze bestemming gehandhaafd.	Paragraaf 5.11, gronden die in eigendom zijn van een natuurbeherende organisatie of waarvoor een natuurbeheerovereenkomst is	Toelichting en verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 6
Voor gebieden met de aanduiding “milieuzone” (hydrologische bufferzone) wordt het aanleggen van drainage en het graven van sloten alleen via een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt.	Artikelen 3 en 7	Regels	Rubriek 1, zienswijze 6
Art. 2.1.6 verwijderen wijze van meten hoogte windturbines	Artikel 2	Regels	Rubriek 1, zienswijze 6, Rubriek 1, zienswijze 12

Wijziging	Locatie	Onderdeel van bestemmingsplan	Betreffende zienswijze
Toekennen natuurbestemming aan ongenummerd/onbebouwd perceel Stendermolenweg	Perceel ongenummerd Stendermolenweg	Verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 7
Opnemen dubbelbestemming 'Leiding' met 'hartlijn leiding – water' voor transportleiding drinkwater	Ligging transportleiding drinkwater	Regels en verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 8
Verwijderen dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterberging'	Omgeving Buurserbeek	Verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 9
Water en waterhuishoudkundige voorzieningen gelijklopend regelen	Artikel 3 tot en met 31 (met uitzondering van artikel 12, 19 en 29)	Regels	Rubriek 1, zienswijze 9
Opnemen dubbelbestemming 'Leiding' met 'hartlijn leiding – hoogspanning' voor ondergrondse hoogspanningsverbinding	Ligging ondergrondse hoogspanningsleiding	Verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 10
Verkleinen belemmeringszone bovengrondse hoogspanningsverbinding en toelichten onderzoekszone	Belemmeringszone en onderzoekszone hoogspanningsverbinding	Toelichting en verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 10
Aanvullen advies leidingbeheerder en aanpassen voorwaarden omgevingsvergunning	Artikel 32	Regels	Rubriek 1, zienswijze 10
Toelichten vergunningplicht	Paragraaf 7.2.5	Toelichting	Rubriek 1, zienswijze 10
Aanvullen bestemmingsomschrijving 'Bos'	Artikel 12	Toelichting en regels	Rubriek 1, zienswijze 11, rubriek 8, zienswijze 7
Toevoegen definitie 'landgoed'	Artikel 1	Regels	Rubriek 1, zienswijze 11, rubriek 8, zienswijze 7, rubriek 8, zienswijze 8
Toevoegen data Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving en Catalogus Gebiedskenmerken	Diverse artikelen	Regels	Rubriek 1, zienswijze 12
Toelichten criterium agrarisch bedrijf (enquête en actualisatie)	Agrarische bedrijven	Toelichting	Rubriek 1, zienswijze 12
Actualisatie in werking zijn van SVIR	Paragraaf 2.2	Toelichting	Rubriek 1, zienswijze 12
Toelichten duur persoonsgebonden gedoogbeschikking	Paragraaf 3.4	Toelichting	Rubriek 1, zienswijze 12
Opnemen voorwaarde onderzoeksplicht nabij hoogspanningsleidingen bij flexibiliteitsbepaling	Artikel 32	Regels	Rubriek 1, zienswijze 12
Aanpassen bestemming locatie Oude Enschedeseweg 31 van 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' naar 'Wonen'	Locatie Oude Enschedeseweg 31	Verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 12 Rubriek 8, zienswijze 4
Benomen dat de mogelijkheid voor tweede bedrijfswoning niet geldt voor situaties waarbij sprake is van afgesplitste tweede bedrijfswoningen	Paragraaf 4.2.4 en artikel 4	Toelichting en regels	Rubriek 1, zienswijze 12
Opnemen regeling bij agrarische bedrijven om bij nieuwe stallen lichthinder te beperken (uitsluitend realisatie, indien de lichtsterkte binnen niet meer dan 150 lux bedraagt dan wel de stal tussen 20.00 uur en 06.00 uur is voorzien van	Paragraaf 2.3 en artikel 4	Toelichting en regels	Rubriek 1, zienswijze 12

Wijziging	Locatie	Onderdeel van bestemmingsplan	Betreffende zienswijze
voorzieningen die de lichtuitstraling tenminste met 90% reduceren)			
Aanvullen tekst Boonkweg 21	Paragraaf 5.8	Toelichting	Rubriek 1, zienswijze 12
Verwijderen aanduiding 'iv' Witteveenweg	Artikel 4.1 en locatie Witteveenweg 10	Regels en verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 12
Opnemen aanduiding 'landschapswaarden' voor kleine escomplexen.	Ligging kleine escomplexen	Verbeelding	Rubriek 1, zienswijze 12
Aanpassen term 'groenvoorzieningen' naar 'landschappelijke inpassing en/of beplanting' in bestemmingsomschrijving	Diverse artikelen	Regels	Rubriek 1, zienswijze 12
Aanvullen regeling bepaalde voorzieningen als kuilvoerplaten dat dit betreft in directe aansluiting op het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'	Artikel 3	Regels	Rubriek 1, zienswijze 12
Toevoegen aan zinsnede 'aangetoond moet zijn deze toename wordt teruggebracht' het woord 'met' voor 'toename wordt teruggebracht'	Paragraaf 7.2 en artikelen 3, 4, 6 en 7	Toelichting en regels	Rubriek 1, zienswijze 12
Aanpassen verwijzing artikel 30.4 moet terugverwijzen naar 30.2.1 onder g	Artikel 30	Regels	Rubriek 1, zienswijze 12
Bij begrippen art. 1.53 en 1.55 refereren aan de streek	Artikel 1	Regels	Rubriek 1, zienswijze 12
Verwijderen voorwaarden bestemmingswijziging naar 'Natuur'	Artikelen 3 en 7	Regels	Rubriek 1, zienswijze 12
Aanpassen percelen agrarisch bedrijf Porikweg 2, 6 en 11 in verband met nabijheid burgerwoningen en locatie specifiek benoemen in betreffende bestemmingsregels	Porikweg 2, 6 en 11 en artikel 4	Verbeelding en regels	Rubriek 2, zienswijze 2
Aanpassen vorm bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Reinksweg 8 conform voorstel	Reinksweg 8	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 3
Aanpassen vorm bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Oude Boekeloseweg 115 in verband met feitelijke ligging gebouwen	Oude Boekeloseweg 115	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 4
Aanpassen vorm bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Schoolkaterdijk 27	Schoolkaterdijk 27	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 8
Toevoegen bestemmingsvlak (inclusief koppelteken/relatie) behorend bij agrarisch bedrijf Schoolkaterdijk 47 in verband met ligging vergunde bedrijfswoning	Schoolkaterdijk 47	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 9
Opnemen aanduiding 'iv'	Braamweg 11(a)	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 10
Opnemen aanduiding 'bedrijf' en bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' verruimen	Derkingsweg 37	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 13
Opnemen in art. 4.5.1 dat het gebruik conform toegestane	Artikel 4	Regels	Rubriek 2, zienswijze 13

Wijziging	Locatie	Onderdeel van bestemmingsplan	Betreffende zienswijze
nevenactiviteit (art. 4.1) is uitgezonderd en dus niet als strijdig gebruik wordt aangemerkt			
Opnemen definitie 'veehandelsbedrijf' en bij begrip 'productiegerichte paardenhouderij' ook pony's benoemen	Artikel 1	Regels	Rubriek 2, zienswijze 13
Verhelderen paragraaf over paardenbedrijven	Paragraaf 5.3	Toelichting	Rubriek 2, zienswijze 13
Corrigeren verwijzingen in artikel 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'	Artikel 4	Regels	Rubriek 2, zienswijze 13, rubriek 7, zienswijze 12, rubriek 7, zienswijze 13
Toevoegen bestemmingsvlak (inclusief koppelteken/relatie) behorend bij agrarisch bedrijf Eibergsestraat 242 in verband met ligging bouwwerken	Eibergsestraat 242	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 14
Opnemen aanduiding 'sba-amv5' voor deel perceel	Eibergsestraat 211	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 16
Opnemen adres en oppervlakte (7650 m2) in art. 4.1 onder a 7	Eibergsestraat 211	Regels	Rubriek 2, zienswijze 16
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Ellenbroekweg 31	Ellenbroekweg 31	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 17
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Goorsestraat 263	Goorsestraat 263	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 18
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Klaashuisstraat 62/70	Klaashuisstraat 62/70	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 22
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Kinkelerweg 7	Kinkelerweg 7	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 23
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Kattendamseweg 9	Kattendamseweg 9	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 25
Aanpassen aanduiding naar 'sba-amv2'	Hegebeekweg 100 nabij Berktepaalweg	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 27
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Watermolenweg 12 in verband met eigendomsgrenzen	Watermolenweg 12	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 29
Aanpassen bestemmingsvlak recreatiewoning Oostendorperweg 7	Oostendorperweg 7	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 29
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Diepenheimseweg 32	Diepenheimseweg 32	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 30
Wijzigen bestemming deel perceel van 'Bos' naar 'Agrarisch met waarden – Landschap'	Deel van perceel nabij hoek Hanenbergweg-Hazenweg	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 31
Aanpassen oppervlakte (2367 m2) in tabel in art. 4.1 onder a 7 voor Haaksbergerweg 24-26	Artikel 4	Regels	Rubriek 2, zienswijze 32
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Rietmolenweg 23	Rietmolenweg 23	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 33

Wijziging	Locatie	Onderdeel van bestemmingsplan	Betreffende zienswijze
Opnemen afwijkingsmogelijkheid voor mestbewerking/verwerking	Artikel 4	Regels	Rubriek 2, zienswijze 33
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Groothuizenweg 62 in verband een deel van de vergunde schuur	Groothuizenweg 62	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 34
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Wennewickweg 3	Wennewickweg 3	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 36
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Weertsweg 11	Weertsweg 11	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 37
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Benteloseweg 33a	Benteloseweg 33a	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 38
Opnemen aanduiding 'creativiteitscentrum' voor een gebouw op het perceel Beekweg 10 (conform de gevoerde art. 19.2 WRO procedure)	Beekweg 10	Regels en verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 40
Aanpassen bestemming van 'Natuur' naar 'Agrarisch met waarden' naar aanleiding van geldend plan	Gronden nabij Beekweg 10	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 40
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Beckummerweg 44 waardoor een efficiënt vlak ontstaat	Beckummerweg 44	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 41
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Beckummerweg 38 in verband met eigendomssituatie	Beckummerweg 38	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 42
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Ammeloeweg 40/40a	Ammeloeweg 40/40a	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 43
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Ammeloeweg 5	Ammeloeweg 5	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 44
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Schoolkaterdijk 51	Schoolkaterdijk 51	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 45
Aanpassen bestemming 'Bos' naar 'Agrarisch met waarden – Landschap' en 'Natuur' naar 'Bos' nabij landgoed Eppenzolder in verband met eigendomssituatie	Gronden nabij landgoed Eppenzolder	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 45
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Oude Boekeloseweg 112	Oude Boekeloseweg 112	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 46
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Munsterdijk 5	Munsterdijk 5	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 48
Opnemen 'witte vlek' voor plangebied bestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening Enschedesestraat 162, Oude Kampweg ongenummerd en Mentinksweg 14' in verband met in procedure zijnde bestemmingsplan voor dit deel	Plangebied bestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening Enschedesestraat 162, Oude Kampweg ongenummerd en Mentinksweg 14'	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 49

Wijziging	Locatie	Onderdeel van bestemmingsplan	Betreffende zienswijze
Aanpassen bestemmingsvlak agrarisch bedrijf Leferinksweg 11	Leferinksweg 11	Verbeelding	Rubriek 2, zienswijze 50
Aanpassen hoogte bij afwijkingsbevoegdheid voor mestvergistingsinstallatie, 8 m wordt 10 m	Artikel 4	Regels	Rubriek 2, zienswijze 50
Aanpassen bestemming naar 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met bijbehorende aanduiding voor Eibergsestraat 252-254	Eibergsestraat 252-254	Verbeelding	Rubriek 3, zienswijze 1
Aanpassen vorm bestemmingsvlak voor Broekdijk 21-23.	Broekdijk 21-23	Verbeelding	Rubriek 3, zienswijze 2
Aanpassen middelpunt contour afleverpunt bij Alsteedseweg 66	Alsteedseweg 66	Verbeelding	Rubriek 3, zienswijze 3
Opnemen aanduiding voor parkeerterrein voor incidenteel parkeren (maximaal 12 keer per jaar) bij Alsteedseweg 66	Nabij Alsteedseweg 66	Regels en verbeelding	Rubriek 3, zienswijze 3 en rubriek 6, zienswijze 5
Opnemen aanduiding 'bedrijf' in verband met hoefsmederij bij Alsteedseweg 54	Alsteedseweg 54	Regels en verbeelding	Rubriek 3, zienswijze 4
Aanpassen bestemming naar 'Agrarisch met waarden – Landschap' voor deel perceel nabij Oude Rietmolenweg 28	Nabij Oude Rietmolenweg 28	Verbeelding	Rubriek 3, zienswijze 5
Aanpassen bestemming naar Agrarisch – Agrarisch bedrijf met aanduiding 'sba-amv4' voor Hulstweg 15	Hulstweg 15	Verbeelding	Rubriek 3, zienswijze 8
Opnemen aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur' met maximaal 75 m2 voor perceel Oude Enschedeseweg ongenummerd, perceel kadastraal bekend Haaksbergen P503	Perceel Oude Enschedeseweg ongenummerd, perceel kadastraal bekend Haaksbergen P503 en artikel 7	Regels en verbeelding	Rubriek 4, zienswijze 2
Aanpassen bestemmingsvlak 'Wonen' bij Benteloseweg 47 en 47a	Benteloseweg 47 en 47a	Verbeelding	Rubriek 5, zienswijze 1
Opnemen bestemming 'Bos' voor aanplant ten westen van Zendvelderweg 6	Nabij Zendvelderweg 6	Verbeelding	Rubriek 5, zienswijze 3
Benomen Natura 2000-gebieden die zijn gelegen in Duitsland	Paragrafen 1.7 en 2.2	Toelichting	Rubriek 5, zienswijze 3
Aanpassen bestemmingsvlak "Wonen" bij Stratersdijk 25	Stratersdijk 25	Verbeelding	Rubriek 5, zienswijze 5
Aanpassen woonbestemming naar dubbele woonbestemming.	Stratersdijk 5 en 7	Verbeelding	Rubriek 5, zienswijze 6
Aanpassen bestemmingsvlak "Wonen" bij Hasseltweg 16	Hasseltweg 16	Verbeelding	Rubriek 5, zienswijze 12
Aanpassen bestemmingsvlak "Wonen" bij Hanninkweg 26	Hanninkweg 26	Verbeelding	Rubriek 5, zienswijze 13
Aanpassen bestemmingsvlak "Wonen" bij Buursestraat 152	Buursestraat 152	Verbeelding	Rubriek 5, zienswijze 16
Aanpassen bestemmingsvlak voor woonbestemmingsvlak Eibergsestraat 177a	Eibergsestraat 177a	Verbeelding	Rubriek 5, zienswijze 19
Opnemen aanduiding "bedrijf" voor Goorsestraat 237	Goorsestraat 237	Verbeelding	Rubriek 6, zienswijze 1

Wijziging	Locatie	Onderdeel van bestemmingsplan	Betreffende zienswijze
Verwijderen aanduiding en in regels opnemen omschrijving van het bedrijf op Beckummerweg 28 in verband met andersoortige bedrijfsactiviteiten	Beckummerweg 28 en artikel 9	Verbeelding	Rubriek 6, zienswijze 2
Aanpassen bestemmingsvlak "Bedrijf" bij Eibergsestraat 197-199 en omschrijving van het bedrijf	Eibergsestraat 197-199 en artikel 9	Verbeelding	Rubriek 6, zienswijze 9
Aanpassen adres in art. 30.1 onder i (233 aanpassen naar 233a)	Artikel 30	Regels	Rubriek 6, zienswijze 10
Aanpassen adres in art. 4.1. onder a.8 (233a aanpassen naar 233)	Artikel 4	Regels	Rubriek 6, zienswijze 11
Aanpassen bedrijfsactiviteit Oude Boekeloseweg 109	Artikel 30	Regels	Rubriek 6, zienswijze 16
Aanpassen in artikel 6.1 onder a sub 2 dat voor Kwekerijweg 5 de oppervlakte van het bouwperceel niet meer mag bedragen dan 0,2 ha en in artikel 6.4 onder g de oppervlakte aanpassen naar 1.670 m2. Verwijderen aanduiding 'sba-amv4' van de verbeelding.	Kwekerijweg 5 en artikel 6	Regels en verbeelding	Rubriek 6, zienswijze 20
Aanpassen bestemmingsvlak "Horeca" bij Hengelosestraat 83 in verband met bestaande parkeerplaatsen, met opnemen aanduiding dat ter plaatse van de betreffende parkeerplaatsen geen bebouwing is toegestaan	Hengelosestraat 83 en artikel 16	Regels en verbeelding	Rubriek 6, zienswijze 23
Opnemen bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" voor Bosweg 4 -Z, conform geldend bestemmingsplan	Bosweg 4 -Z	Verbeelding	Rubriek 7, zienswijze 2
Aanpassen bestemmingsvlak "Recreatie – Verblijfsrecreatie" bij Laakmorsweg 3a sectie S nummer 763	Laakmorsweg 3a sectie S nummer 763	Verbeelding	Rubriek 7, zienswijze 11
Opnemen "witte vlek" voor Wargerinksweg 7 (uit plangebied halen)	Wargerinksweg 7	Regels en verbeelding	Rubriek 7, zienswijze 12, rubriek 7, zienswijze 13, rubriek 8, zienswijze 11
Aanpassen bestemming naar "Wonen" en aanduidingen, conform vigerend bestemmingsplan bij Aaftinksweg 8	Aaftinksweg 8	Verbeelding	Rubriek 8, zienswijze 6
Opnemen aanduiding voor schuur nabij Aaftinksweg 8	Schuur nabij Aaftinksweg 8	Regels en verbeelding	Rubriek 8, zienswijze 6
Aanpassen bestemmingsvlak "Wonen" bij Aaftinksweg 6	Aaftinkweg 6	Verbeelding	Rubriek 8, zienswijze 6
Aanpassen bestemmingsvlak "Sport" en opnemen bouwvlak bij perceel nabij Veenrietweg – Rekkenseweg een aanpassen regels naar aanleiding van vigerend bestemmingsplan	Perceel nabij Veenrietweg – Rekkenseweg en artikel 22	Regels en verbeelding	Rubriek 8, zienswijze 10

Wijziging	Locatie	Onderdeel van bestemmingsplan	Betreffende zienswijze
Opnemen aanduiding "park" voor herdenkingspark bij perceel naast Scholtenhagenweg 41	Perceel naast Scholtenhagenweg 41	Toelichting, regels en verbeelding	Rubriek 8, zienswijze 12
Aanpassen bestemming naar "Natuur" bij percelen Langenbergweg gelegen rond Langenbergweg Z5	Percelen Langenbergweg gelegen rond Langenbergweg Z5	Verbeelding	Rubriek 8, zienswijze 14
Aanpassen bestemmingsvlak "Recreatie – Verblijfsrecreatie", met opnemen aanduiding dat ter plaatse van dit toegevoegde deel geen bebouwing is toegestaan	Haaksbergerweg 37 en artikel 21	Regels en verbeelding	Rubriek 8, zienswijze 16

Hoofdstuk 5: Ambtshalve aanpassingen

Als ambtshalve aanpassing wordt, bij alle artikelen waarin tweede bedrijfswoningen aanwezig zijn, toegevoegd “meerdere **bestaande, vergunde** bedrijfswoningen”.

Toelichting

De toelichting dient op verschillende onderdelen te worden aangepast:

- Nieuwe ontwikkelingen (zie hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota)
- Kleinschalig kamperen (zie hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota)
- Flora en fauna (zie hoofdstuk 2 van deze Zienswijzennota)
- Recreatiewoningen (zie hoofdstuk 3, rubriek 1, zienswijze 1 van deze Zienswijzennota)
- Milieueffectrapportage (dit betreft de het advies van de Commissie m.e.r. en de aanvulling op het MER).
- Algemeen: naar aanleiding van amendement 1 is de bestemming “Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap” aangepast naar “Agrarisch met waarden – Landschap”.
- Naar aanleiding van amendement 8 paragraaf 4.9 aanvullen dat er binnen de bestemming “Wonen” een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor de verplaatsing van oale schöppen en schaapskooien naar percelen van voormalige agrarische bedrijven die als burgerwoning (“Wonen”) in het voorliggende plan zijn bestemd.
- Paragraaf 5.3 aanpassen, namelijk bij ‘Overige paardenhouderijen’ dat nieuwbouw op een bestaand vrijkomend agrarisch bouwperceel mogelijk is (in plaats van ‘een bestaand perceel’).
- Actualiseren stand van zaken projecten VAB en Rood voor Rood en toevoegen bijlage Bosweg 4 en bijlage voor de locatie naast Geukerdijk 121 (paragraaf 5.5).
- Aanvullen met tekst over “Wet Plattelandswoning” en de regeling zoals die hiervoor in het bestemmingsplan is opgenomen. Hierbij geldt onder andere dat de plattelandswoning onderdeel blijft van het agrarische bedrijf en er geen nieuwe bedrijfswoningen mogen worden gerealiseerd.
- Aangeven dat agrarische bedrijven met de aanduiding “sba-amv5” via een wijzigingsbevoegdheid kunnen worden vergroot naar de grootte van het agrarisch bouwperceel van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" (door gemeenteraad vastgesteld op 29 november 2000).
- Actualiseren bijlage gebiedsbestemmingen.
- Bijlagen aanpassen in verband met aangepaste plangrens.
- De geluidscontour voor industrie wordt geregeld via een aparte herziening van het bestemmingsplan

Planregels

Noot: verwijzingen naar de planregels zijn gebaseerd op de nummering uit het ontwerpbestemmingsplan.

Artikel	Opmerking
Meerdere artikelen	Verwijzingen in regels corrigeren. Het gaat in ieder geval om de volgende artikelen. <ul style="list-style-type: none">▪ artikel 3.4 onder a▪ artikel 3.4 onder b▪ artikel 3.6 onder d▪ artikel 4.2.2 onder f▪ artikel 4.4 onder a▪ artikel 4.4 onder b▪ artikel 4.4 onder c▪ artikel 4.4 onder i▪ artikel 4.6 onder f▪ artikel 17.4 onder e▪ artikel 21.4 onder c▪ artikel 30.4 onder e▪ artikel 30.4 onder f▪ artikel 30.4 onder g

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ artikel 30.4 onder h ▪ artikel 30.4 onder l
Art. 1	<p>De volgende definities toevoegen:</p> <p>bestaand kampeerterein een terrein dat op het moment van ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is ingericht voor het plaatsen van caravans en/ of tenten, en door aanwezigheid van sanitaire voorzieningen en voorzieningen voor water en electra hiervoor feitelijk in gebruik kan worden genomen.</p> <p>legaal kampeerterein een kampeerterein dat op het moment van ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan in overeenstemming is met het dan geldende bestemmingsplan of een daarvan verleende vrijstelling, ontheffing of afwijking.</p> <p>mesttransportbedrijf een bedrijf dat zich toelegt op het vervoer van mest.</p> <p>sterlocatie Een bestaand agrarisch bouwvlak binnen het verwevingsgebied waar een perspectiefvol bedrijf met uitsluitend intensieve veehouderij is gevestigd, dat over voldoende omgevingsruimte beschikt om door te kunnen groeien tot een omvang van minimaal 175 nge, of een perspectiefvol gemengd bedrijf dat kan doorgroeien tot minimaal 175 nge en waarbij de intensieve tak tot minimaal 140 nge kan doorgroeien.</p> <p>trekkershut een eenvoudig gebouw met beperkte inhoud en oppervlakte, bestemd voor kortdurend recreatief nachtverblijf voor personen die hun hoofdverblijf elders hebben.</p> <p>plattelandswoning een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een agrarisch bedrijf, die door een derde bewoond mag worden, en die niet worden beschermd tegen de milieugevolgen van het bijbehorende agrarische bedrijf.</p> <p>Het begrip “productgerichte paardenhouderij” aanpassen naar “productiegerichte paardenhouderij”.</p> <p>Verwijderen begrip “toeristische organisatie” omdat de relevante afwijkingsbevoegdheden voor trekkershutten – waarin “toeristische organisatie “ is benoemd – is vervallen.</p>
Art. 3.4 onder e Art. 7.4 onder d	<p>Sub 3: 0,5 ha vervangen door 1,0 ha</p> <p>Aanvullen met:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ er bestaat geen redelijk alternatief voor de schuilgelegenheid binnen het aangrenzende bouwperceel; ▪ voor zover een perceel grenst aan een houtsingel, -wal of een bosrand dient de schuilgelegenheid binnen een afstand van 25 m uit die houtsingel, -wal of bosrand te worden gebouwd, dan wel voor zover een perceel grenst aan een openbare weg dient de schuilgelegenheid binnen een afstand van 100 m uit de as van die weg te worden gebouwd; ▪ de ruimtelijke kwaliteit ter plekke wordt verbeterd, wat blijkt uit een goede landschappelijk een architectonische inpassing, met dien verstande dat er sprake is van versterking van de ruimtelijke kwaliteit conform de gebiedskenmerken zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel;

<p>Art. 3.4 onder f Art. 7.4 onder e</p>	<p>Laten vervallen. Trekshutten moeten binnen de bouwpercelen en worden niet toegestaan in de gebiedsbestemmingen.</p>
<p>Art. 3.6 onder c Art. 7.6 onder c</p>	<p>Vervangen door:</p> <p>..... en toestaan dat een kleinschalig kampeerterrein bij een (voormalig) agrarisch bedrijf wordt gerealiseerd, met dien verstande dat</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. bij eenzelfde agrarisch bedrijf of voormalig agrarisch bedrijf maximaal één kleinschalig kampeerterrein gerealiseerd mag worden; 2. de afstand tot bestaande bebouwing die toebehoort aan de exploitant van het kampeerterrein niet meer dan 50 m bedraagt; 3. de afstand tot een aangrenzend perceel en/of de op dat perceel gelegen bebouwing minimaal 50 m bedraagt. Indien er vanuit milieutechnisch oogpunt geen bezwaren zijn dan kan een minimale afstand van 25 m aangehouden worden. 4. sanitaire voorzieningen binnen bestaande bebouwing wordt gerealiseerd; 5. het geheel landschappelijk wordt ingepast blijkend uit een door de gemeente goedgekeurd erfinrichtingsplan; 6. parkeren plaatsvindt op het terrein van het agrarisch bedrijf; 7. parkeerplaatsen landschappelijk worden ingepast; 8. het terrein is gelegen binnen verwevingsgebied; 9. het gebruik als standplaats voor kampeermiddelen geldt per bestemmingsvlak voor niet meer dan 25 kampeermiddelen, in de periode van 15 maart tot en met 31 oktober; 10. stacaravans, trekshutten en chalets niet zijn toegestaan;
<p>Art. 3.8 onder a sub 12 Art. 3.8 onder b sub 6 Art. 3.8 onder c sub 6 Art. 3.8 onder d sub 7 Art. 3.8 onder e sub 6 Art. 3.8 onder f sub 7 Art. 3.8 onder g sub 6 Art. 4.7 onder a sub 7 Art. 4.7 onder b sub 4 Art. 4.7 onder c sub 4 Art. 4.7 onder d sub 4 Art. 4.7 onder e sub 3 Art. 7.8 onder a sub 12 Art. 7.8 onder b sub 4 Art. 7.8 onder c sub 3 Art. 7.8 onder d sub 4 Art. 7.8 onder e sub 5 Art. 7.8 onder f sub 3</p>	<p>is aangetoond dat de wijziging, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied niet kan verslechteren of een significant verstoringseffect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen en met dien verstande dat een toename van ammoniakdepositie van een bedrijf kan worden toegestaan indien tegelijkertijd de depositie van een ander bedrijf op hetzelfde habitattypen binnen het zelfde Natura 2000-gebied deze toename wordt teruggebracht;</p> <p>vervangen door:</p> <p>is aangetoond dat de wijziging, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied niet kan verslechteren of een significant verstoringseffect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Een toename van de ammoniakdepositie van een bedrijf wordt wel toegestaan indien vast staat dat een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, hetzij is of zal worden verleend of de voor de toename benodigde verklaring van geen bedenkingen in het kader van deze wet hetzij is of zal worden afgegeven.</p>
<p>Art. 3.8 onder e Art. 7.8 onder d</p>	<p>In de aanhef aangeven dat deze wijzigingsbevoegdheid van toepassing is voor het verwevingsgebied.</p>
<p>Art. 3.8 onder h sub 6 Art. 4.7 onder h sub 6 Art. 5.7 onder b sub 6 Art. 6.7 onder b sub 6 Art. 7.8 onder g sub 6 Art. 9.7 onder b sub 6 Art. 30.7 onder a sub 7</p>	<p>'de extra woning of woningen worden gerealiseerd op de plaats van de gesloopte bebouwing of aansluitend aan de locatie van de gesloopte bebouwing;'</p> <p>vervangen door:</p> <p>'de extra woning of woningen worden gerealiseerd op de plaats van de gesloopte bebouwing of direct aansluitend aan de locatie van de gesloopte bebouwing;'</p>

Art. 4.1 a onder 3	Naar aanleiding van amendement 6, de locaties Porikweg 2, 6 en 11 met toegestane oppervlakte aan bouwpercelen specifiek benoemen in de regels.
Art. 4.1 a onder 7	Kolleweg 7 uit tabel verwijderen Witteveenweg 10 uit tabel verwijderen Haaksbergerweg 26 aanpassen naar Haaksbergerweg 24-26
Art. 4.2.4 onder a Art. 5.2.4 onder a Art. 6.2.4 onder a Art. 9.2.3 onder a Art. 12.2.1 onder g Art. 15.2.3 onder a Art. 16.2.3 onder a Art. 17.2.3 onder a Art. 21.2.5 onder a Art. 23.2.3 onder a Art. 30.2.2 onder a Art. 31.2.2 onder a	de afstand van aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen tot de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde daarvan mag niet minder dan 3 m bedragen; vervangen door: aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen moeten minimaal 3.00 achter de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde daarvan liggen;
Art. 4.2.2 onder i Art. 5.2.2 onder f Art. 6.2.2 onder g	Vervangen door: voor het bouwen van bedrijfsgebouwen ten behoeve van het huisvesten van vee geldt, dat slechts medewerking wordt verleend, indien is aangetoond dat de realisering van het gebouw, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied niet kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Een toename van de ammoniakdepositie van een bedrijf wordt wel toegestaan indien vast staat dat een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, hetzij is of zal worden verleend of de voor de toename benodigde verklaring van geen bedenkingen in het kader van deze wet hetzij is of zal worden afgegeven.
Art. 4.2.3 onder a	a. per bestemmingsvlak mag niet meer dan 1 bedrijfswoning aanwezig zijn, met dien verstande dat: 1. indien en voor zover ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan meerdere bedrijfswoningen aanwezig waren, in welk geval dit aantal bedrijfswoningen gehandhaafd kan worden; 2. ter plaatse van de aanduiding bedrijfswoning uitgesloten geen bedrijfswoning is toegestaan; 3. inwoning toegestaan is onder de voorwaarden dat sprake is van gemeenschappelijk gebruik van één of meerdere voorzieningen of (verblijfs)ruimten van die bedrijfswoning en waarbij de bedrijfswoning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk is. Ook dient de bedrijfswoning de verschijningsvorm van één woning te hebben.
Art. 4.2.3 onder a Art. 5.2.3 onder a	Toevoegen "meerdere bestaande, vergunde bedrijfswoningen".
Art. 4.4 onder c Art. 6.4 onder a	Vervangen door: ten behoeve van de realisering van rijhallen, met dien verstande dat: 1. de oppervlakte van een rijhal niet meer mag bedragen dan 1.000 m ² ; 2. de noodzaak door middel van een bedrijfsplan is aangetoond; 3. de goothoogte niet meer dan 5 m mag bedragen; 4. de bouwhoogte niet meer dan 9 m mag bedragen; 5. herbenutting van de bestaande bebouwing niet mogelijk is; 6. de rijhal landschappelijk wordt ingepast, wat blijkt uit een in te dienen

	<p>bepantingsplan/inrichtingsplan, met dien verstande dat er sprake is van de versterking van de ruimtelijke kwaliteit conform de gebiedskenmerken zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel;</p> <p>7. indien de oppervlakte van de rijhal meer dan 250 m² bedraagt, uit een onderbouwing conform de systematiek van de kwaliteitsimpuls Groene Omgeving van de provincie Overijssel is aangetoond dat de realisering van de rijhal in balans is met de investeringen in de omgevingskwaliteit;</p>
<p>Art. 4.4 onder e Art. 5.4 onder a Art. 6.4 onder b Art. 30.4 onder c</p>	<p>Vervangen door:</p> <p>..... ten behoeve van het realiseren van een trekkershut, met dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dit uitsluitend is toegestaan ter plaatse van een kleinschalig kampeerterrein; 2. niet meer dan één trekkershut mag worden opgericht; 3. de trekkershut onderdeel uitmaakt van een wandel- of fietsstructuur; 4. de afstand tot bestaande bebouwing die toebehoort aan de exploitant van het kampeerterrein mag niet meer dan 50 m bedragen; 5. de afstand tot een aangrenzend perceel en/of de op dat perceel gelegen bebouwing minimaal 50 m bedraagt. Indien er vanuit milieutechnisch oogpunt geen bezwaren zijn dan kan een minimale afstand van 25 m aangehouden worden; 6. de oppervlakte van een trekkershut niet meer dan 30 m² mag bedragen; 7. de goothoogte van een trekkershut niet meer dan 3 m mag bedragen; 8. de bouwhoogte van een trekkershut niet meer dan 5 m mag bedragen. 9. de ruimtelijke kwaliteit ter plekke wordt verbeterd, wat blijkt uit een goede landschappelijk een architectonische inpassing, met dien verstande dat er sprake is van versterking van de ruimtelijke kwaliteit conform de gebiedskenmerken zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel;
<p>Art. 4.4 onder l Art. 5.4 onder g Art. 6.4 onder i Art. 30.4 onder d</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. één en ander bijdraagt aan de instandhouding en het herstel van de karakteristiek van de betreffende boerderij; 2. vooraf vaststaat dat daardoor het aantal woningen niet toeneemt; <p>vervangen door:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. er sprake is van karakteristieke bebouwing 2. één en ander bijdraagt aan de instandhouding en het herstel van de karakteristiek van de betreffende boerderij; 3. vooraf vaststaat dat daardoor het aantal woningen niet toeneemt;
<p>Art. 4.5</p>	<p>Opnemen voorwaardelijke verplichting voor de locatie Bretelerveldweg 2</p> <p>Specifieke gebruiksregels Voorwaardelijke verplichting</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt voor het perceel Bretelerveldweg 2 in elk geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 4.1 opgenomen bestemmingsomschrijving zonder de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen conform het in de relevante opgenomen bijlage landschappelijk inpassingsplan, teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing; b. in afwijking van het bepaalde onder a mogen voor het perceel Bretelerveldweg 2 gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 4.1 opgenomen bestemmingsomschrijving worden gebruikt onder de voorwaarde dat op uiterlijk 7 december 2013 moet zijn voldaan aan de

	<p>aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen conform het in de relevante opgenomen bijlage landschappelijk inpassingsplan, teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing.</p> <p>c.</p>
Art. 4.5.1	f. het be- en verwerken van mest
Art. 4.6 onder a sub 22 Art. 4.7 onder i sub 21 Art. 30.6 onder d sub 22 Art. 30.7 onder c sub 21	<p>auto- of motorreparatiebedrijven, of daarmee gelijk te stellen bedrijven, autoverkooppunten, bouwbedrijven en vervoersbedrijven niet zijn toegestaan; laten vervallen</p> <p>vervangen door:</p> <p>het beleid Vrijkomende Agrarische Bebouwing zoals opgenomen in de relevante bijlage over Rood voor Rood en VAB beleid 2011 van toepassing is;</p>
Art. 4.6 onder f Art. 5.6 onder d Art. 6.6 onder c	<p>Vervangen door:</p> <p>..... ten behoeve van een kleinschalig kampeerterrein, met dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. bij eenzelfde agrarisch bedrijf of voormalig agrarisch bedrijf maximaal één kleinschalig kampeerterrein gerealiseerd mag worden; 2. de afstand tot bestaande bebouwing die toebehoort aan de exploitant van het kampeerterrein niet meer dan 50 m bedraagt; 3. de afstand tot een aangrenzend perceel en/of de op dat perceel gelegen bebouwing minimaal 50 m bedraagt. Indien er vanuit milieutechnisch oogpunt geen bezwaren zijn dan kan een minimale afstand van 25 m aangehouden worden. 4. sanitaire voorzieningen binnen bestaande bebouwing wordt gerealiseerd; 5. het geheel landschappelijk wordt ingepast blijkend uit een door de gemeente goedgekeurd erfinrichtingsplan; 6. parkeren plaatsvindt op het terrein van het agrarisch bedrijf; 7. parkeerplaatsen landschappelijk worden ingepast; 8. het terrein is gelegen binnen verwevingsgebied; 9. het gebruik als standplaats voor kampeermiddelen geldt per bestemmingsvlak voor niet meer dan 25 kampeermiddelen, in de periode van 15 maart tot en met 31 oktober; 10. stacaravans, trekkershutten en chalets niet zijn toegestaan;
Art. 4.6 onder g	<p>Aanvullen met:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. het gebruik mag niet leiden tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkelingen van de omliggende agrarische bedrijven, voortvloeiende uit de milieu- en dierenwelzijnswetgeving; 4. de verkeersaantrekkende werking dient te zijn afgestemd op de feitelijke ontsluitingssituatie; 5. het woon- en leefklimaat mag niet onevenredig worden aangetast.
Art. 4.6, art. 5.6 en art. 6.6	Opnemen afwijking van de gebruiksregels voor het toestaan van een plattelandswoning voor bewoning van een bedrijfswoning door (het huishouden van) een persoon die geen functionele binding heeft met het binnen het bestemmingsvlak gevestigde bedrijf. Hiervoor gelden voorwaarden.
Art. 4.6	<p>Sub h toevoegen.</p> <p>4.5.1 onder f ten behoeve van het be- en verwerken van mest, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. be- en verwerking van mest is toegestaan tot een capaciteit van

	<p>maximaal 25.000 ton op jaarbasis;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. be- of verwerking van mest van derden is toegestaan met dien verstande dat tenminste 40% van de mest afkomstig dient te zijn van het eigen bedrijf; 3. het gebruik mag niet leiden tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkelingen van de omliggende agrarische bedrijven, voortvloeiende uit de milieu- en dierenwelzijnswetgeving; 4. de verkeersaantrekkende werking dient te zijn afgestemd op de feitelijke ontsluitingssituatie; 5. het woon- en leefklimaat mag niet onevenredig worden aangetast.
Art. 4.7 onder c, d en e	Verwijderen bepaling bij sub 3
4.7	Opnemen wijzigingsbevoegdheid om voor de aanduiding 'sba-amv5' het bouwperceel te verruimen naar de oppervlakte die is opgenomen in art. 4.1 onder a sub 6 in de tabel in de derde kolom (dus de oppervlakte zoals opgenomen in het bestemmingsplan uit 2000).
Art. 4.7 onder g Art. 5.7 onder c Art. 6.7 onder c Art. 30.7 onder b	<p>Inspronging is niet correct. Met dien verstande geldt voor onderdelen 1 en 2 en aanvullende voorwaarden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. twee woningen extra zijn toegestaan, indien de inhoud van die aaneengesloten bebouwing meer dan 1.500 m³ bedraagt; met dien verstande dat: <ul style="list-style-type: none"> • per geval de gezamenlijke inhoud van de bestaande woning en de extra woning of woningen niet meer bedraagt dan de bestaande inhoud van de aaneengesloten bebouwing; • de extra woning of woningen passen binnen het gemeentelijk woningbouwprogramma; • de extra woning of woningen bijdragen aan de instandhouding en het herstel van de karakteristiek van de betreffende voormalige boerderij; • op geen van de gevels van een extra woning, bij voltooiing, de geluidsbelasting vanwege een weg of spoorweg de ter plaatse toegestane grenswaarde krachtens de Wet geluidhinder overschrijdt; <p>vervangen door:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. twee woningen extra zijn toegestaan, indien de inhoud van die aaneengesloten bebouwing meer dan 1.500 m³ bedraagt; met dien verstande dat: <ul style="list-style-type: none"> • er sprake is van karakteristieke bebouwing; • per geval de gezamenlijke inhoud van de bestaande woning en de extra woning of woningen niet meer bedraagt dan de bestaande inhoud van de aaneengesloten bebouwing; • de extra woning of woningen passen binnen het gemeentelijk woningbouwprogramma; • de extra woning of woningen bijdragen aan de instandhouding en het herstel van de karakteristiek van de betreffende voormalige boerderij; • op geen van de gevels van een extra woning, bij voltooiing, de geluidsbelasting vanwege een weg of spoorweg de ter plaatse toegestane grenswaarde krachtens de Wet geluidhinder overschrijdt; •
Toevoegen artikel "Agrarisch – Mesttransportbedrijf" (tussen "Agrarisch – Kwekerij" en "Agrarisch –	<p>Dit omdat de partiële herziening voor Kollweg 7 integraal wordt overgenomen in dit plan. Dit betreft onder andere de bestemming "Agrarisch – Mesttransportbedrijf", de overige regels hebben geen gevolgen voor dit plan.</p> <p>Hieraan is ook een erfinrichtingsplan gekoppeld (voorwaardelijke</p>

Paardenhouderij")	verplichting en afwijking van de gebruiksregels).
Art. 5.2.3 onder a Art. 6.2.3 onder a	<p>a. per bestemmingsvlak mag niet meer dan 1 bedrijfswoning aanwezig zijn, met dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. indien en voor zover ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan meerdere bedrijfswoningen aanwezig waren, in welk geval dit aantal bedrijfswoningen gehandhaafd kan worden; 2. inwoning van de bedrijfswoning toegestaan is onder de voorwaarden dat sprake is van gemeenschappelijk gebruik van één of meerdere voorzieningen of (verblijfs)ruimten van die bedrijfswoning en waarbij de bedrijfswoning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk is. Ook dient de bedrijfswoning de verschijningsvorm van één woning te hebben.
Art. 5.6 Art. 6.6	<p>Toevoegen:</p> <p>..... met dien verstande dat een omgevingsvergunning als bedoeld in</p> <p>van de bouwregels is of wordt verleend, om nevenactiviteiten toe te staan binnen de bestaande gebouwen, met dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. toepassing niet leidt tot een groter agrarisch bouwperceel; 2. de landschappelijke kenmerken van het bouwperceel niet worden aangetast; 3. het leidt tot het behoud of verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en niet leidt tot een visuele verstedelijking of aantasting van landschappelijke waarden; 4. de bebouwing ten behoeve van de nevenactiviteit wordt ingepast, wat blijkt uit een in te dienen beplantingsplan/inrichtingsplan, met dien verstande dat er sprake is van de versterking van de ruimtelijke kwaliteit conform de gebiedskenmerken zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel; 5. de agrarische uitstraling van de bebouwing en het erf behouden blijft en waar mogelijk versterkt wordt; 6. de nevenactiviteit plaatsvindt binnen bestaande bebouwing, met dien verstande dat sloop en nieuwbouw is toegestaan als: <ul style="list-style-type: none"> ▪ herbenutting van bestaande bebouwing niet mogelijk is; ▪ de ruimtelijke kwaliteit daar beter door is gediend; ▪ dat noodzakelijk is vanwege functionele en/of bouwtechnische redenen; ▪ de uitbreiding van de bebouwing aansluit op bestaande bebouwing, rekening houdend met de ontsluiting en conform de gebiedskenmerken zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel; 7. de gezamenlijke brutovloeroppervlakte van de gebouwen voor nevenactiviteiten maximaal 350 m² mag bedragen; 8. eventuele parkeerplaatsen landschappelijk worden ingepast; 9. er geen belemmeringen ontstaan voor functies in de omgeving; 10. de bestaande infrastructuur is berekend op de nevenactiviteit; 11. er geen sprake is van een onevenredige verkeersaantrekkende werking; 12. er geen sprake is van buitenopslag of andere bedrijfsactiviteiten buiten de gebouwen; 13. alle gebouwen die niet worden hergebruikt worden gesloopt; 14. er geen toename plaatsvindt van het aantal woningen; 15. het gebouwen betreft welke niet minder dan 3 jaar geleden zijn gebouwd en welke niet minder dan 3 jaar in agrarisch gebruik zijn geweest;


	<p>16. het gebouwen betreft welke met een bouwvergunning dan wel omgevingsvergunning voor bouwen zijn opgericht;</p> <p>17. detailhandel uitsluitend is toegestaan als kleinschalige en ondergeschikte bijkomstigheid van de nevenactiviteit;</p> <p>18. in aanvulling op het bepaalde onder 17 geldt dat de verkoopvloeroppervlakte van detailhandel niet meer bedraagt dan 1/3 van de totale brutovloeroppervlakte van de bedrijfsgebouwen en in ieder geval niet meer dan 100 m²;</p> <p>19. horeca uitsluitend is toegestaan als kleinschalige en ondergeschikte bijkomstigheid van de nevenactiviteit;</p> <p>20. zorgfuncties en kinderopvang niet zijn toegestaan;</p> <p>21. geen bedrijven zijn toegestaan die onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen vallen, gevaarlijke of explosieve stoffen of producten opslaan als onderdeel van de bedrijfsvoering;</p> <p>22. het beleid Vrijkomende Agrarische Bebouwing zoals opgenomen in de relevante bijlage over Rood voor Rood en VAB beleid 2011 van toepassing is.</p>				
Art. 7.1 en 7.7.1	Opnemen aanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden – kwekerij” in verband met het implementeren van het bestemmingsplan “Buitengebied, partiële herziening Peddedijk 23 en Hazenweg 14”.				
Art. 8	Naar aanleiding van amendement 1 is dit artikel voor de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap’ vervallen.				
Art. 9.2.2 onder a Art. 17.2.2 onder a Art. 21.2.4 onder a Art. 23.2.2 onder a	<p>a. per bestemmingsvlak mag niet meer dan 1 bedrijfswoning aanwezig zijn, met dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ter plaatse van de aanduiding bedrijfswoning uitgesloten geen bedrijfswoning is toegestaan; 2. inwoning van de bedrijfswoning toegestaan is onder de voorwaarden dat sprake is van gemeenschappelijk gebruik van één of meerdere voorzieningen of (verblijfs)ruimten van die bedrijfswoning en waarbij de bedrijfswoning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk is. Ook dient de bedrijfswoning de verschijningsvorm van één woning te hebben. 				
Art. 11	Bij de bestemming “Bedrijf – Waterzuiveringsinstallatie” is artikel 11.2.1 a verwijderd (gothoogte) en in artikel 11.2.1 b de bouwhoogte veranderd van 7 meter naar 9 meter.				
Art. 15.2.2 onder a Art. 16.2.2 onder a	<p>a. per bestemmingsvlak mag niet meer dan 1 bedrijfswoning aanwezig zijn, met dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. inwoning van de bedrijfswoning toegestaan is onder de voorwaarden dat sprake is van gemeenschappelijk gebruik van één of meerdere voorzieningen of (verblijfs)ruimten van die bedrijfswoning en waarbij de bedrijfswoning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk is. Ook dient de bedrijfswoning de verschijningsvorm van één woning te hebben. 				
Art. 17.1 onder c	Aanpassen. Opgenomen was dat ter plaatse van de aanduiding “terras” tevens een terras is toegestaan. Dit is niet correct, omdat daar uitsluitend een terras is toegestaan. Het woord “tevens” wordt aangepast naar “uitsluitend”.				
Art. 22	De tabel in artikel 22.1 onder a vervangen door de volgende tabel: <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Adres</th> <th>Activiteit</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Benteloseweg ong.</td> <td>Touwtrekvereniging</td> </tr> </tbody> </table>	Adres	Activiteit	Benteloseweg ong.	Touwtrekvereniging
Adres	Activiteit				
Benteloseweg ong.	Touwtrekvereniging				

	<table border="1"> <tr> <td>Binnenveldweg 45</td> <td>Motorcrossterrein</td> </tr> <tr> <td>Hasseltweg 9</td> <td>Schietvereniging</td> </tr> <tr> <td>Krakeelsweg</td> <td>Hondendressuur</td> </tr> <tr> <td>Meddelerweg ong.</td> <td>Hondenclub</td> </tr> <tr> <td>Olthuisweg</td> <td>Kleiduivenschietvereniging</td> </tr> <tr> <td>Veenrietweg</td> <td>Schietvereniging</td> </tr> </table> <p>Artikel 22.2.1 onder h vervangen door: h. de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan de in onderstaande tabel vermelde bestaande oppervlakte:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Adres</th> <th>Activiteit</th> <th>bestaand oppervlakte</th> <th>maximale oppervlakte</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Benteloseweg ong.</td> <td>Touwtrekvereniging</td> <td>85</td> <td>170</td> </tr> <tr> <td>Binnenveldweg 45</td> <td>Motorcrossterrein</td> <td>400</td> <td>800</td> </tr> <tr> <td>Hasseltweg 9</td> <td>Schietvereniging</td> <td>250</td> <td>500</td> </tr> <tr> <td>Krakeelsweg</td> <td>Hondendressuur</td> <td>100</td> <td>200</td> </tr> <tr> <td>Meddelerweg ong.</td> <td>Hondenclub</td> <td>100</td> <td>200</td> </tr> <tr> <td>Olthuisweg</td> <td>Kleiduivenschietvereniging</td> <td>50</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>Veenrietweg</td> <td>Schietvereniging</td> <td>110</td> <td>220</td> </tr> </tbody> </table>	Binnenveldweg 45	Motorcrossterrein	Hasseltweg 9	Schietvereniging	Krakeelsweg	Hondendressuur	Meddelerweg ong.	Hondenclub	Olthuisweg	Kleiduivenschietvereniging	Veenrietweg	Schietvereniging	Adres	Activiteit	bestaand oppervlakte	maximale oppervlakte	Benteloseweg ong.	Touwtrekvereniging	85	170	Binnenveldweg 45	Motorcrossterrein	400	800	Hasseltweg 9	Schietvereniging	250	500	Krakeelsweg	Hondendressuur	100	200	Meddelerweg ong.	Hondenclub	100	200	Olthuisweg	Kleiduivenschietvereniging	50	100	Veenrietweg	Schietvereniging	110	220
Binnenveldweg 45	Motorcrossterrein																																												
Hasseltweg 9	Schietvereniging																																												
Krakeelsweg	Hondendressuur																																												
Meddelerweg ong.	Hondenclub																																												
Olthuisweg	Kleiduivenschietvereniging																																												
Veenrietweg	Schietvereniging																																												
Adres	Activiteit	bestaand oppervlakte	maximale oppervlakte																																										
Benteloseweg ong.	Touwtrekvereniging	85	170																																										
Binnenveldweg 45	Motorcrossterrein	400	800																																										
Hasseltweg 9	Schietvereniging	250	500																																										
Krakeelsweg	Hondendressuur	100	200																																										
Meddelerweg ong.	Hondenclub	100	200																																										
Olthuisweg	Kleiduivenschietvereniging	50	100																																										
Veenrietweg	Schietvereniging	110	220																																										
Art. 23.2.1. onder f	Brammeloweg 21 wijzigen in Bartelerweg 5																																												
Art. 30.2.1	Aanvullen met: inwoning van de woning toegestaan is onder de voorwaarden dat sprake is van gemeenschappelijk gebruik van één of meerdere voorzieningen of (verblijfs)ruimten van die woning en waarbij de woning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk is. Ook dient de woning de verschijningsvorm van één woning te hebben.																																												
Art. 30.2.1 onder c	Vervallen																																												
Art. 30.2.1 onder f	Vervallen bepaling over aanduiding 'maximum aantal aaneen te bouwen wooneenheden', aangezien deze aanduiding in combinatie met aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' kan leiden tot verwarring over maximum aantal wooneenheden. De aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' blijft gehandhaafd.																																												
Art. 30.2.2	Opnemen dat bij aanduiding "bijgebouwen" in plaats van een maximale oppervlakte van 100 m2 een maximale oppervlakte van 200 m2 geldt voor aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen en overkappingen.																																												
Art. 30.6 onder b	<p>vervangen door:</p> <p>..... ten behoeve van een kleinschalig kampeerterrein, met dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> er sprake is van een voormalig agrarisch bedrijf; bij eenzelfde voormalig agrarisch bedrijf maximaal één kleinschalig kampeerterrein gerealiseerd mag worden; de afstand tot bestaande bebouwing die toebehoort aan de exploitant van het kampeerterrein niet meer dan 50 m bedraagt; de afstand tot een aangrenzend perceel en/of de op dat perceel gelegen bebouwing minimaal 50 m bedraagt. Indien er vanuit milieutechnisch oogpunt geen bezwaren zijn dan kan een minimale 																																												

	<p>afstand van 25 m aangehouden worden.</p> <p>5. sanitaire voorzieningen binnen bestaande bebouwing wordt gerealiseerd;</p> <p>6. het geheel landschappelijk wordt ingepast blijkend uit een door de gemeente goedgekeurd erfinrichtingsplan;</p> <p>7. parkeren plaatsvindt op het terrein van het agrarisch bedrijf;</p> <p>8. parkeerplaatsen landschappelijk worden ingepast;</p> <p>9. het terrein is gelegen binnen verwevingsgebied;</p> <p>10. het gebruik als standplaats voor kampeermiddelen geldt per bestemmingsvlak voor niet meer dan 25 kampeermiddelen, in de periode van 15 maart tot en met 31 oktober;</p> <p>11. stacaravans, trekkershutten en chalets niet zijn toegestaan;</p>
Art. 39.1	Art. 39.1 verwijderen (aanduiding "geluidszone - industrie") omdat dit via een aparte bestemmingsplanherziening wordt geregeld.
Bijlagen	De bijlagen zijn op volgorde gezet in de volgorde waarin ze in de regels worden benoemd.
Bijlage Staat van bedrijfsactiviteiten	De bijlage "Staat van bedrijfsactiviteiten" is aangepast. In de bijlage stonden bedrijven die niet zo maar wenselijk zijn in het buitengebied (onder andere warenhuizen, ziekenhuizen, casino's). De betreffende bedrijven zijn uit de lijst verwijderd.

Analoge verbeelding

Adres	Aanpassing
Algemeen	Bij woonbestemmingen met de aanduiding "maximum aantal aaneen te bouwen wooneenheden" deze aanduiding laten vervallen, omdat deze aanduiding – in combinatie met de aanduiding "maximum aantal wooneenheden" – kan leiden tot verwarring over het maximaal aantal wooneenheden. De aanduiding "maximum aantal wooneenheden" blijft wel gehandhaafd.
Algemeen	Dubbelbestemming "Leiding" om "leiding – riool" leggen, met een strook van 5 m aan weerszijden van de leiding. Dit was abusievelijk nog niet gedaan.
Algemeen	Naar aanleiding van amendement 1 is de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur en Landschap" aangepast naar "Agrarisch met waarden – Landschap".
Aanduiding "geluidszone - industrie"	Aanduiding "geluidszone - industrie" verwijderen omdat dit via een apart bestemmingsplanherziening wordt geregeld.
Alstedseweg 47, 49 en 51	Het gaat hierbij om een dubbele woning en een vrijstaande woning. Er is sprake van drie woningen. Op de verbeelding staat echter de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' van twee woningen opgenomen. Dit is niet correct. Op de verbeelding wordt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' van drie woningen opgenomen.
Alstedseweg 75 –Z	Het bestemmingsvlak "Recreatie - Recreatiewoning" en het bouwblok zijn aangepast. Er heeft een uitruil van gronden met Natuurmonumenten plaatsgevonden.
Alstedseweg ong. (tegenover nummer 64)	Hier ligt een bestaand parkeerterrein. Dit perceel heeft een functieaanduiding "parkeerterrein" gekregen.
Belshofweg 10	Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is aangepast.
Hoek	Het in procedure bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening

Brammeloweg/Vrevelinkweg	hoek Brammeloweg/Vrevelinkweg" is uit het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen gehaald.
Brammeloweg 15	Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is aangepast.
Brammeloweg 16	Het perceel Brammeloweg 16 is conform de begrenzing van het in procedure bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Brammeloweg 16" uit het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen gehaald.
Bretelerveldweg 2	Het onherroepelijke bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Bretelerveldweg 2" is integraal overgenomen.
Broekdijk 20	Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is aangepast.
Broekheunerweg 17-19	Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is aangepast.
Eibergsestraat 177 en 177a	In het voorontwerpbestemmingsplan is voor deze percelen de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden' van twee woningen opgenomen. Vervolgens is in het bestemmingsplan de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden' van twee voor deze percelen abusievelijk verwijderd. Deze aanduiding wordt alsnog opgenomen.
Eibergsestraat 268	Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is aangepast.
Ellenbroekweg 24	Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is aangepast.
Enschedesestraat 162, Oude Kampweg ongenummerd en Mentinksweg 14	De percelen Enschedesestraat 162, Oude Kampweg ongenummerd en Mentinksweg 14 zijn conform de begrenzing van het in procedure bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Enschedesestraat 162, Oude Kampweg ongenummerd en Mentinksweg 14" uit het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen gehaald.
Gebied "wro-zone – wijzigingsgebied" (wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van zoutwinlocatie)	De ligging van de gebiedsaanduiding "wro-zone – wijzigingsgebied" (gebied waarvoor de wijzigingsbevoegdheid voor de zoutwinlocatie is opgenomen) is aangepast. Dit is gedaan op basis van de meest recente tekeningen, waarvoor ook een winningsvergunning is verleend.
Naast Geukerdijk 121	Naar aanleiding van amendement 2 is hier een mogelijkheid voor een extra woning opgenomen.
Goorsestraat 150	De vorm van het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is aangepast.
Hasseltweg 10	Binnen bestemming "Maatschappelijk" opnemen aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" (-bw)
Hegeveldweg 4	Het perceel Hegeveldweg 4 is conform de begrenzing van het in procedure bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Hegelveldweg 4" uit het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen gehaald.
Hambree 17-Z	Voor Hambree 17-Z zijn twee bouwvlakken opgenomen. Dit is niet juist. Het buitenste bouwvlak wordt gehandhaafd en het binnenste bouwvlak wordt verwijderd. 
Hazenweg 14	Dit perceel is conform het plan "Buitengebied, partiële herziening Peddedijk 23 en Hazenweg 14" overgenomen.
Kattendamsweg 23 en 25	In het verleden is een bouwvergunning verleend voor twee bedrijfswoningen aan de Kattendamsweg 23 en 25. Daarna is voor deze percelen gebruik gemaakt van de Rood voor Rood-regeling. Op basis hiervan mag een extra woning gerealiseerd worden. Er mogen daarom in totaal drie woningen op deze percelen aanwezig zijn. Op de verbeelding staat echter de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' van twee woningen opgenomen. Dit is niet correct.

	Op de verbeelding wordt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' van drie woningen opgenomen.
Kolleweg 7	Het partiële herziening voor Kolleweg 7 is integraal overgenomen.
Lankheterweg ong.	Binnen bestemming "Maatschappelijk" opnemen aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" (-bw)
Munsterdijk 13	Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is aangepast.
Munsterdijk 27	Naar aanleiding van amendement 3 is op de plek waar het zomerhuisje staat de bestemming "Recreatie – Recreatiewoning" opgenomen. Voor de rest van het perceel is sprake van de bestemming "Agrarisch – Paardenhouderij", waarbij een aanduiding "-bw" (bedrijfswoning uitgesloten) opgenomen.
Needseweg 4	Het bestemmingsvlak "Wonen" is aangepast.
Oude Enschedesweg ongenummerd	Het perceel Oude Enschedesweg ongenummerd is conform de begrenzing van het bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Oude Enschedesweg ongenummerd" uit het bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen gehaald. Hiervoor is een afzonderlijke planologische procedure doorlopen.
Oude Enschedesweg 31	Het bestemmingsvlak "Bos" is uitgebreid. Naar aanleiding van amendement 4 is de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" aangepast naar "Wonen".
Peddedijk 23	Dit perceel is conform het plan "Buitengebied, partiële herziening Peddedijk 23 en Hazenweg 14" overgenomen.
Peddedijk 50	"sba-amv2" is gewijzigd in "sba-amv5"
Smitterijweg 8	Bij de bestemming "Maatschappelijk" wordt de aanduiding "-w" aangepast naar "-bw". Dit is overeenkomstig de systematiek in deze bestemming.
Stendermolenweg ong.	Binnen bestemming "Maatschappelijk" opnemen aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" (-bw)
Tolstraat 36	De plangrens ter plaatse van het perceel Tolstraat 36 is aangepast. De plangrens sluit aan op het in procedure zijnde bestemmingsplan "Industrie-West 2003, partiële herziening Tolstraat 36"
Wargerinksweg 3	Het bestemmingsvlak "Wonen" aan de overzijde van de straat is aangepast. De bestemmingsvlakken zijn aan elkaar gekoppeld.
Watermolenweg 16	Opnemen aanduiding "bijgebouwen" omdat in plaats van 100 m2 een maximale oppervlakte van 200 m2 aan aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen en overkappingen geldt.
Weertjesweg 4	Het bestemmingsvlak "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" is aangepast. In verband met de toekomstige bebouwing dient het bestemmingsvlak verschoven te worden.
Witteveenweg 10	De aanduiding IV is verwijderd.
Zendvelderweg 15	Het bestemmingsvlak "Wonen" is aangepast. Een deel van de bestaande bebouwing viel namelijk buiten het bestemmingsvlak.