

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag 2007

**Haaksbergen
april 2008**

Hierna volgt het jaarverslag 2007 van de Commissie bezwaarschriften. De onafhankelijke commissie bestaat sinds 1992. In het jaarverslag wordt niet langer teruggekeken dan 10 jaar. Elk jaar schuift dat een jaar op. Langer dan 10 jaar terugkijken vindt de commissie weinig zinvol.

De voorzitter, plaatsvervangend voorzitter en leden van de commissie worden voor een periode van maximaal acht jaar benoemd. Overeenkomstig het door het college vastgestelde rooster van aftreden zijn uiteindelijk per 1 januari 2008 de leden D.O. Pruik, E. Nijhuis en H.A.M. Plegt afgetreden. De heer J.A. Oltwater zou dan ook aftredend zijn, maar is vorig jaar na een ziekte overleden. De heer Oltwater, ook oudwethouder, is vanaf het begin in 1992 bij de commissie betrokken geweest. De eerste twee jaren als plaatsvervangend lid en daarna als lid. Wij gedenken de heer Oltwater hier als een gewaardeerd lid van de commissie. Wij herinneren hem vooral als een sociaal voelend mens met oog voor de realiteit.

De burgemeester, het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad hebben in 2007 het Protocol werving en benoeming van voorzitter(s) en leden van de commissie vastgesteld. Dit protocol hebben wij als bijlage bij dit jaarverslag gevoegd.

Met ingang van 1 januari 2008 zijn als nieuwe leden begonnen de heer J.H.B. Averdijk, de heer W.D. Piek en mevrouw M.Y. Rutjes, terwijl op 30 januari 2008 de heer M.Ph.Th. Sanders door de raad is benoemd tot lid van de commissie. Verder is besloten dat nog ten minste één lid wordt geworven door middel van een advertentie in een vakblad en aanvullend op de gemeentepagina in een lokaal huis-aan-huisblad.

In 2007 heeft de commissie 16 hoorzittingen gehouden, waarin 40 bezwaarschriften zijn behandeld. In 8 gevallen heeft de commissie advies uitgebracht zonder een hoorzitting te houden. In alle gevallen wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid.

De huidige samenstelling van de commissie is als volgt:

Voorzitter

de heer A.J. Afink

Lid en tevens plaatsvervangend voorzitter

mevrouw mr. Y.M. Denissen-Visscher

Leden

mevrouw mr. E. Lankamp-Grooten

de heer mr. J.H.B. Averdijk

de heer mr. W.D. Piek

mevrouw mr.drs. M.Y. Rutjes

de heer drs. M.Ph.Th. Sanders

Secretariaat

de heer mr. R.H. Willems

mevrouw mr. drs. L.G. Hartman

mevrouw P.M. Paalman-Hendrikson

mevrouw mr. M. Westerink-Kalvenhaar

Bezwaarschriften

Er zijn 65 bezwaarschriften ingediend. Eigenlijk zijn dat er meer, omdat over één onderwerp (verzoek tot handhaving Industrieterrein West) 64 afzonderlijke bezwaarschriften zijn ingediend. Omdat het gelijklopende bezwaarschriften zijn en het dus over hetzelfde onderwerp gaat, tellen wij deze 64 bezwaarschriften als één bezwaarschrift. De 65 in 2007 ingediende bezwaarschriften hebben betrekking op 62 zaken.

Van de in 2007 ingediende bezwaarschriften zijn 9 bezwaarschriften nog niet afgehandeld. Van die 9 bezwaarschriften worden drie binnenkort nog afgerond. De overige zes bezwaarschriften worden op verzoek van de indieners – vaak langdurig – aangehouden. Verwacht mag worden dat de meeste van deze aanhoudingen uiteindelijk zullen leiden tot intrekkingen.

Van de in 2006 ingediende bezwaarschriften zijn nu nog 5 bezwaarschriften niet afgehandeld. Dit betreft alle bezwaarschriften die op verzoek van de indieners langdurig worden aangehouden.

In 2007 zijn 6 bezwaarschriften ingetrokken omdat alsnog – geheel of gedeeltelijk – tegemoet is gekomen aan de wens van de klager. Een dergelijke intrekking kan materieel gelijkgesteld worden met een gegrondverklaring van een bezwaarschrift. Die ingetrokken bezwaarschriften betreffen:

- Ingangsdatum van een Wwb-uitkering. De ingangsdatum is gewijzigd.
- Intrekking en herziening van een Wwb-uitkering en terugvordering. Besluit is ingetrokken.
- Het toekennen van een budgetsubsidie. Er is aanvullende subsidie toegekend.
- Het niet volledig honoreren van een aanvraag om huishoudelijke hulp. Het aantal uren huishoudelijke hulp is uitgebreid.
- Het weigeren van een krediet op grond van het Bbz. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld een nieuwe aanvraag in te dienen.
- Het terugvorderen van ten onrechte uitgekeerde bijstand op grond van de Wwb. Er is een betalingsregeling getroffen.

In 2007 heeft de commissie geadviseerd 8 bezwaarschriften gegrond te verklaren. Het betreft de volgende zaken:

- Het verlagen van de vergoeding aan een stichting voor de kosten voor I/D-werknemers. De verlaging, die op zich gehandhaafd is, is één jaar later (nu per 1 januari 2008) ingegaan.
- Tweemaal een geweigerde langdurigheidstoelage. Het betreft dezelfde persoon, maar verschillende jaren. De toelagen waren geweigerd, omdat de aanvrager de toelagen te laat zou hebben ingediend. Naar aanleiding van een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep bleek dat gedeeltelijk arbeidsongeschikten ook voor een toelage in aanmerking kwamen. Overeenkomstig de in Haaksbergen toegepaste Leidraad Enschede (beleidsregels) is een bepaalde termijn gehanteerd waarvoor de aanvraag moest zijn ingediend. De wettelijke regeling kent echter geen termijn voor het indienen van een aanvraag, zodat de toelagen op onjuiste grondslag zijn geweigerd. De beide toelagen zijn alsnog toegekend.
- Een geweigerde gehandicaptenparkeerkaart (GPK). De GPK is – na een nader medisch advies – alsnog toegekend.
- Ingangsdatum van een Wwb-uitkering. De ingangsdatum is aangepast.
- Een maatregel op grond van de Wwb. Maatregel van één maand 100% korting op de uitkering is gewijzigd in één maand 20% korting.

Commissie bezwaarschriften

- Het weigeren van huishoudelijke hulp op grond van de Wmo. Huishoudelijke hulp is alsnog voor drie maanden toegekend. Betrokkene heeft echter aangegeven daarvan toch geen gebruik te maken.
- Een bouwvergunning voor een berging. Naar aanleiding van bezwaren van de burens is de bouwvergunning herroepen en alsnog geweigerd.

In aanvulling op het verslag van 2006 merken wij op dat het advies van onze commissie om een bouwvergunning voor een bedrijfshal te herroepen en te weigeren door het college is overgenomen. Daartegen is door de aanvraagster beroep bij de rechtbank ingesteld. De rechtbank heeft dat beroep ongegrond verklaard.

Commissie bezwaarschriften

Vervolgprocedures

Voor wat betreft de vervolgprocedures moet ook nu nog worden teruggegaan tot het jaar 2002 om de voorgaande jaarverslagen aan te vullen. Voor wat betreft het jaar 2002 wordt het volgende aangevuld.

- Het betreft de zaak van het verzoek om handhaving en het daarna – ter voldoening aan uitspraken van rechtbank en Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State – opleggen van een last onder dwangsom in verband met de verkoop van vlees aan de Bosweg. Vorig jaar is al gemeld dat de rechtbank het beroep van de overtreder tegen het dwangsbesluit ongegrond heeft verklaard. Tegen die uitspraak heeft de overtreder hoger beroep ingesteld bij de ABRvS. Gelijkzeitig met het instellen van beroep bij de rechtbank heeft de overtreder het college verzocht het dwangsbesluit in te trekken (omdat uitgegaan is van de onjuiste peildatum voor het overgangsrecht). De doorzending van dit verzoek aan de rechtbank, is door de rechtbank aangemerkt als weigering van dat verzoek om intrekking. De rechtbank heeft het college opgedragen te beslissen op het bezwaarschrift tegen de weigering het dwangsbesluit in te trekken (dat is eigenlijk een zaak van 2006). Onze commissie heeft geadviseerd het dwangsbesluit in te trekken. Het college heeft in eerste aanleg dit advies van de commissie niet overgenomen. Het college wilde daarop, voorafgaande aan zijn besluitvorming, nog een second opinion inwinnen. Dat heeft echter niet geleid tot een ander advies dan dat van de commissie, waarna het college overeenkomstig het advies van de commissie het dwangsbesluit heeft ingetrokken. De overtreder heeft daarop het hoger beroep bij de ABRvS gericht tegen het dwangsbesluit ingetrokken. Over het dwangsbesluit heeft de hoogste rechter dus in de bodemprocedure geen uitspraak gedaan. De omwonenden hebben beroep ingesteld bij de rechtbank tegen de beslissing op bezwaar om het dwangsbesluit in te trekken. De rechtbank heeft dat beroep gegrond verklaard en de intrekking vernietigd. Het dwangsbesluit is daardoor weer gaan herleven. Kort daarna hebben de omwonenden het initiatief genomen om de zaak met de overtreder in der minne te schikken. Dat is gelukt. De overeenstemming is neergelegd in een notariële akte. Het college heeft hoger beroep ingesteld, maar heeft dat onlangs ingetrokken in verband met de overeenstemming tussen beide partijen. Ook is opnieuw beslist op het bezwaarschrift van de overtreder gericht tegen de weigering het dwangsbesluit in te trekken. Het dwangsbesluit is opnieuw ingetrokken. Deze zaak is dus uiteindelijk beëindigd voordat de hoogste rechter zich heeft kunnen uitlaten over het opleggen van de dwangsom en over het intrekken van het dwangsbesluit.

Voor het jaar 2003 moet in aanvulling op het verslag van vorig jaar het volgende worden opgemerkt.

- Het college heeft ter voldoening aan een uitspraak van de rechtbank een last onder dwangsom opgelegd aan een autospuiterij wegens gebruik in strijd met het bestemmingsplan. Daartegen is door de overtreder en de eigenaar van het pand beroep ingesteld bij de rechtbank. De rechtbank heeft geoordeeld dat de procedure niet zorgvuldig genoeg is geweest. Daartegen heeft het college hoger beroep ingesteld bij de ABRvS, die de uitspraak van de rechtbank heeft bevestigd. Dit betekent dat het college nu opnieuw op het bezwaarschrift van de omwonenden, die gevraagd hebben om handhaving, moet beslissen. Het college heeft daarvoor onze commissie gevraagd partijen te horen en advies uit te brengen aan het college.

Voor 2004 wordt het volgende aangevuld.

- Het hoger beroep dat het college heeft ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep tegen de uitspraak van de rechtbank over een woonvoorziening voor een gehandicapte in een

Commissie bezwaarschriften

recreatiewoning is door het college ingetrokken, omdat de betrokken gehandicapte is overleden.

- Op het beroep tegen de aan Vodafone verleende vrijstelling en bouwvergunning voor het oprichten van een antennemast met GSM-antennes is door de rechtbank nog niet beslist. In de eerste beslissing op bezwaar heeft het college – in afwijking van het advies van onze commissie – de primair verleende bouwvergunning herroepen en alsnog geweigerd. Vodafone heeft daartegen met succes beroep ingesteld bij de rechtbank. De rechtbank heeft geoordeeld dat de aanvraag van Vodafone bepalend is en dat geen rekening mag worden gehouden met de toekomstige ontwikkeling dat in de mast ook UMTS-antennes worden gehangen. Na hoger beroep van het college heeft de ABRvS die uitspraak van de rechtbank bevestigd. Als nieuwe beslissing op bezwaar heeft het college de bezwaren ongegrond verklaard en de vrijstelling en bouwvergunning gehandhaafd, zulks in overeenstemming met het advies van onze commissie. Het beroep daartegen is bij de rechtbank nog in behandeling.

Voor 2005 wordt het volgende aangevuld.

- Het beroep tegen het besluit van de raad om een verzoek om planschade als bedoeld in artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening af te wijzen is door de rechtbank ongegrond verklaard. Daartegen is hoger beroep ingesteld bij de ABRvS. Dat hoger beroep is gegrond verklaard. In de nieuwe beslissing op bezwaar heeft de raad het verzoek om planschade wederom afgewezen. De rechtbank heeft het beroep daartegen gegrond verklaard. Het college heeft daartegen hoger beroep ingesteld. Dat hoger beroep is nog in procedure.

In 2006 is uiteindelijk in 14 gevallen beroep ingesteld. Dat betekent een percentage van 26,9%. Het gaat om de volgende zaken, waarbij de zaken die in het vorige jaarverslag al waren afgedaan, nu niet meer genoemd worden

- Beroep tegen het terugvorderen van bijstand. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard. Betrokkene heeft hoger beroep ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep (CRvB). Daarop is nog niet beslist
- Beroep tegen het niet-ontvankelijk verklaren van Stichting De Wilder in haar bezwaren tegen het subsidiebesluit (opgelegde taakstelling). De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard, omdat zij van oordeel is dat de bezwaren van De Wilder ontvankelijk hadden moeten worden verklaard. Inmiddels heeft het college opnieuw op de bezwaren beslist en daarbij de bezwaren van De Wilder weliswaar ontvankelijk verklaard, maar die bezwaren ongegrond verklaard. De Wilder heeft daartegen weer beroep ingesteld en het beroep is inmiddels ongegrond verklaard. Er is geen hoger beroep ingesteld.
- Beroep tegen het weigeren een verleende bouwvergunning voor het oprichten van stallen voor slachtkuikens in te trekken. Tegen het verlenen van de bouwvergunning was ook al tot in hoogste instantie (ABRvS) geprocedeerd. De rechtbank heeft het beroep tegen de weigering van het college om de bouwvergunning voor stallen voor slachtkippen in te trekken inhoudelijk ongegrond verklaard. Daartegen is geen hoger beroep ingesteld. Wel heeft de rechtbank een aantal niet-ontvankelijkverklaringen vernietigd. Volgens de rechtbank is ten onrechte de gemachtigde gevraagd machtigingen te overleggen, omdat die gemachtigde advocaat is. Het college heeft daartegen hoger beroep ingesteld. Op dat hoger beroep is nog niet beslist.
- Beroep tegen een lastgeving onder dwangsom in verband met de verkoop van dierenbenodigdheden op een te grote oppervlakte. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard. Betrokkene heeft weliswaar hoger beroep ingesteld, maar heeft dat voortijdig ingetrokken.
- Beroep tegen een verleende bouwvergunning voor een dakkapel. Dit beroep is niet-ontvankelijk verklaard omdat het griffierecht niet (tijdig) betaald is.

Commissie bezwaarschriften

- Beroep tegen het vestigen van het voorkeursrecht op een perceel op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten. Het beroep is voortijdig ingetrokken.
- Beroep tegen de weigering planschade toe te kennen. Het beroep moet nog behandeld worden.
- Beroep tegen het toepassen van bestuursdwang. Het beroep is door de rechtbank ongegrond verklaard.
- Bij 2006 hoort eigenlijk ook het besluit, genomen als beslissing op bezwaar, om het dwangsombesluit tegen de verkoop van vlees aan de Bosweg in te trekken. Wij verwijzen naar die zaak genoemd onder 2002.
- Er is beroep ingesteld tegen het in bezwaar alsnog weigeren van een bouwvergunning voor een bedrijfshal. Voor hetzelfde pand is een bouwstop opgelegd. Ook daartegen is beroep ingesteld. Het beroep tegen het in bezwaar alsnog weigeren van de bouwvergunning is door de rechtbank ongegrond verklaard.

In 2007 is voorlopig in 8 gevallen beroep ingesteld. Dat is een percentage van 20,5%. Het betreft de volgende zaken.

- Beroep tegen een persoonsgebonden gedoogverklaring voor het permanent bewonen van een zomerhuis. De bezwaren zijn niet-ontvankelijk verklaard. Dit is in beroep door de rechtbank bevestigd en inmiddels in hoger beroep ook door de ABRvS.
- De Wilder heeft beroep ingesteld tegen het niet-ontvankelijk verklaren van haar bezwaren, omdat die na afloop van de bezwarentermijn waren ingediend. Dat beroep is ongegrond verklaard; de rechtbank heeft dus de niet-ontvankelijkverklaring bevestigd.
- Beroep bij de ABRvS tegen het opleggen van een dwangsom wegens het niet afvoeren van mest in strijd met de milieuvergunning. Dit beroep is ongegrond verklaard.
- Beroep tegen het toepassen van bestuursdwang in de vorm van het plaatsen van hekken rondom een bouwplaats, omdat ondanks een schorsing van de voorzieningenrechter en een stoplegging van de bouw de werkzaamheden aan een bedrijfshal zijn voortgezet. Het betreft dezelfde bedrijfshal als waarover in 2006 twee beroepen zijn ingesteld. De rechtbank moet hierover nog uitspraak doen.
- Twee beroepen hebben betrekking op een vrijstelling en bouwvergunning voor een appartementencomplex op de hoek Sonderenstraat/Eibergsestraat.
- Het beroep gericht tegen de sloopvergunning van de opstallen (voormalig garagebedrijf) waar dit appartementencomplex moet komen, is niet-ontvankelijk verklaard. Het griffierecht is niet betaald.
- Beroep tegen een verleende bouwvergunning voor een bedrijf aan de Industriestraat.

Uitgangspunt voor zowel de primaire besluitvorming als voor de beslissing op bezwaar moet zijn dat die besluiten rechtmatig zijn en ten minste de toets van de bestuursrechter kunnen doorstaan. Dit geldt dus zowel voor de bestuursorganen als voor onze commissie. In dat verband zijn de rechterlijke uitspraken een goede graadmeter. Zaken die uiteindelijk onherstelbaar vernietigd worden, zijn uiterst schaars. Dat aantal bedraagt gemiddeld minder dan één zaak per jaar. Hierbij rekenen wij niet mee vernietigingen door de rechter die in een nieuwe beslissing op bezwaar hersteld kunnen worden.

Vanaf 2002 betreft het de volgende zaken.

Het verzoek tot handhaving in verband met de verkoop van vlees is aanvankelijk geweigerd. Dat besluit is door de hoogste rechter (ABRvS) vernietigd. Het nieuwe besluit betrof een last onder dwangsom. Het door de overtreder ingestelde hoger beroep bij de ABRvS is voortijdig ingetrokken, omdat het college de last onder dwangsom had ingetrokken. Tegen het intrekken van de last onder dwangsom hebben de verzoekers beroep bij de rechtbank ingesteld. De rechtbank heeft die intrekking van de last onder dwangsom vernietigd. Het hoger beroep van het college is voortijdig ingetrokken in verband met een minnelijke

Commissie bezwaarschriften

oplossing van het geschil. Bij de nieuwe beslissing op bezwaar is de last onder dwangsom wederom ingetrokken. Hoewel in deze zaak de rechter meerdere malen een besluit heeft vernietigd, heeft de hoogste rechter zich nooit kunnen uitlaten over de last onder dwangsom of over het intrekken van de last onder dwangsom. De hoogste rechter heeft alleen de weigering om te handhaven – het oorspronkelijke besluit – vernietigd. Laatste handeling in deze zaak is het intrekken van de last onder dwangsom. In verband met de minnelijke oplossing is daartegen geen beroep ingesteld. Uiteindelijk kan in deze zaak gesteld worden dat er in juridisch opzicht geen winnaars en verliezers zijn. In andere opzichten zijn alle partijen verliezers omdat het van alle partijen veel energie, tijd en geld heeft gevegd. Maar uiteindelijk zijn de beide betrokken partijen ook weer winnaars, omdat zij in staat zijn gebleken het geschil onderling in der minne te schikken, waardoor hun woonsituatie weer is genormaliseerd.

Een vergelijkbare zaak is een verzoek om handhavend op te treden tegen een autospuiterij. Het oorspronkelijke besluit – te weten het weigeren om te handhaven – is door de rechtbank vernietigd. Daartegen is geen hoger beroep ingesteld. De nieuwe beslissing op bezwaar is echter ook – zij het op procedurele gronden – vernietigd door de rechtbank. Dat is in hoger beroep bevestigd door de ABRvS. Op dit moment is de zaak terugverwezen naar onze commissie om belanghebbenden te horen en advies aan het college uit te brengen over de nieuwe beslissing op bezwaar.

De beslissing op bezwaar, waarbij het college een verleende bouwvergunning voor een mast met GSM-antennes heeft herroepen en alsnog geweigerd, is door de rechtbank vernietigd. Deze vernietiging is door de ABRvS bekrachtigd. Als nieuwe beslissing op bezwaar heeft het college de bouwvergunning toch weer verleend. Daartegen loopt nu nog beroep bij de rechtbank. De vernietiging van de eerste beslissing op bezwaar komt echter niet op het conto van onze commissie, omdat wij het college hadden geadviseerd de bouwvergunning te handhaven. Het college heeft afgeweken van ons advies, welke afwijking dus is vernietigd.

Een andere vernietiging betreft het opleggen van een bouwstop in verband met het plaatsen van een UMTS-antenne in een bestaande mast. Deze bouwstop is vernietigd door de rechtbank en bekrachtigd door de ABRvS. Ook deze onherstelbare vernietiging komt niet voor onze rekening, omdat het college op verzoek van bezwaarmaker heeft ingestemd met rechtstreeks beroep. De bezwaarprocedure is dus in deze zaak overgeslagen.

Een beroep tegen een afwijzing van een verzoek om planschade is door de rechtbank ongegrond verklaard, maar de ABRvS heeft die afwijzing vernietigd. Bij de nieuwe beslissing op bezwaar heeft de raad het verzoek om planschade wederom afgewezen. Het beroep tegen die nieuwe beslissing is door de rechtbank gegrond verklaard. Het college heeft daartegen hoger beroep ingesteld. Dat hoger beroep is nog in behandeling, zodat nog niet gesteld kan worden dat het besluit onherstelbaar vernietigd is.

Gezien het aantal beslissingen op bezwaar waartegen beroep mogelijk is en ook gezien het aantal vervolgpcedures (gemiddeld gaat men in 1 op de 4 zaken in beroep) vinden wij het aantal onherstelbare vernietigingen van minder dan één per jaar een uitstekende score. Wij merken hierbij op dat wij alleen uitgaan van zaken waarover wij hebben geadviseerd. Er zijn echter meer zaken die bij de bestuursrechter komen. Dat zijn milieuzaken die met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zijn voorbereid (zoals milieuvergunningen), personele aangelegenheden (bijvoorbeeld functiewaardering, benoemingen), belastingaangelegenheden (WOZ), bestemmingsplannen. Wij hebben met deze procedures geen bemoeienis en wij hebben daar ook geen zicht op, nog daargelaten dat wij voor die zaken geen verantwoordelijkheid dragen. In dit jaarverslag kan daarom niet op die andere zaken worden ingaan.

4 OPMERKINGEN, CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

- *Aantal bezwaarschriften*

In 2007 is het aantal bezwaarschriften in vergelijking met 2006 nagenoeg gelijk gebleven, evenals het aantal zaken waarop die bezwaarschriften betrekking hebben. Bij het aantal bezwaarschriften moet opgemerkt worden dat 64 gelijklopende bezwaarschriften, ook gericht tegen hetzelfde besluit, als één bezwaarschrift zijn gerekend.

Over de onderwerpen van de bezwaarschriften valt op dat 7 bezwaarschriften betrekking hebben op verzoeken om huishoudelijke hulp op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Dat is een nieuw onderwerp. Het aantal zaken met betrekking tot gehandicapten (voorheen de Wvg, nu de Wmo) is echter op hetzelfde niveau gebleven. Dit komt omdat er maar één zaak was dat over vervoer ging. Voor het tweede achtereenvolgende jaar is geen enkel bezwaarschrift ingediend dat betrekking had op een kapvergunning.

- *Afdoeningstermijnen*

Sinds 2004 wordt in het jaarverslag aandacht besteed aan de afdoeningstermijnen van de bezwaarschriften. De afdoeningstermijnen zijn dit jaar voor het eerst in de cijfermatige tabellen opgenomen. Wij verwijzen daarnaar.

Wij constateren dat in 2007 nog weer winst is geboekt voor wat betreft het aantal bezwaarschriften dat binnen de wettelijke termijn van 14 weken (met verdaging) is afgehandeld en ook voor wat betreft de gemiddelde afdoeningstermijn. Van de 39 beslissingen zijn 12 bezwaarschriften binnen een termijn van 10 weken of korter afgedaan, 13 bezwaarschriften tussen 11 en 14 weken en de afdoening van 14 bezwaarschriften heeft langer geduurd dan 14 weken. Van de 39 beslissingen zijn 25 binnen de wettelijke termijn gebleven. Dat is een percentage van 64%. De gemiddelde afdoeningstermijn bedraagt 13,1 weken.

Hoewel in 2007 dus nog weer winst is geboekt voor wat betreft de afdoeningstermijnen, is er naar ons oordeel weinig ruimte meer om nog veel tijd te winnen. Wel is het zaak prioriteit te blijven stellen aan een vlotte afdoening van bezwaarschriften. Zoals de stand van zaken nu is, zal uiterlijk op 1 januari 2010 de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen in werking treden en kan het de gemeente geld gaan kosten als de termijn niet wordt gehaald. Overigens wordt de wettelijke termijn om te beslissen op bezwaarschriften verruimd voordat de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen in werking treedt. In welke zin die termijn verruimd wordt, is nog niet bekend. In elk geval is het vreemd dat jarenlang beslistermijnen in de wet staan, waaraan bestuursorganen moeten voldoen, maar waarvan nu gezegd wordt dat die niet realistisch waren.

De redenen waarom de afdoening van enkele bezwaarschriften langer heeft geduurd zijn de volgende: in één geval heeft de bezwaarde de indruk gewekt dat het bezwaarschrift zou worden ingetrokken, wat uiteindelijk niet gebeurd is; in twee gevallen is verzocht om uitstel van de hoorzitting en in twee gevallen is nader onderzoek gehouden. Er is nog een bezwaarschrift, ingediend medio februari 2007, waarbij een nader onderzoek loopt, maar de indieners hebben ingestemd met opschorting van de beslissing. Als die procedure eventueel nog weer moet worden voortgezet, zal dit het gemiddelde van de afdoeningstermijn aanzienlijk verhogen. Wij vinden het echter niet reëel om dergelijke bezwaarschriften mee te laten tellen bij de gemiddelde afdoeningstermijn.

Commissie bezwaarschriften

- *Vergoeding van proceskosten*
In 2007 is viermaal proceskosten voor het voeren van de bezwarenprocedure toegekend en is een dergelijk verzoek negenmaal afgewezen.
- *Langdurige conflicten*
De in voorgaande jaarverslagen genoemde langdurige conflicten hebben in 2007 niet geleid tot bezwaarschriften. Twee van die langdurige conflicten zijn inmiddels opgelost. In één geval is één van de burens verhuisd en heeft de buurman de woning gekocht. In een ander geval hebben beide burens de kwestie in der minne geschikt.

Inmiddels is wel een nieuw conflict ontstaan. Dat betreft het conflict tussen omwonenden van het Industrierrein-West, de wijkraad, de daar gevestigde bedrijven en de gemeente. In 2006 hadden al twee bezwaarschriften betrekking op dat conflict, in 2007 hadden maar liefst 11 bezwaarschriften betrekking op dit industrierrein, waarvan de meeste gerelateerd waren aan dit conflict. Dat is een hoog aantal. Om verdere escalatie te voorkomen geven wij alle betrokkenen (omwonenden/wijkraad, bedrijven en gemeente) in overweging initiatieven te ontplooiën om – bij voorkeur onder leiding van een onafhankelijk persoon – met elkaar in gesprek te komen, zodat duidelijk wordt welke knelpunten er zijn en hoe die wellicht kunnen worden opgelost.

- *Medische adviezen bij aanvragen Wmo*
Op grond van eigen beleidsregels (Verstrekkingsboek Wmo) is het college verplicht om bij een mogelijke afwijzing op medische gronden altijd een extern deskundigenadvies te vragen. Daarom heeft het college krachtens de verordening bij een aanvraag om een woonvoorziening 26 weken de tijd om op die aanvraag te beslissen.

Onlangs hebben wij bij enkele zaken geconstateerd dat het college aanvragen op grond van de Wmo op medische gronden afwijst zonder een extern deskundigenadvies in te winnen. Wij vinden dat daardoor de belangen van gehandicapten worden geschonden. Als aanvragers tegen de afwijzing bezwaar maken, wordt dit verzuim alsnog hersteld. Maar als geen bezwaar wordt gemaakt, is de aanvraag afgewezen op medische gronden zonder dat daaraan een deskundig advies ten grondslag ligt. Wij vinden dat dat niet kan, ook omdat u zichzelf verplicht hebt om in dat geval wel extern advies in te winnen. Het toekennen van een aanvraag zonder medisch advies is geen probleem. Daardoor wordt immers niemand benadeeld.

Doordat wij nu bezwaren tegen afwijzingen behandelen waaraan geen extern deskundigenadvies ten grondslag ligt, moet tijdens de bezwaarschriftprocedure alsnog medisch advies worden ingewonnen. Dit verlengt de afdoeningstermijnen van die bezwaarschriften aanzienlijk. Bij de wettelijke termijn voor de afdoening van bezwaarschriften (10 weken en met verdaging 14 weken) is daarmee geen rekening gehouden, terwijl bij de termijn voor het beslissen op aanvragen voor woningaanpassingen daarmee wel rekening is gehouden.

- *Inschakeling van de commissie bij hernieuwde beslissing op bezwaar*
Als een beslissing op bezwaar door de rechter wordt vernietigd, moet het betreffende bestuursorgaan een nieuwe beslissing op bezwaar nemen. Daarbij dient de uitspraak van de rechter in acht te worden genomen. Het (opnieuw) horen van belanghebbenden is niet verplicht, evenmin als het vragen van advies aan onze commissie. In de gemeente Haaksbergen is het ook niet gebruikelijk dat opnieuw wordt gehoord of dat onze commissie opnieuw wordt ingeschakeld.

Onlangs heeft het college na een (tweede) vernietiging van een beslissing op bezwaar onze commissie gevraagd belanghebbenden te horen en advies uit te brengen over de

Commissie bezwaarschriften

nieuw te nemen beslissing op bezwaar. In beginsel hebben wij daarmee geen problemen. Wij vinden het getuigen van vertrouwen in onze commissie. Toch zouden wij het op prijs stellen dat in een dergelijk geval eerst met onze commissie daarover wordt overlegd. Het kan namelijk zijn dat hernieuwde behandeling van een zaak minder wenselijk is.

Bovendien is de toetsing bij een hernieuwde beslissing op bezwaar meestal beperkter, omdat de bestuursorganen (en dus ook onze commissie) gebonden zijn aan de uitspraken van de bestuursrechters. Ook kan het geschil beperkter zijn dan eerst, omdat tegen bepaalde onderdelen van het besluit geen beroep of hoger beroep is ingesteld. Op de niet bestreden onderdelen hoeft dus niet opnieuw beslist te worden; die hebben kracht van gewijsde. De beleidsruimte voor een nieuwe beslissing op bezwaar kan zodanig beperkt zijn, dat het weinig zinvol is om onze commissie te belasten met het horen van belanghebbenden en het uitbrengen van advies.

- *Structureel overleg tussen commissie en college*
Eind 2006 is door het college het initiatief genomen om overleg te hebben met onze commissie. Het jaarverslag zou daarbij de aanleiding zijn. Hoewel een datum was afgesproken, bleek het college niet te kunnen. Onze commissie heeft geen initiatief genomen voor een nieuwe datum, omdat het initiatief voor het overleg ook was uitgegaan van het college en het college ook heeft afgezegd. Een nieuwe datum is nog niet bepaald.

Wij vinden overigens dat onze commissie voorzichtig moet zijn met overleg met de bestuursorganen. In beginsel moet daar niet gesproken worden over zaken die nog aanhangig zijn. Het verbeteren van de procedure is wel een onderwerp dat in zo'n overleg thuishoort. Voorkomen moet worden dat de onafhankelijkheid van onze commissie in twijfel getrokken zou kunnen worden door dergelijk overleg.

1. Het aantal ingediende bezwaarschriften

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Aantal bezwaarschriften	109	119	77	111	70	68	91	54	67	65
Aantal zaken	104	100	71	99	66	61	72	49	64	62

2. De stand van zaken per april 2008

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Bezwaarschriften afgehandeld	86	85	56	92	42	52	68	38	50	39
Voortijdig ingetrokken waarvan tegemoetgekomen aan klager	23 8	31 16	20 5	17 4	27 8	16 8	23 6	14 4	8 4	17 6
om andere redenen	15	15	15	13	19	8	17	9	5	11
Percentage intrekkingen	21,1	26,0	25,9	15,3	38,5	23,5	25,2	18,5	11,9	26,1
Nog niet afgehandeld		3	1	2	1			1	5	9

3. Het aantal ingediende bezwaarschriften per bestuursorgaan

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Burgemeester	1	4	1	11	2	3		2		2
Burgemeester en wethouders	107	112	70	89	64	59	83	49	59	63
Gemeenteraad	1	3	6	11	4	6	8	3	8	

4. Het aantal hoorzittingen

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Aantal hoorzittingen	19	17	16	18	17	16	16	14	17	16
Aantal in hoorzittingen behandelde bezwaarschriften	53	78	56	84	50	43	66	49	44	40
Aantal adviezen zonder horen van belanghebbenden	6	15	5	20	2	8	8	3	8	7

5. Afdoeningstermijnen

	2004	2005	2006	2007
Percentage afdoeningen binnen 10 weken	22	28,9	30,7	30,7
Percentage afdoeningen binnen 14 weken	51,4	57,8	59,6	64,1
Gemiddelde afdoeningstermijn in weken	17,1	14,3	16,2	13,1

6. Het aantal ingediende bezwaarschriften naar onderwerp

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Aanlegvergunning						1				
Aanschrijving ogv Woningwet					1					
APV vergunning evenement					3	4	1	3		
APV vergunning lichtreclame					1	1				
APV standplaatsvergunning	2				1					
APV muilkorfplicht hond					1					
Bestuursdwang	14	33	6	3	4	8	4	5	14	8
Bouwvergunning/melding waarvan verleend	14	17	18	17	19	9	28	6	14	14
geweigerd	13	13	13	15	15	6	24	4	9	12
aangehouden	1	1	3	2	5		4	2	3	
						3			1	2
Exploitatievergunning horeca		2	1	9				1		2
Gebruiksvergunning Zomerhuisje										
Gedogen	4	2	1	16						2
Milieu gedoogverklaring										
Milieu handhaving		1			3	2		1		3
Gemeentelijk monument		1								
Gehandicaptenparkeerkaart			1				1		1	2
Invalidenparkeerplaats			1	1						
Kampeervergunning/vrijstell.					1					
Kapvergunning waarvan verleend	10	9	6	4	2	3	3	6		
geweigerd	9	7	4	3	1	2	3	4		
herplantplicht	1	2	1		1	1		2		
Kinderopvang								1		
Leerlingenvervoer				8	2					
Melding milieu				2	1		2			

JAARVERSLAG 2007

Commissie bezwaarschriften

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Onth/verg verkeersbesl/parker				1				1	1	
Onttrekking weg openbaar Verkeer	1	1	1	1						
Personele aangelegenheid	1									
Planschade art. 49 WRO			2	1		1	1	1	2	
Regeling opvang asielzoekers	1									
Sloopvergunning			4	2	1	2	6			1
Sluitingsuur horecabedrijven										
Sociale zekerheid (Wwb ca)	23	26	7	15	5	7	13	9	12	11
waarvan weigeren/intrek uitk	4	3	1	3	1	3	2		1	6
sanctie/maatregel	4	7	1	1	1		3		4	2
bijzondere bijstand	4	5	1	2	1		2	2	2	
terugvordering	8	6	4	6	1	2	5	2	3	2
overig	3	5		3	1	2	1	5		1
Langdurigheidstoelage		2	2	1					2	2
Koudetoelage										
Speelautomatenhal	1			1						
Gebruiksverg brandveiligheid								1		1
Straatnaamgeving										1
Subsidie welzijn	2	3	4	6	2	5	3	1	3	2
Uitwegvergunning		1				1		1		
Vergunning kledinginzameling		1								
Verkeersbesluit	2	1	2		1	10		5	1	
Vorbereidingsbesluit 21 WRO			1	6	2	3	2	2	1	
Vrijstelling art 17 WRO										
Vrijstelling art 18a WRO		1								
Vrijstelling art 19 WRO			2							1
Vrijstelling ogv bestemmingspl				1		1	2			
Vuurwerkvergunning		2								
Wet openbaarheid van bestuur	21	2	7	3	1	4		1	1	2
Wet op de bejaardenoorden	1									
Wvg/Wet maatschapp onderst	3	9	10	11	14	2	14	7	8	10
waarvan vervoer	2	6	8	10	10	1	11	3	6	1
verhuiskosten										
woningaanpassing	1	3	2	1	4	1	3	3	2	2
rolstoel/diversen								1		
huishoudelijke hulp										7
Wijziging bestemmingsplan			1		1					
Wijziging straatnaam/huisnum	2	1								
Zondagswet										
Zuiver schadebesluit	3			1						
Wet voorkeursrecht gemeente							7	1	5	
Overige	4	2	1		2	4	3	1	2	3

JAARVERSLAG 2007

Commissie bezwaarschriften

7. De door de commissie uitgebrachte adviezen per april 2008

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Niet-ontvankelijk	21	31	17	32	6	15	15	5	10	11
Bezwaren gegrond en bestreden besluit intrekken en (zondig) vervangen door ander besluit	14	13	3	23	5	11	14	6	9	8
<i>Percentage van de inhoudelijk getoetste (ontvankelijke) bezwaren</i>	21,5	24,0	7,5	38,3	13,8	29,7	25,9	18,1	20,9	27,5
Bezwaren ongegrond en bestreden besluit handhaven	51	41	37	37	31	26	40	27	34	21
Aantal malen dat geadviseerd is proceskosten te vergoeden							1	3	1*	4
Totaal door de commissie uitgebrachte adviezen	86	85	57	92	42	52	69	38	53*	40*

* In 2006 heeft de commissie eenmaal geadviseerd proceskosten te vergoeden. Daarnaast is nog eenmaal vergoeding van proceskosten toegekend zonder dat de commissie dat had geadviseerd. De commissie had het verzoek om vergoeding van proceskosten over het hoofd gezien. Zowel in 2006 als in 2007 is een bezwaarschrift ingetrokken nadat de commissie advies heeft uitgebracht. In beide jaren is er dus één advies meer uitgebracht dan het aantal beslissingen op bezwaar.

8. De beslissing per bestuursorgaan per april 2008

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Burgemeester <i>wv in afwijking van advies</i>	1	2	1	11 3	2	3		2		2
Burgemeester en wethouders <i>wv in afwijking van advies</i>	82	81 1	50	70 3	36	44	63 9	33 2	46 1	37
Gemeenteraad <i>wv in afwijking van advies</i>	1	2	5	11	4	5	5	3	6	

9. Vervolgprocedures en de stand van zaken daarvan per april 2008

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Aantal gemeentelijke besluiten	84	85	56	92	42	52	68	38	52	39
Aantal vervolgpcedures	14	17	15	16	13	11	19	10	14	8
<i>Percentage</i>	16,6	20	26,7	17,3	30,9	21,1	27,9	26,3	26,9	20,5

Beroep Raad van State, Afdeling (bestuurs)rechtspraak	1				1			1		1
Voortijdig ingetrokken								1		
Nog in behandeling										1
Uitspraken	1				1					
Waarvan niet-ontvankelijk										
Beroep verworpen/ongegegrond	1				1					
Beroep gegrond/ besluit vernietigd										

JAARVERSLAG 2007

Commissie bezwaarschriften

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Beroep College van Beroep voor het bedrijfsleven										
Beroep rechtbank, sector bestuursrecht	13	17	15	17	12	11	19	9	14	7
Voortijdig ingetrokken	5		2	1	3	2	2	2	3	
Nog in behandeling									2	4
Uitspraken	8	17	13	16	9	9	17	7	9	3
waarvan niet-ontvankelijk	1	1		3	1			1	1	1
beroep ongegrond	5	15	10	9	7	7	6	5	5	2
beroep gegrond/besluit vernietigd	2	1	3	4	1	2	11	1	3	
Hoger beroep Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak	3	9	4	5	3	3	6	3	4	1
waarvan ingesteld door appellants bij rechtbank	1	9	3	1	2	2	2	2	2	1
derde belanghebbende gemeentelijk bestuursorgaan	1		1	4	1	1	4	1	2	
Voortijdig ingetrokken				1		1	2	1	2	
Nog in behandeling									2	
Uitspraken	3	9	4	4	3	2	4	2		1
waarvan niet-ontvankelijk bevestiging uitspraak rechtbank	1	6	3	2	3		2	1		1
vernietiging uitspraak Rb rechtbank	2	3	1	1		2	2	1		
Oftewel waarvan positief tav besluit gemeente	3	6	4	2	2	2	3			1
negatief tav besluit gemeente		3		1	1		1	2		
Hoger beroep Centrale Raad van Beroep	1		1				1		1	
waarvan ingesteld door appellants bij rechtbank	1		1						1	
gemeentelijk bestuursorgaan							1			
Voortijdig ingetrokken							1			
Nog in behandeling									1	
Uitspraken	1		1							
waarvan niet-ontvankelijk bevestiging uitspraak rechtbank	1		1							
vernietiging uitspraak rechtbank										
Oftewel waarvan positief tav besluit gemeente	1		1							
negatief tav besluit gemeente										