

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag 2016

INHOUD

1	INLEIDING	2
2	COMMISSIE.....	3
3	TOELICHTING CIJFERS	4
3.1	HOORZITTINGEN.....	4
3.2	INGETROKKEN BEZWAARSCHRIFTEN.....	4
3.3	INHOUD UITGEBRACHTE ADVIEZEN.....	5
3.3.1	GEGRONDE BEZWAREN	5
3.3.2	DEELS GEGRONDE BEZWAREN.....	6
3.3.3	NIET-ONTVANKELIJK EN ONGEGRONDE BEZWAREN.....	7
3.4	TERMIJNEN.....	7
4	BEZWAARSCHRIFTEN SOCIAAL DOMEIN	9
5	OPMERKINGEN, CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	14
6	CIJFERS	16

1 INLEIDING

Voor u ligt het jaarverslag 2016 van de Commissie bezwaarschriften. Het jaarverslag geeft een overzicht van de werkzaamheden van deze onafhankelijke commissie. In het jaarverslag worden de cijfers over een periode van 10 jaar vermeld, zodat een tendens over die periode is te zien. Dit jaarverslag behelst daarom het verslagjaar 2007 tot en met 2016 en geeft de stand van zaken per 1 juli 2017 weer.

Het is de taak van onze commissie om de beslissing op een bezwaarschrift voor te bereiden. Bij die voorbereiding hoort ook het horen van alle belanghebbenden of juist het afzien daarvan. Het horen dan wel het niet horen is een bevoegdheid die in de Algemene wet bestuursrecht is neergelegd bij onze commissie. De voorbereiding van de beslissing op een bezwaarschrift houdt verder in het geven van advies aan het tot beslissen bevoegde bestuursorgaan. Als dat advies strekt tot het herroepen van een besluit, dan houdt dat advies ook in welk besluit – naar het oordeel van onze commissie – daarvoor in de plaats komt.

Als het herroepen besluit een beslissing op een aanvraag is, zal altijd een nieuw (en ander) besluit daarvoor in de plaats moeten komen. In dat geval kan niet volstaan worden met enkel een herroeping, maar zal in beginsel gelijktijdig met de herroeping van het bestreden besluit ook het nieuwe besluit moeten worden genomen. Als een besluit vormfouten bevat, zoals onvoldoende motivering of verwijzing naar de onjuiste wetsartikelen, en die kunnen worden hersteld, dan adviseert de commissie aan het bestuursorgaan om die verbeteringen aan te brengen. Het besluit kan met de aangebrachte verbeteringen worden gehandhaafd en behoeft niet te worden herroepen.

De verantwoordelijkheid van onze commissie voor een zaak eindigt met het uitbrengen van ons advies aan het bestuursorgaan. Of het bestuursorgaan ons advies al dan niet overneemt, is niet aan ons.

2 COMMISSIE

De samenstelling van de commissie was in 2016 als volgt:

Voorzitter

de heer A.J. (Adri) Afink

Plaatsvervangend voorzitter en tevens lid

mevrouw mr. E. (Esther) Lankamp-Grooten

Leden

de heer mr. J.H.B. (Erik) Averdijk

de heer mr. W.D. (Wieger) Piek

mevrouw mr. drs. M.Y. (Miranda) Rutjes

Secretariaat

mevrouw mr. drs. L.G. (Lucy) Hartman

mevrouw mr. I.A.H. (Irma) Horck-van Mast

mevrouw P.M. (Pauline) Paalman-Hendrikson

de heer mr. B.H. (Ben) Nijland

3 TOELICHTING CIJFERS

In 2016 zijn 94 bezwaarschriften ingediend. Deze 94 bezwaarschriften hebben betrekking op in totaal 91 zaken. Tegen twee besluiten met betrekking tot handhaving zijn 4 bezwaarschriften (2 per besluit) ingediend en tegen een omgevingsvergunning zijn 2 bezwaarschriften ingediend.

Over 58 bezwaarschriften heeft onze commissie advies uitgebracht aan het tot beslissen bevoegde bestuursorgaan. In 2016 waren alle bezwaarschriften gericht aan het college van burgemeester en wethouders (bevoegd bestuursorgaan).

Op dit moment is nog 1 zaak uit 2016 in behandeling bij de commissie en nog niet afgehandeld. Wat betreft het aantal oude en langdurig aangehouden zaken, resteren nu nog steeds 1 zaak uit 2009 (handhaving milieu) en 5 zaken (2 subsidiezaken, een omgevingsvergunning, vaststellen te slopen opstallen en maatschappelijke ondersteuning) uit 2015 die op verzoek van bezwaarmakers worden aangehouden

3.1 HOORZITTINGEN

In 2016 heeft de commissie 12 hoorzittingen gehouden waarin 42 bezwaarschriften zijn behandeld. Van deze 42 bezwaarschriften zijn 7 bezwaarschriften in 2015 ingediend en in 2016 tijdens hoorzittingen behandeld. In 15 gevallen is afgezien van het horen van belanghebbende(n) wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid. Dit houdt in dat het bezwaarschrift niet inhoudelijk is behandeld.

3.2 INGETROKKEN BEZWAARSCHRIFTEN

Van de 94 in 2016 ingediende bezwaarschriften zijn 35 bezwaarschriften voortijdig ingetrokken. Dat is 37,2% van de ingediende bezwaarschriften. Voortijdig ingetrokken wil zeggen dat een ingediend bezwaarschrift wordt ingetrokken voordat de commissie haar advies heeft uitgebracht aan het tot beslissen bevoegde bestuursorgaan of nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, maar voordat het bestuursorgaan heeft beslist en zijn beslissing heeft verzonden. Van de 35 ingetrokken bezwaarschriften zijn 28 bezwaarschriften ingetrokken, omdat burgemeester en wethouders alsnog geheel of gedeeltelijk zijn tegemoetgekomen aan de bezwaren en 6 bezwaarschriften zijn om andere redenen ingetrokken.

De 28 ingetrokken bezwaarschriften waarbij het bestreden besluit ten voordele van de bezwaarmaker is gewijzigd, betreffen:

1. Participatiewet, herziening en terugvordering: het bestreden besluit is ingetrokken en de terugvordering is komen te vervallen.
2. Participatiewet, opschorting: het bestreden besluit is ingetrokken en de opschorting is komen te vervallen.
3. Participatiewet, verblijf in het buitenland: het langere verblijf in het buitenland heeft geen invloed op de uitkering.
4. Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, rolstoel: het gehele bedrag van de voorziening is alsnog betaald.
5. Participatiewet, terugvordering: van terugvordering is afgezien.
6. Participatiewet, afwijzing aanvraag individuele inkomenstoelage: individuele inkomenstoelage is alsnog toegekend.

7. Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, scootmobiel: het bestreden besluit is ingetrokken en de gevraagde scootmobiel is toegekend.
8. Participatiewet, afwijzing bijzondere bijstand: de bijzondere bijstand is alsnog toegekend.
9. Participatiewet, niet in behandeling nemen aanvraag: de aanvraag is alsnog in behandeling genomen.
10. Participatiewet, afwijzing bijzondere bijstand: de bijzondere bijstand is alsnog toegekend.
11. Participatiewet, terugvordering: van herziening van het recht op uitkering en terugvordering van de te veel ontvangen uitkering is afgezien.
12. Budgetsubsidie, vaststelling budgetsubsidie 2015 en terugvordering: de terugvordering is op een lager bedrag vastgesteld.
13. Bbz 2004, kwam niet in aanmerking voor rentekwijtschelding: komt toch in aanmerking voor rentekwijtschelding.
14. Huisnummering, adreswijziging (inclusief het huisnummer): de wijziging van het huisnummer wordt teruggedraaid.
15. Participatiewet, intrekking uitkering: van intrekking wordt afgezien.
16. Participatiewet, afwijzing individuele studietoelage: de individuele studietoelage is alsnog toegekend.
17. Participatiewet, intrekking en terugvordering: de terugvordering is op een lager bedrag vastgesteld.
18. Participatiewet, intrekking: van intrekking is afgezien en de uitkering is voortgezet.
19. Participatiewet, niet in behandeling nemen aanvraag bijzondere bijstand: de bijzondere bijstand is alsnog toegekend.
20. Participatiewet, terugvordering: van terugvordering is afgezien.
21. Participatiewet, afwijzing individuele inkomensvoetstuk: de individuele inkomensvoetstuk is alsnog toegekend.
22. Participatiewet, intrekking en terugvordering: de terugvordering is op een lager bedrag vastgesteld.
23. Participatiewet, afwijzing individuele studietoelage: de individuele studietoelage is alsnog toegekend.
24. Normsubsidie, vaststelling normsubsidie 2014 en 2015: de subsidie is deels hoger vastgesteld.
25. Bbz 2004, afwijzing rentematiging en wijziging betalingsverplichting: het bestreden besluit zal worden herzien.
26. Participatiewet, herziening en terugvordering: van herziening en terugvordering is afgezien.
27. Participatiewet, afwijzing bijzondere bijstand voor reiskosten: de bijzondere bijstand is alsnog toegekend.
28. Participatiewet, vaststellen vermogen: het vermogen is gewijzigd vastgesteld.

3.3 INHOUD UITGEBRACHTE ADVIEZEN

3.3.1 GEGRONDE BEZWAREN

Over de in 2016 ingediende bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd 5 bezwaarschriften gegrond te verklaren, het bestreden besluit al dan niet te herroepen en het bestreden besluit te vervangen of te wijzigen. Dat is 13,5% van het aantal door de commissie uitgebrachte (inhoudelijk behandelde) adviezen. Het gaat om de volgende zaken.

1. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het afwijzen van een aanvraag voor bijzondere bijstand voor reiskosten: geadviseerd is alsnog bijzondere bijstand voor de reiskosten toe te kennen.
2. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het afwijzen van een aanvraag voor bijzondere bijstand voor orthopedisch schoeisel: geadviseerd is alsnog eenmalig bijzondere bijstand toe te kennen voor speciale schoenen met een orthopedische oplossing.
3. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het afwijzen van een aanvraag voor bijzondere bijstand voor tandartskosten, een bril en een haarstuk: geadviseerd is bijzondere bijstand toe te kennen voor tandartskosten, kosten een bril en kosten van een haarstuk.
4. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het afwijzen van een aanvraag voor individuele inkomenstoelage: geadviseerd is individuele inkomenstoelage toe te kennen.
5. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het afwijzen van een aanvraag voor individuele inkomenstoelage: geadviseerd is individuele inkomenstoelage toe te kennen.

3.3.2 DEELS GEGRONDE BEZWAREN

Over de in 2016 ingediende bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd 8 bezwaarschriften deels gegrond en deels ongegrond te verklaren, het bestreden besluit al dan niet te herroepen en het bestreden besluit te vervangen of te wijzigen. Dat is 21,6% van het aantal door de commissie uitgebrachte (inhoudelijk behandelde) adviezen. Het gaat om de volgende zaken.

1. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het intrekken van uitkeringen: geadviseerd is het intrekken van de uitkeringen in het kader van het minimabeleid te herroepen en de intrekking voor het overige te handhaven.
2. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het terugvorderen van uitkeringen: geadviseerd is het terugvorderen van de uitkeringen in het kader van het minimabeleid te herroepen en de terugvordering voor het overige te handhaven.
3. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het afwijzen van een aanvraag om bijzondere bijstand voor de kosten van curatele: geadviseerd is over een bepaalde periode alsnog bijzondere bijstand toe te kennen.
4. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het herzien van het recht op uitkering over een bepaalde periode, het intrekken van het recht op uitkering over een bepaalde periode, het intrekken van het recht op bijstand over een bepaalde periode en het terugvorderen van bijstand: geadviseerd is het bestreden besluit gedeeltelijk te vervangen door intrekken in plaats van herzien.
5. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, handhaving: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het opleggen van een last onder dwangsom ter hoogte van een bepaald bedrag ineens: geadviseerd is een last onder dwangsom ter hoogte van een bepaald bedrag per week op te leggen.
6. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, handhaving: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het opleggen van een last onder dwangsom ter hoogte van een bepaald bedrag ineens: geadviseerd is een last onder dwangsom ter hoogte van een bepaald bedrag per week op te leggen.
7. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het afwijzen van een aanvraag bijzondere bijstand voor de kosten van de aanschaf van een bril, de eigen bijdrage voor orthopedische schoenen en reiskosten naar een

specialist en het Roessingh: geadviseerd is bijzondere bijstand toe te kennen voor de eigen bijdrage voor orthopedische schoenen en het bestreden besluit voor het overige te handhaven.

8. Participatiewet: bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het toekennen van bijzondere bijstand voor huishoudelijke hulp en maaltijdvoorziening: geadviseerd is het bestreden besluit te herroepen voor zover er geen besluit is genomen over de aanvraag om bijzondere bijstand voor de kosten van het wekelijks zwemmen, de gevraagde bijzondere bijstand voor de kosten van het wekelijks zwemmen af te wijzen en het bestreden besluit voor het overige te handhaven.

3.3.3 NIET-ONTVANKELIJK EN ONGEGRONDE BEZWAREN

In de door de commissie uitgebrachte adviezen over 58 bezwaarschriften, zijn 21 bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard (niet inhoudelijk behandeld) en 24 bezwaarschriften ongegrond verklaard. Dat is 64,9% van het aantal door de commissie uitgebrachte inhoudelijk behandelde adviezen. Van de ongegrond verklaarde bezwaarschriften heeft de commissie over 14 bezwaarschriften geadviseerd de motivering van het bestreden besluit te wijzigen.

3.4 TERMIJNEN

Voor de behandeling van bezwaarschriften waarover onze commissie adviseert, geldt een beslistermijn van 12 weken, die met 6 weken kan worden verlengd. De maximale beslistermijn is dus 18 weken.

Van de 58 bezwaarschriften waarover onze commissie heeft geadviseerd, zijn:

- over 40 bezwaarschriften binnen 12 weken adviezen uitgebracht;
- over 14 bezwaarschriften binnen 18 weken adviezen uitgebracht;
- over 4 bezwaarschriften na 18 weken adviezen uitgebracht.

Dit betekent dat over 93,1% van de bezwaarschriften tijdig advies is uitgebracht en over 6,9% van de bezwaarschriften niet. Uit het enkele feit dat de termijnoverschrijding is ontstaan in de periode dat de commissie het bezwaarschrift in behandeling had, kan niet worden afgeleid dat de oorzaak van de lange termijn daarom bij de commissie ligt. Het komt voor dat het bestuursorgaan bijvoorbeeld verzuimt een deskundigenadvies op te vragen bij de voorbereiding van het primaire besluit. Tijdens een hoorzitting van de commissie wordt hierdoor besloten dat een nader onderzoek wordt gehouden en vraagt het bestuursorgaan alsnog een deskundigenadvies op. Dit veroorzaakt het overschrijden van de beslistermijn. De oorzaak van deze termijnoverschrijding is in dit geval dus niet gelegen in de bezwaarprocedure, maar in een gebrek in het primaire besluit.

Wat betreft de 4 bezwaarschriften die na 18 weken zijn uitgebracht merkt onze commissie het volgende op. Een bezwaarschrift had betrekking op een handhavingsbesluit aan de eigenaar van een illegaal bewoond bijgebouw. De commissie heeft dit bezwaarschrift gelijktijdig behandeld met het bezwaarschrift van de bewoners van dat bijgebouw, aan wie ruim 1½ maand later een handhavingsbesluit was toegezonden. De gevoegde behandeling had een termijnoverschrijding van twee weken in de eerste zaak tot gevolg.

In een bezwaarschriftprocedure tegen een herziening op grond van de Participatiewet heeft het college het bestreden besluit ingetrokken en de bezwaarmaker per brief meegedeeld dat het college bereid is proceskosten toe te kennen na intrekking van het bezwaarschrift. De bezwaarmaker heeft zijn bezwaarschrift niet ingetrokken terwijl hierover meerdere keren contact met hem is gezocht. Daarom heeft de commissie uiteindelijk 21 weken na afloop van de beslistermijn advies uitgebracht over dit bezwaarschrift.

In een bezwaarschriftprocedure tegen een maatwerkvoorziening huishoudelijke ondersteuning is de beslistermijn met 1 week overschreden vanwege de complexiteit van de zaak. De commissie heeft iets meer tijd nodig gehad om het advies uit te brengen.

In een bezwaarschriftprocedure tegen een afgewezen individuele inkomenstoeslag heeft een nader onderzoek plaatsgevonden en het college heeft daarbij een keer uitstel van 4 weken gevraagd voor het aanleveren van de resultaten van het nader onderzoek. Dat heeft geleid tot een overschrijding van de beslistermijn met 1 week.

Voor de in 2016 ingediende bezwaarschriften geldt dat onze commissie 4 keer een nader onderzoek heeft gehouden.

4 BEZWAARSCHRIFTEN SOCIAAL DOMEIN

80,9% van de in 2016 ingediende bezwaarschriften heeft betrekking op het sociaal domein

Op 1 januari 2015 zijn in het kader van de transitie sociaal domein drie nieuwe wetten in werking getreden. Het gaat om de Jeugdwet, de Participatiewet en de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. Van de 94 in 2016 ingediende bezwaarschriften, hadden er 76 bezwaarschriften betrekking op het sociaal domein. Van die 76 bezwaarschriften hadden 5 bezwaarschriften betrekking op maatschappelijke ondersteuning en 71 bezwaarschriften betrekking op de Participatiewet en andere sociale zekerheidswetgeving. Er zijn in 2016 geen bezwaarschriften tegen besluiten op grond van de Jeugdwet ingediend.

Ter vergelijking heeft onze commissie in onderstaande tabel de bezwaarschriften opgenomen die in 2013, 2014 en 2015 zijn ingediend en betrekking hadden op de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en de voorgangers van deze wetten, de Wet werk en bijstand en de Wet maatschappelijke ondersteuning.

Wettelijke basis besluit	2013	2014	2015	2016
Wet werk en bijstand (oud)	35	11		
Participatiewet (inclusief minimabeleid)			35	68
Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (loaw)	1		1	
Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (loaz)				
Bbz 2004		1	2	3
Wet maatschappelijke ondersteuning (oud)	2	5	1	
Wet maatschappelijke ondersteuning 2015			28	5
Totaal	38	17	67	76

Van de 64 bezwaarschriften die in 2013 zijn ingediend, hadden er 38 betrekking op het sociaal domein. Dat is ruim 59% van de ingediende bezwaarschriften. Van de 47 bezwaarschriften die in 2014 zijn ingediend, hadden er 17 bezwaarschriften betrekking op het sociaal domein. Dat is ruim 36% van de ingediende bezwaarschriften. Van de 90 in 2015 ingediende bezwaarschriften hadden er 67 betrekking op het sociaal domein. Dat is ruim 74% van de ingediende bezwaarschriften. Van de 94 in 2016 ingediende bezwaarschriften hadden er 76 betrekking op het sociaal domein en dat is bijna 81% van de ingediende bezwaarschriften.

5 bezwaarschriften maatschappelijke ondersteuning

Van de 94 bezwaarschriften die onze commissie in 2016 heeft ontvangen, hadden er 5 betrekking op maatschappelijke ondersteuning. Het ging bij die 5 bezwaarschriften om de volgende maatwerkvoorzieningen:

- ondersteuning zelfstandig leven en ondersteuning maatschappelijke deelname;
- rolstoel;
- scootmobiel;
- vervoersvoorziening;
- huishoudelijke ondersteuning.

In 2015 waren dat 29 bezwaarschriften.

Van de 5 bezwaarschriften over maatschappelijke ondersteuning uit 2016:

- zijn 3 ingetrokken, waarvan bij 2 bezwaarschriften het bestreden besluit ten gunste van bezwaarmaker is gewijzigd (de maatwerkvoorzieningen rolstoel en scootmobiel);
- is 1 bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard (de bezwaarmaker was geen belanghebbende bij het bestreden besluit);
- is 1 bezwaarschrift inhoudelijk behandeld en ongegrond verklaard (de maatwerkvoorziening huishoudelijke ondersteuning).

71 Bezwaarschriften Participatiewet en andere sociale zekerheidswetten

In 2016 zijn 68 bezwaarschriften ingediend tegen besluiten op grond van de Participatiewet en 3 bezwaarschriften tegen besluiten op grond van het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (hierna: Bbz 2004). In 2015 waren dat in totaal 38 bezwaarschriften (35 bezwaarschriften tegen besluiten op grond van de Participatiewet, 1 bezwaarschrift tegen een besluit op grond van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (hierna: loaw) en 2 bezwaarschriften tegen besluiten op grond van het Bbz 2004).

Van de 3 bezwaarschriften tegen besluiten op grond van het Bbz 2004:

- zijn er 2 ingetrokken, waarvan bij beide bezwaarschriften het bestreden besluit ten gunste van bezwaarmaker is gewijzigd;
- is 1 bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard omdat in het bezwaarschrift niet is aangegeven tegen welk besluit het bezwaarschrift is gericht.

Van de 68 bezwaarschriften tegen besluiten op grond van de Participatiewet zijn (stand van zaken op 1 juli 2017):

- 27 bezwaarschriften ingetrokken, waarvan bij 21 bezwaarschriften het bestreden besluit ten gunste van bezwaarmaker is gewijzigd;
- 12 bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard;
- 6 bezwaarschriften deels gegrond/deels ongegrond verklaard;
- 17 bezwaarschriften ongegrond verklaard;
- 5 bezwaarschriften gegrond verklaard;
- 1 bezwaarschrift nog in behandeling.

Van de 28 inhoudelijk behandelde bezwaarschriften is 60,7% ongegrond verklaard, is 21,4% deels gegrond/deels ongegrond verklaard en is 17,9% gegrond verklaard.

Als de 21 ingetrokken bezwaarschriften waarvan het bestreden besluit ten gunste van de bezwaarmaker is gewijzigd, worden meegeteld als gegronde bezwaarschriften, dan zijn de cijfers als volgt (uitgaande van 49 inhoudelijk behandelde bezwaarschriften):

- 26 gegronde bezwaarschriften 53,1%
- 16 ongegronde bezwaarschriften 32,7%
- 6 deels gegrond/deels ongegronde bezwaarschriften 12,2%

De 12 bezwaarschriften die niet-ontvankelijk zijn verklaard, zijn dat om de volgende redenen:

- 3 bezwaarschriften waren niet ondertekend;
- 3 bezwaarschriften waren buiten de termijn van zes weken ingediend (één van die bezwaarschriften was ook nog eens elektronisch ingediend en niet ondertekend);
- 1 bezwaarschrift was niet gemotiveerd;
- 1 bezwaarschrift bevatte niet het adres van de indiener;
- 1 bezwaarschrift was niet gericht tegen een besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht;
- 2 bezwaarschriften waren elektronisch ingediend en niet ondertekend;
- 1 bezwaarschrift ontbrak doordat het bestreden besluit was ingetrokken en proceskostenvergoeding was toegezegd, het procesbelang.

32 Bezwaarschriften tegen door de Uitvoeringsorganisatie voorbereide besluiten

Van de 71 bezwaarschriften in het kader van sociale zaken, zijn 32 bezwaarschriften (45%) gericht tegen besluiten die zijn voorbereid door de Uitvoeringsorganisatie Borne, Haaksbergen en Hengelo (hierna: Uitvoeringsorganisatie), waarvan Haaksbergen sinds 1 oktober 2016 officieel onderdeel uit maakt. Overigens is onze commissie gebleken dat deze Uitvoeringsorganisatie al vanaf 1 januari 2016 een groot aantal besluiten in het kader van sociale zaken heeft voorbereid voor het college van Haaksbergen.

Van de 32 bezwaarschriften die gericht zijn tegen door de Uitvoeringsorganisatie voorbereide besluiten zijn er:

- 11 bezwaarschriften ingetrokken, waarvan bij 10 bezwaarschriften het bestreden besluit ten gunste van bezwaarmaker is gewijzigd;
- 6 bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard;
- 8 bezwaarschriften ongegrond verklaard;
- 2 bezwaarschriften deels gegrond, deels ongegrond verklaard;
- 4 bezwaarschriften gegrond verklaard.

Er is nog 1 bezwaarschrift tegen een door de Uitvoeringsorganisatie voorbereid besluit in behandeling. Het gaat om een bezwaarschrift tegen een besluit tot het afwijzen van individuele inkomenstoelage, waarbij er nog een nader onderzoek loopt.

Over de 2 deels gegrond, deels ongegrond verklaarde bezwaarschriften gericht tegen door de Uitvoeringsorganisatie voorbereide besluiten, merkt onze commissie het volgende op:

- 1 bezwaarschrift was gericht tegen het besluit tot het afwijzen van de aanvraag bijzondere bijstand voor de kosten van de aanschaf van een bril, de eigen bijdrage voor orthopedische schoenen en reiskosten, waarbij onze commissie het college heeft geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren voor zover ze betrekking hebben op het afwijzen van de aanvraag bijzondere bijstand voor de eigen bijdrage voor orthopedische schoenen en voor het overige ongegrond te verklaren, het bestreden besluit deels te herroepen en vervangen door het besluit bijzondere bijstand toe te kennen voor de eigen bijdrage voor orthopedische schoenen en voor het overige te handhaven met een aanpassing van de motivering;
- 1 bezwaarschrift was gericht tegen het besluit tot het toekennen van bijzondere bijstand voor huishoudelijke hulp en maaltijdvoorziening, waarbij de draagkracht is vastgesteld op een bepaald bedrag. Onze commissie heeft het college geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren voor zover er geen besluit is genomen over de aanvraag om bijzondere bijstand voor de kosten van het wekelijks zwemmen en voor het overige ongegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen voor zover er geen besluit is genomen over de aanvraag om bijzondere bijstand voor de kosten van het wekelijks zwemmen en voor het overige te handhaven, met dien verstande dat de motivering wordt aangevuld en de gevraagde bijzondere bijstand voor de kosten van het wekelijks zwemmen af te wijzen.

Over de 4 gegrond verklaarde bezwaarschriften gericht tegen door de Uitvoeringsorganisatie voorbereide besluiten, merkt onze commissie het volgende op:

- 1 bezwaarschrift was gericht tegen het besluit tot het afwijzen van de aanvraag bijzondere bijstand voor orthopedisch schoeisel, waarbij onze commissie het college heeft geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en alsnog eenmalig bijzondere bijstand toe te kennen voor bepaalde schoenen;
- 1 bezwaarschrift was gericht tegen het besluit tot het afwijzen van de aanvraag bijzondere bijstand voor tandartskosten, een bril en een haarstuk, waarbij onze commissie het college heeft geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren, het

- bestreden besluit te herroepen en bijzondere bijstand toe te kennen voor tandartskosten, de kosten van een bril en de kosten van een haarstuk;
- 2 bezwaarschriften waren gericht tegen de besluiten tot het afwijzen van de aanvragen om individuele inkomenstoelage, waarbij onze commissie het college heeft geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren, de bestreden besluiten te herroepen en de individuele inkomenstoelage toe te kennen.

39 Bezwaarschriften tegen door medewerkers van de gemeente Haaksbergen voorbereide besluiten

Van de 71 bezwaarschriften in het kader van sociale zaken, zijn 39 bezwaarschriften (55%) gericht tegen besluiten die zijn voorbereid door medewerkers van de gemeente Haaksbergen.

Van de 39 bezwaarschriften die gericht zijn tegen door de medewerkers van de gemeente Haaksbergen voorbereide besluiten zijn er/is:

- 16 bezwaarschriften ingetrokken, waarvan bij 11 bezwaarschriften het bestreden besluit ten gunste van bezwaarmaker is gewijzigd;
- 5 bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard;
- 9 bezwaarschriften ongegrond verklaard;
- 4 bezwaarschriften deels gegrond, deels ongegrond verklaard;
- 1 bezwaarschrift gegrond verklaard.

Over de 4 deels gegronde deels gegrond, deels ongegrond verklaarde bezwaarschriften gericht tegen door medewerkers van de gemeente Haaksbergen voorbereide besluiten, merkt onze commissie het volgende op:

- 2 bezwaarschriften waren gericht tegen de besluiten tot het intrekken van uitkeringen die iemand heeft ontvangen en tegen het terugvorderen van uitkeringen. Onze commissie heeft het college geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren voor zover ze betrekking hebben op de intrekking en terugvordering van uitkeringen in het kader van het minimabeleid over de jaren 2011 tot en met 2015 en voor het overige ongegrond te verklaren, het besluit tot het intrekken van de uitkeringen te herroepen voor zover het de intrekking van de uitkeringen in het kader van het minimabeleid betreft en voor het overige te handhaven; het besluit tot het terugvorderen van de uitkeringen te herroepen voor zover het de uitkeringen minimabeleid betreft en voor het overige te handhaven, met dien verstande dat een betalingsregeling wordt getroffen.
- 1 bezwaarschrift was gericht tegen het besluit tot het afwijzen van de bijzondere bijstand voor kosten van curatele. Onze commissie heeft het college geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren voor wat betreft de gevraagde bijzondere bijstand over een bepaalde periode en voor het overige ongegrond te verklaren, het besluit te herroepen voor zover de bijzondere bijstand over een bepaalde periode is afgewezen en voor het overige te handhaven en over die bepaalde periode alsnog bijzondere bijstand toe te kennen.
- 1 bezwaarschrift was gericht tegen het besluit tot het herzien, het intrekken en het terugvorderen van bijstand. Onze commissie heeft het college geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren voor wat betreft het herzien van het recht op uitkering in een bepaalde periode en voor wat betreft de hoogte van de terug te vorderen uitkering en voor het overige ongegrond te verklaren, het besluit tot het herzien van het recht op uitkering over een bepaalde periode en het terugvorderen van bijstand ter hoogte van een bepaald bedrag te herroepen en vervangen door het besluit tot het intrekken van het recht op uitkering over een bepaalde periode en het terugvorderen van bijstand ter hoogte van een bepaald bedrag over bepaalde periodes en de andere onderdelen van het besluit te handhaven.

Over het gegrond verklaarde bezwaarschrift gericht tegen een door medewerkers van de gemeente Haaksbergen voorbereid besluit, merkt onze commissie het volgende op:

- 1 bezwaarschrift was gericht tegen het besluit tot het afwijzen van de aanvraag om bijzondere bijstand voor reiskosten, waarbij onze commissie het college heeft geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en bijzondere bijstand toe te kennen voor reiskosten.

5 OPMERKINGEN, CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Het aantal ingediende bezwaarschriften in 2016 is groter dan het aantal in 2015. In 2016 zijn 94 bezwaarschriften ingediend (in 2015: 90) die gericht zijn tegen 91 zaken (in 2015: 89). Het aantal ingetrokken bezwaarschriften was in 2016 35, waarvan 28 bezwaarschriften zijn ingetrokken omdat alsnog aan de bezwaren tegemoet is gekomen en 7 bezwaarschriften zijn om andere redenen ingetrokken.

De commissie heeft over 58 in 2016 ingediende bezwaarschriften adviezen uitgebracht en geadviseerd:

- 21 bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren;
- 5 bezwaarschriften gegrond te verklaren, het bestreden besluit al dan niet te herroepen en het bestreden besluit te vervangen of wijzigen (13,5% van het aantal door de commissie inhoudelijk getoetste/uitgebrachte adviezen);
- 8 bezwaarschriften deels gegrond en deels ongegrond te verklaren, het bestreden besluit al dan niet te herroepen en het bestreden besluit te vervangen of wijzigen (21,6% van het aantal door de commissie inhoudelijk getoetste/uitgebrachte adviezen);
- 24 bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven (64,9% van het aantal door de commissie inhoudelijke getoetste/uitgebrachte adviezen).

Opvallend in 2016 is dat het aantal zaken in het kader van de Participatiewet en andere sociale wetgeving (loaw, loaz en Bbz 2004) in verhouding tot 2015 is gestegen 38 bezwaarschriften in 2015 naar 71 bezwaarschriften in 2016. Opvallend in 2016 is verder dat het aantal bezwaarschriften in het kader van maatschappelijke ondersteuning is gedaald van 29 in 2015 naar 5 in 2016.

Toepassing van het Haaksbergse beleid

Onze commissie heeft geconstateerd dat sommige gegrondverklaringen of deels gegrondverklaringen te maken hebben met bijzondere bijstand, waarbij in het bestreden besluit niet altijd rekening is gehouden met de door het college vastgestelde Beleidsregels bijzondere bijstand, onder andere voor wat betreft de termijn van indienen van de aanvraag om bijzondere bijstand en voor wat betreft de eigen bijdrage voor medische kosten. Dit kan volgens onze commissie gevolg zijn van het door de Uitvoeringsorganisatie voorbereiden van besluiten, waarbij wellicht niet alle medewerkers van de Uitvoeringsorganisatie op de hoogte zijn van Beleidsregels bijzondere bijstand. Zo nodig kan het college het vastgestelde beleid (nogmaals) onder de aandacht van de medewerkers van de Uitvoeringsorganisatie brengen. Daarnaast is het van belang dat de te nemen besluiten worden getoetst door een ander dan de medewerker die het besluit voorbereidt, en degene die toetst nogmaals onderzoekt of te nemen besluiten voldoen aan het Haaksbergse beleid. Het gebruik van een checklist kan hierbij nuttig zijn.

Zorgvuldige voorbereiding van besluiten

Verder heeft onze commissie bij enkele door haar behandelde bezwaarschriften geconstateerd dat de voorbereiding van het bestreden besluit onvoldoende was en dat bijvoorbeeld onvoldoende onderzoek is gedaan naar de situatie van de aanvrager van bijzondere bijstand. In dat kader wijst onze commissie het college op het bepaalde in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb): Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen. Ook hierbij kan het van belang zijn dat de te nemen besluiten worden getoetst door een ander dan de medewerker die het besluit voorbereidt, en degene die toetst nogmaals onderzoekt of het te nemen besluit zorgvuldig is voorbereid. Het gebruik van een checklist kan ook hierbij nuttig zijn.

Deugdelijke motivering van besluiten

Daarnaast heeft onze commissie bij enkele door haar behandelde bezwaarschriften geconstateerd dat de motivering van bestreden besluit soms erg summier en onvolledig is. Zo heeft onze commissie besluiten gezien waarin een afwijzing is opgenomen omdat iemand niet aan de voorwaarden voldoet, zonder dat is aangegeven aan welke voorwaarde die persoon niet voldoet. In artikel 3:46 van de Awb is echter bepaald dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Hoewel de motivering van een bestreden besluit in een te nemen beslissing op bezwaar kan worden aangepast of aangevuld, acht onze commissie het van groot belang dat een besluit deugdelijk gemotiveerd is, zodat bezwaarschriften voorkomen kunnen worden.

Uit de door onze commissie over in 2016 ingediende bezwaarschriften uitgebrachte adviezen blijkt dat onze commissie het college vaak adviseert om de motivering van een bestreden besluit aan te vullen of aan te passen overeenkomstig het advies van onze commissie. Dit gebeurt niet alleen in adviezen waarin bezwaren gegrond of deels gegrond zijn verklaard, maar ook in adviezen waarin bezwaarschriften ongegrond zijn verklaard. Zo heeft onze commissie 17 adviezen uitgebracht waarin de bezwaren ongegrond zijn verklaard en in 14 van die 17 adviezen geadviseerd de motivering van het bestreden besluit aan te vullen of te wijzigen overeenkomstig het advies van onze commissie.

Onze commissie heeft bijvoorbeeld bij bezwaarschriften tegen besluiten over bijzondere bijstand regelmatig geadviseerd om in de beslissing op bezwaar ook aandacht te besteden aan artikel 4:84 van de Awb (Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen). Daarnaast kan het van belang zijn dat de motivering van de te nemen besluiten worden getoetst door een ander dan de medewerker die het besluit voorbereidt.

Aanbevelingen

Onze commissie doet daarom de volgende aanbevelingen aan het college:

1. Breng het Haaksbergse beleid op het gebied van sociale zaken onder de aandacht van alle medewerkers van de Uitvoeringsorganisatie die belast zijn met de voorbereiding van besluiten op het gebied van sociale zaken voor het college van Haaksbergen. Maak zo nodig gebruik van een toetsers die in ieder geval toetst of het Haaksbergse beleid in een te nemen besluit is meegewogen en maak eventueel gebruik van een checklist.
2. Bereid de te nemen besluiten zorgvuldig voor en doe zo nodig onderzoek naar de situatie van een aanvrager. Maak ook hierbij zo nodig gebruik van een toetsers die in ieder geval toetst of een te nemen besluit zorgvuldig is voorbereid en maak eventueel gebruik van een checklist.
3. Motiveer alle besluiten deugdelijk. Leg bij afwijzingen uit waarom iemand niet aan de voorwaarden voldoet en wat die voorwaarden inhouden. Als ergens een hardheidsclausule is opgenomen of als het gaat om de mogelijkheid om af te wijken van beleidsregels (artikel 4:84 van de Awb), leg dan uit waarom er wel of geen gebruik wordt gemaakt van een hardheidsclausule of afwijkingsmogelijkheid. Maak hierbij zo nodig gebruik van een toetsers die de motivering van het te nemen besluit toetst.

6 CIJFERS

1. Het aantal ingediende bezwaarschriften

	2016
Aantal ingediende bezwaarschriften	94
Aantal zaken: aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt	91

Toelichting:
Tegen

2. De stand van zaken bij de commissie per 1 juli 2017

	2016
Bezwaarschriften afgehandeld	58
Aantal bezwaarschriften dat voortijdig is ingetrokken waarvan tegemoetgekomen aan bezwaren	35 28
Aantal bezwaarschriften dat nog niet is afgehandeld (cie moet nog advies uitbrengen)	1
Aantal bezwaarmakers waarover de cie nog moet adviseren	
Aantal bezwaarschriften dat wordt aangehouden op verzoek van bezwaarmaker(s)	
Aantal bezwaarschriften dat wordt aangehouden op verzoek van het college	

3. Het aantal hoorzittingen

	2016
Aantal hoorzittingen	12
Aantal in hoorzittingen behandelde bezwaarschriften 2015	7
Aantal in hoorzittingen behandelde bezwaarschriften 2016	33
Aantal keren dat is afgezien van horen belanghebbenden	15

4. De door de commissie uitgebrachte adviezen

	2016
Niet-ontvankelijk	21
Bezwaren gegrond en bestreden besluit intrekken en (zo nodig) vervangen door ander besluit	5
Bezwaren deels gegrond en deels ongegrond	8
Bezwaren ongegrond en bestreden besluit handhaven	24
Aantal malen dat geadviseerd is proceskosten te vergoeden	9
Totaal aantal bezwaarschriften waarover de commissie heeft geadviseerd	58

5. Het aantal ingediende bezwaarschriften

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aantal bezwaarschriften	65	82	48	44	52	70	64	47	90	94
Aantal zaken	62	75	39	43	47	67	59	34	89	91

6. De stand van zaken bij de commissie per 1 juli 2017

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Bezwaarschriften aantal uitgebrachte adviezen	44	50	25	25	34	37	39	35	53	58
Voortijdig ingetrokken waarvan tegemoetgekomen aan klager	21 7	32 14	22 11	19 9	20 12	32 12	25 15	12 6	30 16	35 28
om andere redenen	14	18	11	10	8	19	10	6	14	7
Percentage intrekkingen	32,3	39,0	45,8	43,1	36,5	45,7	39,0	25,5	33,3	
Aanhouden op verzoek van bezwaarmaker(s) op verzoek van bestuursorgaan			1						5 5	
Nog niet afgehandeld			1						5	1

7. Het aantal ingediende bezwaarschriften per bestuursorgaan

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Burgemeester	2	1	1					8	1	
Burgemeester en wethouders	63	79	46	44	52	69	64	39*	89	94
Gemeenteraad		2	1			1		1*		

8. Het aantal hoorzittingen

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aantal hoorzittingen	16	16	14	10	14	11	13	9	14	12
Aantal in hoorzittingen behandelde bezwaarschriften	40	36	34	24	28	37	29	25	48*	42*
Aantal keren dat is afgezien van horen belanghebbenden	7	11	2	5	9	5	4	7	10	15

* 7 van de 42 in hoorzittingen behandelde bezwaarschriften zijn in 2015 ingediend en zijn in 2016 tijdens hoorzittingen behandeld.

9. Termijnen

	2013	2014	2015	2016
Aantal adviezen van de commissie uitgebracht binnen 12 weken	29	11	26	40
Aantal adviezen van de commissie uitgebracht tussen 13-18 weken	8	19	19	14
Aantal adviezen van de commissie uitgebracht in termijn langer dan 18 weken	2	4	8	4

10. Het aantal ingediende bezwaarschriften naar onderwerp

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Bouwen/slopen (Wabo)	15	24	9	11	19	9	8	6	5	3
Ruimtelijke ordening	1	4	1		1		1		1	
Planschade		1	1		3				2	1
Milieu (Wabo)		4	2				3			
Handhaven/gedogen	13	10	3	5	3	2		4	1	4
Verkeer		2	6		1	1			1	
Brandveiligheid	1									
Kappen/vellen (Wabo)		2	5	3	2	2	1	7	2	
APV (incl. huisnummering) en bijzondere wetten	3	5			1		4	8	1	1
Bijstand	13	10	6	9	4	30	35	11	35	68
Maatschappelijke ondersteuning	12	11	5	10	7	4	2	5	29	5
Subsidie	2	2	2	3	1	7	1	2	5	4
Openbaarheid van bestuur en hergebruik overheidsinformatie	2	2			1	5	8	2	5	1
Monumenten										1
Voorkeursrecht gemeenten		2								
Onderwijs		1	3	2	3	9	1	1		
Diversen	3	2	5	1	6	1		1	3	6

- Bouwen/slopen
bouwvergunning, sloopvergunning, omgevingsvergunning
- Ruimtelijke ordening
vrijstelling/ontheffing, voorbereidingsbesluit, wijziging bestemmingsplan, aanlegvergunning, projectbesluit
- Milieu
melding, niet in behandeling nemen aanvraag milieuvergunning, omgevingsvergunning
- Handhaven/gedogen
bestuursdwang, dwangsom, gedogen (op alle gebieden)
- Verkeer
verkeersbesluit, onttrekking aan openbaar verkeer, uitritvergunning, ontheffing van verkeersbesluit
- Kappen/vellen
kapvergunning, herplantplicht, omgevingsvergunning
- APV, bijzondere wetten
evenementen, exploitatievergunning horeca, standplaatsvergunning, weekmarkt, speelautomaten
- Bijstand
bijstand, maatregel, langdurigheidstoeslag, terugvordering, asielzoekers
- Gehandicapten/ maatschappelijke ondersteuning
Wmo (voorheen Wvg) woonvoorzieningen, verhuiskosten, vervoer, huishoudelijke hulp, rolstoel, gehandicaptenparkeerkaart, gehandicaptenparkeerplaats
- Onderwijs
leerlingenvervoer, kinderopvang

11. De door de commissie uitgebrachte adviezen per 1 juli 2017

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Niet-ontvankelijk	11	17	10	6	13	10	8	13	15	21
Bezwaren gegrond en bestreden besluit intrekken en (zo nodig) vervangen door ander besluit	9	5	5	4	4	3	4	17	3	5
Percentage van de inhoudelijk behandelde (ontvankelijke) gegronde bezwaren	27,3	15,2	33,3	21,1	19,0	11,1	12,9	77,3	7,9	13,5
Bezwaren deels gegrond en deels ongegrond									19	8
Percentage									50	21,6
Bezwaren ongegrond en bestreden besluit handhaven	24	28	10	15	17	24	27	5	16	24
Percentage									42,1	64,9
Aantal keren dat geadviseerd is proceskosten te vergoeden	4	2	1	3	2	1	1	3	4	6
Totaal door de commissie uitgebrachte adviezen	44	50	25	25	34	37	39	35	53	58

12. De beslissing per bestuursorgaan per 1 juli 2017

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Burgemeester waarvan in afwijking van advies	2		1					7 4	1	
Burgemeester en wethouders waarvan in afwijking van advies	41	50 2	23 3	25 1	32 1	36	39	25	52	57
Gemeenteraad waarvan in afwijking van advies			1			1				

13. Vervolgprocedures en de stand van zaken daarvan per 1 juli 2017

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aantal gemeentelijke besluiten	43	50	25	25	32	37	39	32	53	57
Aantal vervolgprocedures	9	9	6	8	5	5	10	9	13	9
Percentage	20,9	18,0	24,0	32,0	15,6	13,5	25,6	28,1	24,5	15,8