

Werkgroep Marktplan d.d. 10 oktober 2022, 19.30 Gemeentehuis Haaksbergen

1. Opening en vaststelling agenda

Harald opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Verslag eerste bijeenkomst

Naar aanleiding van het concept verslag zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

- De participatie heeft specifiek betrekking op de openbare ruimte (wordt verwerkt in het verslag).
- Sommige deelnemers aan de participatie doen mee onder bezwaar (wordt verwerkt in het verslag).
- Graag alleen actuele stukken op de website of versiedatum benoemen (**actie: gemeente**).
- Verzoek om de namen niet in het verslag te noemen (wordt verwerkt in het verslag).

3. Verkeersonderzoek: openstaande punten (beantwoording door Roelofs)

- a. Verkeerstellingen: Gemeente heeft bij Roelofs, die het verkeersonderzoek uitvoert, aangegeven welke wegen waren afgesloten in de periode van verkeerstelling. Roelofs legt uit dat er altijd een bandbreedte in de tellingen zit. Daarnaast zijn er altijd afsluitingen en moet je een keer een telling doen. Er wordt gekeken naar de gelijkmatigheid en de gemiddelden als het gaat om de tellingen. In dit geval lieten die een consistent beeld zien. Conclusie is dat de wegen die afgesloten zijn beperkt invloed hebben gehad op de tellingen. En dat de tellingen hiermee als representatief kunnen worden aangemerkt.

Door omwonende wordt aanvullend opgemerkt dat bij de Braak ook in grote getale tegen de richting in gereden wordt en dat dit dus invloed heeft op de tellingen.

Harald geeft aan dat dit ook als een verbeterpunt is aangegeven vanuit verkeersveiligheid. Als verkeer niet via De Braak gaat, dan zoeken ze een alternatief, bijvoorbeeld Hibbertsstraat of Het Meuke. De impact op het verkeersmodel dient dus nog te worden vastgesteld. (**vervolgactie gemeente**)

- b. Wel/niet betaald parkeren: advies is werken met uitrij munt/kaart. Zoeken hoe voorkomen wordt dat auto's de hele dag in de parkeergarage worden geparkeerd voor een doelmatig gebruik. Het eerste idee is bijvoorbeeld eerste tijd gratis en daarna betaald parkeren. De huurder/Lidl wil hier ook inspraak in hebben. Vorige keer ook afgesproken dat de ontwikkelaar in afstemming met de omwonenden dit moeten gaan uitwerken. De vraag is hoe zorgen we ervoor dat er geen misbruik wordt gemaakt voor lang parkeren in de parkeergarage, maar er wel mogelijkheid is voor combinatie bezoek. Welke optie ook gekozen wordt, de optie kan bij in gebruik name ook aangepast worden als blijkt dat dit nodig is. Door supermarkt bezoekers te laten parkeren in de parkeergarage moet voorkomen worden dat er wordt geparkeerd in de omliggende straten ivm overlast omwonenden/bestaande parkeerdruk. Door omwonenden wordt opgemerkt dat het nu al druk is op de parkeerplaats bij Het Meuke, door de komst Basic fit. Vraag omwonenden is wie het mandaat heeft om te kunnen beslissen over parkeerregime in de kelder?

Antw: Ontwikkelaar voor parkeerkelder, gemeente voor parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Naar aanleiding van monitoring/evaluatie kan de oplossing worden aangepast. Bewoners vinden dit te vrijblijvend. De ontwikkelaar geeft aan dat dit vanuit de ontwikkelaar niet vrijblijvend is en dat de parkeeroplossing van garage en openbare ruimte tussen gemeente en ontwikkelaar afgestemd gaat worden bij veranderingen. Die exacte oplossing is nu nog niet concreet. Aangegeven wordt door de ontwikkelaar dat ook rekening wordt gehouden met wensen vanuit de omgeving die passen binnen de nader af te stemmen kaders. Belangrijk is dat er heldere afspraken gemaakt worden over het handelingskader en het proces van aanpassingen.

Vanuit omwonenden wordt aangegeven dat er veel toename van parkeerdruk is door de

komst van Basic Fit. De ontwikkelaar geeft aan dat het niet voor de hand ligt dat de Lidl geld gaat vragen voor parkeerplaats (zo dicht mogelijk bij ingang parkeren, klanten zo makkelijk mogelijk maken). Er zal in de omgeving voor het parkeren een balans gezocht moeten worden tussen kwantiteit en kwaliteit. De ontwikkelaar komt met een eerste richting voor de invulling van het parkeren in de kelder. Dit kan dan worden besproken. Zo komen we samen naar een invulling en dus duidelijkheid. **Actiepunt ontwikkelaar voor volgend overleg.**

4. Wegen hebben vanuit verkeersafwikkeling een bepaalde capaciteit. Vanuit bewoners wordt aangegeven dat ook gekeken zou moeten worden naar de wenselijkheid. Bijvoorbeeld Het Meuke kan volgens theorie met (richtlijnen CROW) wel 6000 motorvoertuigen/etmaal worden belast, maar vanuit leefbaarheid zou de grens bijgesteld kunnen worden naar bijvoorbeeld 3000 mvt/etmaal.
Suggestie was vorige bijeenkomst om het verkeer uit de parkeergarage te verdelen en in- of uitrit via Molenstraat of Jhr. Von Heijdenstraat of Dr. Prinsstraat te laten verlopen. Hierdoor halvering van de bewegingen aan de kan van Hibbertstraat/Meuke. Omwonenden vinden de toevoeging van het aantal verkeersbewegingen in de huidige opzet te veel vanwege de nu al ervaren verkeersdruk.
5. Door omwonenden wordt gevraagd of een aanpassing van de Lansinkstraat nodig is om de kruising verkeersveiliger te maken? Nu staan er al geparkeerde auto's op o.a. de Lansinkstraat en zijn er ook problemen voor het vrachtverkeer om bochten goed te maken. Hiervoor zijn eerder foto's van verkeerssituatie gedeeld met de gemeente. Niet alleen Lidl heeft vrachtverkeer, er is ook overig vrachtverkeer (Twents Genot en Die Grenze). Lidl heeft ongeveer drie vrachtwagens per dag (zes verkeersbewegingen per dag).
Roelofs heeft naar de kruising gekeken. Voor de simulatie is het maatgevende voertuig gebruikt: een trekker (vrachtwagen) met oplegger (16,50 meter) en starre achteras. Dit is het voertuig dat de meeste ruimte vraagt in bijvoorbeeld bochten en bij draaien en keren.
Vanuit de omgeving is een aandachtspunt (vorige keer aangegeven) de op de rijbaan geparkeerde auto's in de Lansinkstraat. Gevraagd wordt of je daar een parkeerverbod moet instellen, waar mensen vanuit de Lansinkstraat dan kunnen parkeren en of dat op de locatie van Livio georganiseerd kan worden. Die locatie heeft wellicht nu die mogelijkheid. **Actie: nader uitwerken als verbetersuggestie door werkgroep en gemeente**
6. Bij de Hibbertstraat problemen bij uitrijden (zie simulatie Roelofs). Kan leiden tot opstopping en onveilige situaties. Suggestie Roelofs: Voorkeur voor laden en lossen route via Het Meuke. Gebruikelijk om met Lidl afspraken te maken over laden en lossen route.
Maar dan wel andere opgave, namelijk aanpassing situatie flauwe bocht in Het Meuke, hier kunnen twee auto's elkaar niet passeren. **Actie: nader uitwerken gemeente**

Voor zover de eerste antwoorden die op punten nog nadere actie vragen

7. Werk sessie openbare ruimte
Diverse opmerkingen gemaakt en ideeën verzameld in de eerste gesprekken en de eerste werksessie. Dit samen met de uitkomsten van het voorgaande in 2 groepen uitwerken:

Uit het gesprek worden de volgende knelpunten en/of ideeën verzameld tijdens de 2 deelsessies. Deze nader uitwerken door gemeente en dan terug laten komen in de volgende sessie.

Onderdeel Direct plangebied:

- a) Afsluiten Marktsteeg tijdens de nacht i.v.m. veiligheid.
- b) Er moet een alternatieve locatie worden gevonden voor het parkeren van de vrachtwagens van de weekmarkt.
- c) Voldoende parkeerplaatsen beschikbaar houden achter pand JP vd Bent.
- d) Oplossing vinden voor de overlast van auto's/fietsers Basic Fit.
- e) Geen kinder speeltoestellen in openbaar groen. Aan de Markt is een betere plek.

- f) Ingang/uitgang parkeergarage aan de Markt/Molenstraat om verkeer te verdelen tussen voorkant en achterkant.
- g) Kunnen er afspraken worden gemaakt over de tijden voor het laden en lossen van de vrachtwagen van Lidl?
- h) Bij de inrichting van de openbare ruimte rekening houden met klimaatadaptatie (oa hittestress), idee: vergroening noodzakelijk.
- i) Wens om meer parkeerplaatsen op eigen terrein te mogen realiseren langs de Hibbertstraat. Hiervoor moet de mogelijkheid van een inrit er komen. Ondanks wens tot op heden niet mogelijk/geen medewerking gemeente.
- j) Aandacht voor een goede inpassing van de kunstwerken.
- k) Is eenrichtingsverkeer voor de parallelweg (achteringang woningen en winkels) naast de Hibbertsstraat mogelijk? Ter voorkoming van sluipverkeer bij laden en lossen.
- l) Spiegel in de hoek van de parallelweg naast de Hibbertsstraat is gewenst.
- m) Aandacht voor veiligheid en overlast (bijvoorbeeld hangjeugd).
- n) Voorkomen dat verkeer oversteekt via het parkeerterrein aan Het Meuke, of niet?
- o) Wat zijn de toegestane tijden voor laden en lossen?
- p) Aandacht voor veiligheid/overzicht bij verkeer uit zijstraten van Het Meuke.
- q) Zijn de gehanteerde CROW-normen wel reëel? Sommige huishoudens hebben 2 tot 4 auto's door thuiswonende kinderen (verband met beschikbaarheid en betaalbaarheid woningen).

Indirect plangebied:

1. Harde knip bij Ter Stal richting Blankenburgerstraat, zodat verkeer niet via Spoorstraat gaat.
2. Wens om aanpassing inrichting van de Kloksteeg, een minder overhaakse kruising, zodat overzicht ontstaat.
3. Lansinkstraat, het Meuke voorrang geven op de Lansinkstraat en de kruising anders inrichten. Hierbij het perceel van Livio betrekken ook voor evt. extra parkeren. Is nu een kans.
4. Meuke, huidige speelvoorzieningen zijn qua veiligheid voor (schoolgaande) kinderen een aandachtspunt.
5. Basic Fit, overlast door parkeren en bezoekersaantal. Kijken naar toekomstbestendige oplossing.
6. Parkeerdruk en veiligheid Wolkammerstraat.
7. Grote parkeerdruk bij de lus Hibbertsstraat, door JP van de Bent Stichting en parkeren van de markt.
8. Zorgen om draaien en steken bij laden en lossen in combinatie met verkeersbewegingen van fietsers op de hoek van de Hibbertsstraat waar de nieuwe supermarkt is gepland. (ook in diverse rapporten als knelpunt bestempeld)
9. Het verkeer naar de nieuwe supersmarkt spreiden via de Molenstraat. Is dit technisch en verkeerskundig zowel als stedenbouwkundig mogelijk?
10. Plangebied uitbreiden met Lansinkstraat, Spoortstraat, Hibbertsstraat, Molenstraat en Eibergsestraat; nu breder kijken voor een betere analyse en integrale oplossing.
11. Kruising Lansinkstraat/Arienstraat is nu al een knelpunt door bevoorrading naar de Wibra. Arienstraat zou voorrang moeten krijgen, maar is mogelijk al zo.
12. Bij afvoer op de Frankenhuis rotonde wordt een groot knelpunt verwacht. Kan dit worden bekeken en teruggekoppeld?

Opmerkingen worden verder uitgewerkt door de gemeente.

8. Vervolgstappen/Planning

Voorkeur gaat uit naar planning I.

- Op 14 oktober 2022 is een kleine wijziging in de planning toegestuurd.

9. Rondvraag

Afgesproken wordt om bij de volgende werkgroep de uitgevoerde onderzoeken met een toelichting te benoemen. **(ACTIE: gem)** Nadenken hoe exact ingaan op dit dossier voordat college de onderzoeken accordeert?
De koopovereenkomst moet voor vaststelling van het bestemmingsplan zijn ondertekend.