

VERSLAG VAN HOORZITTING

Hoorzitting naar aanleiding van bezwaarschriften van:

- de heer Y.P.J. Drost namens 3 bezwaarmakers;
- bezwaarmaker a;
- de heer ing. N. Smit namens bezwaarmaker b;
- bezwaarmaker c;
- de heer mr. R. van Eck namens 4 bezwaarmakers;
- de heer Y.P.J. Drost namens 22 bezwaarmakers;
- de heer ing. N. Smit namens bezwaarmakers d en e.

De bezwaarschriften zijn gericht tegen het besluit van de burgemeester van 24 september 2014 waarbij aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen onder voorwaarden voor het gehele evenement Auto- en Motorsportief op 28 september 2014, vergunning/ontheffing is verleend op grond van artikel 2:25 Algemene plaatselijke verordening (evenementenartikel) en artikel 3, lid 3 Zondagswet (het ten gehore brengen van muziek vanaf 11.00 uur tot 18.00 uur).

Datum : maandag 19 januari 2015
Plaats : gemeentehuis Haaksbergen
Aanvang : 14.03 uur
Sluiting : 16.23 uur

Aanwezig:

Commissie bezwaarschriften

de heer A.J. Afink, voorzitter
mevrouw mr. E. Lankamp-Grooten, lid
mevrouw mr. drs. M.Y. Rutjes, lid
mevrouw mr. drs. L.G. Hartman, plaatsvervangend secretaris
mevrouw C.A.A. ten Bras, notuliste

Indiener(s) bezwaarschrift

de heer Y.P.J. Drost (gemachtigde van 25 bezwaarmakers)
mevrouw M. Heijink (gemachtigde van 25 bezwaarmakers)
de heer mr. R. van Eck (gemachtigde van 4 bezwaarmakers)
de heer ing. N. Smit (gemachtigde van 1 bezwaarmaker)

Andere belanghebbende(n)

de heer mr. R.R. Crince le Roy (gemachtigde van Stichting Sterevenementen Haaksbergen)
de heer J. Brouwer (gemachtigde van Stichting Sterevenementen Haaksbergen)
bestuurslid van Stichting Sterevenementen Haaksbergen
voorzitter van Stichting Sterevenementen Haaksbergen

Verwerend orgaan

de heer mr. dr. B.J.P.G. Roozendaal (gemachtigde van de burgemeester)

De voorzitter

Opent de hoorzitting.

De heer Drost

Ik ben de gemachtigde van bezwaarmaker c.

De voorzitter

We gaan beginnen met de eerste ronde.

Alle gemachtigden krijgen 10 minuten het woord. Ik verzoek u ook in te gaan op de belanghebbendheid van de bezwaarmakers. Daarna gaat onze commissie vragen stellen.

De heer Drost

Draagt de aangehechte pleitnota voor.

De voorzitter

Er is niet tijdig een machtiging van bezwaarmakers d en e door de heer Smit overgelegd, zodat de heer Smit alleen als gemachtigde van bezwaarmaker c kan optreden.

De heer Smit

Draagt de aangehechte pleitnota voor.

De heer Van Eck

Draagt de aangehechte pleitnota voor

De dochter van bezwaarmaker is zelf gewond geraakt.

Schade en causaliteit zijn niet uit te sluiten.

De voorzitter

(aan de gemachtigden van de bezwaarmakers) Hebben uw bezwaren alleen betrekking op het onderdeel evenementenvergunning of ook op de overige drie ontheffingen die in het bestreden besluit zijn opgenomen?

De heer Smit

Alleen de evenementenvergunning.

De heer Van Eck

Alleen de evenementenvergunning.

De heer Drost

De evenementenvergunning en de ontheffing op grond van de Zondagswet.

De heer Roozendaal

Er is hier sprake van een hoge mate van juridische techniek. Het gaat om de eigen aard van de bestuursrechtelijke procedure. Er moet gekeken worden wie zich tegen deze vergunning kunnen verzetten.

Het voelen van betrokkenheid bij is onvoldoende onderscheid in de kwaliteit van de belanghebbende. Omwonenden hebben alleen te maken met een milieubelang. Ik heb niet gesteld dat de slachtoffers geen belanghebbenden zijn. Ik heb enkele gezichtspunten gegeven op basis waarvan uw commissie kan adviseren.

De heer Drost verwijst in zijn pleidooi naar een uitspraak van 20 augustus 2014. Die uitspraak ziet echter niet op het belang waar de heer Drost het over heeft.

Toeschouwers kunnen niet als belanghebbenden worden aangemerkt.

Volgens de uitspraken over de Betuwe-route en over Schiphol, waren de bewoners van een traject en de bewoners die langs een baan woonden waar de uitbreiding van Schiphol betrekking op had, belanghebbenden.

Bij een evenementenvergunning kunnen toeschouwers niet als belanghebbenden worden beschouwd.

De vraag is of een toeschouwer die gewond raakt van de status van niet-belanghebbende naar de status van belanghebbende gaat. Relevant is niet of dat in de bezwaarfase is gebeurd. In de bezwaarfase kan een nieuwe stichting of nieuwe bewoner ook nog belanghebbende worden.

Het gaat hier om het worden van slachtoffer door een andere oorzaak, het ongeval.

Een volgend punt is het procesbelang. Twee zaken zijn daarbij van belang. Wordt het evenement in de toekomst op dezelfde wijze georganiseerd? Ik verwijs naar de Sinterklaasuitspraak Amsterdam.

De burgemeester is niet bereid om een vergunning te verlenen voor een dergelijk evenement op dat plein in 2015.

Een ander belang is het belang van de schadevergoeding. Op dat gebied is de rechtspraak niet helemaal duidelijk.

Het standpunt van de bezwaarmakers is dat als de vergunning niet was verleend, er geen ongeluk was gebeurd. Het gaat hier om de *conditio sine qua non*, namelijk als het ene niet was gebeurd, was het andere ook niet gebeurd. Volgens de bezwaarmakers is de schade het rechtstreekse gevolg van de vergunning. Ik ben van mening dat het causaal verband niet aannemelijk kan worden gemaakt.

Over de bezwaren met betrekking tot de Wegenverkeerswet 1994 merk ik op dat op grond van die wet geen vergunning is verleend.

Over handhaving merk ik op dat dit niet voorligt.

Een gemachtigde van de bezwaarmakers zegt dat artikel 1:8 van de Algemene plaatselijke verordening (hierna: APV) niet limitatief is en dat ook getoetst moet worden aan de Zondagswet. Hierover merk ik op dat het moet gaan om een regeling met hetzelfde doel. Een evenementenvergunning kun je niet toetsen aan andere wetten, dus niet aan de Zondagswet. Artikel 1:8 van de APV is limitatief.

Over het herroepen van het bestreden besluit merk ik het volgende op. Op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht kan een heroverweging leiden tot:

- een bevestiging van het bestreden besluit;
- een bevestiging van het bestreden besluit met verbetering van de motivering;
- een herroeping.

Getoetst moet worden welke besluit in heroverweging zou moeten worden genomen.

Eén punt is nog relevant. De ontheffing op grond van de Zondagswet is niet juist. Deze kan namelijk niet eerder dan om 13.00 uur worden verleend. De burgemeester mag ook een ontheffing verlenen voor minder uren dan zijn aangevraagd, bijvoorbeeld van 13.00 uur tot 16.00 uur in plaats van 11.00 uur tot 18.00 uur.

Over de belangenafweging merk ik nog op dat niet elk onderdeel van de elementen afzonderlijk is getoetst.

De heroverweging kan ertoe leiden dat de vergunning in stand blijft. Als bij de voorbereiding van de vergunning ook afzonderlijk naar het element monstertruck was gekeken, zou hetzelfde besluit zijn genomen. Er zou ook rekening zijn gehouden met een afstand van 10 meter. Dat is voldoende gelet op de veiligheid.

De aangehaalde internationale richtlijnen hebben geen bindende kracht. Het betreft met name technische eisen aan de auto. De tekening die bij de internationale richtlijnen is opgenomen, komt niet uit de richtlijn zelf. De maten op de tekening zijn gemeten in feet. Als je dit omrekent, kom je aan de meters die ook hier in acht zijn genomen. Het plein voor supermarkt Jumbo voldoet aan de afstand die is aangegeven op de tekening.

De heer Crince le Roy

Stichting Sterevenementen Haaksbergen is bereid om uw vragen te beantwoorden.

De voorzitter van Stichting Sterevenementen

Stichting Sterevenementen Haaksbergen bestaat op 1 februari 2015 25 jaar. Zondag 28 september 2014 begon als een mooie dag en eindigde als een verschrikkelijke dag. Een monstertruck reed het publiek in. Het vallen van doden en gewonden is verschrikkelijk. Stichting Sterevenementen Haaksbergen verleent medewerking aan alle onderzoeken. Stichting Sterevenementen Haaksbergen wil medewerking verlenen aan de beantwoording van vragen. Namens Stichting Sterevenementen Haaksbergen betuig ik medeleven aan iedereen die betrokken was.

De voorzitter

De commissie begint nu met het stellen van vragen.

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Had de burgemeester niet zelf de veiligheidsvoorschriften moeten vaststellen?

De heer Roozendaal

Veiligheidsvoorschriften worden opgelegd aan de vergunninghoudster. De voorschriften hebben te maken met de inrichting van het evenement. Stichting Sterevenementen Haaksbergen heeft zelf de verantwoordelijkheid. De burgemeester heeft rekening gehouden met de vergunning van 2013.

De heer Crince le Roy

Het gaat om het spanningsveld tussen de aanvrager en het bevoegde gezag. De aanvrager moet de benodigde gegevens verstrekken, maar het bestuursorgaan moet om informatie vragen.

Op 22 september 2014 heeft er telefonisch overleg plaatsgevonden. De gemeente gaf aan dat ze aan de slag ging met de aanvraag.

De voorzitter

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Hoe is de opgelegde voorwaarde te handhaven?

De heer Roozendaal

Die vraag kan ik niet beantwoorden.

De voorzitter

(aan de gemachtigde van de burgemeester) In de vergunning is niet als voorwaarde opgenomen dat de stunts niet in de richting van het publiek mogen worden uitgevoerd. Als die voorwaarde wel was opgenomen, had het ongeluk wellicht niet plaatsgevonden.

De heer Roozendaal

Dat is hypothetisch. Die voorwaarde was misschien wel handhaafbaar. Handhaafbaarheid is niet aan de orde.

De heer Crince le Roy

Er zijn soortgelijke veiligheidsvoorschriften als in 2013. In april 2014 is er een overleg geweest en is in algemene termen gesproken over een evenement. De opzet van het evenement in 2014 was in april 2014 nog niet bekend. Pas bij de aanvraag voor het evenement in 2014, was duidelijk wat zou plaatsvinden. De gemeente had bij onduidelijkheid gegevens moeten vragen aan de aanvrager.

Bij het evenement dat in 2013 heeft plaatsgevonden, heeft het stuntteam geholpen bij de aanvraag. In de aanvraag is toen opgenomen dat er geen publiek in de rijrichting van de stunts komt te staan. In 2014 speelde dit niet.

De voorzitter

(aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen) Wat is er gebeurd tussen 24 april 2014 en 24 september 2014?

De voorzitter van Stichting Sterevenementen Haaksbergen

Ik heb regelmatig contact met de gemeente. Ik heb de aanvraag voor het evenement in 2014 op 17 september 2014 ingediend. Ik heb 's avonds nog een aanvullende mail gestuurd. Ik kreeg als reactie een out of office reply. Op 22 september 2014 werd ik gebeld door een medewerker van de gemeente. Daarna is de vergunning verleend.

De voorzitter

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Is hier niet teveel gevaren op de automatische piloot?

De heer Roozendaal

De kwestie was al langer bij de gemeente bekend. Met name het aspect van de bereikbaarheid van het centrum voor veiligheidsdiensten speelde een rol. De exacte invulling van de stunts is anders. Niet elk individueel onderdeel van de stunts is beoordeeld.

De commissie

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Is de regionale Handreiking advisering veiligheid en gezondheid bij grootschalige publieksevenementen in Twente een vaste gedragslijn?

De heer Roozendaal

Deze handreiking is geen beleidsregel. De handreiking is bedoeld ter ondersteuning van een zorgvuldige afhandeling.

De commissie

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Hoe kan het evenement geclassificeerd worden als de aantallen bezoekers niet bekend zijn?

De heer Roozendaal

Het aantal bezoekers was bij de gemeente niet bekend. Dat is onder andere afhankelijk van het weer.

De commissie

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Hoeveel bezoekers zijn er geweest?

De heer Roozendaal

Er waren tussen de 5.000 en 10.000 bezoekers.

De commissie

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Wanneer is de plattegrond van het evenemententerrein ingediend?

De heer Roozendaal

Die is ingediend voordat het evenement plaatsvond.

De commissie

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Had u hetzelfde besluit genomen als u alle onderdelen van de stunts individueel had getoetst?

De heer Roozendaal

Dat is correct.

De commissie

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Hoe hebt u het voorschrift over de 10 meter bepaald?

De heer Roozendaal

Er zijn geen vaste richtlijnen, dit is een inschatting van de veiligheid.

De commissie

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Waarom staat de voorwaarde over het afsluiten van een verzekering sinds 2013 niet meer in de evenementenvergunning?

De heer Roozendaal

Dat kan ik niet toelichten.

De commissie

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Waarom gaat de burgemeester de evenementenvergunning voor een soortgelijk evenement in de toekomst weigeren?

De heer Roozendaal

Het wettelijk stelsel is niet gewijzigd. De weigeringsgronden zijn opgenomen in artikel 1:8 van de APV.

De commissie

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Wat is de weigeringsgrond?

De voorzitter

Had de burgemeester de vergunning voor het evenement in 2014 ook niet moeten weigeren?

De heer Roozendaal

We hebben het hier over een overweging. Er zijn twee weigeringsgronden: openbare orde en veiligheid.

De voorzitter

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Zijn de International Safety Rules geen toetsingskader?

De heer Roozendaal

De International Safety Rules zijn hier geen toetsingskader. Alleen de APV is het toetsingskader.

De voorzitter

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Was er geen calamiteitenplan nodig?

De heer Roozendaal

Dat hangt ervan af. Er zijn afspraken gemaakt met de hulpdiensten en het evenement was op de evenementenkalender geplaatst. Een calamiteitenplan is niet noodzakelijk.

De voorzitter

(aan de heer Drost) Hebt u binnen uw letselschadepraktijk wel eens meegemaakt dat toeschouwers als belanghebbenden werden aangemerkt nadat zij slachtoffers werden?

De heer Drost

Nee.

De voorzitter

Dan gaan we nu verder met de tweede ronde.

De heer Drost

De voorzitter van de stichting is niet bevoegd om namens Stichting Sterevenementen Haaksbergen een evenementenvergunning aan te vragen, ook al deed hij dat in voorgaande jaren ook. Uit informatie van de Kamer van Koophandel blijkt niet dat de voorzitter van de stichting bevoegd is. Miskend wordt dat iemand bevoegdheden kan verliezen. De voorzitter van de stichting kan zich ook terugtrekken.

Dan ga ik terug naar de inhoud. Er is sprake van een direct belang dan wel een afgeleid belang. Ik neem over wat de heren Smit en Van Eck hierover hebben gezegd, voor zover ik dat niet bestrijd.

Het gaat om de toetsing van het element veiligheid. De auto staat heel hoog op zijn wielen en het zicht van de bestuurder is zo slecht dat hij het publiek niet kan zien. Met een kastje kan iemand de bestuurder aanwijzingen geven.

Er is rechtstreeks causaal verband aanwezig.

De APV kent maar vier weigeringsgronden voor een vergunning. Ik kan de burgemeester niet volgen. Er is een vergunning gevraagd om met een monstertruck te rijden die niet verzekerd is en dat mag niet. De burgemeester geeft toestemming om iets te doen wat niet mag.

De heer Smit

De vergunning van vorige jaren verliest rechtskracht na afloop van het evenement. Elke aanvraag moet opnieuw afgewogen worden.

Over de regionale handreiking merk ik op dat hier standaardformulieren bij zitten en dat er vragen kunnen worden gesteld over het aantal bezoekers. Stichting Sterevenementen Haaksbergen heeft het over tientallen duizenden bezoekers. Met de handreiking moet serieus worden omgegaan. In de handreiking zijn geen duidelijke regels over een afstand van 10 meter opgenomen. De afstand had in overleg met de aanvrager moeten worden bepaald.

Om het risico te kunnen bepalen hebben wij de Fine en Kinney methode toegepast en scores toegekend op de onderdelen waarschijnlijkheid, blootstelling en effect. Wij komen uit op een risico van $3 \times 6 \times 40 = 720$. Dat is ruim boven de 400 en dus reden om het evenement stop te zetten.

De heer Van Eck

De burgemeester verbindt geen conclusies aan de argumenten met betrekking tot de belanghebbendheid.

Het specifieke schadebelang is niet zo relevant. Wanneer een woning te koop staat en iemand koopt die woning tijdens de bezwarentermijn, dan wordt die persoon wel belanghebbende.

Toen het evenement plaatsvond waren het die specifieke mensen en niet een amorphe massa. Er is geen relevant verschil tussen het kopen van een huis bij Schiphol en de mensen die toeschouwers bij de stunt zijn.

Het veiligheidsbelang is een belang van de toeschouwers. Het belang van de vergunning is het belang van de toeschouwers. De vergunning staat een burger toe om iets te doen. Door de vergunning kunnen schade en hinder ontstaan.

De argumentatie van de gemachtigde van de burgemeester kan geen stand houden.

De precieze invulling wordt overgelaten aan de stichting. De aanvraag maakt deel uit van de vergunning. In de aanvraag voor het evenement in 2013 stond dat de stunts niet in de richting van het publiek zouden worden uitgevoerd. In de afweging van de belangen voor de vergunning van 2014 is dit niet gesteld. Dit is niet handhaafbaar want dit is geen onderdeel van de vergunning.

Als de burgemeester de vergunning opnieuw zou gaan verlenen, dan zou deze worden beoordeeld met de kennis van nu, dan zouden er voorwaarden aan de vergunning worden verbonden die nu niet in de vergunning staan. Er zouden dan geen mensen op de plek van het ongeval hebben gestaan en dan waren er geen mensen gewond geraakt.

De vraag doet zich voor of er sprake is van een rechtmatig of een onrechtmatig besluit. De organisator van het evenement heeft ook een verantwoordelijkheid richting de slachtoffers van het ongeval. Dit betreft het civielrechtelijke aspect. Daarnaast is er de mogelijkheid om de gemeente aan te spreken op basis van het bestuursrecht. Het kan zo zijn dat de bestuursrechter oordeelt dat de slachtoffers geen belanghebbenden zijn. De civiele rechter vindt wel dat de slachtoffers eerst bij de bestuursrechter moeten zijn geweest.

De slachtoffers mogen één partij aansprakelijk stellen.

De heer Roozendaal

Ik heb in het kader van het belanghebbendenbegrip geen conclusie getrokken over de belanghebbendheid van de slachtoffers en gewonden. Dat geldt niet voor de toeschouwers en de omwonenden.

Het gaat om een technische beoordeling. Het gaat erom of de betreffende vergunning iemand objectief en persoonlijk raakt. Het is niet zo dat iedereen die bijvoorbeeld De Efteling of Slagharen bezoekt, bezwaar kan maken. De Afdeling heeft duidelijk gemaakt dat toeschouwers geen belanghebbenden zijn.

Over de toeschouwers die slachtoffer zijn geworden, heb ik geen standpunt ingenomen.

Voor wat betreft Schiphol kan geoordeeld worden dat de klanten die daar gebruik van maken geen belanghebbenden zijn.

Er kan alleen getoetst worden aan de gronden uit artikel 1:8 van de APV. Aan andere gronden kan niet rechtstreeks getoetst worden. Dat blijkt duidelijk uit de Sinterklaasuitspraak. Een evenementenvergunning kan alleen getoetst worden aan de APV.

De regionale handreiking is geen digitaal systeem waaruit een vergunning rolt. De handreiking is van belang voor een zorgvuldige voorbereiding van de vergunning. De handreiking bepaalt niet of de vergunning wordt verleend.

De beoordeling van de heer Smit is een eigen invulling die de burgemeester niet kan volgen. Het zijn aannames op aannames.

Bij aansprakelijkheid gaat het om een daad van een derde. In de meeste gevallen gaat het om de overheid jegens de vergunninghouder. De overheid is zelden aansprakelijk voor het gebruik maken van een vergunning.

Als laatste wil ik nog iets opmerken over de wijze waarop de heroverweging dient plaats te vinden. Ik heb niet gezegd dat de vergunning wordt gehandhaafd onder het stellen van voorwaarden.

Voor het procesbelang is nog van belang dat de schade wordt gedekt door Stichting Waarborgfonds Motorverkeer.

De heer Drost

De slachtoffers zijn vrij in hun keuze om de schade te verhalen, los van de dekking door Stichting Waarborgfonds Motorverkeer.

De heer Van Eck

Het waarborgfonds heeft dat wel gezegd maar de hoogte van de vergoeding staat niet vast.

De heer Crinice le Roy

De Stichting Sterevenementen Haaksbergen kan zich vinden in wat de burgemeester over de vertegenwoordiging door de voorzitter van de stichting naar voren heeft gebracht. De voorzitter van de stichting handelde namens de Stichting Sterevenementen Haaksbergen en zorgde als voorzitter van het bestuur voor de benodigde vergunning.

Het gaat hier niet om de vraag of de Stichting Sterevenementen Haaksbergen onrechtmatig heeft gehandeld. Het gaat om de bestuursrechtelijke procedure.

Stichting Sterevenementen Haaksbergen heeft geen expertise en vraagt hiervoor professionals. Stichting Sterevenementen Haaksbergen bestaat uit leken die niet ter zake kundig zijn. De veiligheidsvoorschriften uit 2013 zijn op verzoek van de toenmalige professional opgenomen.

De voorzitter

(aan de gemachtigden van alle bezwaarmakers) Welk belang hebt u nog met uw bezwaarschrift als op voorhand duidelijk wordt dat – door welke partij dan ook – aansprakelijkheid erkend wordt en uw schade wordt vergoed?

De heer Smit

De omwonenden willen dit evenement niet meer op deze plek.

De heer Van Eck

Als de gemeente aansprakelijkheid erkent, dan wil ik het bezwaarschrift wel intrekken.

De heer Drost

De erkenning van aansprakelijkheid is beperkt tot een bepaald bedrag. Bezwaarmakers willen een maximale dekking.

Stel dat de gemeente aansprakelijkheid erkent, dan hebben de slachtoffers nog steeds een belang. Het gaat niet alleen om geld maar ook om het belang dat dit niet meer mag gebeuren. Ook anderen mogen daaraan niet bloot worden gesteld.

De heer Roozendaal

De gemeente erkent geen aansprakelijkheid.

De voorzitter

(aan de heer Smit) U zegt dat u belangeloos optreedt, betekent dit dat uw cliënten geen proceskosten hoeven te betalen?

De heer Smit

Ik doe dit belangeloos. Ik denk aan de situatie rondom SE Fireworks en de brand in café 't Hemeltje in Volendam. Ik hoop dat dit leidt tot een verbeterde vergunningverlening.

De voorzitter

(aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen) Gaat u dit evenement in de toekomst weer organiseren?

De voorzitter van Stichting Sterevenementen Haaksbergen

Nee.

De voorzitter

(aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen) Hoeveel toeschouwers waren er aanwezig bij dit evenement?

De voorzitter van Stichting Sterevenementen Haaksbergen

Het aantal bezoekers is vergelijkbaar met voorgaande jaren. Het gaat om 1.500 mensen rondom het plein. In het centrum waren 5.000 tot 10.000 mensen.

De voorzitter

(aan de gemachtigde van de burgemeester) Is er een mandaatbesluit voor het verlenen van de ontheffing op grond van de Zondagswet?

De heer Roozendaal

Dat ontbreekt, maar zal in de beslissing op bezwaar worden hersteld.

De commissie

(aan Stichting Sterevenementen Haaksbergen) Waarom gaat u dit evenement in 2015 niet meer organiseren?

De voorzitter van Stichting Sterevenementen Haaksbergen

Wij gaan in de toekomst geen evenementen meer organiseren. Wij hebben evenementen georganiseerd om Haaksbergen op de kaart te zetten. Dit kunnen wij nu niet meer doen.

De heer Van Eck

Dat de vergunninghoudster in de toekomst geen soortgelijk evenement meer organiseert, betekent niet dat een derde wel een vergunning voor een soortgelijk evenement aanvraagt. Het is niet zo relevant wat deze vergunninghoudster doet.

De voorzitter

Onze commissie brengt binnen vier tot zes weken haar advies uit. Het advies wordt uitgebracht aan de burgemeester.

Sluit de hoorzitting.

Haaksbergen, 19 januari 2015
Commissie bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,

mr. drs. L.G. Hartman, plv.

A.J. Afink



Mondelinge behandeling 19 januari 2014 te 14.00 uur
Gemeente Haaksbergen
Pleitaantekeningen Y.P.J. Drost

Zondag 28 september 2014 is een zwarte dag geworden in de geschiedenis van Haaksbergen. 3 doden en – volgens de officiële cijfers - 28 minder of meer zwaar gewonden ten gevolge van een evenement waarvoor burgemeester en wethouders van de gemeente Haaksbergen en de burgemeester van de gemeente Haaksbergen vergunning hadden verleend. Vandaag staat met name centraal in hoeverre de evenementenvergunning die voor voormeld evenement is verleend in stand kan blijven, of dient te worden herroepen.

Daar waar cliënten in meerderheid klagen over de slechte opvang en de rol daarin van de burgemeester, is ook de inhoud van het verweerschrift bij velen als een mokerslag aangekomen. De slachtoffers voelen zich keer op keer door de gemeente in de kou gezet. En dan druk ik mij nog zacht uit. Niet dat de gemeente, meer in het bijzonder de burgemeester, zich niet inhoudelijk zou mogen verweren. Nee, meer omdat het verweerschrift onvoldoende blijkt geeft van zelfreflectie. Die zelfreflectie zou op zijn plaats zijn geweest nu de vergunningverlening weinig doordacht lijkt. Van enig besef wat het evenement zou kunnen betekenen voor de veiligheid van toeschouwers geeft de vergunning volstrekt onvoldoende blijkt. De vergunning lijkt meer te zijn verleend vanuit een soort van 'automatische piloot'-constructie. "U vraagt, wij draaien." Vragen worden niet gesteld, voldoende nagedacht m.i. ook niet.

Terug naar de juridische inhoud. Daarbij volg ik de volgorde van het verweerschrift.

Ontvankelijkheid – belanghebbende(n)

Mijn cliënten, zij die bezwaar hebben gemaakt, zijn allen gewond geraakt, direct dan wel indirect, ten gevolge van –kort gezegd - het monstertruck-drama. Daarmee hebben zij een voldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk (en actueel) belang dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit (vide o.m. ABRvS 20 augustus 2014, nr. 201308929/1/A1).

In het verweerschrift wordt de stelling geponeerd dat van belang zou zijn op welk moment belanghebbenden de kwaliteit van belanghebbende hebben gekregen. Naar mijn vaste overtuiging dienen belanghebbende in casu die kwaliteit te hebben verkregen binnen de bezwaartermijn van 6 weken. Dat is voor alle belanghebbenden het geval. Verweerder citeert een uitspraak van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State van 16 december 1996, die op dat punt duidelijk is. Immers de afdeling overweegt nadrukkelijk dat aan het belangvereiste ook is voldaan "*indien men eerst tijdens de bezwaartermijn rechtstreeks door een besluit in zijn belang wordt getroffen.*" Dat dit niet zou gelden, zoals in het verweerschrift kennelijk wordt betoogd, en dat iemand pas als belanghebbende kan worden aangemerkt als gevolg van een van buiten komende oorzaak, valt noch uit de wet noch uit de jurisprudentie af te leiden.

Blijkens het verweerschrift zou het tijdstip van het verkrijgen van de kwaliteit van belanghebbende pas anders komen te liggen, als de bezwaarmakers door het bestreden besluit in een fundamenteel recht, zoals het recht op leven, worden getroffen. Dat de bezwaarmakers niet in een fundamenteel recht zouden zijn getroffen, wordt met klem bestreden.



In de zaak Öneriyildiz benadrukt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) dat artikel 2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) onder omstandigheden een verplichting voor Staten met zich meebrengt om zodanige maatregelen te treffen dat het leven en de gezondheid van zijn inwoners wordt beschermd. Over fundamentele rechten gesproken, die hier aan de orde zijn! De gezondheid en ook het leven van belanghebbenden is nadrukkelijk in het geding door het monstertruck-drama en de onderhavige bestreden vergunning. Een Staat is verplicht - zo stelt het Europees Hof - om preventieve maatregelen te nemen, indien sprake is van een reëel en onmiddellijk gevaar voor het leven en de gezondheid van zijn inwoners en de Staat kennis heeft of behoorde te hebben van dit risico (EHRM 18 juni 2002, EHCR 2002, 64 (Öneriyildiz/Turkije I)). Het vorenstaande is bevestigd door de uitspraak van het EHRM van 30 november 2004, AB 2005, 43 (Öneriyildiz/Turkije II)). De gemeente had die kennis, althans had in ieder geval als overheid die kennis van de risico's van het evenement moeten hebben.

Dan stelt verweerder – volstrekt ten onrechte - ook nog eens dat de discussie over schending van enig fundamenteel recht kennelijk alleen gevoerd mag worden als er sprake is van een afgeleid belang, dat voortvloeit uit een *overeenkomst* met degene tot wie het besluit zou zijn gericht.

Voornoemde *overeenkomst* leidt tot een *verbintenis* met degene tot wie het besluit zou zijn gericht. Ook tussen zij die bezwaar hebben gemaakt, de slachtoffers, en degene tot wie het besluit zou zijn gericht bestaat een *verbintenis*. Namelijk *een verbintenis uit onrechtmatige daad*. De *verbintenis* bestaat hierin dat slachtoffers (ook) op basis van een *onrechtmatige daad* recht hebben op schadevergoeding van degene tot wie het bestreden besluit zich richt.

De onrechtmatige daad is mede daarin gelegen, dat degene tot wie het bestreden besluit zich richt de veiligheid van de bezoekers van het evenement niet heeft kunnen garanderen. Daartoe was zij volgens de vergunning wel verplicht. Het enkele feit dat degene tot wie het besluit zich richt een niet tot de openbare weg toegelaten monstertruck op de openbare weg laat rijden, leidt al tot een onrechtmatige daad, die in rechtstreeks causaal verband staat met het letsel van mijn cliënten, met zelfs de dood tot gevolg.

Ontvankelijkheid - procesbelang

Mijn cliënten hebben allen procesbelang. Mijn cliënten beogen immers (mede) schadevergoeding van de gemeente Haaksbergen te verkrijgen. Dat belang kan worden bereikt als het bestreden besluit wordt herroepen. Met de herroeping is immers de onrechtmatige daad van de gemeente gegeven. Dat is anders als het bestreden besluit in stand blijft. Het bestreden besluit wordt dan immers een rechtmatig (lokaal) overheidsbesluit.

Dat mijn cliënten schade hebben geleden, behoeft m.i. geen nadere toelichting meer. Bij brief van 8 januari jl. heb ik stukken in het geding gebracht, die tot op zekere hoogte (en dat is volgens vaste rechtspraak voldoende) aantonen dat mijn cliënten schade hebben geleden als gevolg van het ongeval met de monstertruck en derhalve ook door het bestreden besluit.



Dat er geen procesbelang zou zijn, omdat het evenement al heeft plaatsgevonden, is evident onjuist.

In het verweerschrift wordt gesteld dat de schade niet in rechtstreeks causaal verband staat met de verlening van de bestreden evenementenvergunning. Ik bestrijd dat met klem, immers:

- a. Zonder evenementenvergunning was er geen monstertruckevenement en dus geen ongeval geweest;
- b. Als een deugdelijke evenementenvergunning was afgegeven, was het ongeval met de monstertruck niet gebeurd: De slachtoffers hadden dan niet gestaan op de plaats waar zij tijdens het ongeval stonden. Het ongeval vond immers plaats in een rijrichting van de truck, waarbij de truck nog aanmerkelijke snelheid had. Ook de afstand van tien meter van publiek tot het evenement en de bescherming door slechts enkele dranghekken moet als volstrekt onvoldoende worden betiteld. Ook is vooraf niet gelet op de veiligheid en de rijeigenschappen van de truck, althans onvoldoende.
- c. Als de gemeente conform de Wet (vgl. o.m. de Wegenverkeerswet en de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen) had gesteld dat alleen tot de openbare weg toegelaten voertuigen zich op de openbare weg hadden mogen begeven, was het ongeval met de monstertruck ook niet gebeurd. Door de vergunningverlening en gelet op de aanvraag, waar de demonstratie met de monstertruck werd aangekondigd, werd expliciet en in strijd met de Wet toestemming gegeven voor een demonstratie met een niet tot de openbare weg toegelaten motorvoertuig, in casu de monstertruck.

Daarbij komt dat als je een niet tot de openbare weg toegelaten (ongekeurd) voertuig toch tot de openbare weg toelaat, je redelijkerwijs kunt verwachten dat er ongevallen kunnen ontstaan. Het is niet voor niets dat dergelijke voertuigen, met een vermogen van 1.500 paardenkrachten, zich niet op de openbare weg mogen begeven. Dat is vragen om problemen.

Mijn cliënten beogen als slachtoffers verder dat een dergelijk evenement nimmer meer in Haaksbergen kan plaatsvinden. Ook daarin ligt een (subsidiar) procesbelang van de slachtoffers; zij willen dit nooit meer in Haaksbergen meemaken. Als was het alleen maar vanwege hun psychische rust.

De burgemeester mag dan in het verweerschrift melden dat hij voor een dergelijk evenement in de toekomst geen toestemming meer zal geven, maar zwakt dat tegelijkertijd af door te stellen dat een dergelijk evenement niet meer mag plaatsvinden op de openbare parkeerplaats nabij de Jumbo supermarkt. Daarmee laat de burgemeester de mogelijkheid open om elders in de gemeente een dergelijk evenement in de toekomst wel toe te staan. Wat daar verder ook van zij, de toezegging van de burgemeester middels het verweerschrift, komt mij niet voor als rechtens afdwingbaar. Daarbij komt dat ook een nieuwe burgemeester weer nieuwe afwegingen kan maken en het evenement alsnog weer kan toestaan.

Procesbelang en Zondagswet

Uit de aanvraag wordt duidelijk dat degene tot wie het bestreden besluit zich richt, toestemming vraagt voor een evenement op zondag 28 september 2014 van 11.00 uur tot 18.00 uur. Het verzoek behelst geen subsidair verzoek voor een ander tijdstip, bijvoorbeeld van 13.00 uur tot 18.00 uur.



Op grond van de Zondagswet had de vergunning, nu het verzoek tot vergunningverlening geen subsidiair verzoek qua tijdstippen behelst, niet verleend mogen worden. Immers, het is op grond van artikel 4 van de Zondagswet verboden op zondag vóór 13 uur openbare gemakkelijkheden te houden, daartoe gelegenheid te geven of daaraan deel te nemen. Van enige ontheffing daarvan is niet gebleken en dat wordt ook erkend.

Voor zover de burgemeester zou betogen dat hij, ondanks een niet daartoe strekkend verzoek van degene tot wie het bestreden besluit zich richt, dan een evenementenvergunning had verleend voor het tijdstip van 13.00 uur tot 18.00 uur, staat niet vast dat alle evenementen dan ook hadden kunnen plaatsvinden. Meer in het bijzonder had dan de demonstratie met de monstertruck (mogelijk) geen doorgang kunnen vinden. Immers het programma had dan met 2 uur moeten worden ingekort.

Daarbij komt nog dat op basis van de Zondagswet – en de daaruit voortvloeiende te respecteren zondagsrust - in het geheel geen ontheffing is verleend voor een demonstratie met een 1.500 pk, enorm veel lawaai producerende, monstertruck.

Het is op grond van artikel 3 van de Zondagswet verboden op zondag zonder strikte noodzaak gerucht te verwekken, dat op een afstand van meer dan 200 meter van het punt van verwekking hoorbaar is. Ik voerde dat reeds eerder schriftelijk aan. Er is alleen ontheffing verleend van laatstgenoemd verbod voor het ten gehore brengen van muziek ná 13.00 uur. Ook dat is in het verweerschrift gaaf en onvoorwaardelijk erkend. Waarvan akte!

En ik benadruk nog maar eens: zonder monstertruck geen ongeval. Daarmee is het procesbelang gegeven.

Dan wordt verderop in het verweerschrift (pagina 24) nog aangevoerd dat strijdigheid met de Zondagswet geen weigeringsgrond is op basis van artikel 1:8 APV. Daarmee wordt ten eerste miskend dat artikel 1:8 APV geen limitatieve opsomming behelst van weigeringsgronden. Ook anderszins kan die stelling niet worden aanvaard, omdat artikel 1:8 APV dan in strijd zou zijn met hogere wetgeving en aldus onrechtmatig. In het kader van het superioriteitsbeginsel gaat de Zondagswet (een wet in formele zin) vóór een gemeentelijke verordening.

Bevoegdheid indieners aanvraag

Hierbij persisteer ik korthedshalve bij hetgeen ik bij (aanvullend) bezwaarschrift daarover heb gesteld.

Mandaatbesluiten

Nadrukkelijk wordt gesteld (overigens bij gebrek aan voldoende wetenschap) dat de onderhavige mandaatverlening in strijd is met de Awb of anderszins onjuist is. Het is daarom thans aan de burgemeester om aan te tonen dat de mandaatverlening niet in strijd is met de Awb en ook anderszins juist is. De burgemeester wordt nadrukkelijk gevraagd de op de mandaatverlening betrekking hebbende stukken te overleggen.

Evenementenvergunning – materiële bezwaargronden

Bij verweerschrift wordt erkend dat bij de voorbereiding van de vergunning niet elk onderdeel van de stuntshow afzonderlijk is beoordeeld, met inachtneming van de toetsingsgronden zoals opgenomen in artikel 1:8 APV. Waarvan akte!



Dat zorgvuldigheidsgebrek dient er in ieder geval toe te leiden, dat het bestreden besluit dient te worden herroepen.

Dat de gemeente vervolgens stelt dat, als elk onderdeel van de stuntshow wel afzonderlijk zou zijn beoordeeld, dit niet tot andere voorwaarden zou hebben geleid, beschouw ik als aangevoerd pour besoin de la cause. Het geeft verder aan dat de burgemeester geen blijk wil geven van enig inzicht in de gevaren die aan een evenement met een monstertruck zijn verbonden.

Daarbij komt dat het verweerschrift doet voorkomen alsof de APV het enige toetsingskader zou zijn. Dit kan niet als juist worden aanvaard. Ook wetten in formele zin vormen het toetsingskader voor de vergunningverlening. We noemden hiervoor al de Zondagswet, hetgeen ook door de burgemeester wordt onderkend. Maar dat geldt natuurlijk ook voor bijvoorbeeld het bepaalde in de Wegenverkeerswet (WVW) en de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen (WAM). Daaruit blijkt dat het niet is toegestaan om zich met een motorvoertuig, dus ook niet met een monstertruck, onverzekerd op de openbare weg te begeven. Dit nog afgezien van de discussie, waarover straks meer, of het voertuig wel of niet deelnam aan een wedstrijd zoals bedoeld in artikel 10 WVW. Het is op basis van de wet in het geheel niet toegestaan om zich met een onverzekerd motorvoertuig op de openbare weg te begeven.

Dat de evenementenvergunning, zoals in het verweerschrift wordt betoogd, niet herroepen kan worden op basis van het ontbreken van voor de vergunning noodzakelijke toestemming, feiten, omstandigheden, toepasselijke wetgeving en dergelijke, kan niet worden aanvaard wegens strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Wedstrijd zoals bedoeld in artikel 10 WVW?

Dan de vraag of we bij de monstertruckdemonstratie kunnen spreken van een wedstrijd, zoals bedoeld in artikel 10 WVW.

Volgens artikel 10 lid 2 van de WVW moet onder een wedstrijd in de zin van dat artikel worden verstaan: *"elk rijden met voertuigen ter vaststelling of vergelijking van prestaties hetzij van de deelnemers, hetzij van de voertuigen, hetzij van onderdelen daarvan, hetzij van bedrijfsstoffen."*

Het kan naar mijn mening geen punt van discussie zijn dat tijdens het onderhavige evenement demonstraties gegeven werden van voertuigen ter vaststelling of vergelijking van de prestaties daarvan. Immers, niet valt in te zien waarom bijvoorbeeld het monstervoertuig anders over enige autowrakken zou moeten rijden. Andere voertuigen, met uitzondering wellicht van bepaalde legertanks, kunnen dat immers niet.

Veiligheid van de toeschouwers

Tot mijn verbazing wordt in het verweerschrift gesteld dat de burgemeester van oordeel is dat in de evenementenvergunning kan worden volstaan met de formulering van de algemene veiligheidsnorm, zoals die ook in het bestreden besluit is opgenomen.

Daarmee wordt de verantwoordelijkheid van overheidszijde bij de vergunningverlening miskend.



Op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel dient de overheid een besluit zorgvuldig voor te bereiden en te nemen. Daaronder valt een zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, het goed volgen van de procedure, zodat wordt gekomen tot een goede en een deugdelijke besluitvorming (art. 3:2 Awb). Daaraan heeft het bij de onderhavige vergunningverlening ontbroken. De daarvoor nodige tijd werd er niet eens voor genomen. Niet voor niets vermeldt de onderhavige vergunningaanvraag dat die acht weken vóór het evenement moet worden ingediend.

Verder is ook het rechtszekerheidsbeginsel geschonden. De overheid moet haar besluiten zó formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is en/of wat de overheid van hem verlangt. Daarin past voor een evenement als het onderhavige, meer in het bijzonder de demonstratie met de monstertruck, geen formulering van een algemene veiligheidsnorm. Zowel de aanvrager van de evenementenvergunning, als de burgers c.q. toeschouwers wiens veiligheid door de geformuleerde veiligheidsnorm dient te worden beschermd, weten dan niet wat de overheid qua veiligheid verlangt, dan wel waar zij qua veiligheid van het evenement aan toe zijn.

Dat in de evenementenvergunning niet hoeft te staan dat in de rijrichting geen publiek mag staan, zoals namens de burgemeester wordt betoogd, omdat dat in de aanvraag voor de vergunning van 2013 al stond (i.t.t. de vergunningaanvraag van 2014), las ik hoofdschuddend. Een dergelijk argument kan op grond van het rechtszekerheidsbeginsel niet serieus worden genomen.

Bij de beoordeling van de veiligheidsaspecten dient de gemeente rekening te houden met alle regels die er zijn. Daartoe behoort dan ook toetsing aan de International Safety Rules van de Monster Truck Racing Association. Dat die niet bekend waren, geeft wel aan dat de gemeente zich onvoldoende zorgvuldig met de vergunning verstrekking heeft bezig gehouden. Zo had de gemeente op eenvoudige wijze aan de aanvrager van de vergunning kunnen vragen of er speciale veiligheidsvoorwaarden/-voorschriften waren om met een monstertruck te mogen rijden en of de monstertruck was gekeurd door bijvoorbeeld de Rijksdienst voor het Wegverkeer.

Voor het overige verwijs ik, mede gelet op de tijd, naar alles wat schriftelijk bij uw commissie is ingediend.

Met conclusie:

Cliënten blijven van oordeel dat het onderhavige besluit dient te worden herroepen.

Reactie op verweerschrift

In mijn reactie beperk ik mij tot de relevante stukken uit het gemeentelijke verweerschrift. De gemeente heeft ervoor gekozen afzonderlijke bezwaren te clusteren en niet per bezwaar te behandelen. De consequentie hiervan is dat de gemeente enkel procedureel reageert en niet inhoudelijk. Hierop kom ik later terug. Op voorhand kan ik melden dat ik mij ondanks de wens niet kan houden aan de maximale spreektijd van 10 minuten.

Ontvankelijkheid:

De gemeente acht bezwaarmakers niet ontvankelijk, omdat ze niet eerder bezwaar gemaakt hebben en geen last van het geluid zouden hebben. Het niet eerder bezwaar maken doet niet af of naaste bewoners, wonend boven de Jumbo aanpalend aan het evenemententerrein, belanghebbende zijn en hun bezwaar ontvankelijk is. Daarbij moet opgemerkt worden dat, blijkens jurisprudentie, het woord 'milieu' ruim geïnterpreteerd moet worden: 'aantasting leefomgeving en welzijn' vallen hier ook onder.

Dit niet in de minste plaats dat bezwaarmakers de indruk hebben dat de burgemeester geen afweging gemaakt heeft in het belang van bescherming van de openbare veiligheid. Eén van de weigeringsgronden van een evenementenvergunning.

Bezwaarmakers hadden al vraagtekens bij de 'special act' uit 2013, een cranedrop. Kortweg het laten vallen van een auto op een aantal geparkeerde auto's. Daarnaast blijkt uit de eigen aangedragen producties (zoals e-mails en evaluatieverslagen) de relatie met omwonenden wisselend was en dat adviezen van de brandweer vaker genegeerd werden. Wat ten koste ging van bereikbaarheid van brandkranen en geblokkeerde wegen/blusgangen en daarmee de openbare veiligheid.

Procesbelang

Het is een gegeven dat 'Auto Motor Sportief' een jaarlijks terugkerend evenement is. Bezwaarmakers hechten geen waarde aan een opmerking in een verweerschrift dat volgende jaren geen gelijkend evenement georganiseerd wordt op dit terrein. Deze opmerking is 'slechts' een mening en bezwaarmakers hechten er waarde aan dit in een gemeentelijk besluit, als resultante van deze procedure, te laten bekrachtigen. Daarmee hebben bezwaarmakers procesbelang en verzoeken de commissie een uitspraak te doen.

Veiligheidskundige afweging

Geheel ten onrechte vermeldt de gemeente meermalen in haar verweerschrift dat het evenement gelijk was aan eerdere edities en dat daarom geen aanvullend advies van de brandweer/politie gevraagd is. Hoewel de advocaat zelf aangeeft dat er in 2013 een cranedrop plaatsgevonden heeft. Door een cranedrop als evenement gelijk te stellen aan een monstertruckevent onderschrijft de gemeente dat het om zeer verschillende activiteiten gaat, met aanmerkelijk verschillende risico's op veiligheid (bv verticale energie versus horizontale energie). Met de opmerking dat het om gelijke activiteiten gaat benadrukt de advocaat mijn inziens dat de gemeente stelselmatig de essentie van het evenementenvergunningstelsel onjuist interpreteert. Het aanvraagformulier en de regionale beleidshandreiking bieden voldoende handreikingen om een goede veiligheidskundige afweging te kunnen maken.

Willekeur

Het is opvallend dat de gemeente in haar verweerschrift enerzijds verwijst naar het regionale evenementenvergunningenhandreiking en anderzijds deze zonder toelichting van de hand schuift. Bij het verlenen van vergunningen is het gebruikelijk om enkel in uitzonderingsgevallen en dan gemotiveerd af te wijken van bekende richtlijnen. Evenals dat richtlijnen (zoals de opslagnormen bij omgevingsvergunning milieu bv) eveneens niet bindend zijn, maar wel gebruikelijk aan te halen, zogenaamde pseudowetgeving. Een belangrijk deel van mijn bezwaar is daarom niet beantwoord (calamiteitenplan, aantal hulpverleners, enz.)

Verbinden van voorschriften

Het is aan de overheid om middels de vergunning voorschriften op te leggen ter bewaking van de eisen welke de APV aan de burgemeester oplegt, het bewaking van o.a. de openbare veiligheid. In het verweerschrift stelt de gemeente dat het aan de organisator is om deugdelijke voorzieningen te treffen om een veilig evenement te organiseren. Mijn inziens probeert de gemeente hier recht te praten wat ze verzuimd hebben, ... het verbinden van voorschriften. De gemeente had bijvoorbeeld kunnen eisen dat er geen mensen in de rijrichting zouden staan en dat het gebied afgeschermd zou moeten worden met 2 lagen betonnen duplo blokken. Hiermee had het evenement, met beperkte snelheid, veilig uitgevoerd kunnen worden.

Hoewel geluid bij een evenement veelal een belangrijk aspect betreft, wordt hier voorbij gegaan aan het externe veiligheidseffect van de opslag van brandstof. Niet bekend is hoe en waar de ethanolvoorraad opgeslagen was. Normaliter worden hier voorschriften aan verbonden. Ethanol is een zeer licht ontvlambare brandbare vloeistof. Er is weinig energie nodig dit te ontsteken. Hierin moeten voorschriften verbonden worden om dit veilig te kunnen opslaan. Risico's voor brandoverslag zijn niet meegenomen in de beschikking

Proceskostenvergoeding

Ondergetekende heeft in zijn bezwaarschrift geschreven de eventueel te vergoeden proceskostenvergoeding aan te wenden voor een goed doel. Hieruit kan niet afgeleid worden dat ondergetekende zich niet bezighoudt met beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Even een blik op onze website www.bmdadviesoost.nl was voldoende geweest om te constateren dat dit wel het geval is.

Dank u wel

Norman Smit

BMD Advies Oost



PLEITNOTA

Hoorzittingscommissie Bezwaarschriften Gemeente Haaksbergen
19 januari 2015 14.00 uur
Gemeentehuis Haaksbergen

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]

bezwaarden
gemachtigde mr. R. van Eck

tegen:

1. De burgemeester van de gemeente Haaksbergen
de heer J.C. Gerritsen,
2. Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Haaksbergen

verweerders

Dames en heren,

1. Inleiding

In deze zaak gaat het voor bezwaarden om een oordeel over een besluit. Niet om een oordeel over mensen. Zij zoeken geen schuldige, zij wensen geen straf. Zij gaan er van uit dat niemand dit ongeluk met deze gevolgen gewild heeft. Iedereen zal moeten leven met de rol die hij in deze kwestie heeft gehad en als er al een schuldige is, is dit volgens bezwaarden de zwaarst denkbare straf.



Terwijl in deze zaak gevoelens van verdriet, boosheid en mededogen heftig naar voren komen moeten wij in deze procedure droog debatteren over de juridische merites van de kwestie. Zelfs voor ons juristen is dat soms moeilijk maar het is niet anders in deze zaal.

Het mooie van ons recht is wèl dat de regels zich naar de mensen voegen en als wij allen voelen dat de toepassing van een regel niet klopt dat dat meestal ook zo is.

2. Ontvankelijkheid

a. **Belanghebbende**

Om in het bestuursrecht te kunnen procederen moet een partij belanghebbende zijn in de zin van de wet: hij moet een rechtstreeks bij het besluit betrokken belang hebben.

In dit geval zijn evenementen verboden zonder vergunning van de burgemeester. Die vergunning wordt verleend of geweigerd in het belang van o.a. de veiligheid van personen.

De verlening van een vergunning moet vervolgens op grond van de wet zorgvuldig worden voorbereid, goed worden gemotiveerd en alle betrokken belangen moeten op correcte wijze worden afgewogen.

Als eerste is duidelijk dat als een vergunning, zoals hier, wordt verleend of geweigerd in het belang van de veiligheid van personen en een persoon wordt getroffen in zijn veiligheid in relatie tot het vergunde evenement deze persoon belanghebbende is.

Dat kán niet anders.

De burgemeester bestrijdt het feit dat de slachtoffers belanghebbenden zijn om deze procedure in de kiem te smoren. Hij heeft daarin géén gelijk.

In het verweerschrift wordt terecht overwogen dat de gewonden geen afgeleid belang hebben, dus geen niet rechtstreeks betrokken belang. Ten onrechte wordt echter gesteld dat zij "niet eens" een afgeleid belang hebben. Zij hebben immers wèl een direct belang.

Dit kan ook juridisch theoretisch beargumenteerd worden:

Met de woorden "wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken" wil de wetgever een zekere begrenzing ten opzichte van de situatie waarin ieder maar raak kan procederen aanbrengen.



Beperkte groep

Verweerder, de burgemeester, erkent dat bezien dient te worden of de betrokkenen gedurende de bezwaartermijn een individueel te onderscheiden belang hebben gekregen. Zij moeten te onderscheiden zijn van "iedereen". Welnu, dat is hier het geval: de toeschouwers waren op de parkeerplaats ten tijde van het evenement, in de bezwaartermijn, en dat was niet iedereen. Gezien de afmetingen van de parkeerplaats kon ook niet iedereen hier aanwezig zijn.

Het zijn veel mensen, zeker. Maar vast niet zoveel als de belanghebbenden met betrekking tot de aanleg van de Betuwelijn of bij een startbaan van Schiphol. Iedereen had er kunnen staan, zeker maar ook iedereen had ooit een huis in Buitenveldert kunnen kopen.

Feit is dat deze groep toeschouwers een eigen specifiek belang heeft en dat deze groep toeschouwers zeer specifiek aan te wijzen is.

Bij besluit betrokken belang

Ook speelt een rol dat de vergunning juist bedoeld is om juist het veiligheidsbelang van de toeschouwers te waarborgen. In die zin is zelfs niet relevant of ze al dan niet gewond zijn geraakt. Een belanghebbende kan ook voordat hij benadeeld is opkomen tegen een besluit. Hij mag die benadeling immers proberen te voorkomen.

Aldus ontstond een beperkte individualiseerbare groep mensen met een specifieke relatie, een belang, ten opzichte van het evenement en de vergunning die hierop betrekking heeft. De slachtoffers zijn een naar tijd, plaats en relatie ten opzichte van het besluit specifieke groep: zij zijn belanghebbende in de zin van art. 1:2 Abw.

b. Procesbelang

Om te kunnen procederen moet de procedure ook zin hebben. Het oordeel moet enig effect hebben.

Toeschouwers

Het procesbelang speelt voor de personen die geen schade hebben, de toeschouwers in tegen wel pregnanter een rol. De procedure moet immers wel zin hebben.

Dit evenement vindt sedert 2008 jaarlijks plaats. Zonder dit ongeluk zou het ongetwijfeld ook in 2015, 2016 en daarna, weer hebben plaatsgevonden. Het ligt voor de hand dat dezelfde or-



organisatoren dit evenement nu niet meer organiseren. Maar een ieder kan het initiatief hiertoe ondernemen, wellicht elders in de gemeente, wellicht op een iets andere vorm.

De burgemeester kan dan nu wel in het verweerschrift gedicideerd zeggen dat hij geen nieuwe vergunning zal geven voor een evenement als dit, maar hij zou dat dan toch moeten onderbouwen.

Voorals hij 7 jaar lang wél de betreffende vergunning heeft verleend. Doorslaggevend zal dan weer de veiligheid zijn.

De herhaalbaarheid van de kwestie schept hier een processueel belang.

Slachtoffers

Zoals verweerder zelf naar voren brengt kan schade een processueel belang creëren.

De door mij vertegenwoordigde personen hebben schade. Zij zijn slachtoffer. Zij zijn zelf verwond, althans hebben zij shock-schade doordat hun vader en echtgenoot voor hun ogen stierf en zijzelf traumatisch schrokken van een monstertruck die hen ternauwernood mistte. Zij hebben onmiskenbaar een processueel belang.

Oorzaak en gevolg

Vervolgens gaat de burgemeester in op het oorzakelijk verband tussen besluit en schade. Ik vind het jammer dat de burgemeester bestrijdt wat voor een ieder evident is. Natuurlijk ligt er een direct oorzakelijk verband tussen het besluit, het ongeval en de schade. De vergunning is nota bene bedoeld om deze schade te voorkomen: de vergunning moet de veiligheid waarborgen.

Als de vergunning juiste voorwaarden had bevat was dit gevolg niet ingetreden. Dit is juist de kern van deze zaak.

Misschien zijn er óók andere oorzaken. De burgemeester wijst naar de organisatie. Dat is echter niet relevant. De burgemeester mag wat mij betreft zelfs stellen dat anderen meer schuld hebben dan hij. Maar ook dat is irrelevant.

Het is de verantwoordelijkheid van de burgemeester om op aanvraag een vergunning te weigeren of te verlenen. Het is zijn verantwoordelijkheid met de daaraan verbonden voorschriften de veiligheid te waarborgen. Als er dan iets misgaat in de verlening van de vergunning moet hij deze verantwoordelijkheid nemen en niet naar anderen wijzen.



Voor de ontvankelijkheid is dit alles overigens van geen belang. Dit speelt pas als het gaat om aansprakelijkheid voor de schade. Daar zijn wij nog lang niet bij aangekomen in de procedure.

Tussenconclusie:

De door mij vertegenwoordigde personen zijn belanghebbende, zij hebben een processueel belang en hun bezwaar is dus ontvankelijk. Dit brengt ons tot de inhoudelijke beoordeling van het bestreden besluit.

3. De inhoud

Bij de verlening van een vergunning moeten alle relevante gegevens omtrent feiten en omstandigheden verzameld worden en moeten deze alsmede alle betrokken belangen worden afgewogen. Vervolgens moet het besluit goed gemotiveerd zijn en voldoen aan de vereisten van de wet.

a. Voorbereiding

Zorgvuldige afweging 1

In het onderhavige geval speelt op grond van de wet met name het belang van de veiligheid van personen, als toetsingsgrond genoemd in artikel 1.8 van de APV van Haaksbergen, een rol. Als in het belang van de veiligheid een vergunning verleend of geweigerd kan worden moeten uiteraard de risico's van het betreffende evenement beoordeeld worden. In het bestreden besluit zie ik niet dat dit gebeurd is.

De vergunning is dus onvoldoende zorgvuldig voorbereid en in elk geval onvoldoende gemotiveerd. De burgemeester erkent in deze dat niet elk onderdeel van de stuntshow afzonderlijk is beoordeeld. Hij erkent dat in zoverre aan de verleende vergunning een zorgvuldigheidsgebrek kleeft. Dit is een reden om het bestreden besluit te vernietigen.

De burgemeester relateert de door hem erkende onzorgvuldigheid vervolgens maar bedacht moet worden dat kennelijk ook niet gekeken is naar het risico dat het gevaarlijkste, en voor de veiligheid dus maatgevende, onderdeel van de show inhield. Als al niet het hele evenement beoordeeld wordt, dan toch wel het gevaarlijkste onderdeel.

De burgemeester stelt vervolgens dat de omstandigheid dat het risico van delen van de stuntshow niet beoordeeld is niet betekent dat de vergunning bij een juiste beoordeling niet precies zo, of wellicht met andere voorwaarden, zou zijn verleend. Welnu ik wil de burgemeester na herroeping van het besluit wel dezelfde vergunning zien verlenen. Ik denk niet dat dat gebeurt. Overigens is dit nu ook niet relevant zoals mr. Rozendaal weet. Als een burgemeester een nieuwe beslissing



neemt dan zal die beslissing wederom inhoudelijk beoordeeld worden. In elk geval staat nu vast dat de burgemeester erkent dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid zodat hij opnieuw een besluit, nu wel zorgvuldig afgewogen, moet nemen.

Zorgvuldige afweging 2

In het kader van die zorgvuldige voorbereiding en de afweging van belangen is belangrijk dat de gemeente Haaksbergen als bestendig bestuurlijk gebruik de handreiking van de veiligheidsregio Twente toepast. Een handreiking die is vastgesteld door het bestuur van de veiligheidsregio in welk bestuur de burgemeester van Haaksbergen als zodanig zelf zitting heeft. Deze handreiking wordt in de gemeente Haaksbergen altijd toegepast bij vergunningverlening voor evenementen. Zoals de burgemeester terecht opmerkt is de handreiking een hulpmiddel en geel doel op zich. Maar dit geldt voor elk procedureel voorschrift uit de wet net zo goed. Een zorgvuldige voorbereiding van het besluit waarborgt de totstandkoming van een goed besluit. Het niet toepassen van de handreiking heeft tot gevolg dat de vergunning niet met de juiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. De handreiking schrijft vervolgens een bepaald adviestraject voor. Dat deze adviezen niet zijn ingewonnen heeft tot gevolg dat het bestreden besluit niet op de juiste zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Vervolgens stelt de burgemeester dat bij een juiste invulling sprake zou zijn geweest van een A-evenement. Ik heb echter uit andere bronnen zoals bijvoorbeeld de beantwoording van de raadvragen van 15 oktober 2014 dat na wijziging van de gegevens in de vergunningaanvraag wel degelijk sprake was van een B-evenement. En bij een B-evenement moet advies worden ingewonnen van lokale deskundigen. Hoe die er tegen aan kijken blijkt wel uit de stukken met betrekking tot de show die was voorzien bij de sporthal. Daar werd wel zorgvuldig gekeken en dat was voor de verlening van de onderhavige vergunning. Als dit nu ook gebeurd was, was opgevallen dat de vergunning onvoldoende voorschriften bevat.

Tussenconclusie:

Het bestreden besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid, daardoor onvoldoende gemotiveerd terwijl daarmee sprake is van een kennelijk onjuiste belangenafweging.

Intermezzo

De burgemeester merkt in het verweer op dit punt op dat de algemene veiligheidsnorm rust op de vergunninghouder. Dat is waar. Ook zonder vergunning is het overigens het geval bijvoorbeeld op grond van het wetboek van strafrecht en op grond van het leerstuk van de onrechtmatige daad dat in ons Burgerlijk Wetboek is geregeld. Als deze algemene norm dus voldoende zou zijn geweest dan is het onzinnig om het vergunningvoorschrift in de APV op te nemen. De APV wil juist iets toevoegen aan die algemene veiligheidsnorm en doet dat door de burgemeester tevoren te laten



beoordelen of de veiligheid van een evenement gewaarborgd is. Alleen dan mag de vergunning worden verleend en alleen dan mag het evenement plaatsvinden. Dit kan onder het stellen van specifieke voorwaarden, voorschriften aan de vergunning. Dit is de verantwoordelijkheid van de burgemeester, dit is zijn wettelijke taak, het belang van zijn functie. Het is niet conform de discretionaire bevoegdheid om geen veiligheidsbeoordeling te maken en geen voorschriften te stellen en alleen maar op te merken dat de vergunninghouder wel een beetje op moet passen. Dit getuigt, binnen die discretionaire bevoegdheid, van een kennelijk onredelijke belangenafweging.

b. De veiligheidsmaatregelen

Publiekvrije ruimte

Wat stoort is dat de burgemeester als argument naar voren brengt dat in de aanvraag voor 2013 de vergunninghouder zelf al had opgenomen dat in de rijrichting van motorvoertuigen geen publiek komt te staan en dat hij, de burgemeester, er redelijkerwijs vanuit mocht gaan dat soortgelijke veiligheidsmaatregelen ook nu zouden zijn genomen. Als de overheid ervan uit mag gaan dat burgers het goede doen dan is het onzinnig om vergunningvoorschriften te stellen. Dan is er geen bouwvergunning meer nodig, dan is er geen milieuvergunning meer nodig en geen evenementenvergunning. Natuurlijk mocht de burgemeester er niet redelijkerwijs vanuit gaan dat nu ook soortgelijke veiligheidsmaatregelen genomen zouden worden. De burgemeester moet immers op grond van de Algemene wet bestuursrecht alle relevante feiten en omstandigheden verzamelen en afwegen, niet er vanuit gaan dat het wel goed zal komen.

De enkele omstandigheid dat in deze door de burgemeester in het verweer naar voren wordt gebracht dat hij er vanuit was gegaan dat de betreffende veiligheidsmaatregel genomen zou worden geeft de erkenning van de omstandigheid dat deze veiligheidsmaatregel belangrijk was en dat deze veiligheidsmaatregel ten onrechte niet als voorwaarde aan de vergunning is verbonden. De burgemeester was immers uitgegaan van het feit dat dit wel het geval was.

De burgemeester moet de vergunningaanvraag beoordelen. Dit houdt in dat hij het moet controleren en er niet vanuit mag gaan dat het allemaal wel klopt.

Afstand

De burgemeester stelt nu dat de afstand van 10 meter tussen publiek en stunt voldoende was. Inderdaad is het onderzoek van de deskundigen nog niet afgerond en ik wil niet vervallen in een welles-nietes debat over feiten en omstandigheden waarvan wij de juistheid nog niet weten. In het bestuursrecht is dat in deze fase van de procedure ook nog niet zo relevant. Relevant is dat het primaire besluit op onjuiste wijze tot stand is gekomen. Vervolgens moet een nieuwe beslissing



worden genomen en pas daarna hoeven we te kijken of er een causaal verband tussen schade en besluit is. ik wil echter wel een aantal argumenten naar voren brengen.

1. De burgemeester stelt dat hij er vanuit had mogen gaan dat dezelfde voorwaarden als in eerdere jaren genomen waren. Dit hield meer in dan alleen een afstand van 10 meter. Dit hield ook in dat in de rijrichting van het motorvoertuig geen publiek zou staan. De truck had dan kunnen uitrollen in een veiligheidszone waar geen mensen stonden en tegen een muur of de vrachtwagens tot stilstand gebracht kunnen worden.
2. Juist omdat de auto onbeheersbaar kan worden waren veiligheidsmaatregelen nodig. Het is onbegrijpelijk dat bij het opstellen van veiligheidsvoorschriften door de burgemeester kennelijk van een optimale situatie wordt uitgegaan nu hij in het verweerschrift stelt dat de veiligheidsvoorwaarden bij een reguliere uitvoering van de stunt voldoende zouden zijn geweest. Bij een reguliere uitvoering van de stunt hadden er kinderwagens geparkeerd kunnen staan naast de wrakken. Veiligheidsmaatregelen zijn juist van belang voor onbeheersbare situaties, om risico's te vermijden.
3. De burgemeester gaat uitdrukkelijk in op de status van The International Safety Rules van The Monstertruck Racing Association. Uiteraard zijn die regels geen wettelijke normen. Maar zo zijn bij de verlening van milieu- en bouwvergunningen ook de NEN-normen geen wettelijke regels maar zij worden toch door de overheid in acht genomen. De gemeente Haaksbergen past bijvoorbeeld in de ruimtelijke ordening ook de afstandsnormen van de VNG toe. Dergelijke normen geven de stand der techniek weer en daarmee een afweging van belangen door deskundigen die in redelijkheid juist wordt geacht. De betreffende normen zijn algemeen gepubliceerd en, laat ik het maar noemen google-baar. Uit deze normen kan de burgemeester weten hoe het moet. Dat de burgemeester wist hoe het moet, blijkt ook uit eerder verleende vergunningen en uit de procedure zoals die is gevolgd met betrekking tot de aanvraag van Stunt Movie Productions.
4. Als we ons realiseren dat een auto ongeveer 1 meter 80 hoog is en deze monstertruck 3 meter en een meter of 5 lang is dan is duidelijk dat een afstand van 10 meter volstrekt onvoldoende is.
Zodra er iets misgaat met de truck en deze onbeheersbaar is is deze afstand zo overbrugd en kan niemand een goed heenkomen zoeken. Dit is gebleken. Dit is geen wetenschap achteraf, dit kan iedereen zich van tevoren realiseren. Evenzo kan iedereen zich realiseren dat als je stunts met dergelijke auto's, of wc-hokjes met een straalmotor, gaat uitvoeren het betreffende motorvoertuig onbeheersbaar kan worden en dat er een plek moet zijn waar deze op een vei-



lige wijze uit kan rollen. Normaal wordt daarin voorzien en in dit geval is daarin niet voorzien. Men is het gewoon vergeten, men heeft in de gauwigheid gedacht een standaardvergunning te kunnen verlenen die net zo was als andere jaren maar dat was niet het geval. Vervolgens is bij het evenement zelf toen men had kunnen zien dat het anders ging dan dat men gedacht had niet ingegrepen.

Tussenconclusie:

De veiligheidsvoorschriften komen onvoldoende tegemoet aan het belang van de veiligheid van personen.

5. Conclusie

Het bestreden besluit is in strijd met art. 3:2 Awb onvoldoende zorgvuldig voorbereid. Daarbij is uitgegaan van onvoldoende onderzoek naar de feiten. In strijd met art. 3:4 Awb zijn de bij het bestreden besluit betrokken belangen onvoldoende zorgvuldig afgewogen. De motivering kan in strijd met art 3:46 Wab e.v. voorzover vermeld het bestreden besluit niet dragen.

Ten onrechte is het stellen van voorschriften aan de verleende vergunning beperkt tot het instellen van een afstand van 10 meter. Hiermee is sprake van een kennelijk onjuiste afweging van het belang van veiligheid tegenover alle andere belangen: in strijd met art. 3:4 lid 2 Awb zijn de nadelige gevolgen voor belanghebbenden (het niet voorkomen veiligheidsrisico) onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen, een leuk feestje.

Het bestreden besluit dient herzien te worden.

Uiteraard wordt u verzocht te bepalen dat de kosten van deze procedure aan bezwaarden vergoed dienen te worden conform het Besluit Proceskosten Bestuursrecht.