

Nota Inspraak en Overleg
Ontwerp Masterplan
‘Uitbreidingslocaties Haaksbergen,
Deelgebieden Honesch en
Wissinkbrink’

Gemeente Haaksbergen

Afdeling: Omgeving & Ontwikkeling

Versie: 8 december 2025

1. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft in haar vergadering van 28 oktober 2025 besloten het ontwerp Masterplan 'uitbreidingslocaties Haaksbergen, deelgebieden Honesch en Wissinkbrink' ter inzage te leggen met de mogelijkheid voor een ieder om hier op te reageren middels een inspraakreactie. Dit Masterplan is een verdere uitwerking op het Addendum op de structuurvisie 2030, Haaksbergen: groenste dorp van Twente.

Het ontwerp Masterplan heeft vanaf 30 oktober 2025 voor een periode van twee weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Ook is het ontwerp Masterplan gepubliceerd op de gemeentelijke website.

Tijdens deze termijn zijn er 35 inspraakreacties ingediend. De ingediende reacties zijn samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Daarbij is aangegeven of en hoe het Masterplan 'uitbreidingslocaties Haaksbergen, deelgebieden Honesch en Wissinkbrink' wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

2. Algemene beoordeling op veel voorkomende inspraakreacties

In dit hoofdstuk is de algemene beoordeling opgenomen van de veelvoorkomende inspraakreacties. In hoofdstuk 4, de beantwoording van de inspraakreacties, wordt vanuit vele reacties verwezen naar onderstaande paragrafen.

Onderverdeling van de algemene beoordelingen op veelvoorkomende inspraakreacties:

- 2.1 Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan
- 2.2 Specifieke uitgangspunten Masterplan
- 2.3 Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing
- 2.4 Een samenhangend stedenbouwkundig concept
- 2.5 Het is inbreiden en uitbreiden
- 2.6 Woonbehoefte in Haaksbergen
- 2.7 Met participatie van concept Masterplan naar ontwerp en definitief Masterplan

2.1 Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan

De gemeenteraad van Haaksbergen heeft op 27 november 2024 het “Addendum: Locatieonderzoek wonen en werken bij de Structuurvisie 2030: Haaksbergen, groenste dorp van Twente” vastgesteld. In dit Addendum zijn de voorkeurslocaties voor wonen en industrie opgenomen aan de randen van de kernen van Haaksbergen, Buurse en St. Isidorushoeve. De keuze voor de uiteindelijke voorkeurslocaties is gebaseerd op een uitgebreide inventarisatie die heeft plaatsgehad van diverse zoekgebieden. De reden om voor deze voorkeurslocaties te kiezen is onder andere gebaseerd op een betere milieu-planologische situatie, eigendomssituatie en financiële haalbaarheid ten opzichte van de andere zoekgebieden. De beoogde woningbouw in de voorkeurslocaties Honesch en Wissinkbrink vinden allebei plaats in essenlandschap. Daarnaast moet voor het gebied Honesch specifiek worden benoemd de gunstige ligging ten opzichte van de voorzieningen. De andere voorkeurslocaties locaties, zoals genoemd in het Addendum, zijn niet afgevallen. Deze kunnen nog steeds in een tweede fase worden ontwikkeld, afhankelijk van de behoefte.

Met betrekking tot het vorenstaande wordt opgemerkt dat wij bij de keuze voor deze voorkeurslocaties ook het provinciaal beleid betrekken, zoals de provinciale Omgevingsvisie en de daarbij behorende Omgevingsverordening. Het provinciale beleid is veelal gebaseerd op onderliggende beleidskaarten, zoals in het bijzonder de veelbesproken beleidskaart waarin de essen zin weergegeven. De betreffende essenbeleidskaart is in 2005 opgesteld. Met de nadere uitwerking van de voorkeurslocaties in het Masterplan wordt toegewerkt naar meer detaillering waarbij rekening is gehouden met het essenlandschap en de aanwezige waardevolle essen. De essen binnen het plangebied zijn integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt dan wel hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw.

2.2 Specifieke uitgangspunten Masterplan

Het Masterplan Uitbreidingslocaties is opgesteld waarbij de bestaande landschappelijke kwaliteiten als uitgangspunt zijn gehanteerd. Bij het opstellen van het Masterplan is rekening gehouden met de bespreking die rondom het Addendum heeft plaatsgehad en toezeggingen die tijdens dit besluitvormingsproces zijn gedaan:

- Er wordt bij nieuwe bebouwing op de percelen een afstand van 100 meter aangehouden tot aan de bestaande bebouwing aan de Rosinkweg en de Klaashuisstraat. Deze toezegging is gedaan als onderdeel van de bespreking rondom het al dan niet aankopen van het perceel sectie S, nummer 106. Dit vanwege de typering van het perceel als “es” en die vanwege deze zichtbare kwaliteit niet zal worden bebouwd. De afstand van 100 meter moet nadrukkelijk worden beschouwd in samenhang met de situering van de betreffende es in relatie tot de woningen aan de Rosinkweg en de Klaashuisstraat. Aan deze toezegging is volledig tegemoet gekomen. De woningen de Rosinkweg en de Klaashuisstraat behouden allemaal zichtlijnen op de es waarbij de afstand 100 meter of zelfs groter is ten opzichte van de beoogde woningbouw. Met de gedane toezegging is nadrukkelijk niet bedoeld dat een afstand van 100 meter wordt gehanteerd rondom de bestaande woningen aan de Rosinkweg en de Klaashuisstraat. De duiding van de toezegging zoals deze moet worden uitgelegd is op onderstaande afbeelding geïllustreerd:



- Er wordt niet gebouwd op essen. Het beoordelen of er al dan niet op een es wordt gebouwd kan de gemeente alleen maar beoordelen in afstemming met de provincie en de wijze waarop de feitelijk aanwezige kwalitatieve landschappelijke elementen in de ontwerpen zijn betrokken. Wij merken daarbij nadrukkelijk wel op dat de provinciale essenbeleidskaart als vertrekpunt is gebruikt, maar dat vanuit de bestaande feitelijke situatie de plannen nader zijn uitgewerkt.

De bestaande feitelijke situatie is daarbij voor ons leidend om te voorkomen dat er geen landschappelijke elementen worden beschermd die niet meer in het gebied aanwezig zijn. Met het Masterplan is ervoor gekozen om landschappelijke elementen die niet of nauwelijks nog aanwezig zijn juist weer te versterken. Hierover wordt met de provincie gesproken om te bepalen of de denklijnen die wij hanteren ook de instemming van de provincie hebben. Wij hechten er waarde aan om samen met de provincie hierin op te trekken.

2.3 Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing

De provincie is van mening dat de onderbouwing van de locatiekeuze voor uitbreiding van woningbouw primair bij de gemeente Haaksbergen ligt. Dit neemt niet weg dat de gemeente regelmatig afstemming met de provincie zoekt. Zo heeft de gemeente ook de inhoud van het Addendum vooraf met de provincie Overijssel afgestemd. Met de nadere uitwerking van de voorkeurslocaties in het Masterplan krijgt de provincie nu ook een goed inzicht in de wijze waarop de randen van de kern Haaksbergen met ruimtelijke kwaliteit kunnen worden versterkt en de wijze waarop daarbij het landschap als onderlegger als uitgangspunt is gehanteerd. Ook het Masterplan Uitbreidingslocaties is met de provincie afgestemd. Het is aan de gemeente om hier verdere invulling aan te geven, met inachtneming van provinciale instructieregels. De provincie verwijst hier naar onder meer “Afdeling 4.3 ruimtelijke kwaliteit” zoals opgenomen in de provinciale Omgevingsverordening. Op deze wijze neemt de gemeente de landschappelijke en ecologische waarden nadrukkelijk mee in de uitbreidingslocaties voor woningbouw. De uitwerking die de voorkeurslocaties in het Masterplan hebben gekregen vergt als onderdeel van de juridische doorvertaling naar een omgevingsplan nog wel om nadere keuzes en meer detaillering.

Gelet op vorenstaande zijn de essentie dan wel is het essenlandschap niet per definitie uitgesloten van ontwikkelingen. Van belang is het versterken van de ruimtelijke kwaliteit en koppelen van meerdere opgaven. De interpretatie van de es op basis van de feitelijke landschappelijke kenmerken en versterken van de herkenbaarheid is daarbij van belang. Uit de gesprekken die tot dusverre met de provincie zijn gevoerd kunnen wij gerust stellen dat de provincie op voorhand geen bezwaar heeft tegen de landschappelijke denklijn zoals in het Masterplan is beschreven. De denklijn die uitgaat van passende woningbouw in een landschappelijk raamwerk gecombineerd met onder andere zichtlijnen, esherstel en esrandbeplantingen met aandacht voor opgaven voor water, het landelijke karakter van de rafelrand en (recreatieve) verbindingen.

De gemeente zoekt blijvend afstemming met de provincie. Wellicht ten overvloede wordt nog opgemerkt dat de gemeente niet aan woningbouwplannen werkt die uiteindelijk niet op de goedkeuring van de provincie kan rekenen.

2.4 Een samenhangend stedenbouwkundig concept

Wij vinden het belangrijk dat de ontwikkellocaties zoals die in het Masterplan nadere uitwerking hebben gekregen in zijn geheel worden beschouwd. Deze ontwikkellocaties bestaan veelal uit verschillende percelen en zijn in bezit van verschillende grondeigenaren. Het is niet wenselijk om de verschillende percelen in te vullen enkel vanuit het oogpunt van bijvoorbeeld het belang van een grondeigenaar of het belang van een direct aanwonende. De reden hiervan is dat wij de ontwikkellocaties vanuit de bestaande landschappelijke kwaliteiten hebben uitgewerkt tot één stedenbouwkundig concept waarin de afzonderlijke percelen zich in een logische onderlinge samenhang tot elkaar verhouden.

Een voorbeeld hiervan is dat de randen van de nieuwe woongebieden overwegend worden ingevuld met de woonbouwtypologieën die meer het landschappelijk wonen uitademt. Ook willen wij het parkeren zoveel mogelijk een plek geven aan de binnenkant van de woongebieden. Een andere reden is dat in deze logische stedenbouwkundige samenhang ook rekening is gehouden met een evenwichtige verdeling van het woningbouwprogramma waar wij rekening mee moeten houden. Daarmee bedoelen wij dat sociale woningbouw, betaalbare woningbouw en woningbouw in het duurdere segment in de verhouding 30-40-30 in het plan is verwerkt. Kortom, in het Masterplan is ervoor gezorgd dat elke woningtype voor de verschillende doelgroepen een plek heeft gekregen. Tot slot wordt opgemerkt dat ook andere opgaven meespelen die in de uitwerking van de ontwikkellocaties een plek hebben gekregen. Het gaat dan bijvoorbeeld op voldoende ruimte voor waterberging, het maken van (recreatieve) fiets- en wandelverbinding, maar ook de aanleg van voldoende groen in de woonstraten. Gelet op vorenstaande komen wij niet tegemoet aan wensen die deze logische stedenbouwkundige samenhang kunnen verstoren. Wel hebben wij uiteraard daar waar mogelijk rekening gehouden met de wensen die bij ons zijn aangedragen. Bij de verdere uitwerking van de plannen zijn er nog volop mogelijkheden voor het aanbrengen van aanpassingen die beter aansluiten bij de specifieke individuele wensen van bijvoorbeeld bestaande aanliggende woonpercelen.

2.5 Het is inbreiden en uitbreiden

De woningbouwopgave is dusdanig groot dat deze niet alleen is op te lossen door binnenstedelijke locaties tot woningbouw te (her)ontwikkelen. Daarnaast is het belangrijk dat een dorp groen moet blijven voor de leefbaarheid en de klimaatadaptatie. Niet alle lege binnenstedelijke gronden kunnen om die reden worden bebouwd. Daarbij komt dat niet elke locatie die in de bestaande bebouwde kom is gelegen zonder meer beschikbaar is. Denk daarbij aan locaties die weliswaar beleidsmatig voor woningbouw zijn aangewezen, maar die thans nog anders in gebruik zijn zoals bijvoorbeeld ten behoeve van een bestaand bedrijf of die van een maatschappelijke functie zoals een school. Bovendien zijn al veel binnenstedelijke locaties omgevormd tot woningbouw of zijn in de planvorming dusdanig gevorderd dat deze daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Om in voldoende woningen te voorzien voor de eigen inwoners van deze gemeente moeten wij zo'n 900 woningen realiseren in de periode tot 2035. Dit in de verhouding van 30-40-30 (30% sociale huur/koop, 40% betaalbare huur/koop en 30% in het dure segment). Wij zijn dan ook van mening dat met deze aantallen aan nieuw te bouwen woningen geen andere conclusie mogelijk is dan dat uitbreiding noodzakelijk is.

Aanvullend op het vorenstaande moet ook rekening worden gehouden dat bovenop deze 900 woningen er waarschijnlijk nog meer woningen nodig zijn vanwege de ambitie om als regio Twente met 100.000+ aan inwoners te groeien tot 2050. Dit betekent dat er circa 60.000+ nieuwe woningen meer nodig zijn. Deze verstedelijkingsstrategie is terug te lezen in de ontwerp Nota Ruimte waarin nationaal beleid is vastgelegd. Deze schaa sprong die voor deze regio is beoogd biedt voor onze gemeente kansen om de voorzieningen op peil te houden.

2.6 Woonbehoefte in Haaksbergen

De omvang naar de woonbehoefte in Haaksbergen is voor het opstellen van het “Addendum: Locatieonderzoek wonen en werken bij de Structuurvisie 2030: Haaksbergen, groenste dorp van Twente” geactualiseerd door de Stec Groep (2024). De Stec Groep heeft in 2020 ook het vorige woonbehoefteonderzoek uitgevoerd. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek is de paragraaf over de woningbouwopgave in het Addendum geactualiseerd. Overigens heeft dit niet geleid tot een gewijzigd inzicht. De woonbehoefte is alleen verder toegenomen. Uit onderzoek blijkt ook dat er naast een kwantitatieve woonbehoefte er ook een kwalitatieve woonbehoefte is. De kwalitatieve woonbehoefte ziet toe op het toevoegen van levensloop bestendige woningen door de toenemende vergrijzing en bouwen van kleinere woningen om aan te sluiten bij de huishoudensverduunning. Van belang voor een leefbare gemeente is het behoud van voorzieningen in het dorp. Ook hiervoor is het van belang te bouwen naar behoefte van de eigen- en regionale behoefte. Dit heeft Dit blijkt ook uit de meest recente Primos prognose (2024). De gemeentelijke ambitie blijft ongewijzigd 900 woningen tot 2034/2035.

Zie paragraaf 2.5 ‘inbreiden en uitbreiden’ voor de verstedelijkingsstrategie uit de ontwerp Nota Ruimte, waarbij een schaalsprong is beoogd voor onze gemeente. Ook in de reeds vastgestelde Omgevingsvisie (26-11-2025) wordt de regionale opgave benoemd.

Recentelijk is er opdracht gegeven aan Tellers en Benoemers, in het kader van het volkshuisvestingsprogramma, om het woonbehoefteonderzoek opnieuw te actualiseren. Hierbij is de vraag breder gesteld dan de opdracht aan de Stec Groep in 2024. Er wordt nu ook gekeken naar de opbouw van de bestaande wijken en de opbouw/aanwezigheid van doelgroepen. Ook wordt er gekeken naar gemeentelijk en regionaal beleid en welke invloed dit heeft op de toekomstige woonbehoefte van de gemeente Haaksbergen. De uitkomsten van dit onderzoek worden eind Q1-2026 verwacht en zullen in verdere uitwerkingen worden meegenomen.

2.7 Met participatie van concept Masterplan naar ontwerp en definitief Masterplan

Op 27 mei 2025 heeft het college het Participatieplan ‘Masterplan Uitbreidingslocaties’ vastgesteld. Het participatieplan is vastgesteld volgen de ‘handreiking participatie’ volgens de Omgevingswet. Volgens het vastgestelde participatieplan zijn de grondeigenaren en direct aanwonenden ingedeeld op trede 1 en 2 van de participatieladder. Dat wil zeggen informeren en raadplegen.

Grondeigenaren (ontwikkelaars) en direct aanwonenden	
Participatietrede	trede 1 en 2 van informeren en raadplegen
Participatievorm	raadpleegsessies (ophaalsessie en teruggeefsessie)
Wijze van uitnodiging	brieven en rechtstreekse benadering
Waar	gemeentehuis

Op 24 september heeft Odin tijdens de raadpleegsessie het eerste landschappelijke concept van het Masterplan getoond aan de grondeigenaren en direct aanwonenden. Deze avond stond in het teken van infomeren hoe het concept tot stand is gekomen en het ophalen van wensen om tot een ontwerp Masterplan te komen. Op 15 oktober heeft Odin tijdens de terugkoppelsessie het ontwerp van het Masterplan getoond. Tijdens deze avond is toegelicht wat er is gedaan met de wensen en input van de grondeigenaren en direct aanwonenden, hoe het wel of niet is verwerkt en waarom de keuzes zijn gemaakt. Ook was er beide avonden de gelegenheid tot het stellen van verdiepende vragen in een kleinere setting.

Ook hebben er twee avonden plaatsgevonden (22 september en 27 oktober 2025) voor een brede doelgroep, om op te halen waar de (woon)wensen liggen en daarbij met het opstellen van het Masterplan bij aan te sluiten. Op deze manier ontstaat er een realistisch en wenselijk Masterplan die aansluit bij de wensen van woningzoekenden.

Op 23 september 2025 hebben de belangrijke stakeholders (woningcorporatie, zorgpartijen etc.) kennis mogen nemen van het concept Masterplan. Ook zij hebben belangrijke input mogen leveren over de wensen en verwachtingen bij de nieuwe woongebieden. Op deze manier sluit het Masterplan ook aan bij de wensen van de woningcorporatie en zorgpartijen, waarmee voldaan kan worden aan de prestatieafspraken met Domijn en de woonzorgvisie.

Participatie moet niet worden verward met draagvlak. Alle argumenten die aan bod zijn gekomen tijdens de sessies en inspraakreacties zijn gehoord, gelezen en afgewogen, maar hebben niet tot andere inzichten geleid.

Hieronder een overzicht van de verschillen tussen het concept en het ontwerp Masterplan en wat er is gedaan met de opgehaalde wensen tijdens de raadpleegsessie op 24 september 2025:

MASTERPLAN UITBREIDINGSLOCATIES HAAKSBERGEN

Wijzigingen deelgebieden Honesch en Wissinkbrink



27 november 2025

AANLEIDING

Tijdens het participatietraject van Masterplan Uitbreidingslocaties Haaksbergen zijn voor de deelgebieden Honesch en Wissinkbrink raadpleegsessies gehouden voor grondeigenaren en direct omwonenden. De raadpleegsessies bestonden uit een plenaire presentatie en een deelsessie per gebied waarin de ontwerpen werden toegelicht. De eerste raadpleegsessie bestond uit het ophalen van reacties. Vervolgens werden deze reacties meegenomen in de verdere uitwerking van de ontwerpen voor Honesch en Wissinkbrink. Deze ontwerpen zijn in de tweede raadpleegsessie weer teruggekoppeld aan de grondeigenaren en direct omwonenden.

In het voorliggende document worden de ontwerpen van de 1e en 2e raadpleegsessie naast elkaar gezet en de wijzigingen kort aangestipt.

DEELGEBIED HONESCH



Stedenbouwkundige structuurschets tijdens 1e raadplegessie



Stedenbouwkundige structuurschets tijdens 2e raadplegessie

WIJZIGINGEN OMGEVING SMITTERIJWEG

1. Aansluiting autoverbinding Koningin Wilhelminastraat verschoven in noordelijke richting i.c.m. nieuwe landschappelijke inrichting. Door de veranderde ontsluiting is de woonvlek groter geworden;
2. Deze woonvlek is veranderd ten behoeve van groenblauw;
3. Rondom het erf De Smitterij is meer ruimte gehouden, ook in de zichtlijn vanaf de Huurnehof op de gevel van de boerderij;
4. Landschappelijke rand naar het oosten is opgedikt;
5. Ontsluiting iets aangepast op basis van boomkroonprojecties van bestaande eiken zodat deze gehandhaafd blijven;
6. Zone tussen Huurnehof en nieuwe wijk gereserveerd voor waterberging met een losse strooiing van bomen.



Stedenbouwkundige structuurschets tijdens 1e raadpleegsessie



Stedenbouwkundige structuurschets tijdens 2e raadpleegsessie

WIJZIGINGEN OMGEVING KLAASHUISSTRAAT

De stedenbouwkundige structuur is over het geheel genomen iets geplooid. Buiten dat zijn dit de grootste verschillen:

1. Aansluiting op Koningin Wilhelminastraat anders vormgegeven om hoogteverschil op te vangen;
2. Woningen aan Klaashuisstraat verwijderd, ruimte voor water tussen nieuwe wijk en Klaashuisstraat, ruimtelijk ligt de wijk los van deze straat;
3. Ruimte voor een ontspannen groene plek in de wijk;
4. Zichtlijn naar achterliggende Honesch.



Stedenbouwkundige structuurschets tijdens 1e raadplegessie



Stedenbouwkundige structuurschets tijdens 2e raadplegessie

WIJZIGINGEN STEDENBOUWKUNDIGE STRUCTUURSCHETS OMGEVING MORSINKHOFWEG

1. Noordrand van deze wijk wordt voorzien van een groene rand met wandelpad, tevens ook invulling van de ontbrekende schakel in 't Mölnpad;
2. Entree van de wijk is anders vormgegeven met ruimte voor woningen aan beide kanten van de weg;
3. Woningbouw en landschap meer verweven;
4. Openheid nieuwe es aan Rosinkweg gewaarborgd en zichtrelatie met bestaande es aan oostkant. Esranden stevig ingepakt met beplanting, zodat het een nieuwe dragende structuur wordt in de wijk. Ten zuiden van de es in het lagere gedeelte is er ruimte voor waterberging.

DEELGEBIED WISSINKBRINK



Stedenbouwkundige structuurschets tijdens 1e raadplegessie



Stedenbouwkundige structuurschets tijdens 2e raadplegessie

WIJZIGINGEN WESTELIJK DEEL WISSINKBRINK

De stedenbouwkundige structuur is over het geheel genomen iets geplooid en afgestemd op een prettige interne ontsluitingsstructuur.

Buiten dat zijn dit de grootste verschillen:

1. Deze vlek binnen het plangebied was in de eerste schets niet meegenomen en is nu vormgegeven als een nieuw erf ontsloten op de Hassinkbrinkweg, stevig omkaderd met beplanting.
2. Twee geclusterde erven met oorspronkelijke ontsluiting op Hassinkbrinkweg gedacht, oriënteren zich in de nieuwe situatie beide juist naar binnen. Naar de omgeving/omwonenden toe worden dit dichte groene randen als omlisting van de nieuwe erven.
3. Beplantingsstructuur volgt in nieuwe situatie de huidige verkavelingsstructuur. De geclusterde erven worden daarmee ook iets kleiner van omvang.
4. Groenblauwe zone is sterker gebaseerd op de landschappelijke ondergrond (hoogteligging en grens van de essen).
5. Stevige landschappelijke structuren als buffer tussen Hassinkbrinkweg en de nieuwe buurt i.p.v. meer open groenzones in de eerdere schets.
6. In de eerdere schets was de oorspronkelijke beplanting de grens tussen bestaande woning en nieuwe wijk. In de nieuwe opzet is een aanvullende dichte groenstructuur voorgesteld met een extra verdikking nabij de Hassinkbrinkweg om meer ruimte te creëren naar de aangrenzende woning (zuidzijde).
7. Bijzonder accent op deze plek iets verschoven en iets kleiner om ruimte te geven aan essen en de stevige groenblauwe dooradering.
8. Woonvelden iets concreter vormgegeven, met aandacht voor stevige esrandbeplanting langs de es (buiten plangebied) aan de noordzijde.



Stedenbouwkundige structuurschets tijdens 1e raadpleegsessie



Stedenbouwkundige structuurschets tijdens 2e raadpleegsessie

WIJZIGINGEN OOSTELIJK DEEL WISSINKBRINK

De stedenbouwkundige structuur is over het geheel genomen iets geplooid en afgestemd op een prettige interne ontsluitingsstructuur.

Buiten dat zijn dit de grootste verschillen:

1. Extra aandacht voor de Noordsingel; barrièrewerking verminderen door gescheiden rijbanen en groene middenberm levert prettigere fietsoversteek op
2. Rand van de twee essen in het gebied sterker vormgegeven op basis van ondergrond en historie. Hierdoor ontstaat een sterkere landschappelijke structuur (essen in relatie tot nieuwe Wissinkbeek en daaraan gekoppelde groenstructuren).
3. Stedenbouwkundige structuur sterker geënt op de bestaande landschappelijke ondergrond en aanwezige natuurwaarden. Woorveld is daarmee ondergeschikt aan het landschap.
4. Robuuste zone voor waterberging en groen (met dichte beplanting) om afstand te creëren naar aangrenzende kavel.
5. Wandelpad omgeleid en noordelijke doorsteek verwijderd om verder van bestaande en nieuwe kavel af te blijven.



3. Overlegreacties

Het ontwerp Masterplan is voorgelegd aan de Provincie Overijssel. De Provincie heeft hierop gereageerd. Hieronder volgt een samenvatting van de reactie.

Reactie provincie

De onderbouwing van de locatiekeuze voor uitbreiding van woningbouw ligt primair bij de gemeente Haaksbergen. In dat kader heeft de gemeenteraad van Haaksbergen op 27 november 2024 het *“Addendum: Locatieonderzoek wonen en werken bij de Structuurvisie 2030: Haaksbergen, groenste dorp van Twente”* vastgesteld. In dit Addendum zijn de voorkeurslocaties voor wonen en industrie opgenomen aan de randen van de kernen van Haaksbergen, Buurse en St. Isidorushoeve. De inhoud van dit Addendum is vooraf met de provincie Overijssel afgestemd. De gehanteerde uitgangspunten, met het landschap als onderlegger, geven ons inziens een goed inzicht op de wijze waarop de randen van de kern Haaksbergen met ruimtelijke kwaliteit kunnen worden versterkt en waar daarvoor kansen liggen. Tegelijkertijd vragen de vertaling en uitwerking van de gehanteerde uitgangspunten om nadere uitwerking en keuzes. Het is aan de gemeente om hier invulling aan te geven, met inachtneming van provinciale instructieregels. We verwijzen hier naar ondermeer “Afdeling 4.3 ruimtelijke kwaliteit” zoals opgenomen in de provinciale Omgevingsverordening. Op deze wijze nemen wij landschappelijke en ecologische waarden nadrukkelijk mee in de beoordeling van uitbreiding van woningbouw. Hierover vindt de komende tijd afstemming plaats tussen gemeente Haaksbergen en provincie Overijssel.

De essenkaart van de provincie Overijssel wordt gebruikt als indicatie voor de ligging van essen. De kaart is gebruikt als onderlegger voor de kaartlaag van de agrarische cultuurlandschappen uit de Catalogus gebiedskenmerken Overijssel. De provincie benoemt daarin gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit.

De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken.

4. Inspraakreacties

In onderstaand schema is per deelgebied een samenvatting opgenomen van de ingediende inspraakreactie en de gemeentelijke reactie hierop. De deelgebieden die we onderscheiden zijn:

- 1. Wissinkbrink
- 2. Honesch

Wissinkbrink

1. (4)	Nr. Join Z/25/032198 D-169311	Registratie Datum 05-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Wissinkbrink	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De inspreker maakt bezwaar tegen onderdelen van het plan voor de nieuwe woonwijk van circa 300 woningen achter zijn perceel. De bezwaren richten zich op twee hoofdpunten: de hoogte van de geplande bebouwing en de ligging van het wandelpad (“ommetje”). <i>a.</i> Hoogbouw (vier à vijf woonlagen): - De inspreker benadrukt dat bewoners niet tegen woningbouw op zich zijn, maar wel tegen de voorgenomen hoogte van de appartementencomplexen direct achter hun kavels. - Volgens hem leidt hoogbouw tot: - Landschappelijke aantasting: het gebied grenst aan open buitengebied; hoge gebouwen verstoren dit groene karakter. - Privacy verlies en verminderd woongenot: inkijk vanuit hogere verdiepingen tast de persoonlijke levenssfeer aan. - Schaalverschil: vier à vijf lagen passen niet in een overgangsgebied tussen kern en buitengebied. - Hij acht bebouwing tot maximaal twee bouwlagen passend bij de omgeving. <i>b.</i> Ligging van het “ommetje”: - Het geplande wandelpad ligt volgens het ontwerp direct langs het weiland achter zijn tuin, op slechts enkele meters afstand. - Dit veroorzaakt risico op overlast van wandelaars en loslopende honden, die nu al regelmatig op het erf komen. - De inspreker wenst rust, privacy en veiligheid voor zijn dieren (kippen) te behouden. - Hij stelt daarom voor het pad te verleggen naar de andere zijde van de bestaande bomenrij, bij voorkeur met een sloot als natuurlijke afscheiding. Wat wordt gewenst: De inspreker verzoekt de gemeente om: - De bouwhoogte te beperken tot maximaal twee lagen, passend bij de schaal van het omliggende gebied; - Het “ommetje” te verplaatsen naar de andere zijde van de bomenrij, met een fysieke scheiding zoals een sloot; - En zijn zienswijze serieus te betrekken bij de planaanpassing, waarbij hij bereid is tot nadere toelichting of overleg over mogelijke alternatieven.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> - Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept”. De uitbreidingslocaties zijn in het Masterplan dusdanig uitgewerkt dat sprake is van een stedenbouwkundige samenhang die in een landschappelijk raamwerk worden ingepast. Hierbij is nadrukkelijk ook gekeken naar de bestaande bebouwing die in de directe nabijheid van de toekomstige woongebieden liggen. Zoals uit het ontwerp blijkt is geen sprake van hoogbouw direct achter de kavel van inspreker, maar is deze op enige afstand van de kavel van inspreker gesitueerd. De hoogbouw is meer in het middengebied van de nieuwe woongebieden stedenbouwkundig ingepast. Dit neemt niet weg dat voor de specifieke situatie van inspreker sprake kan zijn van verlies van privacy en een verminderd woongenot. De uitbreidingsplannen kunnen betekenen dat voor inspreker sprake is van een nadelige situatie ten opzichte van de huidige situatie. Een gewijzigde situatie kan betekenen dat er financiële schade wordt geleden, omdat bijvoorbeeld de waarde van de woning van inspreker daalt. De wetgever heeft hierin voorzien door in de wet voor dergelijke situaties de mogelijkheid van nadeelcompensatie op te nemen. Overigens is met deze beantwoording nog niet bepaald of de uitbreidingsplannen daadwerkelijk sprake is van nadeelcompensatie (oftewel een vergoedbare planschade zoals dat voorheen werd genoemd). Ook moet worden opgemerkt dat pas sprake kan zijn van nadeelcompensatie wanneer de situatie daadwerkelijk is gewijzigd. Hiervan is vooralsnog geen sprake. - De recreatieve verbindingen zoals die in het Masterplan zijn opgenomen liggen vast, omdat deze een wezenlijk onderdeel uitmaken van het stedenbouwkundig concept. Wel zien wij bij de nadere uitwerking van de plannen nog voldoende mogelijkheden om in belangrijke mate tegemoet te komen aan de suggesties die door inspreker zijn gedaan. Wij gaan graag met inspreker in gesprek als onderdeel van de verdere planuitwerking. - Wij nemen de reactie van inspreker serieus en willen met inspreker graag in gesprek blijven. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, maar dient wel bij de nadere uitwerking van de plannen betrokken te worden.</i>

2. (21)	Nr. Join Z/25/032198 D-169395	Registratie Datum 12-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Wissinkbrink	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: <i>a.</i> De inspreker heeft een recht op levering van gronden binnen het deelgebied Wissinkbrink (sectie O, percelen 741, 2226, 1321, 229 en 1056, samen circa 4 hectare) en wil hier woningbouw ontwikkelen in samenwerking met een ontwikkelaar. <i>b.</i> Hij spreekt waardering uit voor het ontwerp-masterplan en de ruimtelijke opzet, die volgens hem goed doordacht is en een aantrekkelijk woonmilieu biedt. Wel plaatst hij enkele kanttekeningen: - De keuze voor woonvolumes in de blokken '7' op zijn gronden wordt niet passend geacht; deze grootschaligheid zou niet goed aansluiten bij de ligging nabij de doorgaande weg en de bestaande dorpskern. - Kleiner woningvolume en woonsfeer 4 (meer in lijn met de wijk aan de overzijde van de Noordsingel) zou beter passen bij de omgeving en tot een evenwichtiger overgang leiden. <i>c.</i> Daarnaast merkt hij op dat het plan nog verder uitgewerkt moet worden en dat: de verkeersontsluitingen en parkeervoorzieningen nog nadere aandacht vragen; de aantallen woningen in het masterplan nog niet zijn vastgelegd, wat van belang is voor de haalbaarheid van de ontwikkeling.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> - Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 "Een samenhangend stedenbouwkundig concept". Het is fijn te horen dat inspreker ook van mening is dat het ontwerp van het Masterplan uitgaat van een goed doordachte ruimtelijke opzet alsook een aantrekkelijk woonmilieu biedt. Het is juist om deze reden dat wij vast willen blijven houden aan het logisch samenhangende stedenbouwkundige concept dat nu voorligt en die in een landschappelijk raamwerk wordt ingepast. Een verschuiving in de woonblokken zoals door inspreker wordt voorgesteld zien wij dan ook niet zitten. - Allereerst merken wij op kennis te hebben genomen van de stelling dat inspreker meent recht op levering te hebben van de betreffende gronden. Tevens hebben wij kennisgenomen van het standpunt van inspreker deze gronden samen met een ontwikkelaar te willen ontwikkelen. Wij willen inspreker uiteraard betrekken bij de verdere uitwerking van het Masterplan. Dit willen wij doen zoals wij dat voor iedere inwoner, belanghebbende of geïnteresseerde willen doen. Wij zijn ons bewust dat inspreker zijn wens van betrokkenheid (mede) uit vanwege zijn stelling dat de betreffende gronden aan hem moeten worden overgedragen. - Wij zijn het met inspreker eens dat het plan nog nader moet worden uitgewerkt. Met voorliggend Masterplan wordt een duidelijke richting gegeven ten behoeve van de nadere uitwerking die hierna nog moet plaatsvinden. Nadat het Masterplan definitief is vastgesteld zullen wij de uitbreidingsplannen dusdanig concretiseren dat een betere reactie kan worden gegeven op het aantal woningen dat gerealiseerd gaat worden en de wijze waarop bijvoorbeeld ook de openbare ruimte in de nieuwe woongebieden wordt ingericht. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, maar wel met de constatering dat het plan om nadere uitwerking vraagt.</i>
3. (24)	Nr. Join Z/25/032198 D-169421	Registratie Datum 11-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Wissinkbrink	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: - Verstoring van rust en leefomgeving - De paardenfokkerij is afhankelijk van een rustige omgeving. - Extra geluid, verkeer, verlichting en menselijke activiteit door de geplande wijk (ca. 250 woningen) veroorzaken stress bij de dieren. - Aantasting agrarisch karakter - Het buitengebied van Haaksbergen heeft een waardevol landelijk en agrarisch karakter. - De nieuwe woonwijk tast dit open landschap blijvend aan. - Beperkingen voor bedrijfsvoering - Woonwijk naast agrarisch bedrijf kan leiden tot klachten van bewoners (geur, geluid, activiteiten). - Risico dat bedrijfsvoering wordt beperkt of uitbreidingsmogelijkheden worden belemmerd. - Toename verkeer en onveiligheid					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> - Het Masterplan is opgesteld waarbij rekening is gehouden met de bestaande omliggende omgeving. Dit geldt uiteraard ook voor de agrarische bedrijvigheid die reeds in het gebied is gevestigd. Het uitwerken van de nieuwe woongebieden moet voldoen aan de huidige regel- en wetgeving. Dit betekent dus ook dat wij rekening dienen te houden met de agrarische bedrijvigheid van inspreker. - Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 "Een samenhangend stedenbouwkundig concept" met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen. De nieuwe woongebieden worden in een landschappelijk raamwerk ingepast. - Verwezen wordt naar de reactie die wij hiervoor onder punt a hebben toegelicht. - Met het realiseren van nieuwe woongebieden zal ook sprake zijn van een toename van het aantal verkeersbewegingen. Het onderliggende wegennetwerk heeft voldoende capaciteit om de verkeersbewegingen van en naar deze nieuwe woongebieden zonder problemen af te wikkelen. Dit neemt niet weg dat wij de zorg van inspreker goed begrijpen en dat moet worden voorkomen dat er ongewenste verkeersbewegingen gaan ontstaan. Wij hebben daarom gemeend het nieuwe woongebied aan deze zijde van de Wissinkbrink dan ook zodanig te ontsluiten dat de verkeersafwikkeling rechtstreeks op de rotonde aan de Goorsestraat wordt afgewenteld. Met deze verkeerskundige oplossing wordt ervoor gezorgd dat het woongebied slechts één aansluiting op de Hassinkbrinkweg nodig heeft (en het verkeer van daaruit rechtstreeks naar de rotonde wordt gestuurd). Daarnaast zullen wij ook bekijken welke civieltechnische maatregelen kunnen worden getroffen die ertoe bijdragen dat de Hassinkbrinkweg bijvoorbeeld niet als verdeelweg van het woongebied wordt gebruikt en al helemaal niet sluipverkeer uitnodigt.

○ Ontsluitingswegen zorgen voor forse verkeersdruk op de Hassinkbrinkweg en omliggende wegen. ○ Dit levert risico's op voor mens en dier. e. Waardedaling en leefbaarheid ○ Zorgen over waardedaling van het perceel. ○ Leefomgeving verandert fundamenteel: van rust en ruimte naar een woonwijk met 250 voordeuren. Wat wordt gewenst: 1. Dat de belangen van bestaande agrarische bedrijven nadrukkelijk worden meegenomen in de planontwikkeling. 2. Een ruime afstandsbuffer tussen de woonwijk en agrarische percelen en het treffen van maatregelen ter bescherming van rust en veiligheid voor mens en dier. Voorkomen dat agrarische bedrijfsvoering wordt beperkt door toekomstige bewonersklachten.					e. De uitbreidingsplannen kunnen voor inspreker betekenen dat sprake is van een nadelige feitelijke situatie ten opzichte van de huidige situatie. Als gevolg hiervan kan financiële schade worden geleden, omdat bijvoorbeeld de waarde van het perceel van inspreker daalt. De wetgever heeft hierin voorzien door in de wet voor dergelijke situaties de mogelijkheid van nadeelcompensatie op te nemen. Overigens is met deze beantwoording nog niet bepaald of de uitbreidingsplannen daadwerkelijk sprake is van nadeelcompensatie (oftewel een vergoedbare planschade zoals dat voorheen werd genoemd). Ook moet worden opgemerkt dat pas sprake kan zijn van nadeelcompensatie wanneer de situatie daadwerkelijk is gewijzigd. Hiervan is vooralsnog geen sprake. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Hieraan komen wij tegemoet. Wij houden rekening met de bestaande omgeving alsmede met de bestaande agrarische bedrijven die in de uitbreidingsgebieden zijn gevestigd. 2. Hieraan komen wij tegemoet door te voldoen aan geldende regel- en wetgeving. Dit om ervoor te zorgen dat de verschillende functies (zoals agrarische bedrijvigheid enerzijds en het wonen anderzijds) in het gebied naast elkaar kunnen bestaan. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
4. (31)	Nr. Join Z/25/032198 D-169416 en D169884	Registratie Datum 12-11-2025 en 27-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Wissinkbrink	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: a. De inspreker is eigenaar van de percelen Haaksbergen, sectie O, nrs. 2533 en 2535 (totaal 1,44 ha), gelegen aan de Hassinkbrinkweg en grenzend aan het plangebied Wissinkbrink. De percelen worden agrarisch gebruikt, onder andere voor het verbouwen van voedsel voor mens en dier. De komst van een woonwijk zorgt volgens de Parochie voor toenemende drukte en overlast op de aangrenzende agrarische percelen. b. Ondanks de zorgen staat de Parochie open voor overleg en staat zij positief tegenover het opnemen van haar gronden in de woningbouwplannen. De parochie ziet een mogelijke juridische procedure, maar geeft aan die te willen voorkomen door tijdig in gesprek te gaan met de gemeente. c. De parochie vraagt de gemeente om contact op te nemen voor een overleg en om de inspraakreactie schriftelijk te bevestigen. Wat wordt gewenst: 1. Opname van de percelen 2533 en 2535 in het woningbouwplan voor de Wissinkbrink. 2. Een uitnodiging voor een gesprek met de gemeente om deze integratie verder te bespreken. 3. Voorkomen van juridische procedures door tijdig overleg en afstemming.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Het opgestelde Masterplan is een uitwerking van het vastgestelde Addendum op de structuurvisie, zoals vastgesteld op 27 november 2024. In het Addendum zijn de mogelijke nieuwe woongebieden vastgelegd. Het Addendum ziet niet toe op het toevoegen van twee nieuwe percelen. 2. Kijken naar eventuele mogelijkheden kan altijd. Alleen opnemen in het reeds vastgestelde Addendum en ontwerp Masterplan is geen optie. 3. Wij nemen kennis van deze stelling. Het heeft uiteraard ook onze voorkeur om het aantal juridische procedures zo minimaal mogelijk te houden. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>

5. (33)	Nr. Join Z/25/032198 D-169438	Registratie Datum 11-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Wissinkbrink	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: a. De geplande verkeersontsluiting via de Hassinkbrinkweg zorgt naar verwachting voor extra verkeersdruk en ongewenst autoverkeer door de straat. De insprekers willen de Hassinkbrinkweg autoluw houden, uitsluitend toegankelijk voor bewoners. Er wordt gewezen op het risico dat verkeer “stiekem” de Hassinkbrinkweg zal gebruiken in plaats van de hoofdroute. Verhoogde verkeersdruk leidt tot meer geluidsoverlast voor bewoners nabij de aanrijdroute. b. Extra verlichting tast het huidige buitengebied karakter van de Hassinkbrinkweg aan. c. Hoogbouw past volgens de insprekers niet in het huidige karakter van de wijk en het omliggende buitengebied. Er wordt gerefereerd aan het plan Honesch, waarin lage woningtypologieën zijn toegepast. Wat wordt gewenst: 1. Aanleg van een autotunnel vanaf de rotonde Goorsestraat richting Hassinkbrinkweg, zodat autoverkeer niet door de Hassinkbrinkweg gaat. Hassinkbrinkweg autoluw houden, alleen toegankelijk voor bewoners; fietsers mogen de weg wel gebruiken. Een geluidswal langs de aanrijroute, ter hoogte van de percelen Hassinkbrinkweg 1 en Goorsestraat 74A, om geluidsoverlast te beperken. 2. Geen extra openbare verlichting aan de Hassinkbrinkweg, om het gevoel van buitengebied te behouden. 3. Inrichting van de Hassinkbrinkweg als fietsstraat, met maximaal 30 km/u en waarbij auto's te gast zijn. 4. Geen hoogbouw in het gehele plangebied; voorkeur voor laagbouw zoals boven-/benedenwoningen, vergelijkbaar met het plan Honesch.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: 1. Allereerst wordt verwezen wordt naar de inspraakreactie van inspreker 3, onder punt d. De aanleg van een autotunnel zoals door inspreker wordt voorgesteld is niet aan de orde. De verkeerskundige situatie is niet dusdanig dat dergelijke ingrijpende infrastructurele voorzieningen moeten worden getroffen. Het aanleggen van geluidswallen staat haaks op een goede landschappelijke inpassing. 2. Wij willen bij de nadere uitwerking rekening houden dat extra openbare verlichting aan de Hassinkbrinkweg beperkt blijft. Het bevorderen van (verkeers)veiligheid weegt voor ons zwaarder en mag hiervan niet ten koste gaan. Het is onvermijdelijk dat er sprake is van toename van licht. Dit is nu eenmaal inherent aan de ontwikkeling van het gebied ten gunste van woningbouw. 3. De suggestie om de Hassinkbrinkweg als fietsstraat in te richten willen wij betrekken bij de nadere uitwerking van de plannen. 4. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept” met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen. Conclusie: <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
6. (34)	Nr. Join Z/25/032198 D-169767	Registratie Datum 27-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Wissinkbrink	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: • Zijn tegen het bouwplan om een deel van de nieuwbouw wat aan de Hassinkbrinkweg grenst te ontsluiten op de Hassinkbrinkweg i.p.v. op het nieuwbouwplan. Het is al een stuk drukker geworden op de bestaande wegen door o.a. Nobian en de 5 nieuwe woningen. • Met nog meer huizen en mensen die hun ‘rondje gaan lopen’ zal het gevaarlijke situatie opleveren. Wat wordt gewenst: 1. Geen ontsluitingen maken op de Hassinkbrinkweg.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: 1. In het eerste concept Masterplan waren er een aantal nieuwe woonvelden ontsloten op de Hassinkbrinkweg. Op 15 september 2025 is dit punt in de raadpleegsessie aan bod gekomen, met het zelfde bezwaar. Voor de verkeersveiligheid niet extra ontsluiten op de Hassinkbrinkweg. Wij hebben dit meegenomen in de uitwerking naar het ontwerp Masterplan. In het ontwerp Masterplan zijn alle woonvelden van binnenuit ontsloten en niet op de Hassinkbrinkweg. Eén woonveld gelegen in het bovenste hoekje is niet mogelijk van binnenuit te ontsluiten, vanwege de watergang. Deze enkele woningen zullen wel ontsloten moeten worden op de Hassinkbrinkweg. De verkeersdruk op de Hassinkbrinkweg zal door de nieuwbouw niet meer toenemen. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 7 “Met participatie van concept Masterplan naar ontwerp en definitief Masterplan”. Conclusie: <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>

7. (35)	Nr. Join D-169894	Registratie Datum 27-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Wissinkbrink	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: a. Participatie en procedure - Tijdens de raadpleeg- en teruggeefsessies is nauwelijks iets gedaan met de zorgen van omwonenden. - De termijn van slechts twee weken voor inspraak wordt als onzorgvuldig en niet serieus ervaren. - Participatie voelt als een minimale verplichting waar inhoudelijk niets mee gebeurt. b. Hoogbouw en woonvelden Wissinkbrink - Hoogbouw (meerdere lagen) past niet in het landschappelijk buitengebied en veroorzaakt inkijk, aantasting van privacy en verlies van woongenot. - De huidige situering van hoogbouw direct achter Wissinkbrinkweg is onacceptabel. - In het masterplan is geen rekening gehouden met de eerdere wens om aan randen juist grotere vrijstaande kavels te realiseren. c. Verkeersontsluiting - De voorgestelde ontsluiting via de Goorsestraat creëert een sluiproute richting de Hengelsestraat, wat leidt tot verkeersonveiligheid. - Kruising met de Hassinkbrinkweg is volgens bewoners onacceptabel. d. Verlichting - Het buitengebied is nu donker; reguliere straatverlichting past niet bij het landschap en veroorzaakt overlast. e. Bufferzones en landschappelijke inpassing - Het plan biedt onvoldoende afstand en groenbuffer tussen het perceel Wissinkbrinkweg en de nieuwe wijk. - Bewoners vrezen verlies van privacy, geluidsoverlast en lichtoverlast. - Zij hebben sinds aankoop steeds aangegeven dat behoud van vrij wonen essentieel is, mede gezien hun eerste recht van koop op aangrenzende gronden. f. Wandel- en fietspaden - Er is eerder al bezwaar gemaakt tegen paden langs de erfgrans; deze zouden fors ingrijpen in de rust en privacy. - Toch tekent de gemeente wederom wandel- en fietspaden direct langs hun kavel.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: a. Er wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 7 “Met participatie van concept Masterplan naar ontwerp en definitief Masterplan” . Hier wordt uitgelegd hoe er is geparticipeerd. b. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept” met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen. De nieuwe woongebieden worden in een landschappelijk raamwerk ingepast. De woonbehoefte is groot in Haaksbergen. Er ligt voor nu een opgave om ruim 900 woningen te bouwen, waarvan een deel ook in uitbreiding zal worden gebouwd. Als deze woningen allemaal laagbouw zouden zijn, is er nog veel meer grondoppervlakte benodigd om aan de opgave te kunnen voldoen. Daarom is er in een samenhangend stedenbouwkundig concept gekeken naar waar mogelijk gestapeld gebouwd zou kunnen worden. Hier is rekening gehouden met direct aanwonenden. c. Verkeersveiligheid zal bij de verdere uitwerking richting het wijzigen van het Omgevingsplan nog verder worden onderzocht. Vanuit het Masterplan is de Hassinkbrinkweg wel gespaard van verkeerstoename. Er zal een nieuwe ontsluitingsweg komen waarbij het nieuwe woongebied rechtstreeks op de rondweg wordt ontsloten. Er zal geen extra verkeer over de Hassinkbrinkweg worden geleid. De Wissinkbrinkweg zal niet extra worden belast, omdat het nieuwe woongebied een eigen ontsluitingsweg zal krijgen. d. Het is onvermijdelijk dat er sprake is van toename van licht. Dit is nu eenmaal inherent aan de ontwikkeling van het gebied ten gunste van woningbouw. e. Vanuit het concept naar de uitwerking van het ontwerp Masterplan is er meer ruimte gekomen tussen het nieuwe woongebied en de kavel. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 7 “Met participatie van concept Masterplan naar ontwerp en definitief Masterplan” . Er is rekening gehouden met een water- en groene dichte buffer. f. Er zijn wandel- en fietspaden ingetekend, omdat deze structuren belangrijk zijn voor de recreatie en verbinding naar het centrum en buitengebied. Het nieuwe woongebied zal fungeren als overgangsgebied van het dorp naar het buitengebied. Er is rekening gehouden om deze paden zo ver mogelijk van de bestaande percelen te houden of aan de andere zijde van de groene buffer, zodat er zo min mogelijk overlast ontstaat. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: 1. Er wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept” en punt b hierboven. 2. Zie punt e hierboven. 3. Zie punt c hierboven. 4. Zie punt d hierboven. 5. Zie punt f hierboven. Hierover gaan wij graag met inspreker in gesprek als onderdeel van de verdere planuitwerking. 6. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 7 “Met participatie van concept Masterplan naar ontwerp en definitief Masterplan” , ook in de verdere uitwerking zal er rekening worden gehouden met de direct aanwonenden en zal er participatie plaatsvinden. 7. Hierbij wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden” . Conclusie: De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.
Wat wordt gewenst: 1. Verwijderen/schuiven hoogbouw - Hoogbouw mag <i>niet</i> aan de randen komen en moet — als het al wordt toegestaan — naar het centrale deel van het plangebied worden verplaatst. - Aan de randen moeten woningen passen bij het landschap: erven en vrije kavels. 2. Realiseren van een ruime groene bufferzone - Een brede strook vrijhouden voor onderhoud en privacy. - Aanleg van: - een brede watergang, - een groene buffer, - een verhoogde geluids- en lichtwal. 3. Alternatieve verkeersoplossing - Geen kruising/sluiproute via de Hassinkbrinkweg. - Eventueel een tunnel/brug zodat de Hassinkbrinkweg niet belast wordt.					

4. Geen of minimale verlichting • Behoud van het huidige donkere buitengebied door lage of geen verlichting toe te passen. 5. Geen wandel/fietspad langs perceelgrens • Paden moeten op afstand van Wissinkbrinkweg worden geplaatst. 6. Serieuze betrokkenheid • Bewoners willen actief betrokken worden om de inrichting van de grenszone (direct achter hun kavel) gezamenlijk vast te stellen. 7. Voorrang voor inbreiding • Gemeente moet eerst de inbreidingsmogelijkheden benutten voordat uitbreiding in het buitengebied wordt overwogen.	
--	--

Honesch

1.	Nr. Join Z/25/032198 D-169081 en D-169343	Registratie Datum 27-10-2025 en 10-11- 2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De inspreker heeft zijn eerdere zienswijze vervangen door deze uitgebreide inspraakreactie op het ontwerp Masterplan van 23 oktober 2025. Hij maakt bezwaar tegen de geplande woningbouw in en rond het essenlandschap van de Honesch (Smitterij-es) en stelt tal van inhoudelijke vragen over beleid, uitvoering en planvorming. Belangrijkste punten: <i>a.</i> Bouwen ten oosten van de Enschedese weg: volgens eerdere provinciale uitspraken mocht daar niet worden gebouwd. De inspreker vraagt waarom dit beleid nu gewijzigd is. <i>b.</i> Bouwen in het essenlandschap: de gemeente stelt dat niet “op”, maar “in” het essenlandschap wordt gebouwd. De inspreker betoogt dat dit onderscheid betekenisloos is, omdat het karakter van het essenlandschap daardoor alsnog verloren gaat. <i>c.</i> Grenzen en ligging van de Smitterij-es: op basis van de Atlas van Overijssel ligt circa 70% van het geplande bouwgebied op esgronden. De inspreker vraagt bevestiging van deze begrenzing. <i>d.</i> Bouw op de es: volgens hem blijkt uit het masterplan (figuur 2) dat er wél op de es wordt gebouwd, in strijd met eerdere toezeggingen dat dit niet zou gebeuren. <i>e.</i> Aanleg van voorzieningen: tuinen, wegen, riolering, groen en waterberging zullen deels in of door de es worden aangelegd, wat eveneens aantasting van de es betekent. De inspreker vraagt of dit door de provincie is toegestaan. <i>f.</i> Eshoogte: de es is in het verleden verlaagd; de vraag is of de gemeente het terrein nu zal ophogen en, zo ja, met hoeveel. <i>g.</i> Houtwallen: de gemeente wil nieuwe houtwallen aanleggen langs de esranden. De inspreker vraagt of dit een impliciete erkenning is dat er op de es wordt gebouwd, en of de aanleg van houtwallen daadwerkelijk gegarandeerd is. <i>h.</i> Waarheidsgehalte impressies: hij vreest dat de artist impressions niet overeenkomen met de uiteindelijke uitvoering (minder groen, meer bebouwing) en vraagt of de gemeente kan garanderen dat houtwallen van 2–3 meter breed daadwerkelijk worden gerealiseerd. <i>i.</i> Eigendom en onderhoud houtwallen: de inspreker vraagt wie eigenaar wordt van de houtwalzones (gemeente of bewoners) en pleit voor behoud als gemeentelijke grond met publiek onderhoud om versnippering of verwijdering te voorkomen. <i>j.</i> Kelders en zwembaden: uit archeologisch oogpunt zou het graven van diepe kelders of zwembaden ongewenst zijn; de inspreker vraagt of de gemeente dit kan verbieden via notariële of planologische bepalingen. <i>k.</i> Stikstofproblematiek: vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebied 't Buurserzand (op ca. 1 km afstand) vraagt de inspreker of de stikstofeffecten van aanleg en bewoning zijn onderzocht en hoe dit zich verhoudt tot de geldende natuurwetgeving. <i>l.</i> Wat is er zo bijzonder aan de Veldmaat? Hoe verhoudt zich het niet betrekken van de Veldmaat tot de uitspraak inbreiden voor uitbreiden? Wensen ze in de Veldmaat geen sociale huur? <i>m.</i> Ruimte genoeg voor inbreiding, waarom dan toch op de Honesch? <i>n.</i> Hoeveel woningen zijn er daadwerkelijk nodig? Wie bepaalt dit? Hoe verhoudt zich dit tot de vergrijzing en de woonbehoefte? <i>o.</i> Waarom wordt er niet gestapeld gebouwd tegen de Noordsingel?					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: Inspreker heeft 38 vraagtekens geplaatst achter de vragen waar antwoord op dient te worden gegeven. De vragen zijn samengevat en worden hieronder samengevat beantwoord. Alle onderwerpen komen aan bod. <i>a.</i> Destijds was de Koningin Wilheminastraat een provinciale weg, N18. Deze is recentelijk afgewaardeerd tot een ontsluitingsweg. Hiermee is de harde lijn tussen Haaksbergen dorp en de Honesch verdwenen. Er zijn geen provinciale belemmeringen, omdat de harde contouren genoemd in het streekplan al lang niet meer bestaan. Wel moeten de plannen uiteraard voldoen aan bestaand provinciaal beleid. <i>b.</i> Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan” en paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. Bij het opstellen van het Addendum is gekeken naar de bestaande kaartmaterialen. Vandaaruit was het moeilijk te beoordelen waar de es begrenzing precies ligt en wat de kwaliteit van de es is. Met de uitwerking van het Masterplan is gekeken vanuit de landschappelijke waarden en kwaliteiten. Hieruit is gebleken dat het landschappelijk gezien beter is het gehele gebied mee te nemen in de ontwikkeling van de plannen. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. <i>c.</i> Deze begrenzing is zoals weergegeven op de kaart. De kaart zegt nog niets over de kwaliteit van het essenlandschap. Zie bovenstaande punt b ten aanzien van de catalogus Gebiedskenmerken waaraan moet worden voldaan. <i>d.</i> Zie punt b. <i>e.</i> Bij de verdere uitwerking van de plannen worden er diverse onderzoeken uitgevoerd, onder andere bodem en archeologie, om de haalbaarheid van de plannen aan te kunnen tonen. Daarnaast gaan wij ook aan de slag met een civieltechnische uitwerking van de plannen. Wij blijven ook bij de uitwerking de plannen met de provincie afstemmen. <i>f.</i> Dit behoeft verdere uitwerking om de juiste hoogtes te bepalen. De insteek vanuit het Masterplan is om de esranden aan te zetten met stijlranden. <i>g.</i> Zie bovenstaande punten over het bebouwen van essen. <i>h.</i> De opzet van het Masterplan is de basis voor de verdere procedures. Hier kunnen zeker veranderingen in zitten als blijkt dat in werkelijkheid of na het uitvoeren van onderzoeken aanpassingen moeten worden doorgevoerd. Het uitgangspunt voor het opstellen van het Masterplan is de landschappelijke kwaliteit behouden en versterken en voldoen aan alle belangrijke opgaven. Het is essentieel voor de verdere planuitwerking dat dit geborgd blijft. <i>i.</i> Zaken die men ongewijzigd (houtwal) wil laten kunnen het beste in eigendom blijven van de gemeente. Ook zijn er juridisch mogelijkheden om te borgen dat zaken moeten blijven zoals bedoeld. In de verdere procedures zal gekeken worden hoe de eigendommen verdeeld worden. Wij kunnen de redenatie van inspreker goed begrijpen en zullen dit bij het uitwerken van de plannen betrekken. <i>j.</i> Zie punt e. <i>k.</i> Op 18 september 2024 is er door Lycens een Milieu-planologische impactanalyse opgesteld. Hierin is vanuit een eerste verkenning gekeken naar: activiteiten en milieuzonering, akoestiek, archeologie, bodem, ecologie, externe veiligheid, geur en ontplofbare oorlogsresten. Deze uitkomsten van de onderzoeken zijn meegenomen als uitgangspunt bij het opstellen van het Masterplan. In de Milieu-planologische impactanalyse is ook gekeken naar de ligging ten opzichte van Natura 2000-gebied. In de verdere procedure tot het wijzigen van het Omgevingsplan zullen alle benodigde onderzoeken worden uitgevoerd om de haalbaarheid van de plannen aan te kunnen tonen.

Wat wordt gewenst: De inspreker verzoekt de gemeente om: 1. Af te zien van woningbouw op of in het essenlandschap van de Honesch (Smutterij-es); 2. Duidelijkheid te verschaffen over de grenzen van de es, de hoogteverschillen en de ophoging van het terrein; 3. Te bevestigen dat voorzieningen niet op of door de es worden aangelegd; 4. Te garanderen dat houtwallen van 2–3 meter breed worden gerealiseerd, gemeentelijk eigendom blijven en door de gemeente worden onderhouden; 5. Bij doorgang van het plan het graven van kelders en zwembaden te verbieden; 6. En een volledig stikstofonderzoek uit te voeren in relatie tot het nabijgelegen Natura 2000-gebied voordat verdere besluitvorming plaatsvindt.					<i>l.</i> In het Addendum op de structuurvisie zoals vastgesteld op 27 november 2024 is toegelicht waarom de Veldmaat niet is meegenomen als mogelijke uitbreidingslocatie. Belangrijkste kenmerk van een ‘goed’ dorp is dat er geen scherpe grens is tussen bebouwd gebied en de rest van het landschap. Op veel plekken in Haaksbergen zijn er al rafelige randen, wat een divers beeld oplevert. Deze geleidelijke overgang is bij de Veldmaat al duidelijk waarneembaar, waardoor hier geen grootschalige woningbouwprojecten thuis horen. Hierbij ook een verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. <i>m.</i> Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. <i>n.</i> Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 6 “Woonbehoefte in Haaksbergen”. Dat er daar bovenop meer woningen nodig zijn heeft ermee te maken dat de landelijke overheid de regio Twente heeft aangewezen als groeiregio met 100.000+ meer aan inwoners en 60.000+ meer aan woningen. <i>o.</i> Uitgangspunt is bebouwing toevoegen met landschappelijke kwaliteit en in een landschappelijk kader. Het snel neerzetten van containerwoningen of dergelijke constructies hoort niet tot het toevoegen van kwaliteit. Met een flexibel en tijdelijk karakter plaatsen van tijdelijke woningen is wel wat steeds onderzocht wordt en ook waar mogelijk wordt toegepast, maar dan wel op de juiste plaats met een landschappelijke inpassing. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. Zoals bij punt n te lezen is, is de woonbehoefte in Haaksbergen groot. Om deze reden heeft de gemeenteraad verzocht om een Addendum op de structuurvisie op te stellen waarin aangegeven staat wat de nieuwe woon- en werkgebieden in Haaksbergen kunnen worden. Dit Addendum is op 27 november 2024 vastgesteld. Het Masterplan is een verdere uitwerking van het Addendum. De aangewezen woongebieden binnen de Honesch zijn benodigd om te kunnen voldoen aan de te bouwen aantallen voor de woonbehoefte. Het herzien van deze plannen is niet aan de orde. 2. Zie punt b en c. 3. Zie punt e, dit zal uit nadere uitwerking moeten blijken. 4. Nadere uitwerking, eigendommen worden in een later stadium bepaald. Mee ontwerpen en mee realiseren. Essentieel om de kwaliteit te borgen om hier goed aandacht aan te besteden. 5. Nadere uitwerking. Ook kijkend naar de grondwaterstanden of dit überhaupt wenselijk is en zie punt e. 6. Zie punt k. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
2.	Nr. Join Z/25/032198 D-169082	Registratie Datum 22-10-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De insprekers verwijzen naar de gemeentelijke bijeenkomsten van 24 september en 15 oktober 2025 over woningbouw op de Honesch en naar de informatieavond van Stichting Red het Essenlandschap Honesch. Op basis van deze bijeenkomsten stellen zij dat woningbouw in dit gebied onwenselijk is. Belangrijkste argumenten: • De keuze voor de Honesch als uitbreidingslocatie is onlogisch en onjuist, vooral vanuit cultuurhistorisch en landschappelijk perspectief. • De Honesch (“Hoge Es”) bestaat grotendeels uit oude esgronden met een uniek coulissenlandschap, oude erven, houtwallen, eiken en monumentale panden, die samen het karakteristieke buitengebied van Haaksbergen vormen. • De archeologische waarde van deze gronden is mogelijk groot, gezien hun eeuwenoude agrarische gebruik.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Het uitgangspunt dat is meegegeven aan het landschapsbureau voor het opstellen van het Masterplan is; Respecteren, handhaven en versterken van de landschappelijke kwaliteiten. Dit uitgangspunt is de basis voor het opgestelde Masterplan. 2. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. De woonbehoefte in Haaksbergen is groot. Om deze reden heeft de gemeenteraad verzocht om een Addendum op de structuurvisie op te stellen waarin aangegeven staat wat de nieuwe woon- en werkgebieden in Haaksbergen kunnen worden. Dit Addendum is op 27 november 2024 vastgesteld. Het Masterplan is een verdere uitwerking van het Addendum. De aangewezen woongebieden binnen de Honesch zijn benodigd om te kunnen voldoen aan de te bouwen aantallen voor de woonbehoefte. Het herzien van deze plannen is niet aan de orde.

- Woningbouw op en rond de essen zou leiden tot onomkeerbare aantasting van het landschap, verlies van historische gelaagdheid en ruimtelijke samenhang, en daarmee tot verlies van de authenticiteit van de Honesch. Wat wordt gewenst: De insprekers verzoeken de gemeente om: - De landschappelijke en cultuurhistorische waarde van de Honesch te erkennen en te respecteren; - Af te zien van woningbouw op of rond de essen. En opnieuw te onderzoeken of de eerder uitgesloten alternatieve locaties — Kolderveld, Wissinkbrink-Oost en de Veldmaat — geschikter zijn voor woningbouwontwikkeling. Zij hopen dat de presentatie van Stichting Red het Essenlandschap Honesch de gemeenteraad overtuigt van de grote ruimtelijke en erfgoedwaarde van dit gebied.					Conclusie: <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
3.	Nr. Join Z/25/032198 D-169083	Registratie Datum 17-10-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: - Bewoners reageren op het Ontwerp Masterplan Uitbreidingslocaties en geven aan dat drie alternatieve locaties (Kolderveld, Wissinkbrink Oost en de Veldmaat) onvoldoende onderbouwd zijn afgevallen. - De keuze voor woningbouw op de Honesch wordt als onbegrijpelijk en onlogisch ervaren vanwege: - het unieke eeuwenoude essenlandschap, - de cultuurhistorische en archeologische waarden, - het feit dat aantasting onomkeerbaar is. - In het Masterplan wordt gesproken over bouwen op de randen, maar op de kaarten zijn woningen op esgrond ingetekend. Dit lijkt in strijd met eerdere uitspraken van college en raad dat op essen niet wordt gebouwd. Afgevraagd wordt wat het provinciale beleid hierover zegt. - Er wordt vraagtekens gezet bij: - de juistheid van de woningbehoefte op langere termijn, - het afvlakken van de groei na 2030, - het onvoldoende benutten van inbreidingsmogelijkheden binnen de dorpsgrenzen. - Het Möll'npad is een populair en uniek wandelgebied vlak bij het centrum. - De vrees bestaat dat het door de plannen verandert in een route voor langzaam verkeer, - waardoor wandelaars rust verliezen en er onveiligheid ontstaat door fietsen, fatbikes en brommers. - Daarnaast speelt het bestaan van een recht-van-overpad op het Möll'npad en meerdere grondeigenaren. - Bewoners benadrukken dat Haaksbergen bekend staat als de groene ster van Twente en dat verkeerde ruimtelijke keuzes deze kwaliteit blijvend aantasten. Wat wordt gewenst: - De gemeente wordt verzocht: - woningbouw op de Honesch te heroverwegen; - te stoppen met bebouwing op of tegen esgronden; - duidelijk te maken hoe de eerdere toezegging “niet bouwen op essen” wordt geborgd;					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: - Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Aanvullend daarop merken wij op dat de woonbehoefte in Haaksbergen groot is. Om deze reden heeft de gemeenteraad verzocht om een Addendum op de structuurvisie op te stellen waarin aangegeven staat wat de nieuwe woon- en werkgebieden in Haaksbergen kunnen worden. Dit Addendum is op 27 november 2024 vastgesteld. Het Masterplan is een verdere uitwerking van het Addendum. De aangewezen voorkeursgebieden binnen de Honesch zijn benodigd om te kunnen voldoen aan de te bouwen aantallen voor de woonbehoefte. Het herzien van deze plannen is niet aan de orde. Voorts verwijzen wij naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan” en paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. Zie ook hoofdstuk 3 “de reactie van de provincie”. - Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 6 “Woonbehoefte in Haaksbergen”. Dat er daar bovenop meer woningen nodig zijn heeft ermee te maken dat de landelijke overheid de regio Twente heeft aangewezen als groeiregio met 100.000+ meer aan inwoners en 60.000+ meer aan woningen. Wat betreft de inbreidingslocaties verwijzen wij naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. - Op de Molenstraat zal niet extra worden ontsloten met de nieuwe plannen. Het Möll'npad krijgt alleen een recreatieve verbinding met het nieuwe woongebied, zodat deze versterkt wordt en het ‘ommetje’ wordt vergroot. - Zie punt 1. Conclusie: <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>

<i>d.</i> inzicht te geven in het provinciaal beleid ten aanzien van bouwen op essen. 2. Verder wordt gevraagd: <i>a.</i> de woningbehoefte op lange termijn opnieuw te onderbouwen, <i>b.</i> volledig te onderzoeken of inbreiding binnen de dorpsgrenzen voldoende mogelijkheden biedt. 3. Bewoners verzoeken dat: <i>a.</i> het Möll'npad behouden blijft als rustig wandelpad, <i>b.</i> het niet wordt gebruikt als ontsluitingsroute of langzaamverkeersroute voor de nieuwe wijk. 4. Tot slot: de gemeente moet de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de Honesch beschermen en het essenlandschap behouden voor inwoners.					
4. (6)	Nr. Join Z/25/032198 D-169303	Registratie Datum 07-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De inspreker reageert op het ontwerp Masterplan waarin de Honesch en Wissinkbrink als voorkeurslocaties voor woningbouw zijn aangewezen. Hij maakt bezwaar tegen deze keuze en stelt dat woningbouw daar niet noodzakelijk of wenselijk is. Belangrijkste argumenten: <i>a.</i> Onlogische locatiekeuze: tijdens de informatiesessies is volgens de inspreker niet duidelijk gemaakt waarom juist de Honesch gekozen is. Hij vreest dat de ontwikkeling een “Wassenaar in Twente” wordt – gericht op dure woningen in plaats van betaalbare starters- of seniorenwoningen. <i>b.</i> Onnodige uitbreiding: volgens hem kunnen door middel van inbreiding binnen de bestaande bebouwde kom al circa 750 woningen worden gerealiseerd, zonder uitbreiding in het buitengebied. <i>c.</i> Historische precedentwerking: eerdere uitbreidingsplannen in de Honesch zijn in de jaren '60 en '70 door respectievelijk Den Haag en de Provincie Overijssel tegengehouden vanwege de cultuurhistorische en landschappelijke waarde van het gebied. Deze status als beschermd landschapspark zou nog steeds leidend moeten zijn. Wat wordt voorgesteld (alternatieve visie): De inspreker presenteert een uitgebreide alternatieve ontwikkelvisie met concrete suggesties voor inbreiding en toekomstige uitbreiding op andere locaties: Korte termijn – inbreiding (20 jaar): • Verplaatsing industrieterrein 't Vark richting de N18 → woningbouw voor ca. 500 woningen. • Herontwikkeling Van Brakelstraat / oude Assink- en basisschoollocaties → circa 100 woningen. • Verplaatsing Voith Paper Fabrics naar Reinaerdt Deuren (Industriestraat) → circa 50 woningen. • Parallelweg (O&K-terrein) → 70 woningen. • Hengelsestraat 9 → appartementencomplex (12 woningen). • Boven het grasveld bij De Els → ca. 50 appartementen. • Herontwikkeling Bouwmeesterlocatie tot seniorenwoongemeenschap. • Aanpassing rondweg, viaduct eruit en verkeersstructuur om nieuwe woonmilieus te creëren (o.a. bij <i>Saalmerink</i>).					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: Inspreker heeft diverse vragen gesteld en voorstellen gegeven waar antwoord op wordt gewenst. De vragen zijn samengevat en worden hieronder samengevat beantwoord. Alle onderwerpen komen aan bod. Wij nemen kennis van de alternatieve visie die inspreker aandraagt ten aanzien van de woningbouwlocaties. <i>a.</i> Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Het Masterplan geeft uitvoering aan het Addendum en de besluitvorming die hierover heeft plaatsgehad om de voorkeurslocaties Honesch en Wissinkbrink verder uit te werken voor woningbouw. De woningen zullen worden gebouwd volgens de “Woondeal Twente”. Dat wil zeggen 30% sociale huur, 40% betaalbare koop of middenhuur en 30% luxe huur of koop. Hiermee zal de Honesch niet alleen worden voorzien van “dure en vrijstaande woningen”. <i>b.</i> Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. <i>c.</i> Een historische precedentwerking is niet aan de orde. Er is sprake van gewijzigde inzichten en omstandigheden. Destijds was de Honesch door een ingebruikzijnde N18 gescheiden van het dorp. Door de afwaardering en verplaatsing van de N18 is er een verbinding ontstaan tussen de Honesch en het dorp, waardoor dit mogelijkheden biedt om met nieuwe woningbouw aan te sluiten bij de bestaande bebouwing en een geleidelijke overgang te creëren met het buitengebied. Het streekplan is hiermee verouderd en achterhaald beleid. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: 1. Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. De woonbehoefte in Haaksbergen is groot. Om deze reden heeft de gemeenteraad verzocht om een Addendum op de structuurvisie op te stellen waarin aangegeven staat wat de nieuwe woon- en werkgebieden in Haaksbergen kunnen worden. Dit Addendum is op 27 november 2024 vastgesteld. Het Masterplan is een verdere uitwerking van het Addendum. De aangewezen woongebieden binnen de Honesch zijn benodigd om te kunnen voldoen aan de te bouwen aantallen voor de woonbehoefte. Het herzien van deze plannen is niet aan de orde. 2. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. Verplaatsing van industrieterrein 't Vark is niet aan de orde. 3. Allereerst de verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening.

<i>Lange termijn – uitbreiding (na inbreiding):</i> • Uitbreiding Wolferink over de Westsingel richting de N18 → ca. 1.000 woningen. • Uitbreiding Hassinkbrink (Wissinkbrink-West en -Oost) → ca. 3.000 woningen. • Bedrijventerrein Stepelo uitbreiden tot aan de N18. • Woningbouw in de Veldmaat richting de N18 → ca. 2.000 woningen. • Herontwikkeling industrieterrein West richting N18 → ca. 1.000 woningen. <i>Punt van aandacht:</i> De Honesch moet volgens de inspreker behouden blijven als landschapspark met hoge cultuurhistorische en ecologische waarde, onderdeel van een groter groen geheel met het Buurserveen, Buurserzand, Haaksbergerveen, Assinkbos en landgoed Lankheet. Wat wordt gewenst: De inspreker verzoekt de gemeente om: 1. Af te zien van woningbouw in de Honesch en Wissinkbrink; 2. Te kiezen voor inbreiding en verplaatsing van bedrijventerreinen binnen de kern; 3. De Honesch te behouden als landschapspark met cultuurhistorische bescherming; 4. En op de lange termijn te ontwikkelen aan de noord- en westzijde van Haaksbergen, waar volgens hem voldoende ruimte is voor duizenden woningen, indien de behoefte dat ooit vraagt.					In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. 4. Ontwikkelingen kijkend naar de toekomst houden nooit op. Dit Masterplan is een begin voor deze locaties. Als de noodzaak aangetoond wordt door (woon)behoefte onderzoeken dat er meer woningen/ bedrijven/ voorzieningen bij moeten, dan worden daar nieuwe onderzoeken/ plannen voor uitgevoerd, zie ook de genoemde fasering in het Addendum. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
5.	Nr. Join Z/25/032198 D-169238	Registratie Datum 31-10-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De insprekers, bewoners bij het gebied Smitterijweg, dienen een zienswijze in over het ontwerp Masterplan en richten zich specifiek op de geplande oversteek voor fietsers en voetgangers tegenover hun woning. Zij geven aan de noodzaak van woningbouwuitbreiding te begrijpen en steunen deze in principe, maar stellen dat de uitvoering onvoldoende rekening houdt met direct belanghebbenden. Belangrijkste punten: • In het weiland tegenover hun woning zijn woningen gepland, met daarnaast een nieuwe oversteekplaats voor fietsers en voetgangers. • Uit de gepresenteerde ontwerpen blijkt niet duidelijk waar deze oversteek exact komt, maar het lijkt recht tegenover hun woning te zijn ingetekend. • Dat vinden zij onwenselijk en verkeersonveilig, omdat: ○ De Veldkampstraat eindigt in een keerpunt dat veel wordt gebruikt door bewoners, bezoekers en bezorgdiensten; ○ Een oversteek op die plek zorgt voor gevaarlijke situaties, doordat gemotoriseerd verkeer moet keren terwijl fietsers en voetgangers oversteken; ○ Er nu al schade en bijna-ongevallen zijn met fietsers en bezorgers. Wat wordt gewenst: De insprekers verzoeken de gemeente om: 1. De geplande oversteek voor fietsers en voetgangers te verplaatsen richting de rotonde aan de Enschedese kant (zoals weergegeven op hun schets). Daarmee de verkeersveiligheid te verbeteren en direct contact tussen gemotoriseerd en niet-gemotoriseerd verkeer te vermijden. 2. Het keerpunt functioneel te houden en overlast voor omwonenden te voorkomen.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Allereerst de verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 7 “Met participatie van concept Masterplan naar ontwerp en definitief Masterplan”. Aanvullend daarop wordt opgemerkt dat de geplande oversteek al meer richting de rotonde is opgeschoven. Dit naar aanleiding van de raadpleegsessies. Meer verplaatsen richting de rotonde is niet mogelijk. Parallel naast een bestaande weg, worden geen nieuwe wegen aangelegd (er wordt géén nieuw asfalt naast bestaand asfalt gelegd). De bestaande weg zal ook verder worden afgewaardeerd. De exacte locatie van de oversteek volgt in de nadere civieltechnische uitwerking. 2. Met het opstellen van het Masterplan is goed gekeken naar de bestaande situatie. Het doel is de bestaande situatie zo min mogelijk extra te belasten. Om deze reden zijn er nieuwe ontsluitingswegen getekend naar de nieuwe woongebieden en wordt er geen gebruik gemaakt van de bestaande wegen in de nieuwe woongebieden. Deze nieuwe ontsluitingen zullen wij moeten aansluiten op bestaande wegen, om ruimtelijk een verbinding te creëren tussen de bestaande kern en de nieuwe woongebieden. In een nadere uitwerking zal goed worden onderzocht wat de beste mogelijkheden zijn ook met het oog op de verkeersveiligheid. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>

6. (7)	Nr. Join Z/25/032198 D-169305	Registratie Datum 08-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De inspreker verwijst naar het door de gemeenteraad vastgestelde Addendum op de Structuurvisie Strootman, waarin is bepaald dat de groene longen richting het centrum van Haaksbergen juist versterkt moeten worden. In het Masterplan uitbreidingslocatie Klaashuisstraat zijn echter bouwlocaties 3 en 4 opgenomen die volgens de inspreker in strijd zijn met deze visie. Belangrijkste punten: - De genoemde bouwplekken raken de bestaande watergang van het Waterschap Vechtstromen. - Er moet volgens de regels minimaal 4 meter ruimte (schouwgang) langs de sloot worden vrijgehouden voor onderhoud, aan de zijde van de Klaashuisstraat. - Naast deze onderhoudsstrook moet vervolgens ook nog ruimte blijven voor de groene long die volgens het Addendum juist versterkt dient te worden. - Hierdoor is het niet logisch en feitelijk onmogelijk om op de huidige locaties 3 en 4 woningbouw te realiseren zonder strijd met zowel het waterbeheer als de ruimtelijke uitgangspunten van de Structuurvisie. Wat wordt gewenst: De inspreker verzoekt de gemeente om: - De bouwlocaties 3 en 4 te schrappen of te verplaatsen, zodat de onderhoudsstrook van het waterschap en de groene long behouden blijven; - En de plannen in overeenstemming te brengen met de Structuurvisie Strootman, die inzet op versterking van het groene lint naar het centrum.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: - Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Het Addendum op de structuurvisie is een belangrijk uitgangspunt geweest voor de totstandkoming van het Masterplan. Het Masterplan gaat uit van een logisch samenhangend stedenbouwkundig concept dat op een goede manier in een landschappelijk raamwerk wordt ingepast. Bij het opstellen van het Masterplan is al rekening gehouden met de regels, zoals het Waterschap deze stelt. In de verdere uitwerking van de plannen zullen de exacte eisen ook worden meegenomen en vindt er ook overleg plaats met de diverse instanties, zoals het Waterschap. - In het ontwerp Addendum waren de achtertuinen aan de Buurserstraat meegenomen als mogelijke woningbouwlocatie. Tussen de achtertuinen en het mogelijke woongebied ‘Klaashuisstraat’ was een ‘groene long’ ingetekend. Later zijn de achtertuinen aan de Buurserstraat uit het definitieve Addendum gehaald en fungeren deze als de ‘groene long’, waardoor er ruimte is ontstaan om deze ‘groene long’ achterwege te laten bij het woongebied ‘Klaashuisstraat’. Het Masterplan betreft een nadere uitwerking van het Addendum (door inspreker aangeduid als structuurvisie Strootman). Conclusie: <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
7. (8)	Nr. Join Z/25/032198 D-169340	Registratie Datum 10-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De inspreker heeft begrip voor de woningbouwontwikkeling, maar maakt bezwaar tegen de geplande drie geschakelde woningen van circa 10,5 meter hoog tegenover zijn woning. Volgens hem tast dit de huidige openheid en het groene karakter van de omgeving aan, waardoor zijn woongenot en het landschappelijk aanzicht sterk verslechteren. De nieuwe bebouwing wordt als fors en massaal ervaren ten opzichte van het bestaande straatbeeld. Wat wordt gewenst: De inspreker vraagt om maatregelen om het groene karakter te behouden en de overgang naar de nieuwe bebouwing te verzachten, waaronder: - Aanleg van een houtwal met bomen en struiken tussen bestaande en nieuwe woningen. De positionering van beplanting zodanig dat het groene uitzicht grotendeels behouden blijft. - Verlaging van de bouwhoogte tot circa 8 à 8,5 meter, zodat de bebouwing beter past bij de bestaande omgeving.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: - In de omgeving van de Smitterijweg betekent dit een nieuw erf aan de Koningin Wilhelminastraat als voortzetting van de erftypologie in de omgeving. Dit erfensemble is tevens een fraaie binnenkomst van de nieuwe woonbuurt. Het nieuwe woongebied zal niet geheel uit het zicht worden onttrokken door beplanting en houtwallen, om de fraaie binnenkomst aan de af te waarderen Koningin Wilhelminastraat te garanderen, anders wordt het nieuwe woongebied een afgesloten geheel en ontstaat er geen kwalitatieve overgang naar de nieuwe woonbuurt. In de verdere uitwerking van de plannen zal hier zorgvuldig naar worden gekeken en in overleg worden getreden met de direct aanwonenden om tot een passende oplossing te komen. Overgangen naar het landschap worden zorgvuldig ingepast met gebiedseigen landschappelijke elementen als houtwallen, singels boomgroepen en struweelranden. - Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept”. Typologie geclusterd wonen op een erf is bedacht bij de binnenkomst van de nieuwe woonbuurt aan de Smitterijweg. Dit staat voor meerdere schuurvolumes samen op één erf in een passende hiërarchie. Eén bouwlaag met kap en eventueel een tweede bouwlaag in de kap. In de verdere uitwerking wordt de exacte hoogte bepaald, maar er wordt rekening gehouden met een goede inpassing in de bestaande omgeving en een goede overgang naar het buitengebied.

					Conclusie: <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
8. (9)	Nr. Join Z/25/032198 D-169338	Registratie Datum 11-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De inspreker heeft geen bezwaar tegen woningbouw in het algemeen en erkent de noodzaak van uitbreiding, maar maakt bezwaar tegen de drie geplande geschakelde schuurwoningen van circa 10 meter hoog tegenover haar woning. Deze bebouwing zal volgens haar het huidige open en groene uitzicht wegnemen en vervangen door massieve gebouwen, wat ten koste gaat van het groene, rustige karakter en het woongenot in de straat. Wat wordt gewenst: De inspreker vraagt de gemeente om maatregelen die het groene karakter behouden en de nieuwe bebouwing beter laten aansluiten op de bestaande omgeving, waaronder: 1. Aanleg van een houtwal met bomen en struiken tussen bestaande en nieuwe woningen. Zodanige plaatsing van de houtwal dat het uitzicht grotendeels groen blijft en de bebouwing deels aan het zicht wordt onttrokken. 2. Verlaging van de bouwhoogte tot circa 8 à 8,5 meter om beter aan te sluiten bij de schaal van de bestaande bebouwing.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: 1. In de omgeving van de Smitterijweg betekent dit een nieuw erf aan de Koningin Wilhelminastraat als voortzetting van de erftypologie in de omgeving. Dit erfensemble is tevens een fraaie binnenkomst van de nieuwe woonbuurt. Het nieuwe woongebied zal niet geheel uit het zicht worden onttrokken door beplanting en houtwallen, om de fraaie binnenkomst aan de af te waarderen Koningin Wilhelminastraat te garanderen, anders wordt het nieuwe woongebied een afgesloten geheel en ontstaat er geen kwalitatieve overgang naar de nieuwe woonbuurt. In de verdere uitwerking van de plannen zal hier zorgvuldig naar worden gekeken en in overleg worden getreden met de direct aanwonenden om tot een passende oplossing te komen. Overgangen naar het landschap worden zorgvuldig ingepast met gebiedseigen landschappelijke elementen als houtwallen, singels boomgroepen en struweelranden. 2. Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept”. Typologie geclusterd wonen op een erf is bedacht bij de binnenkomst van de nieuwe woonbuurt aan de Smitterijweg. Dit staat voor meerdere schuurvolumes samen op één erf in een passende hiërarchie. Eén bouwlaag met kap en eventueel een tweede bouwlaag in de kap. In de verdere uitwerking wordt de exacte hoogte bepaald, maar er wordt rekening gehouden met een goede inpassing in de bestaande omgeving. Conclusie: <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
9. (10 & 11)	Nr. Join Z/25/032198 D-169358	Registratie Datum 10-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De insprekers, bewoners van het gebied Smitterijweg, maken bezwaar tegen de woningbouwplannen binnen het essenlandschap Honesch, dat zij beschrijven als een waardevol, open en groen coulisselandschap met hoge recreatieve, culturele en archeologische waarde. Zij wijzen erop dat: • Volgens het Addendum Strootman slechts een deel van perceel 13510 (zones Z21 en Z22) voor woningbouw bestemd was, terwijl het Ontwerp Masterplan van Odin nu het gehele perceel bebouwt; • De gemeente eerder heeft verklaard dat er niet op essen gebouwd wordt, maar dit standpunt nu niet consequent handhaaft; • De beoogde bouw op perceel 13510 het zicht op de es volledig wegneemt, in tegenstelling tot eerdere toezeggingen en de uitspraak van de Raad van State over behoud van zichtlijnen bij het nabijgelegen plan Diepemaat;					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: 1. Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan” en paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening.

- De onderbouwing van de gemeente over landschappelijke inpassing (“verhoogde randen met beplanting”) onvoldoende overtuigend is — “je kunt niet door woningen heen kijken.” Daarnaast wordt kritiek geuit op de beperkte beantwoording van eerdere zienswijzen en het gebrek aan betrokkenheid van bewoners bij de planvorming. - Er zijn genoeg andere plekken die voor de bouw van 900 woningen geschikt zijn. Wat wordt gewenst: De insprekers verzoeken de gemeente om: - De bebouwing van perceel 13510 en de omliggende essenpercelen (15793, 15795 en 13517) volledig te schrappen; - Het essenlandschap Honesch te behouden en niet verder aan te tasten door woningbouw; - De woningbouwopgave te realiseren op alternatieve locaties binnen Haaksbergen, zoals Marktplan, Odink & Koenderink, Blankenburg, Veldmaat, Wissinkbrink-Oost en andere inbreidingslocaties; - De plannen te herzien n.a.v. de inspraakreacties en schriftelijk te informeren of en hoe het Ontwerp Masterplan Honesch en deelplan Smitterijweg worden aangepast.					In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. - Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. - Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. - Zie beantwoording bovenstaande punten. Daarop aanvullend merken wij op dat het participatieproces als onderdeel van de planuitwerking een vervolg gaat krijgen. Conclusie: <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
10. (12)	Nr. Join Z/25/032198 D-169357	Registratie Datum 09-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De inspreker, woonachtig in de Honesch, voelt zich direct geraakt en stelt dat: - De Honesch een waardevol coulisselandschap is (essen, houtwallen, zichtlijnen) waarvan bebouwing leidt tot onomkeerbare aantasting van landschap, biodiversiteit, openheid en identiteit van Haaksbergen. De keuze voor Honesch strijdig is met provinciaal en gemeentelijk beleid dat inzet op behoud van waardevolle landschappen en zorgvuldige inpassing. - De afweging en motivering om alternatieven (Wissinkbrink-Oost, Kolderveld, Veldmaat) af te wijzen is summier; de keuze lijkt vooral ingegeven door praktische grondeigendomsfactoren, wat niet voldoet aan de integrale afweging onder de Omgevingswet. - Bouw op de Honesch zal maatschappelijke weerstand oproepen en tot langdurige bezwaar- en beroepsprocedures leiden, waardoor realisatie juist vertraagt, terwijl op alternatieve locaties snellere, beter inpasbare woningbouw mogelijk is. Wat wordt gewenst: De inspreker verzoekt het college om: - De keuze voor woningbouw in de Honesch te heroverwegen; - Een zorgvuldige, transparante en integrale vergelijking van alle onderzochte locaties uit te voeren; - Te borgen dat toekomstige woningbouw op locaties plaatsvindt die landschappelijk passen en kernkwaliteiten van Haaksbergen behouden.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: - Allereerst de verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. De woonbehoefte in Haaksbergen is groot. Om deze reden heeft de gemeenteraad verzocht om een Addendum op de structuurvisie op te stellen waarin aangegeven staat wat de nieuwe woon- en werkgebieden in Haaksbergen kunnen worden. Dit addendum is op 27 november 2024 vastgesteld. Het Masterplan is een verdere uitwerking van het Addendum. De aangewezen woongebieden binnen de Honesch zijn benodigd om te kunnen voldoen aan de te bouwen aantallen voor de woonbehoefte. Het herzien van deze plannen is niet aan de orde. - Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. - Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. Het uitgangspunt dat is meegegeven aan het landschapsbureau voor het opstellen van het Masterplan is “respecteren, handhaven en versterken van de landschappelijke kwaliteiten”. Dit uitgangspunt is de basis voor het opgestelde Masterplan. Verder wordt verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept” met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen. De nieuwe woongebieden worden in een landschappelijk raamwerk ingepast. Conclusie: <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>

11. (13)	Nr. Join Z/25/032198 D-169311	Registratie Datum 06-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: Het melkveebedrijf is een volwaardig agrarisch bedrijf met vergunning voor 256 melk- en kalfkoeien en 150 stuks jongvee. De plannen voor woningbouw in de Honesch, ten zuiden van de kern van Haaksbergen, brengen de nieuwe bebouwing dicht bij dit agrarisch bedrijf. <i>Belangrijkste punten:</i> - De maatschap staat niet negatief , maar vraagt om zorgvuldige inpassing en bescherming van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf. - In het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) gelden vaste geurafstanden: 100 meter tussen een melkveebedrijf en geurgevoelige gebouwen binnen de bebouwingscontour; 50 meter voor gebouwen buiten de contour. - Door uitbreiding van het bebouwd gebied in de Honesch kan de bebouwingscontour verschuiven, waardoor een grotere afstand (100 meter) geldt en de bedrijfsvoering wordt beperkt. - Uit het ontwerp blijkt niet duidelijk welke gronden binnen of buiten de bebouwingscontour vallen, noch of de voorziene landschapselementen ertussen meetellen. <i>Daarnaast wijst de maatschap op het voorzorgsprincipe:</i> - Geadviseerd wordt een afstand van 250 meter tussen agrarische bedrijven en gevoelige bestemmingen (zoals woningen) te hanteren, om gezondheidsrisico's te beperken. - Hoewel deze afstand wettelijk niet verplicht is, wordt deze breed gezien als verantwoorde veiligheidsmarge, mede gezien mogelijke toekomstige aanscherpingen van regelgeving. Wat wordt gewenst: Inspreker verzoekt de gemeente om: - Rekening te houden met de richtafstand van 100 meter tussen het melkveebedrijf en woningen binnen de bebouwingscontour; - Inzicht te geven in de exacte ligging van de nieuwe of uitgebreide bebouwingscontour bij de woningbouwlocatie Honesch; - Het voorzorgsprincipe toe te passen en, waar mogelijk, een afstand van 250 meter tussen het agrarisch bedrijf en nieuwe woningbouw te borgen; - En de inpassing van woningbouw en landschapselementen zo aan te passen dat de bedrijfsvoering en ontwikkelruimte van de veehouderij niet worden belemmerd.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> - Tijdens het opstellen van het Addendum op de structuurvisie is er een quickscan activiteiten en milieuzonering MPI uitgevoerd. Hier zijn al richtafstanden naar voren gekomen. Deze richtafstanden zijn als uitgangspunten meegegeven voor het opstellen van het Masterplan. In het ontwerp Masterplan is dus rekening gehouden met de bestaande activiteiten. De bestaande activiteiten mogen niet belemmerd worden door het toevoegen van een nieuwe functie 'wonen' in de nieuwe woongebieden. - Bij de verdere uitwerking van de woongebieden zal het Omgevingsplan moeten worden gewijzigd. In deze fase zullen er specifiekere onderzoeken moeten worden uitgevoerd om de haalbaarheid aan te kunnen tonen. In dat kader willen wij ook visueel inzichtelijk maken wat de exacte ligging is van de contouren die door inspreker wordt aangehaald. - Het ontwerp Masterplan houdt nu rekening met een ruime afstand tot nieuwe bebouwing. In de verdere uitwerking wordt pas bekend wat de exacte afstand kan worden, rekening houdend met de bestaande activiteiten. De plannen worden uitgewerkt overeenkomstig de geldende wetgeving. - Zie bovenstaande punten. De bestaande omgeving en de agrarische activiteiten die in het gebied aanwezig zijn zullen wij respecteren. <i>Conclusie:</i> De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.
12. (14)	Nr. Join Z/25/032198 D-169346	Registratie Datum 10-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De inspreker benadrukt dat de Honesch geen kampenlandschap, maar een essenlandschap is: een open, glooiend gebied met hoge cultuurhistorische waarde. Volgens de inspreker is dit een van de laatste essen in Haaksbergen en moet dit landschap worden beschermd tegen bebouwing die het open karakter aantast. De huidige plannen met variatie in woningtypen (30-40-30 verdeling, zorgcomplex en knarrenhof) en bouwhoogten tot drie verdiepingen passen volgens de inspreker niet in dit landschap en leiden tot verlies van zichtlijnen, verstoring van het open karakter, toename van verharding, verlichting en verkeer.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> Allereerst de verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 "Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing" en naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 "Een samenhangend stedenbouwkundig concept". De uitbreidingslocaties zijn in het Masterplan dusdanig uitgewerkt dat sprake is van een stedenbouwkundige samenhang die in een landschappelijk raamwerk worden ingepast. Hierbij is nadrukkelijk ook gekeken naar de bestaande bebouwing die in de directe nabijheid van de toekomstige woongebieden liggen.

De bouw zou haaks staan op provinciaal beleid dat inzet op kwaliteitsverbetering van het landschap bij ruimtelijke ontwikkelingen. Wat wordt gewenst: De inspreker vraagt de gemeente om: 1. Het essenlandschap te behouden en af te zien van hoogbouw in dit gebied. Het plan te herzien, zodat bebouwing beter past bij het bestaande karakter en schaal van de omgeving. 2. Te kiezen voor een natuur inclusieve en landschappelijk verantwoorde invulling, met behoud van de openheid en identiteit van de Honesch.					Zoals uit het ontwerp blijkt is geen sprake van hoogbouw direct achter de bestaande woningen, de woonclusters op een erf zijn bedoeld voor één bouwlaag met kap en eventueel een tweede bouwlaag in de kap. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. 2. Wat betreft bebouwing dat als passend bij het bestaande karakter en de omgeving wordt gezien het volgende. In het stedenbouwkundig concept is bijvoorbeeld de typologie geclusterd wonen op een erf in het woongebied aan de Klaashuisstraat aan de achterzijde van de tuinen aan de Buurserstraat bedacht. Dit staat voor meerdere schuurbolumes samen op één erf in een passende hiërarchie. Eén bouwlaag met kap en eventueel een tweede bouwlaag in de kap. In de verdere uitwerking wordt de exacte hoogte bepaald, maar er wordt rekening gehouden met een goede inpassing in de bestaande omgeving. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
13. (15)	Nr. Join Z/25/032198 D-169370	Registratie Datum 11-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De insprekers zijn eigenaren van perceel bij de Smitterijweg en dienen een pro forma zienswijze in, omdat de inzagetermijn kort is en de stukken nog niet volledig konden worden bestudeerd. Zij willen hun zienswijze later nader aanvullen en motiveren. Zij plaatsen nu al vraagtekens bij: • De voorgenomen ontsluitingsweg over hun perceel ten behoeve van het achterliggende terrein; • De voorgestelde waterberging op hun perceel; • De stedenbouwkundige hoofdopzet en verkaveling zoals weergegeven in het ontwerp. Wat wordt gewenst: De insprekers verzoeken: 1. Deze pro forma zienswijze als tijdig ingediend te beschouwen; 2. De mogelijkheid te bieden om de onderbouwing later aan te vullen zodra de stukken volledig zijn.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> Wij hebben kennisgenomen van de mededeling dat het een pro forma inspraakreactie betreft. Wij hebben de gelegenheid geboden de reactie aan te vullen tot en met 28 november 2025. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Wij bevestigen dat de ingediende reactie als tijdig en geldig wordt beschouwd en uiterlijk tot en met 28 november 2025 kan worden aangevuld. Hiervan heeft inspreker bericht gehad. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
14. (16)	Nr. Join Z/25/032198 D-169366	Registratie Datum 09-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De insprekers richten zich op meerdere onderdelen van het ontwerp Masterplan en uiten zorgen over waterhuishouding, planconsistentie en verkeer. Hun belangrijkste punten zijn: • Afwatering: langs het plangebied ligt een sloot in eigendom van Waterschap Vechtstromen, inclusief onderhoudspad.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker.

- In het plan zijn nieuwe waterbergingen opgenomen, maar het is onduidelijk of hierover overleg is geweest met het waterschap, of het schouwpad behouden blijft en waar de berging op afwatert. Ook moet rekening worden gehouden met een deel dat via een duiker loopt. - Afwijking t.o.v. plan Strootman: het Addendum Strootman benadrukt versterking van “groene longen” richting het centrum. In het Masterplan raken bouwlocaties 3 en 4 echter de watergang en het onderhoudspad, waardoor wordt betwijfeld of daar nog gebouwd kan worden. - Gesloten grondbalans: tijdens participatie is gesproken over een gesloten grondbalans. Indien dit wordt toegepast, vrezen de insprekers dat het maaiveld en peil te hoog komen te liggen, met risico op wateroverlast voor aangrenzende woningen. - Verkeersbewegingen: de combinatie van dit plan met Plan Diepemaat roept vragen op over verkeersafwikkeling richting Buurse. Er is onduidelijkheid over verkeersmetingen, doorstroming, benodigde aanpassingen aan infrastructuur en de eventuele kosten daarvan. Ook vragen de insprekers hoe wordt omgegaan met hoogteverschillen bij de oude N18 en mogelijke verwijdering van het viaduct. Wat wordt gewenst: De insprekers verzoeken de gemeente om: - Overleg met het Waterschap Vechtstromen over de waterberging, het onderhoudspad en de afwatering; - Te waarborgen dat de groene long en zichtlijnen behouden blijven en te toetsen of bouw op locaties 3 en 4 ruimtelijk en landschappelijk uitvoerbaar is; - Duidelijkheid over de gesloten grondbalans en de gevolgen voor maaiveldhoogte en afwatering; - Een integrale verkeersanalyse die ook het plan Diepemaat meeneemt, inclusief oplossingen en financiële dekking; - En behoud van het recht om in latere fasen nadere bezwaren in te dienen.					<i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> - Tijdens het opstellen van het Masterplan is er al rekening gehouden met de regels, zoals het Waterschap deze stelt. In de verdere uitwerking van de plannen zullen de exacte eisen ook worden meegenomen en vindt er ook overleg plaats met de diverse instanties, zoals het Waterschap. - Typologie geclusterd wonen op een erf is bedacht in het woongebied aan de Klaashuisstraat aan de achterzijde van de tuinen aan de Buurserstraat. Dit staat voor meerdere schuurbolumes samen op één erf in een passende hiërarchie. Eén bouwlaag met kap en eventueel een tweede bouwlaag in de kap. In de verdere uitwerking wordt de exacte hoogte bepaald, maar er wordt rekening gehouden met een goede inpassing in de bestaande omgeving. In het ontwerp Addendum waren de achtertuinen aan de Buurserstraat meegenomen als mogelijke woningbouwlocatie. Tussen de achtertuinen en het mogelijke woongebied ‘Klaashuisstraat’ was een ‘groene long’ ingetekend. Later zijn de achtertuinen aan de Buurserstraat uit het definitieve Addendum gehaald en fungeren deze als de ‘groene long’, waardoor er ruimte is ontstaan om deze ‘groene long’ achterwege te laten bij het woongebied ‘Klaashuisstraat’. - Indien mogelijk willen wij werken vanuit een gesloten grondbalans. Dit is geen doel op zich, maar vooral bedoeld om ervoor te zorgen dat het aantal transportbewegingen in verband met aan- en afvoer van grond en zand beperkt blijft. Dit zal uit nader onderzoek moeten blijken wat de mogelijkheden zijn en er zal rekening worden gehouden met de bestaande situatie. - In de verdere uitwerking van de plannen zullen er ook verkeerstechnische onderzoeken moeten worden uitgevoerd, om te komen tot de meest wenselijke en verkeersveilige oplossingen. Om tot uitvoering van een plan over te kunnen gaan is er financiële dekking noodzakelijk. De gemeenteraad stelt de financiële kaders vast waarbinnen de plannen moeten worden gerealiseerd. Wat betreft specifiek de gevraagde duidelijkheid omtrent het viaduct wordt opgemerkt dat hierover afzonderlijk besluitvorming zal plaatsvinden. - De volgende stap is het wijzigen van het Omgevingsplan. Deze procedure staat open voor bezwaar en beroep. Inspreker kan een zienswijze indienen op het ontwerpbesluit, inspreken bij de gemeenteraad en daarna in beroep gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zodra het definitieve omgevingsplan is vastgesteld, heeft inspreker zes weken de tijd om beroep in te dienen. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
15. (17)	Nr. Join Z/25/032198 D-169365	Registratie Datum 06-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De insprekers verzetten zich tegen woningbouw op de zuidzijde van Haaksbergen, in het uiterste puntje van de Honesch (essenlandschap). Zij stellen dat: - De gemeente eerder heeft aangegeven niet op essen te bouwen, maar daar nu van afwijkt. Dit is volgens hen in strijd met het provinciaal beleid van Overijssel, dat bouwen aan dorpsranden en op essen nadrukkelijk ontmoedigt. - Het masterplan onvoldoende duidelijk maakt hoe waardevolle en beschermde essen en beekdalen worden behouden of versterkt. - Een voorkeursrecht op gronden zwaarder lijkt te wegen dan het behoud van cultuurhistorisch waardevolle landschappen, wat zij onbegrijpelijk achten. - Er eerst archeologisch onderzoek moet plaatsvinden, omdat hier de oude handelsroute van Zutphen naar de Harrevelderschans heeft gelopen. - Er sprake is van precedentwerking, aangezien eerder bij plan Diepemaat is gesteld dat bouwen in het buitengebied geen precedent zou scheppen, terwijl dat volgens hen nu wel gebeurt. - De uitspraak van de Raad van State over het behoud van zichtlijnen naar het essenlandschap wordt genegeerd, doordat ditzelfde gebied nu alsnog wordt volgebouwd.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> Inspreker heeft diverse vragen gesteld. De vragen zijn samengevat en worden hieronder samengevat beantwoord. Alle onderwerpen komen aan bod. Gevraagd is om puntsgewijs te bespreken: - Zie punt 1, zoals hieronder staat beschreven. - Het bestaande landschap is het belangrijkste uitgangspunt geweest om te starten met het opstellen van het Masterplan. De uitbreidingslocaties zijn in het Masterplan dusdanig uitgewerkt dat sprake is van een stedenbouwkundige samenhang die in een landschappelijk raamwerk worden ingepast. - Het voorkeursrecht is gevestigd op het gehele perceel, omdat tijdens het opstellen van het Addendum vooral is gewerkt vanuit de kaartlagen. Op de bestaande kaartlagen is de ligging en de kwaliteit van de essen niet goed te duiden. Met het opstellen van het Masterplan is er ‘in het veld’ gekeken naar de ligging van de essen en de kwaliteit. Daaruit is gebleken dat het de kwaliteit van de es ten goede komt om het gehele perceel mee te nemen in de uitwerking van het Masterplan. De es is geruime tijd geleden afgegraven, waardoor er minder kwaliteit wordt ervaren van de es. Daarom wordt de es in het Masterplan versterkt door het opnieuw opzetten van steilranden met gebiedseigen beplanting. Door deze versterking van de esranden worden de essen beter beleefd en komt dit de kwaliteit ten goede. - Zie punt 2, zoals hieronder staat beschreven. - Wens om woningen te ontwikkelen in de Honesch staat los van plan Diepemaat. Basis is de visie van Strootman, kans om betere verbindingen te realiseren en daarnaast de gunstige ligging ten opzichte van de centrum voorzieningen. - Zie punt 1, zoals hieronder beschreven.

<i>g.</i> De communicatie tussen gemeente en provincie over dit dossier onvoldoende transparant is; zij willen inzage in notities en contactverslagen. Dit zou bij het plan Diepemaat ook niet goed zijn verlopen. <i>h.</i> Er nog voldoende inbreidingslocaties beschikbaar zijn binnen de bebouwde kom; uitbreiding aan de randen achten zij onnodig. <i>i.</i> De Leemdijk niet geschikt is voor vrachtverkeer; de weg is smal, onverlicht en gevaarlijk voor voetgangers en fietsers. <i>j.</i> Hun camping en boerderijkamers hun landschappelijke waarde en uitzicht verliezen door de plannen, wat leidt tot economische schade waarvoor geen compensatie wordt geboden. <i>k.</i> Het plan onvoldoende ingaat op energievoorziening, aangezien gasloos bouwen extra druk op het net veroorzaakt. Wat wordt gewenst: De insprekers verzoeken de gemeente om: 1. Af te zien van woningbouw op de essen bij de Smitterijweg (ZZ1 en ZZ2) en het beleid “niet bouwen op essen” te handhaven; 2. Archeologisch onderzoek uit te voeren vóór verdere planvorming; 3. Transparantie over het overleg tussen gemeente en provincie; 4. Verkeer van zwaar vervoer niet via de Leemdijk te laten verlopen en verkeersveiligheid te waarborgen; 5. Rekening te houden met de belangen van hun camping en boerderijkamers en te voorzien in compensatie voor waardeverlies; 6. Indien toch gebouwd wordt: a. Geen voetpad langs het beekdal (ter voorkoming van overlast); b. Een afrastering richting hun terrein, niet op hun grond; c. Inspraak in de beplanting langs het beekdal; d. Behoud van de Bolscher Beek voor waterafvoer; e. Geen nieuwe uitritten aan Leemdijk of Smitterijweg; f. Geen speelplekken aan de Bolscher Beek. Daarnaast verzoeken zij om een persoonlijke, puntsgewijze beantwoording van hun zienswijze, zonder samenvattende herschrijving	<i>g.</i> Zie punt 3, zoals hieronder staat beschreven. <i>h.</i> Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. <i>i.</i> Zie punt 4, zoals hieronder staat beschreven. <i>j.</i> Zie punt 5, zoals hieronder staat beschreven. <i>k.</i> Dit volgt bij het vergunningentraject. Er wordt inderdaad niet meer nieuw gebouwd met een gasaansluiting. Als blijkt dat het net niet zwaar genoeg is, zal daar voldoende extra verzwaring van het net bij moeten komen. Het bestaande net zal niet extra worden belast als uit onderzoek blijkt dat dit niet mogelijk is. De netbeheerder zal hierbij aansluiten. De netbeheerder is nu al aan het onderzoeken waar net verzwaring benodigd is. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan” en paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. 2. Bij de verdere planuitwerking zal een archeologisch onderzoek worden uitgevoerd. Voor het bouwen moet er een plan van aanpak worden opgesteld hoe met archeologische vondsten om wordt gegaan. Deze wordt ook getoetst/beoordeeld door de regioarcheoloog. 3. De gemeente zoekt blijvend afstemming met de provincie. De gemeente werkt niet aan woningbouwplannen die uiteindelijk niet op instemming van de provincie kan rekenen. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing” en hoofdstuk 3 waar de overlegreactie van de provincie terug te lezen is. 4. In de verdere uitwerking van de plannen wordt ook nog gekeken naar verkeer en daarmee de verkeersveiligheid. De impact van de nieuwe plannen moet worden bekeken in relatie tot de bestaande omgeving. 5. Met het opstellen van het Masterplan zijn de bestaande functies in de nabije omgeving meegenomen. Hierbij is ingezet op behoud en versterking van oorspronkelijke groenstructuren. Met hoogteverschillen en beplanting ontstaat er een fijnmazig landschap met groene afscherming tussen bestaande en nieuwe bebouwing en aansluiting op het agrarisch gebied. Er wordt bij deze locatie een grote buffer aangehouden met water en groen, zodat beide functies naast elkaar kunnen bestaan. In de verdere uitwerking wordt er specifiek naar de bestaande situatie gekeken en of er nog extra maatregelen noodzakelijk zijn. Dit zal in overleg plaatsvinden. De uitbreidingsplannen kunnen voor inspreker betekenen dat sprake is van een nadelige feitelijke situatie ten opzichte van de huidige situatie. Als gevolg hiervan kan financiële schade worden geleden, omdat bijvoorbeeld de waarde van het perceel van inspreker daalt. De wetgever heeft hierin voorzien door in de wet voor dergelijke situaties de mogelijkheid van nadeelcompensatie op te nemen. Overigens is met deze beantwoording nog niet bepaald of de uitbreidingsplannen daadwerkelijk sprake is van nadeelcompensatie (oftewel een vergoedbare planschade zoals dat voorheen werd genoemd). Ook moet worden opgemerkt dat pas sprake kan zijn van nadeelcompensatie wanneer de situatie daadwerkelijk is gewijzigd. Hiervan is vooralsnog geen sprake. 6. a. Dit zal in de nadere uitwerking verder worden bekeken. Voor nu is in het ontwerp Masterplan een wandelverbinding getekend aan de zijde van de nieuwe woonbuurt, bijna naast de ontsluitingsroute. b. Dit zal in de verdere uitwerking aan bod komen. c. Zie punt b. d. De bestaande waterstructuren blijven in tact en worden juist versterkt. e. Deze zijn in het ontwerp Masterplan ook niet ontworpen. f. Nadere uitwerking. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
---	--

16. (18)	Nr. Join Z/25/032198 D-169348	Registratie Datum 10-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De familie, direct aanwonend aan het plangebied Honesch, verzet zich tegen de voorgenomen woningbouw in het groene essenlandschap. Zij stellen dat: - Het plan onvoldoende zorgvuldig is onderbouwd en leidt tot aantasting van natuur, leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit. - De gemeentelijke besluitvorming weinig transparant is en participatie slechts formeel heeft plaatsgevonden; eerdere bezwaren zijn niet serieus beantwoord en hebben juist geleid tot méér bebouwing. - Het gebied ecologisch en landschappelijk waardevol is als groene long en bufferzone tussen bebouwing en natuur, met functies voor biodiversiteit, klimaatadaptatie en recreatie. - De beoogde bebouwing (met o.a. het “knarrenhofje” op locatie 4) te dicht bij de watergang van Waterschap Vechtstromen ligt en strijdig is met het vereiste onderhoudspad (schouwgang) en met de in de structuurvisie opgenomen ambitie om groene verbindingen te versterken. - De plannen leiden tot negatieve effecten op de leefomgeving, zoals: - aantasting van rust, recreatie en landschappelijke kwaliteit; - toename van verkeer, parkeerdruk en verkeersonveiligheid op de Klaashuisstraat en Buurserstraat; - geluidsoverlast door toename van woningen (75–100 stuks); - verstening en verlies van het open groene aanzicht. - Belangrijke onderzoeken ontbreken of zijn onvoldoende onderbouwd, waaronder: - een alternatievenonderzoek naar andere locaties (zoals de Veldmaat); - een ecologisch en hydrologisch onderzoek; - een verkeersanalyse van de effecten op de route naar Buurse. Zij achten besluitvorming op deze basis prematuur en risicovol, mede gezien provinciale regelgeving die bouwen in essenlandschap beperkt. Wat wordt gewenst: De insprekers verzoeken de gemeente om: - Af te zien van grootschalige woningbouw in het essenlandschap Honesch (Klaashuisstraat en Smitterijweg); - De waarde van het gebied als natuurlijk en cultuurhistorisch landschap te erkennen en substantieel minder of niet te bebouwen; - De focus te leggen op inbreiding binnen de dorpskern en transformatie van bestaande locaties; - Gedegen ecologisch en ruimtelijk onderzoek te verrichten alvorens besluiten te nemen; - Alternatieve oplossingen te onderzoeken die natuur, leefbaarheid en het groene karakter van Haaksbergen behouden.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is grotendeels overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Wat betreft de stelling dat het Masterplan onvoldoende zorgvuldig is onderbouwd, besluitvorming niet transparant is en dat participatie slechts formaliteiten zijn het volgende. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 7 “Met participatie van concept Masterplan naar ontwerp en definitief Masterplan”. Op 27 mei 2025 heeft het college het Participatieplan ‘Masterplan Uitbreidingslocaties’ vastgesteld. Het participatieplan is vastgesteld volgen de ‘handreiking participatie’ volgens de Omgevingswet. Volgens het vastgestelde participatieplan zijn alle stappen doorlopen en uitgevoerd. De besluitvorming is openbaar en wij delen informatie op onze website en in alle bijeenkomsten die hebben plaatsgehad. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> - Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. - Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept”. Het bestaande landschap is het belangrijkste uitgangspunt geweest om te starten met het opstellen van het Masterplan. De uitbreidingslocaties zijn in het Masterplan dusdanig uitgewerkt dat sprake is van een stedenbouwkundige samenhang die in een landschappelijk raamwerk worden ingepast. - Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. De mogelijkheden binnen de kern laten wij niet liggen en zullen waar mogelijk tot ontwikkeling worden gebracht. - Tijdens het opstellen van het Addendum is er op 18 september 2024 door Lycens een Milieu-planologische impactanalyse opgesteld. Hierin is gekeken naar: activiteiten en milieuzonering, akoestiek, archeologie, bodem, ecologie, externe veiligheid, geur en ontplofbare oorlogsresten. Deze uitkomsten zijn als uitgangspunten meegegeven bij het opstellen van het Masterplan. Bij de verdere uitwerking zullen er diverse onderzoeken moeten worden uitgevoerd die nodig zijn om de haalbaarheid van de plannen aan te kunnen tonen. Ook zal er dan worden gekeken naar de verkeersveiligheid, zodat er kan worden gekozen voor de meest veilige oplossingen. - Tot slot de verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. In het vastgestelde Addendum op 27 november 2024 is de locatiekeuze gemaakt en onderbouwd. Er volgt geen nieuw onderzoek ten aanzien van locaties. Met het Masterplan wordt uitvoering gegeven aan de besluitvorming die rondom het Addendum heeft plaatsgehad door de Honesch en de Wissinkbrink als voorkeurslocaties uit te werken. - Zie punt 1. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>

17. (19)	Nr. Join Z/25/032198 D-169349	Registratie Datum 08-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De inspreker, bewoner aan de rand van het gebied Honesch, maakt bezwaar tegen de voorgenomen woningbouw ten oosten van de kern van Haaksbergen. De bezwaren richten zich op de aantasting van het cultuurhistorisch, landschappelijk en ecologisch waardevolle essenlandschap. Belangrijkste punten: - Cultuurhistorisch landschap: de Honesch maakt deel uit van het historische essenlandschap dat van groot belang is voor de identiteit van Haaksbergen. Bebouwing tast de openheid en herkenbaarheid aan en is volgens de inspreker in strijd met de Omgevingsvisie Overijssel en de Erfgoedverordening Haaksbergen. - Boerderij “De Smitterij”: deze historische boerderij vormt een beeldbepalend erfgoedobject en oriëntatiepunt. Nieuwe woningen in de directe nabijheid verstoren de ruimtelijke beleving en landschappelijke context van dit erfgoed. - Groene oostrand: het gebied Honesch vervult een belangrijke functie als groene verbinding aan de oostzijde van Haaksbergen. In plaats van bebouwing zou dit gebied ontwikkeld kunnen worden tot park- of natuurgebied dat aansluit op het park van De Blankenborgh, als onderdeel van een groene rand om het dorp. - De ruimtelijke schade van de bebouwing weegt volgens de inspreker niet op tegen de beperkte woningbouwopgave. - De inspreker ondersteunt de zienswijze van Stichting Red het Essenlandschap Honesch, die eveneens wijst op de strijdigheid met beleid en de onomkeerbare aantasting van het landschap. Wat wordt gewenst: De inspreker verzoekt de gemeente om: - Af te zien van woningbouw in het gebied Honesch; - De cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het essenlandschap te respecteren en te beschermen; - Te onderzoeken of het gebied kan worden ingericht als groen parklandschap dat aansluit bij het park van De Blankenborgh; - En de uitgangspunten van het Masterplan dienovereenkomstig aan te passen om het unieke landschap te behouden voor toekomstige generaties.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: - Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. - Zie punt 1 en aanvullend daarop wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept”. Het bestaande landschap is het belangrijkste uitgangspunt geweest om te starten met het opstellen van het Masterplan. De uitbreidingslocaties zijn in het Masterplan dusdanig uitgewerkt dat sprake is van een stedenbouwkundige samenhang die in een landschappelijk raamwerk worden ingepast. - Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 6 “Woonbehoefte in Haaksbergen”. Dat er daar bovenop meer woningen nodig zijn heeft ermee te maken dat de landelijke overheid de regio Twente heeft aangewezen als groeiregio met 100.000+ meer aan inwoners en 60.000+ meer aan woningen. Zoals bij de verwijzing te lezen is, is de woonbehoefte in Haaksbergen groot. Om deze reden heeft de gemeenteraad verzocht om een Addendum op de structuurvisie op te stellen waarin aangegeven staat wat de nieuwe woon- en werkgebieden in Haaksbergen kunnen worden. Dit Addendum is in november 2024 vastgesteld. Het Masterplan is een verdere uitwerking van het Addendum. De aangewezen woongebieden binnen de Honesch zijn benodigd om te kunnen voldoen aan de te bouwen aantallen voor de woonbehoefte. Het herzien van deze plannen is niet aan de orde. - Zie punt 3. Conclusie: De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.
18.	Nr. Join Z/25/032198 D-169364	Registratie Datum 09-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: De insprekers, direct omwonenden en grondeigenaren in de Honesch, maken bezwaar tegen de aanwijzing van Honesch als woonuitbreidingslocatie. Zij voeren een breed scala aan beleidsmatige, juridische en ruimtelijke argumenten aan. Belangrijkste punten: Onvoldoende en ondeugdelijke locatieafweging: alternatieve bouwlocaties binnen Haaksbergen zijn volgens hen onjuist of onvolledig beoordeeld, zonder transparante en integrale onderbouwing zoals vereist onder de Omgevingswet. Eerst zouden binnenstedelijke mogelijkheden moeten worden benut.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: Inspreker heeft diverse vragen gesteld. De vragen zijn samengevat en worden hieronder samengevat beantwoord. Alle onderwerpen komen aan bod: - Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 en 5 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan” en “het is inbreiden en uitbreiden”. - Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen.

<i>b.</i> Aantasting van het essenlandschap en natuurwaarden: woningbouw in de Honesch veroorzaakt onherstelbare schade aan het cultuurhistorisch waardevolle essenlandschap en het karakter van Haaksbergen als “groenste dorp van Twente”. De plannen zijn strijdig met de Provinciale Omgevingsverordening Overijssel, waarin dit gebied is aangewezen als cultuurhistorisch waardevol landschap. Een toereikend landschappelijk en ecologisch onderzoek ontbreekt. <i>c.</i> Onvoldoende participatie en ondoorzichtige besluitvorming: bewoners ervaren de bijeenkomsten als mededelingen (“slikken of stikken”) en niet als daadwerkelijke inspraak. <i>d.</i> Gefragmenteerde participatie: bewoners van aangrenzende deelgebieden konden niet gezamenlijk participeren, wat volgens de insprekers in strijd is met het participatiebeginsel van de Omgevingswet. <i>e.</i> Niet-naleving van bestuurlijke toezeggingen: de wethouder heeft in juli 2024 toegezegd dat nieuwe bebouwing minimaal 100 meter afstand zou houden tot bestaande woningen aan de Klaashuisstraat en Rosinkweg, en 250 meter van het dichtstbijzijnde melkveebedrijf. Het ontwerpplan wijkt hiervan af, wat in strijd is met het vertrouwensbeginsel. <i>f.</i> Onvolledige belangenafweging: essentiële aspecten zoals geluid, verkeer, luchtkwaliteit, gezondheid, waterhuishouding, natuur en sociale samenhang zijn niet integraal beoordeeld. <i>g.</i> Procedurele gebreken, reacties op zienswijzen zijn niet tijdig of persoonlijk beantwoord. <i>h.</i> Onvoldoende onderbouwing woningbehoefte: de woningbouwopgave is volgens de insprekers niet gebaseerd op actuele, objectieve cijfers. De lokale behoefte zou lager zijn dan waarop het Masterplan is gebaseerd, waardoor het plan disproportioneel is. Daarnaast is niet duidelijk gemaakt dat binnenstedelijke ontwikkelruimte en herstructurering onvoldoende zouden zijn. <i>i.</i> Onevenredige belasting van de Honesch: de woningbouwdruk is te zwaar geconcentreerd in dit kwetsbare landschap, terwijl het gebied vanuit cultuurhistorisch oogpunt ongeschikt is voor grootschalige woonwijken. Wat wordt gewenst: De insprekers verzoeken de gemeente om: 1. De Honesch te schrappen als woonuitbreidingslocatie; 2. Alternatieve locaties transparant en integraal te herbeoordelen conform de Omgevingswet; 3. Het essenlandschap en natuurwaarden volledig te beschermen; 4. Het participatieproces rechtmatig en integraal uit te voeren; 5. De bestuurlijke toezeggingen over minimale bouwafstanden strikt na te leven; 6. De woningbouwopgave te baseren op actuele woningbehoefteonderzoeken; 7. Een evenwichtige spreiding van woningbouw over meerdere locaties te waarborgen; 8. En de vaststelling van het Masterplan uit te stellen totdat de omgevingsvisie onherroepelijk is vastgesteld en alle genoemde punten zijn verwerkt.	De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. <i>c.</i> Zie punt 4. <i>d.</i> Zie punt 4. <i>e.</i> Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Hier is ook een tekening te vinden met de toezeggingen die zijn gedaan en hoe dit is ingepast. De toezegging tijdens de raadsvergadering van 10 juli 2024 van 100 meter is gedaan voor de woning aan de Rosinkweg (en ook de Klaashuisstraat hebben wij hierin betrokken). <i>f.</i> Zie punt 5. <i>g.</i> Vanuit het Addendum op de structuurvisie hebben alle insprekers van een inspraakreactie een brief ontvangen dat de nota van inspraak in te zien was zowel fysiek als digitaal. Dit vanwege de grootte van het document. Hierbij is voldaan aan de gestelde eisen en is iedereen in de gelegenheid gebracht om de reactie van de gemeente in te zien. Ook zijn alle insprekers van een inspraakreactie in de gelegenheid geweest in te spreken om gehoord te worden door de commissie Ruimte van de gemeenteraad. <i>h.</i> Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 6 “Woonbehoefte in Haaksbergen”. Dat er daar bovenop meer woningen nodig zijn heeft ermee te maken dat de landelijke overheid de regio Twente heeft aangewezen als groeiregio met 100.000+ meer aan inwoners en 60.000+ meer aan woningen. <i>i.</i> Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept”. De uitbreidingslocaties zijn in het Masterplan dusdanig uitgewerkt dat sprake is van een stedenbouwkundige samenhang die in een landschappelijk raamwerk worden ingepast. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. 2. Zie punt 1 en aanvullende de verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “het is inbreiden en uitbreiden”. 3. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan” en paragraaf 4 “Een samenhangend stedenbouwkundig concept”. Het uitgangspunt van het Masterplan is respecteren, handhaven en versterken van de landschappelijke kwaliteiten. Dit uitgangspunt is de basis voor het opgestelde Masterplan. 4. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 7 “Met participatie van concept Masterplan naar ontwerp en definitief Masterplan”. Op 27 mei 2025 heeft het college het Participatieplan ‘Masterplan Uitbreidingslocaties’ vastgesteld. Het participatieplan is vastgesteld met de principes uit de ‘handreiking participatie’ volgens de Omgevingswet. Volgens het vastgestelde participatieplan zijn alle stappen doorlopen en uitgevoerd. De informatie- en raadpleegsessies zijn allemaal gestart met een plenaire bijeenkomst om iedereen te voorzien van dezelfde basisinformatie. Na de plenaire bijeenkomsten zijn de groepen uit één gegaan in deelgebieden, omdat de groepen anders te groot zouden worden om iedereen te kunnen horen en de gelegenheid van vragen stellen te kunnen geven. De gespreksnotities zijn na elke sessie online geplaatst op onze gemeentelijke website, om iedereen te voorzien van inzicht in het verloop van de avond. Opsplitsen of ene avond de sessie deelnemen bij gebied x en andere avond bij gebied y stond éénieder vrij om te kiezen. Van procedurele gebreken is dan ook geen sprake. 5. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Hier is ook een tekening te vinden met de toezeggingen die zijn gedaan en hoe dit is ingepast. De toezegging tijdens de raadsvergadering van 10 juli 2024 van 100 meter is gedaan voor de woning aan de Rosinkweg (en ook de Klaashuisstraat hebben wij daarin betrokken). 6. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 6 “Woonbehoefte in Haaksbergen”. Dat er daar bovenop meer woningen nodig zijn heeft ermee te maken dat de landelijke overheid de regio Twente heeft aangewezen als groeiregio met 100.000+ meer aan inwoners en 60.000+ meer aan woningen. 7. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. 8. Bij de vaststelling van de Omgevingsvisie staat geen bezwaar en beroep open. De Omgevingsvisie is op 26 november 2025 vastgesteld in de gemeenteraad, waarmee dit beleidskader direct onherroepelijk is geworden. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
--	---

19. (22)	Nr. Join Z/25/032198 D-169417	Registratie Datum 12-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: - De insprekers zijn niet tegen woningbouw, maar vinden dat de gemeente zich – net als inwoners – aan de geldende regels en beleidskaders moet houden. Zij ervaren inconsistentie: inwoners moeten strikt aan wettelijke regels voldoen, terwijl de gemeente volgens hen afwijkt van beleid door woningbouw op een es toe te staan. - Perceel I3510 betreft een essenlandschap dat volgens eerdere beleidsdocumenten, WVG-besluiten en uitspraken van wethouders niet bebouwd zou worden. Insprekers verzoeken de gemeente toe te lichten waarom het perceel nu wel ten gunste van woningbouw wordt betrokken. - De insprekers betwijfelen of onafhankelijk landschappelijk, ecologisch en archeologisch onderzoek is uitgevoerd. Zij wijzen op de mogelijke archeologische waarde van de es en op het ontbreken van duidelijkheid over de kwaliteitsmeting van de es. - Er is volgens hen onduidelijk of effecten op Natura 2000-gebieden zijn onderzocht. - De onderbouwing van de woningbehoefte in het Masterplan wordt als onvoldoende ervaren. Volgens de insprekers is niet aangetoond dat binnenstedelijke alternatieven of andere locaties zijn onderzocht voordat voor deze es is gekozen. Tevens wordt gewezen op inconsistenties: andere essen worden ontzien, terwijl perceel I3510 wél is opgenomen als bouwlocatie. - Het huidige WVG besluit en eerdere bestuurlijke toezeggingen sloten woningbouw op de es van perceel I3510 uit. De insprekers begrijpen niet waarom hiervan is afgeweken. Afgevraagd wordt hoe de opname van perceel I3510 zich verhoudt tot de WVG, het Addendum en eerdere uitspraken. Wat wordt gewenst: - Een duidelijke toelichting waarom de gemeente afwijkt van bestaand beleid en regelgeving die aangeven dat essen niet bebouwd mogen worden. - Inzicht in onafhankelijk onderzoek naar de landschappelijke, ecologische en archeologische waarden van perceel I3510, inclusief de wijze van kwaliteitsbeoordeling van de es. - Uitleg of en hoe mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden zijn onderzocht en of een passende beoordeling is uitgevoerd. - Een onderbouwing van de woningbehoefte en de afweging die leidde tot selectie van perceel I3510, inclusief motivering waarom binnenstedelijke alternatieven niet eerst zijn benut. Toelichting waarom andere essen worden gespaard maar perceel I3510 niet, en hoe cultuurhistorische en archeologische waarden zijn meegewogen. - Uitleg over hoe de opname van perceel I3510 zich verhoudt tot het geldende WVG, het Addendum en eerdere bestuurlijke uitspraken waarin deze es werd uitgesloten. - Heroverweging van de planvorming voor perceel I3510, in lijn met het Addendum, het WVG-besluit en de Structuurvisie, met behoud van het essenlandschap.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: - Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. Bij het opstellen van het addendum is gekeken naar de bestaande kaartmaterialen. Vandaaruit was het moeilijk te beoordelen waar de es begrenzing precies ligt en wat de kwaliteit van de es is. Met de uitwerking van het Masterplan is gekeken vanuit de landschappelijke waarden en kwaliteiten. Hieruit is gebleken dat het landschappelijk gezien beter is het gehele gebied mee te nemen in de ontwikkeling van de plannen. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. - Op 18 september 2024 is er door Lycens een Milieu-planologische impactanalyse opgesteld. Hierin is gekeken naar: activiteiten en milieuzonering, akoestiek, archeologie, bodem, ecologie, externe veiligheid, geur en ontplofbare oorlogsresten. En aanvullend hierop hebben wij bij de totstandkoming van het Masterplan de samenwerking gezocht met een landschapsadviesbureau. Wat betreft de waardering van de essen in dat kader verwijzen wij in het bijzonder naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Deze uitkomsten van de onderzoeken zijn meegenomen als uitgangspunt bij de totstandkoming van het Masterplan. Bij het wijzigen van het Omgevingsplan zullen alle benodigde onderzoeken worden uitgevoerd om de haalbaarheid van de plannen aan te tonen. - In de Milieu-planologische impactanalyse is ook gekeken naar de ligging ten opzichte van Natura 2000-gebied. In de verdere procedure tot het wijzigen van het Omgevingsplan zullen alle benodigde onderzoeken worden uitgevoerd om de haalbaarheid van de plannen aan te tonen. - Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden” en paragraaf 6 “Woonbehoefte in Haaksbergen”. Met betrekking tot het betrekken van perceel I3510 wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. De essen zijn niet per definitie uitgesloten van ontwikkelingen. Van belang is het versterken van de ruimtelijke kwaliteit en koppelen van meerdere opgaven. De interpretatie van de es op basis van de landschappelijke kenmerken en versterken van de herkenbaarheid is daarbij van belang. De provincie heeft op basis van het landschappelijk concept op voorhand geen bezwaar en kan meegaan in de landschappelijke denklijn met passende woningbouw in combinatie met o.a. zichtlijnen, esherstel en esrandbeplantingen met aandacht voor opgaven voor water, het landelijke karakter van de rafelrand en (recreatieve) verbindingen. Bij sommige gebieden wordt er een deel van de es ingepast in de planvorming en bij andere gebieden in zijn geheel, dit is afhankelijk van bovenstaand. - Het voorkeursrecht is gevestigd op het gehele perceel, omdat tijdens het opstellen van het Addendum vooral is gewerkt vanuit de kaartlagen. Op de bestaande kaartlagen is de ligging en de kwaliteit van de essen niet goed te duiden. Met het opstellen van het Masterplan is er ‘in het veld’ gekeken naar de ligging van de essen en de kwaliteit. Daaruit is gebleken dat het de kwaliteit van de es ten goede komt om het gehele perceel mee te nemen in de uitwerking van het Masterplan. De es is geruime tijd geleden afgegraven, waardoor er minder kwaliteit wordt ervaren van de es. Daarom wordt de es in het Masterplan versterkt door het opnieuw opzetten van steilranden met gebiedseigen beplanting. Door deze versterking van de esranden worden de essen beter beleefd en komt dit de kwaliteit ten goede. - Zoals bij punt 4 te lezen is, is de woonbehoefte in Haaksbergen groot. Om deze reden heeft de gemeenteraad verzocht om een Addendum op de structuurvisie op te stellen waarin aangegeven staat wat de nieuwe woon- en werkgebieden in Haaksbergen kunnen worden. Dit Addendum is in november 2024 vastgesteld. Het Masterplan is een verdere uitwerking van het Addendum.

					De aangewezen woongebieden binnen de Honesch zijn benodigd om te kunnen voldoen aan de te bouwen aantallen voor de woonbehoefte. Het herzien van deze plannen is niet aan de orde. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
20. (23)	Nr. Join Z/25/032198 D-169408	Registratie Datum 07-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: <i>a.</i> Keuze Honesch ○ Het is onbegrijpelijk en onlogisch dat woningbouwlocaties in het Honesch zijn opgenomen. ○ Het unieke essenlandschap moet behouden blijven; bebouwing zou een onomkeerbaar verlies betekenen. ○ Alternatieve locaties zijn onvoldoende onderbouwd afgefallen. ○ Binnen de dorpsgrenzen is nog ruimte voor inbreiding. ○ Twijfel of de woningbehoefte op termijn goed is ingeschat. <i>b.</i> Möll'npad ○ Het Möll'npad is een geliefd wandelrondje dat veel gebruikt wordt door inwoners en bezoekers (wandelen, hardlopen, sociale contacten). ○ Het pad draagt bij aan ontspanning en gezondheid van bewoners. ○ Er zijn woningen ingetekend op esgrond, terwijl eerder door college en raad is aangegeven dat bouwen op essen niet mag. ○ Het wandelpad dreigt te worden omgezet naar een route voor langzaam verkeer (fietsers, brommers, fatbikes), wat de rust en beleving verstoort. ○ Er geldt een recht van overpad met meerdere grondeigenaren, wat vragen oproept over aansprakelijkheid en onderhoud. Wat wordt gewenst: <i>Voor het Honesch en Voor het Möll'npad:</i> 1. Dat er beter en transparanter naar alternatieve locaties wordt gekeken. 2. Dat het Honesch-essenlandschap niet wordt opgeofferd voor woningbouw. 3. Dat het belang van het pad als wandelroute wordt erkend en behouden. 4. Dat er géén woningen op esgrond naast het Möll'npad worden gebouwd en duidelijkheid komt over het provinciaal beleid inzake bouwen op essen. 5. Afgevraagd wordt hoe het zit met recht van overpad en de aansprakelijkheid bij ongevallen en verantwoordelijkheid voor onderhoud van de weg.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> <i>a.</i> Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragrafen 1, 4, 5 en 6 met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van: • “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Er wordt hier toegelicht dat de essen integraal in de ontwerpen zijn betrokken. • “Een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen”. Het stedenbouwkundig concept is in een landschappelijk raamwerk ingepast waarbij essen en beekdalen integraal zijn betrokken. • “Het is inbreiden en uitbreiden”. Om in de woningbouwbehoefte te kunnen voorzien moet er op uitbreidingslocaties worden gebouwd. In het kader van besluitvorming op het Addendum is het gebied Wissinkbrink en Honesch daarvoor aangewezen. • “Woonbehoefte in Haaksbergen”. Wij zijn van mening dat de woonbehoefte van 900 meer aan woningen realistisch is geraamd. Dat er daar bovenop meer woningen nodig zijn heeft ermee te maken dat de landelijke overheid de regio Twente heeft aangewezen als groeiregio met 100.000+ meer aan inwoners en 60.000+ meer aan woningen. <i>b.</i> Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Hierin wordt een toelichting gegeven op de wijze waarop in de praktijk is beoordeeld of er al dan niet op een es wordt gebouwd. Wat betreft de kwaliteiten van het Möll’npad als recreatieve wandelroute nog het volgende. Ook wij zijn van mening dat juist die bestaande kwaliteiten in het gebied behouden moeten blijven. Daarbij willen wij ervoor zorgen dat er nieuwe logische recreatieve verbindingen ontstaan. Het is niet alleen het pad zoals door inspreker wordt aangehaald, maar ook die nieuwe recreatieve verbindingen die ontstaan en bijdragen aan ontspanning, gezonde levensstijl en sociale contacten. Voor zover sprake is van erfdiensbaarheden zal een en ander nader worden onderzocht, daarbij is wel ons uitgangspunt dat de betreffende gronden met een openbare functie wel als zodanig in gebruik blijven. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Wij communiceren transparant over keuzes die zijn gemaakt en de zoekgebieden die voor woningbouw zijn onderzocht. Dit geldt ook wat betreft de mogelijke inbreidingslocaties die voorhanden zijn. De besluitvorming die hieromtrent plaatsvindt is eveneens openbaar. 2. Het essenlandschap wordt niet opgeofferd, maar zijn integraal bij de uitwerking van het Masterplan betrokken. Zie ook hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. 3. Het belang van het pad wordt erkend en is eveneens integraal bij de uitwerking van het Masterplan betrokken. Het maakt onderdeel uit van nieuwe recreatieve verbindingen die tot stand komen. 4. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Hierin wordt een toelichting gegeven op de wijze waarop in de praktijk is beoordeeld of er al dan niet op een es wordt gebouwd. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. Bij het opstellen van het Addendum is gekeken naar de bestaande kaartmaterialen. Vandaaruit was het moeilijk te beoordelen waar de es begrenzing precies ligt en wat de kwaliteit van de es is. Met de uitwerking van het Masterplan is gekeken vanuit de landschappelijke waarden en kwaliteiten. Hieruit is gebleken dat het landschappelijk gezien beter is het gehele gebied mee te nemen in de ontwikkeling van de plannen. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen.

					De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. De reactie van de provincie is in hoofdstuk 3 van dit document terug te lezen. 5. Wat betreft het recht van overpad blijven die betreffende gronden met een openbare functie als zodanig in gebruik. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
21. (25)	Nr. Join Z/25/032198 D-169419	Registratie Datum 11-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie:					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i>
<i>a.</i> De insprekers erkennen de noodzaak voor woningbouw (starters, senioren, statushouders), maar hebben bedenkingen bij de aanwijzing van de Honesch als uitbreidingslocatie. <i>b.</i> Zij twifelen aan de onderbouwing van de woningbehoefte: het genoemde aantal van 1.800 woningen lijkt volgens hen niet gebaseerd op aantoonbare gegevens, en zij verwachten vanaf 2035 juist een afvlakking of daling van de behoefte. <i>c.</i> Volgens het gemeentelijk uitgangspunt “inbreiding gaat voor uitbreiding” zijn er volgens hen genoeg binnenstedelijke mogelijkheden, waardoor bouwen in waardevol buitengebied niet noodzakelijk is. Daarbij is hen verteld dat ook de Veldmaat opnieuw als uitbreidingslocatie wordt overwogen. <i>d.</i> De gemeente organiseerde op 27 oktober een informatieavond voor potentiële kopers, terwijl woningbouw in de Honesch nog niet is vastgesteld; dit wordt door de insprekers als ongewenst en prematuur gezien. <i>e.</i> De Buurserbeek en het omliggende landschap zijn recent met publieke middelen heringericht voor natuurherstel, waterberging en klimaatadaptatie; woningbouw aan de randen staat volgens hen haaks op deze investeringen. <i>f.</i> De es in de Honesch is een cultuurhistorisch en landschappelijk waardevol element. Eerdere toezeggingen ‘dat er niet op een es wordt gebouwd’ lijken niet te worden nagekomen. <i>g.</i> De Honesch vervult een belangrijke rol voor flora en fauna (o.a. hazen, uilen, fazanten), die afhankelijk zijn van een aaneengesloten groenstructuur. Bebouwing zou leiden tot verlies van leefgebied en versnippering. <i>h.</i> Extra woningen in de Honesch zullen volgens hen leiden tot verkeersdrukte en parkeerproblemen, met name op de Morsinkhofweg, die nu al intensief gebruikt wordt. <i>i.</i> Samengevat vinden zij dat bouwen in de Honesch niet in balans is met landschappelijke waarden, beschikbare alternatieve locaties en de realistische woningbehoefte.					De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 6 “Woonbehoefte in Haaksbergen”. Dat er daar bovenop meer woningen nodig zijn heeft ermee te maken dat de landelijke overheid de regio Twente heeft aangewezen als groeiregio met 100.000+ meer aan inwoners en 60.000+ meer aan woningen. 2. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. 3. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. In het Addendum op de structuurvisie zoals vastgesteld op 27 november 2024 is toegelicht waarom de Veldmaat niet is meegenomen als mogelijke uitbreidingslocatie. Belangrijkste kenmerk van een ‘goed’ dorp is dat er geen scherpe grens is tussen bebouwd gebied en de rest van het landschap. Op veel plekken in Haaksbergen zijn er al rafelige randen, wat een divers beeld oplevert. Deze geleidelijke overgang is bij de Veldmaat al duidelijk waarneembaar, waardoor hier geen grootschalige woningbouwprojecten thuis horen. Hierbij ook een verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden” 4. De reden dat de gemeente ook toekomstige bewoners benaderd is omdat het belangrijk is om woonwensen op te halen. De gevoerde participatie is niet beperkt tot bewoners in het gebied, maar wordt logischerwijs breder gevoerd (grondeigenaren, woningbouwvereniging, zorgaanbieders, etc. etc.). Wij vinden het niet prematuur en juist wenselijk om ook te luisteren naar de woonwensen van woningzoekenden. 5. De voorkeurslocaties voor woningbouw zijn vanuit de bestaande landschappelijke kwaliteiten uitgewerkt. Wij begrijpen de stelling van inspreker niet dat de plannen voor woningbouw in de Honesch haaks staan op investeringen met betrekking tot de herinrichting van de Buurserbeek. De woningbouwplannen Honesch liggen op geruime afstand van de Buurserbeek. Er is geen logische verbinding tussen de beide projecten. 6. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan” en verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. Bij het opstellen van het Addendum is gekeken naar de bestaande kaartmaterialen. Vandaaruit was het moeilijk te beoordelen waar de es begrenzing precies ligt en wat de kwaliteit van de es is. Met de uitwerking van het Masterplan is gekeken vanuit de landschappelijke waarden en kwaliteiten. Hieruit is gebleken dat het landschappelijk gezien beter is het gehele gebied mee te nemen in de ontwikkeling van de plannen. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening.
Wat wordt gewenst:					
1. Een onderbouwing van de gestelde woningbehoefte, inclusief de herkomst van het genoemde aantal van 1.800 woningen en de prognoses voor bevolkingsontwikkeling na 2035. 2. Een duidelijke, uitgewerkte motivatie waarom inbreidingslocaties niet voldoende mogelijkheden bieden om de bouwopgave te realiseren. 3. Toelichting waarom de Honesch tóch als voorkeurslocatie is aangewezen, terwijl alternatieven (waaronder de Veldmaat) volgens eerdere communicatie beschikbaar zijn. 4. Uitleg waarom de gemeente reeds potentiële bewoners benaderde, terwijl besluitvorming over woningbouw in de Honesch nog niet heeft plaatsgevonden.					

5. Toelichting op hoe de voorgenomen bebouwing zich verhoudt tot de recente natuur- en landschapsinvesteringen rondom de Buurserbeek. 6. Een verklaring waarom het eerdere uitgangspunt dat “op een es niet wordt gebouwd” niet lijkt te worden gevolgd. 7. Duurzame borging van flora- en faunabelangen en inzicht in welke onderzoeken zijn uitgevoerd naar ecologische effecten. 8. Inzicht in hoe verkeersveiligheid en verkeersdrukte op de Morsinkhofweg en omliggende wegen worden opgelost of beperkt. 9. Verzoek om de aanwijzing van de Honesch als voorkeurslocatie te verwijderen uit het Masterplan. 10. Verzoek om schriftelijke bevestiging van ontvangst en om tijdige informatie over het vervolg van de procedure.					In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. 7. Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Daarop aanvullend wordt opgemerkt dat als onderdeel van de nadere uitwerking er nog meer aan onderzoek moet worden uitgevoerd. Het uitvoeren van ecologisch onderzoek maakt hiervan onderdeel uit. 8. De nieuwe woongebieden worden zoveel mogelijk ontsloten op de oude N18 die daarmee meer als een verdeelweg gaat functioneren. In het Masterplan is een samenhangend stedenbouwkundig concept uitgewerkt waarbij al meer concreet een hoofdstructuur zichtbaar wordt van woonvelden en daarbij passende woonsferen die recht doen aan de bestaande landschappelijke kwaliteiten in het gebied. Ook de ontsluitingsstructuur maakt hiervan onderdeel uit. De wijze waarop dit meer in detail wordt uitgewerkt is nog niet duidelijk. Wel hebben wij gemeend de nieuwe woongebieden zoveel mogelijk rechtstreeks op de oude N18 te ontsluiten om ervoor te zorgen dat de bestaande wegen zoveel mogelijk worden gespaard. Wij zijn het met inspreker eens dat dit om een meer gedetailleerde en civieltechnische uitwerking vraagt. De parkeerbehoefte wordt in de nieuwe woongebieden opgelost door het creëren van parkeercoffers. 9. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Het Masterplan is de uitwerking van het Addendum. Het gebied Honesch is als onderdeel van besluitvorming rondom het Addendum als voorkeurslocatie voor woningbouw aangewezen. 10. Met het vaststellen van het Masterplan is het participatietraject niet afgerond. Hierop zal als onderdeel van nadere uitwerking van de plannen een vervolg worden gegeven. Conclusie: De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.
22. (26)	Nr. Join Z/25/032198 D-169418	Registratie Datum 12-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: a. Het Ontwerp Masterplan wordt door de gemeente gepresenteerd alsof de locaties Wissinkbrink-West en Honesch al definitief zijn aangewezen voor woningbouw, terwijl het Addendum juridisch slechts een locatieonderzoek is. Er is dus nog geen definitieve besluitvorming. b. In het Addendum is als harde randvoorwaarde opgenomen dat “essen en beekdalen zijn uitgesloten van de bouwopgave”, een uitspraak die ook meerdere malen door het college is bevestigd. Toch worden in het Masterplan woningbouwlocaties op of tegen essen voorgesteld (o.a. Honesch en gebied 24). De inspreker noemt dit strijdig met beleid, besluitvorming en eerdere toezeggingen (vraag 1). c. Het Addendum verdeelt de opgave van 900 woningen over Haaksbergen, Buurse, Sint Isidorushoeve en de Veldmaat. Echter, in het Ontwerp Masterplan wordt het grootste deel van deze opgave in Haaksbergen zelf geplaatst, terwijl de kerkdorpen en de Veldmaat vrijwel geen bijdrage meer leveren. d. Demografische prognoses van CBS/ABF/Primos laten tot 2040 een lichte groei van huishoudens zien (ca. +420) en daarna juist een krimp. Volgens de inspreker rechtvaardigt dit wél de bouw van 900 woningen tot 2040, maar niet méér én zeker niet een planmatige groei richting 30.000 inwoners. e. De provincie verlangt bij bouwen aan de randen een 360-gradenscan en een deugdelijke afweging van álle alternatieve locaties. De inspreker vindt dat locaties zoals Kolderveld, Veldmaat en Wissinkbrink-Oost onvoldoende zijn onderbouwd in hun afwijzing.					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: Inspreker heeft diverse vragen gesteld. De vragen zijn in de samenvatting verwerkt en in onderstaande reactie is de beantwoording daarvan terug te lezen. Alle onderwerpen komen aan bod. a. De gemeenteraad heeft op 27 november 2024 besloten om deze gebieden als voorkeurslocatie aan te wijzen en uit te werken als woongebieden. Deze zijn wel definitief aangewezen door de gemeenteraad. Deze locaties worden daarom ook in het Masterplan nader uitgewerkt vanuit een goede landschappelijke inpassing. Er dient nog definitieve besluitvorming op het Masterplan plaats te vinden. Daarna is nog meer aan nadere uitwerking en onderzoek nodig als onderdeel van planologische procedures die nog doorlopen moeten worden. b. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragrafen 1, 2 en 4 met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van: “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Er wordt hier toegelicht dat de essen integraal in de ontwerpen zijn betrokken. “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Hierin wordt een toelichting gegeven op de wijze waarop in de praktijk is beoordeeld of er al dan niet op een es wordt gebouwd. Daarnaast wordt duiding gegeven aan de toegezegde 100 meter aan de Rosinkweg (en ook de Klaashuisstraat hebben wij hierin betrokken). “Een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen”. Het stedenbouwkundig concept is in een landschappelijk raamwerk ingepast waarbij essen en beekdalen integraal zijn betrokken. Wij zijn het met inspreker dan ook niet eens dat sprake is van strijdigheid met geldend beleid, gedane toezeggingen en eerdere besluitvorming die heeft plaatsgehad. c. Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. Daarop aanvullend wordt opgemerkt dat ook voor Buurse en Sint Isidorushoeve sprake is van woningbouwplannen. Gelet op de forse woningbouwopgave die er ligt zijn er voorkeurslocaties aangewezen waar de gemeente actief is inzet op woningbouw.

<i>f.</i> Het particuliere project Gebied 24 / Plan Wildenborg in het essenlandschap roept vragen op over: - o hoge dichtheid (48 woningen/ha), - o bouwen op cultuurhistorische en archeologisch waardevolle grond, - o en een mogelijke “ruilafpraak” waarbij andere agrarische grond tot “wonen” zou worden bestemd. <i>g.</i> Door inspreker wordt een uiteenzetting gegeven van (eigen) onderzoek, cijfermatige analyse, conclusies en aanbevelingen. De inspreker presenteert alternatieve scenario’s (opties 2 en 3) waarin: - o alle 900 woningen wél kunnen worden gerealiseerd, - o de kerkdorpen en de Veldmaat de rol krijgen die in het Addendum en de Omgevingsvisie is bedoeld, - o het essenlandschap van Honesch volledig wordt gespaard. Volgens de inspreker leveren deze scenario’s “alleen maar winnaars” op. Wat wordt gewenst: De inspreker vraagt de gemeente om: <i>1.</i> Beleidsmatige onderbouwing • Uitleg waarom het Ontwerp Masterplan tóch woningbouw op/aan essen bevat, in strijd met het Addendum, eerdere raadsuitspraken en herhaalde toezeggingen “op een es wordt niet gebouwd” (vraag 1). <i>2.</i> Juridische duidelijkheid • Bevestiging dat op dit moment geen enkele locatiekeuze uit het Addendum juridisch definitief is (vraag 2). • Motivering waarom perceel S106 toch is opgenomen terwijl de raad heeft besloten dat niet te doen (vraag 5). <i>3.</i> Inzicht in alternatieven • Toelichting waarom Kolderveld, de Veldmaat en de kerkdorpen niet substantieel zijn meegenomen, terwijl ze in Addendum en Omgevingsvisie expliciet worden genoemd, wanneer komt het Kolderveld bijvoorbeeld voor woningbouw in aanmerking (vragen 3, 7 en 16). • Inzicht in de volledige 360°-afweging die de provincie verlangt. <i>4.</i> Demografische en kwantitatieve onderbouwing • Uitleg hoe de gemeentelijke ambitie zich verhoudt tot de prognoses waarin (vraag 4): - o inwoners dalen na 2035 (vraag 8), - o huishoudens dalen na 2040 en hoe worden plannen daarop aangepast (vragen 9, 14), - o 900 woningen voldoende lijken voor komende 10 jaar, zowel lokale als regionale behoefte (vraag 17). • Inzicht in de basis van de groeiveronderstelling richting 30.000 inwoners (vraag 6). <i>5.</i> Verduidelijking van afspraken en processen • Openheid over: - o prestatieafspraken met woningcorporatie Domijn (vraag 10), - o samenwerkingen met de Diaconie PKN (vraag 11), - o de status en locatie van het beloofde plan voor 1 juni 2024 (vraag 12), - o eventuele afspraken binnen Plan Wildenborg (gebied 24) en de voorwaarde tot functiewijziging van agrarische grond (vraag 15). <i>6.</i> Consistente omgang met essen • Bevestiging dat locaties met meer dan 30% es (zoals Wissinkbrink-Oost) daarom zijn afgefallen, en uitleg waarom die logica niet wordt toegepast op Honesch (vraag 13).	<i>d.</i> Wij komen samen met inspreker tot dezelfde conclusie dat de bouw van 900 woningen noodzakelijk is. Het voorliggende Masterplan is opgesteld vanuit deze woningbouwopgave. Wat betreft de woonbehoefte op de langere termijn, zowel de lokale als de regionale behoefte, wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 6 “Woonbehoefte in Haaksbergen”. <i>e.</i> Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. Wij zijn het niet eens met inspreker dat als onderdeel van besluitvorming op het Addendum sprake is geweest van onvoldoende onderbouwing in het bepalen van de voorkeurslocaties. De gehele gemeente Haaksbergen is beoordeeld. Hieraan heeft een zorgvuldig besluitvormingsproces ten grondslag gelegen. <i>f.</i> Het particuliere project waar inspreker aan refereert betreffen de gronden omgeving Klaashuisstraat. Deze locatie maakt onderdeel uit van de voorkeurslocaties Honesch en is daarmee dus betrokken bij één integrale uitwerking van de woningbouwplannen. Het aantal precies te bouwen woning is nog niet bekend. De grootte van deze locatie is ongeveer 4 ha, dus de dichtheid is een heel stuk lager dan dat inspreker aangeeft (48 woningen per ha). Een mogelijke “ruilafpraak” van gronden die inspreker stelt heeft voor ons geen relevantie. De grondeigenaar mag de gronden zelf tot woningbouw realiseren wanneer deze maar binnen de ruimtelijke kaders passen zoals die in het Masterplan zijn uitgewerkt. <i>g.</i> Verwezen wordt naar hetgeen onder de beoordeling van punt 4 van deze inspraakreactie is beschreven. Wij begrijpen dat inspreker de rekensom dusdanig maakt dat het gebied de Honesch wordt ontzien. Dit neemt niet weg dat met dit Masterplan uitvoering wordt gegeven aan de besluitvorming die recentelijk op het Addendum heeft plaatsgehad. In dat kader is besloten de beide voorkeurslocaties Honesch en Wissinkbrink tot woningbouw uit te werken. Hoewel wij idealiter ook het aantal woningen van 450 in inbreiding willen realiseren moet worden opgemerkt dat juist hierin een grote mate van onzekerheid zit. Het is zeer twijfelachtig of er voldoende inbreidingslocaties in de komende tien jaar vrijkomen die tot woningbouw kunnen worden ontwikkeld. Wij vinden het om die reden niet langer verantwoord om woningbouw in de uitbreiding uit te stellen of te vertragen. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> <i>1.</i> Wij hebben als onderdeel van de participatie gemaakte keuzes altijd toegelicht. Voor het overige wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. En verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. Bij het opstellen van het Addendum is gekeken naar de bestaande kaartmaterialen. Vandaaruit was het moeilijk te beoordelen waar de es begrenzing precies ligt en wat de kwaliteit van de es is. Met de uitwerking van het Masterplan is gekeken vanuit de landschappelijke waarden en kwaliteiten. Hieruit is gebleken dat het landschappelijk gezien beter is het gehele gebied mee te nemen in de ontwikkeling van de plannen. De essen binnen het plangebied worden integraal betrokken bij de planvorming, de ruimtelijke kwaliteit en herkenbaarheid worden versterkt/ hersteld met esrand beplantingen, herstel van de es, zichtlijnen en routes. Daardoor krijgen de essen meer kwaliteit dan nu in de huidige situatie en wordt het landschappelijk ingepast in combinatie met passende woningbouw. De provincie benoemt gebieden als essenlandschap, maar legt daarbij niet precies vast waar in het landschap essen liggen. De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. <i>2.</i> Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Hierin wordt eveneens een toelichting gegeven op de wijze waarop in de praktijk is beoordeeld of er al dan niet op een es wordt gebouwd. Wij bevestigen dat plannen pas definitief voor bebouwing in aanmerking komen wanneer juridische-planologische procedures zijn doorlopen. Zoals hierboven bij punt a is aangegeven, heeft de gemeenteraad al wel besloten over de keuze voor de voorkeurslocaties. <i>3.</i> Wij hebben toegelicht dat het Masterplan een uitwerking is van het Addendum waarin reeds de keuze is gemaakt voor de voorkeurslocaties voor woningbouw. Tevens hebben wij uitleg geven van de afstemming die met de provincie plaatsvindt. Rondom de gehele gemeente Haaksbergen is gekeken naar geschikte locaties. Uit de zoekgebieden hebben twee locaties de voorkeur gekregen om daarmee aan de slag te gaan. <i>4.</i> Wij hebben uitleg geven over de kwantitatieve onderbouwing die aan de woningbouwplannen ten grondslag ligt. Wij verwijzen naar hoofdstuk 2, paragraaf 6 “Woonbehoefte in Haaksbergen”. <i>5.</i> De gemaakte prestatieafspraken met de woningbouwvereniging zijn openbaar. Er wordt op dit moment gewerkt aan nieuwe prestatieafspraken. En de gemeente werkt uiteraard samen met, dan wel faciliteert, initiatiefnemers die woningbouwplannen hebben. Aan de medewerking die vanuit de gemeente wordt gegeven aan dergelijke initiatieven ligt besluitvorming ten grondslag die openbaar is. De gemeente heeft geen bemoeienis met privaatrechtelijke afspraken die onderling tussen personen of grondeigenaren worden gemaakt.
--	--

7. Herziening van de locatiekeuze Verzoek om het Ontwerp Masterplan aan te passen en graag antwoorden op de vragen 1 tot en met 15.					6. De stelling van inspreker dat locaties zoals Wissinkbrink-Oost die zouden bestaan uit meer dan 30% aan esgronden om die reden zouden zijn afgevalen wordt niet door ons bevestigd. Dus de uitleg waarom deze logica niet voor de Honesch is toegepast kan dan ook niet worden gegeven. Wij herkennen ons ook niet in een dergelijke wijze waarop wij met ruimtelijke opgaven omgaan en de wijze waarop deze opgaven in het bestaande landschap wordt ingepast. De Wissinkbrink-Oost is in het Addendum opgenomen als mogelijk zoekgebied voor de industrie. 7. Wij hebben het besluitvormingsproces met betrekking tot het Addendum toegelicht. Het Masterplan is een uitwerking van de voorkeurslocaties zoals die recentelijk als onderdeel van besluitvorming op het Addendum heeft plaatsgehad. De beantwoording op de gestelde vragen is terug te lezen in deze beoordeling op zijn inspraakreactie. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
23. (27)	Nr. Join Z/25/032198 D-169415	Registratie Datum 11-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: <i>a.</i> Gelijke behandeling en naleving van regels - Burgers moeten zich houden aan verleende vergunningen en afspraken; de gemeente moet dat ook doen. - Er wordt getwijfeld of de gemeente zich bij de keuze voor bouwlocaties Honesch en Wissinkbrink aan bestaande beleidsregels en afspraken heeft gehouden. <i>b.</i> Afwijking van vastgestelde beleidsdocumenten - In de Structuurvisie 2030 en het Addendum is vastgelegd dat essen en beekdalen gevrijwaard blijven van bebouwing. - Wethouders hebben eerder uitgesproken dat er niet op essen gebouwd zou worden. - Toch worden nu plannen gemaakt voor bebouwing op esgrond (o.a. perceel i3510). Dit tast vertrouwen in de gemeente aan. <i>c.</i> Inconsistentie en precedentwerking - De gemeente lijkt spelregels te veranderen zonder onderbouwing. - Angst dat toestaan van bebouwing op één es leidt tot precedentwerking en verdere aantasting van omliggende essen. - Onzekerheid over hoe de provincie hierin staat en welke stukken zij heeft beoordeeld. <i>d.</i> Cultuurhistorische en archeologische waarden - Essen hebben cultuurhistorische en archeologische betekenis. - Vermoeden dat er archeologische vondsten aanwezig zijn op perceel i3510. - Vragen waarom sommige essen (zoals bij Wissinkbrink West) wel buiten het plan zijn gehouden en andere niet. Wat wordt gewenst: - Dat de gemeente zich houdt aan mondelinge en schriftelijke toezeggingen, beleidsdocumenten en afspraken (Addendum, Structuurvisie, WVG). - Dat er geen bebouwing op essen plaatsvindt, conform eerdere uitspraken en beleidslijnen. - Dat precedentwerking wordt voorkomen en essen blijvend beschermd blijven. - Dat inspraakreacties serieus en gemotiveerd worden beantwoord. - Dat duidelijkheid komt over de rol en toetsing door de provincie.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> - Wij zijn met inspreker eens dat zowel inwoners als de gemeente zich moet houden aan regel- en wetgeving. De gemeente werkt de woningbouwplannen uit binnen de kaders van bestaande regel- en wetgeving. Het voorkeursrecht is gevestigd op het gehele perceel, omdat tijdens het opstellen van het Addendum vooral is gewerkt vanuit de kaartlagen. Op de bestaande kaartlagen is de ligging en de kwaliteit van de essen niet goed te duiden. Met het opstellen van het Masterplan is er ‘in het veld’ gekeken naar de ligging van de essen en de kwaliteit. Daaruit is gebleken dat het de kwaliteit van de es ten goede komt om het gehele perceel mee te nemen in de uitwerking van het Masterplan. De es is geruime tijd geleden afgegraven, waardoor er minder kwaliteit wordt ervaren van de es. Daarom wordt de es in het Masterplan versterkt door het opnieuw opzetten van steilranden met gebiedseigen beplanting. Door deze versterking van de esranden worden de essen beter beleefd en komt dit de kwaliteit ten goede. - Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragrafen 1, 2 en 4 met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van: “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Er wordt hier toegelicht dat de essen integraal in de ontwerpen zijn betrokken. “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Hierin wordt een toelichting gegeven op de wijze waarop in de praktijk is beoordeeld of er al dan niet op een es wordt gebouwd. Daarnaast wordt duiding gegeven aan de toegezegde 100 meter aan de Rosinkweg (en ook de Klaashuisstraat hebben wij hierin betrokken). “Een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen”. Het stedenbouwkundig concept is in een landschappelijk raamwerk ingepast waarbij essen en beekdalen integraal zijn betrokken. - Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. Met de wijze waarop de woningbouwplannen landschappelijk worden ingepast en dat essen hiervan integraal onderdeel uitmaken is de angst van precedentwerking niet gegrond. Wij herkennen ons niet in de stelling dat de gemeente zonder onderbouwing de spelregels aanpast. De keuzes die zijn gemaakt ten aanzien van de voorkeurslocaties alsmede de uitwerking die deze locaties hebben gekregen als onderdeel van het Masterplan hebben wij in diverse bijeenkomst toegelicht. - Wij nemen inspraakreacties serieus en dragen zorg voor een adequate beantwoording. Bovendien worden de plannen vanuit een breed participatietraject uitgewerkt. - Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. Ook wordt er verwezen naar hoofdstuk 3, waar de reactie van provincie terug te vinden is.

					Conclusie: <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
24. (28)	Nr. Join Z/25/032198 D-169414	Registratie Datum 08-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: <i>a.</i> Aantasting essenlandschap Honesch - o Het essenlandschap is cultuurhistorisch en ecologisch waardevol. - o Bebouwing leidt tot onherstelbare aantasting van ruimtelijke kwaliteit en landschappelijk karakter. <i>b.</i> Afwijking van bestuurlijke afspraken en beleid - o Toegezegde afstand van minimaal 100 meter tot bestaande bebouwing (Klaashuisstraat/Rosinkweg) wordt niet gerespecteerd. - o Gebied 23 zou volgens raadsbesluit niet worden meegenomen, maar staat toch in het Masterplan. <i>c.</i> Alternatieve locaties beschikbaar - o Er zijn voldoende inbreidingslocaties en particuliere initiatieven die woningbehoefte kunnen opvangen zonder aantasting van essen. <i>d.</i> Wetenschappelijke onderbouwing - o Studies wijzen op ecologische, hydrologische en cultuurhistorische bezwaren tegen bebouwing van essen. <i>e.</i> Waterhuishouding en grondbalans - o Gesloten grondbalans leidt tot verhoging maaiveld, verstoring afwatering, grondwaterstanden en ecologische balans. - o Visuele en ruimtelijke verstoring ten opzichte van bestaande bebouwing. <i>f.</i> Ontbrekende onderzoeken - o Geen volwaardig archeologisch onderzoek en geen MER uitgevoerd. - o Besluitvorming mist zorgvuldigheid en transparantie. <i>g.</i> Provinciale bezwaren - o Provincie Overijssel heeft aangegeven dat grootschalige woningbouw in de Honesch niet past bij provinciaal beleid. - o Honesch is niet aangewezen als sleutelproject. <i>h.</i> Landschappelijke impact - o Overgang tussen bebouwing en landschap wordt niet gerespecteerd. - o Plan tast open karakter van essenlandschap onherstelbaar aan. <i>i.</i> Verkeerskundige en infrastructurele gevolgen - o Onvoldoende inzicht in verkeersdruk en infrastructuurcapaciteit. - o Honesch kent drukriolering, net als Kolderveld, wat eerder reden was om daar woningbouw uit te stellen. <i>j.</i> Bevoegdheid gemeenteraad - o Raad is bevoegd om op perceelniveau te beslissen. - o Raad moet eerdere besluiten respecteren (afstand 100 m, uitsluiting gebied 23). Wat wordt gewenst: 1. Dat woningbouw in het essenlandschap van de Honesch wordt afgewezen en het Masterplan Honesch vervalst. 2. Dat de gemeente kiest voor duurzame, ruimtelijk verantwoorde alternatieven (inbreiding, andere locaties).					Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie: <i>a.</i> Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragrafen 1 en 4 met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van: • “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Er wordt hier toegelicht dat de essen integraal in de ontwerpen zijn betrokken. • “Een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen”. Het stedenbouwkundig concept is in een landschappelijk raamwerk ingepast waarbij essen en beekdalen integraal zijn betrokken. <i>b.</i> Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Hierin wordt een toelichting gegeven op de wijze waarop in de praktijk is beoordeeld of er al dan niet op een es wordt gebouwd. Daarnaast wordt duiding gegeven aan de toegezegde 100 meter aan de Rosinkweg (en ook de Klaashuisstraat hebben wij hierin betrokken). <i>c.</i> Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. <i>d.</i> Zoals hiervoor is toegelicht worden de uitbreidingsplannen in een landschappelijk raamwerk ingepast waarbij essen en beekdalen integraal zijn betrokken. Wij zullen bij de nadere uitwerking als onderdeel van de planologische procedure ook aanvullende onderzoeken uitvoeren, onder andere ten aanzien van ecologie en hydrologie. <i>e.</i> Indien mogelijk willen wij werken vanuit een gesloten grondbalans. Dit is geen doel op zich, maar vooral bedoeld om ervoor te zorgen dat het aantal transportbewegingen in verband met aan- en afvoer van grond en zand beperkt blijft. Het landschappelijk raamwerk is drager van het stedenbouwkundig concept en zorgt ervoor dat de bestaande agrarische functie samen op trekt met de nieuwe woonfunctie van het gebied. <i>f.</i> Wij zijn het niet eens met de stelling van inspreker dat zorgvuldigheid en transparantie ontbreekt. Het Masterplan is vanuit een vooraf vastgesteld participatietraject tot stand gekomen. De bijeenkomsten zijn openbaar en documenten worden via onze website beschikbaar gesteld. Het is juist dat er nog nadere onderzoeken moeten worden uitgevoerd. Deze onderzoeken zullen onderdeel uitmaken van planologische procedures die nog moeten worden doorlopen. <i>g.</i> Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. De gemeente heeft afstemming gezocht met de provincie over het Addendum alsmede Het Masterplan. De denklijn die de gemeente heeft over de wijze waarop de essen integraal zijn betrokken wordt ook door de provincie ondersteunt. Wij hebben de inspraakreacties die ingaan op het essenlandschap ook aan de provincie voorgelegd. De reactie van de provincie is in hoofdstuk 3 van dit document terug te lezen. Wij zijn dan ook van mening dat met de uitwerking die de uitbreidingsplannen in het Masterplan hebben gekregen de Honesch ook een sleutelproject moet worden. Hierover gaan wij dan ook met de provincie in gesprek. <i>h.</i> Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragrafen 1 en 4 met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van: • “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Er wordt hier toegelicht dat de essen integraal in de ontwerpen zijn betrokken. • “Een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen”. Het stedenbouwkundig concept is in een landschappelijk raamwerk ingepast waarbij essen en beekdalen integraal zijn betrokken. <i>i.</i> Het onderliggende wegennetwerk heeft voldoende capaciteit om de extra verkeersbewegingen als gevolg van de woningbouwplannen op te vangen. De rondweg kan prima als verdeelweg functioneren van de nieuwe woongebieden. Een civieltechnische uitwerking moet nog plaatsvinden. Bij Kolderveld gaat het om het feit dat daar een hoge druk transportleiding is gevestigd, het gaat hier niet om drukriolering. <i>j.</i> De stelling dat de gemeenteraad het bevoegde orgaan zou zijn om op perceelsniveau te beslissen over de invulling van het Masterplan wordt door insprekers niet onderbouwd. De stelling is onjuist. De gemeente werkt de woningbouwplannen uit in overeenstemming met de instrumenten die de Omgevingswet ons biedt. In de Omgevingswet zijn vier soorten van omgevingsbesluiten (kerninstrumenten) opgenomen die de gemeente kan inzetten om het ruimtelijk beleid te realiseren: 1. De omgevingsvisie. De omgevingsvisie bevat de hoofdlijnen van het beleid en de ontwikkelingen die de gemeente voor ogen heeft. De omgevingsvisie heeft een hoog schaalniveau. De gemeenteraad is bevoegd om de omgevingsvisie vast te stellen.

3. Dat bestuurlijke afspraken en raadsbesluiten worden nageleefd (afstand 100 m, uitsluiting gebied 23). 4. Dat ontbrekende onderzoeken (archeologie, MER) alsnog zorgvuldig worden uitgevoerd. 5. Dat provinciaal beleid en bezwaren serieus worden meegenomen.					2. Het omgevingsprogramma. De omgevingsprogramma's worden opgesteld ter uitvoering van de omgevingsvisie. Een omgevingsvisie kan meerdere programma's bevatten. Met een programma worden onderdelen van de omgevingsvisie meer concreet gemaakt. Het is dus op onderdelen een nadere uitwerking van de omgevingsvisie. Het college is bevoegd om een programma op te stellen. 3. Het omgevingsplan. Met het omgevingsplan wordt de omgevingsvisie juridisch verankerd. In dit plan worden alle regels vastgelegd die betrekking hebben fysieke leefomgeving zoals regels omtrent de bouw van woningen. De gemeenteraad is bevoegd het omgevingsplan vast te stellen. 4. De omgevingsvergunning. Met de omgevingsvergunning wordt ervoor gezorgd dat de bouw van woningen ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Er heeft reeds besluitvorming plaatsgehad waarbij de Honesch, evenals de Wissinkbrink, als voorkeurslocaties voor woningbouw zijn aangewezen. Het betreft besluitvorming rondom de vaststelling van het Addendum. Het Masterplan geeft hieraan uitvoering. 2. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 "Het is inbreiden en uitbreiden". 3. De bestuurlijke afspraken en raadsbesluiten worden gerespecteerd. Zie hoofdstuk 2, paragraaf 2 "Specifieke uitgangspunten Masterplan". 4. Op 18 september 2024 is er door Lycens een Milieu-planologische impactanalyse opgesteld. Hierin is gekeken naar: activiteiten en milieuzonering, akoestiek, archeologie, bodem, ecologie, externe veiligheid, geur en ontplofbare oorlogsresten. Deze uitkomsten van de onderzoeken zijn meegenomen als uitgangspunt bij de totstandkoming van het Masterplan. Bij het wijzigen van het Omgevingsplan zullen alle benodigde onderzoeken worden uitgevoerd om de haalbaarheid van de plannen aan te tonen. 5. Aan het besluitvormingsproces ligt een uitgebreid participatietraject ten grondslag die als onderdeel van nadere uitwerkingen zal worden voortgezet. Wat betreft afstemming met provinciaal beleid wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 "Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing". Ook wordt er verwezen naar hoofdstuk 3, waar de reactie van provincie terug te vinden is. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
25. (29)	Nr. Join Z/25/032198 D-169411	Registratie Datum 11-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: <i>a.</i> Uitrit tegenover eigen inrit - o In het plan is een uitrit getekend recht tegenover hun eigen uitrit aan de Irenesingel. - o Dit is verkeerskundig onwenselijk en strijdig met eerdere mededelingen dat ontsluiting via de Morssinkhofweg zou verlopen. <i>b.</i> Verplaatsen van de Irenesingel - o Bewoners zijn al langer met de gemeente in gesprek over verplaatsing van de Irenesingel richting Kon. Wilhelminastraat. - o Huidige situatie is onveilig (auto's, wandelaars, fietsers samen op smalle weg, schoolgaande kinderen). - o Het Masterplan moet afgestemd worden op deze verplaatsingsplannen. <i>c.</i> Afstand tot bestaande bebouwing - o Toegezegde minimale afstand van 100 meter tot bebouwing aan de Klaashuisstraat wordt niet gerespecteerd. - o In het huidige plan zijn woningen binnen deze afstand ingetekend.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> De samengevatte inspraakreactie is volledig overeenkomstig de wensen die wij uit de reactie van inspreker hebben gefilterd. Zie daarom hieronder resumerend onze reactie op de wensen van inspreker. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. De nieuwe woongebieden worden ontsloten op de oude N18 die daarmee meer als een verdeelweg gaat functioneren. In het Masterplan is een samenhangend stedenbouwkundig concept uitgewerkt waarbij al meer concreet een hoofdstructuur zichtbaar wordt van woonvelden en daarbij passende woonsferen die recht doen aan de bestaande landschappelijke kwaliteiten in het gebied. Ook de ontsluitingsstructuur maakt hiervan onderdeel uit. De wijze waarop dit meer in detail wordt uitgewerkt is nog niet duidelijk. Bij deze nadere uitwerking staat voorop dat sprake moet zijn van een goede verkeerskundige oplossing waarbij ook de huidige situatie zoals de uitrit van inspreker wordt betrokken. Het stedenbouwkundig concept biedt voldoende mogelijkheden om tot een goede verkeerskundige oplossing te komen. 2. Wij kunnen ons vinden in de suggestie van inspreker om tot een integrale verkeerskundige oplossing te komen. Met de concrete uitwerking van het Masterplan zullen wij ook de verplaatsingsplannen ten aanzien van de Irenesingel betrekken. 3. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 "Specifieke uitgangspunten Masterplan", met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van de toegezegde 100 meter aan de Rosinkweg en Klaashuisstraat.

<i>d.</i> Groenvoorziening - Er is te weinig groen opgenomen om bebouwing aan het zicht te onttrekken en afstand tot Kon. Wilhelminastraat te behouden. <i>e.</i> Hoogbouw - Hoogbouw past niet binnen dorps- en landschapsbeeld. - Bouwhoogte moet beperkt blijven tot 2 lagen met kap. <i>f.</i> Ontsluiting bij viaduct - Getekende uitrit sluit aan op talud richting viaduct. - Door hoogteverschil lijkt dit technisch en verkeerskundig onmogelijk. <i>g.</i> Verkeersbelasting Klaashuisstraat - Tijdens voorlichtingsavonden is gezegd dat verkeersdruk in Klaashuisstraat niet zou toenemen. - Verzoek om bevestiging dat dit uitgangspunt nog steeds geldt. Wat wordt gewenst: - Schrappen van de uitrit tegenover hun inrit aan de Irenesingel. - Afstemming van het Masterplan met de plannen voor verplaatsing van de Irenesingel. - Respecteren van de toegezegde afstand van 100 meter tot bestaande bebouwing. - Meer groen opnemen in het plan, vooral bij Morsinkhofweg en hoek Kon. Wilhelminastraat/Klaashuisstraat. - Geen hoogbouw toestaan; maximale bouwhoogte 2 lagen met kap. - Duidelijkheid over ontsluiting bij het viaduct en verkeerskundige haalbaarheid.					<i>4.</i> De woningbouw wordt vanuit de bestaande landschappelijke kwaliteiten ingepast. De mogelijkheid om meer groen toe te voegen willen wij bij de nadere uitwerking meenemen. Wij zien hiervoor mogelijkheden in samenhang met het versterken van landschappelijke structuren. Het is niet onze bedoeling om de woongebieden te verstoppert. Daarnaast zullen wij in de nadere uitwerking ook beter motiveren wat de precieze afstand moet zijn ten opzichte van de rondweg. Dit in verband met het geluidsaspect. <i>5.</i> Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 4 “Een logisch stedenbouwkundig concept” met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen. <i>6.</i> Wij zijn van mening dat de ontsluiting op de rondweg in samenhang met de huidige verkeerskundige situatie goed oplosbaar is. Met inspreker zijn wij het eens dat een goede verkeerskundige oplossing meer is dan slechts het realiseren van een nieuwe ontsluiting op de rondweg. Een civieltechnische uitwerking volgt nog. Wat betreft de vraag over verkeersbelasting Klaashuisstraat het volgende. Het voorkomen dat de verkeersdruk in de Klaashuisstraat toeneemt is als ontwerpprincipes meegenomen. Er zal sprake zijn van toenemende verkeersbewegingen van de toekomstige bewoners in het gebied. Deze verkeersbewegingen worden allemaal gestuurd over de ontsluiting op de rondweg. Dit geldt zowel voor het verkeer dat het woongebied inrijdt als voor uitrijdend verkeer. Er wordt uiteraard wel voorzien in een tweede ontsluiting die enkel is bedoeld indien zich noodsituaties <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen. De reactie geeft wel aanleiding om inspreker op onderdelen te betrekken bij de nadere uitwerking.</i>
26.	Nr. Join (30) Z/25/032198 D-169412	Registratie Datum 09-11-2025	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: <i>a.</i> Het opstellen van het Masterplan voor twee nieuwe woonwijken buiten de bebouwde kom (Wissinkbrink en Honesch) is volgens St. NMH voorbarig en strijdig met de principes van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. De Omgevingsvisie is bovendien nog niet vastgesteld, terwijl het Masterplan al als uitwerking daarvan wordt gepresenteerd. <i>b.</i> Bouwen in het buitengebied is volgens St. NMH niet noodzakelijk: landelijke en regionale onderzoeken laten zien dat miljoenen woningen binnen bestaande bebouwing of via verdichting gerealiseerd kunnen worden, zonder uitbreidingslocaties in het landschap aan te trekken (o.a. woningsplitsing, optoppen, leegstand, minder sloop). <i>c.</i> Nieuwe wijken stuiten volgens St. NMH op grote belemmeringen zoals netcongestie, drinkwatertekort, stikstof, juridische procedures en vertraging. Voor de Honesch geldt daarnaast dat het gebied bestaande kwaliteiten en beperkingen heeft die woningbouw onwenselijk maken: - cultuurhistorische en archeologische waarden van het essenlandschap, - ligging nabij Natura 2000, - aantasting van de ecologische verbinding (EVZ Buurserbeek), - stikstofproblematiek, - onnodig ruimtebeslag buiten de bebouwde kom, - betere alternatieven binnen de singels. <i>d.</i> St. NMH wijst op onvoldoende beantwoording van eerdere zienswijzen op de Omgevingsvisie: 11 van haar 16 punten zijn afgedaan met de mededeling dat uitwerking later volgt. Nu het Masterplan die uitwerking vormt, wordt opnieuw niet ingegaan op cruciale onderwerpen.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> <i>a.</i> Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. Wij zijn het dan ook niet eens met inspreker dat sprake is van strijd met de principes van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. Ook vinden wij dat het opstellen van het Masterplan niet voorbarig is. Het betreft een uitwerking van het Addendum op onze huidige structuurvisie. Deze maakt weer integraal onderdeel uit van de nieuwe omgevingsvisie Haaksbergen, die op 26 november 2025 door de gemeenteraad is vastgesteld. Er is juist sprake van urgentie om in voldoende woningen te kunnen voorzien. <i>b.</i> Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. Er zijn 900 woningen nodig om in voldoende woningen te kunnen voorzien voor de eigen inwoners. Door inspreker wordt gewezen op landelijke en regionale onderzoeken, wij zijn daarentegen bezig om in een lokale behoefte te voorzien. Om goed in beeld te brengen wat de woningbouwbehoefte hebben wij ook onderzoek uitgevoerd. En inmiddels treffen wij ook alweer de nodige voorbereidingen om het woonbehoefteonderzoek uit 2024 te actualiseren. Woningdelen zal maar een beperkte bijdrage leveren aan de woningbouwopgave. <i>c.</i> Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragrafen 3 en 4 met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van: “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Er wordt hier toegelicht dat de essen integraal in de ontwerpen zijn betrokken. “Een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen”. Het stedenbouwkundig concept is in een landschappelijk raamwerk ingepast waarbij essen en beekdalen integraal zijn betrokken. Aanvullend hierop zijn wij het met inspreker eens dat er nog veel factoren zijn die om nadere uitwerking vragen zoals netcongestie en stikstof. En juist vanwege vertragende juridische procedures is het van belang dat het Masterplan spoedig wordt vastgesteld en dat daaraan verder uitvoering wordt gegeven. De Buurserbeek bevindt zich op geruime afstand van de nieuwe woongebieden. <i>d.</i> Door inspreker wordt verzocht om nadere beantwoording van vragen die veelal zijn afgedaan dat deze onderdeel zijn van nadere uitwerking. Dit als onderdeel van de zienswijze die door inspreker op de omgevingsvisie is ingediend.

<i>e.</i> Het Masterplan noemt veelvuldig “zorgvuldig”, maar volgens St. NMH ontbreekt dit juist bij: - o bouwen in lobben buiten de contour, - o bouwen op en tegen essen, - o ontbreken van doorvertaling van rijks- en provinciaal beleid, - o geen toepassing van de Ladder voor duurzame verstedelijking, - o geen aandacht voor landbouw, spuitvrije zones, bodemkwaliteit, afstandsnormen en de wisselwerking tussen nieuwe wijk en omliggend agrarisch gebied. <i>f.</i> De visie op de Rondweg (oude N18) wordt als onrealistisch beschouwd: de vergelijking met Usselo gaat niet op. De Rondweg blijft noodzakelijk voor verkeersafwikkeling en veiligheid. <i>g.</i> St. NMH toont dat binnen de bebouwde kom veel meer ruimte beschikbaar is dan in het Masterplan wordt gepresenteerd. Op vier inbreidingslocaties (A, B, C, D) samen is circa 40 hectare beschikbaar—ruim meer dan de 36,5 hectare waarop het Masterplan zich richt. <i>h.</i> De argumenten die de gemeente noemt om deze inbreidingslocaties niet te gebruiken (afstand tot bedrijventerrein, historische afspraken, landschapswaarden, kleinschaligheid) zijn volgens St. NMH onjuist, achterhaald of niet onderbouwd. <i>i.</i> St. NMH is op zichzelf niet tegen woningbouw in de Wissinkbrink; dat gebied wordt gezien als al grotendeels verloren buitengebied door de barrièrewerking van de nieuwe N18. De Honesch daarentegen beschouwt zij als niet-onderhandelbaar vanwege de landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden. Wat wordt gewenst: Stichting Natuur en Milieu Haaksbergen verzoekt de gemeente om: 1. Stopzetting van het Masterplan in de huidige vorm • Het Masterplan niet vast te stellen, in elk geval niet voor de Honesch, en eerst de Omgevingsvisie vast te stellen. 2. Toepassing van zorgvuldig en zuinig ruimtegebruik • Volledige naleving van de Ladder voor duurzame verstedelijking. • Eerst alle realistische inbreidingslocaties binnen de bebouwde kom benutten, inclusief de gebieden A, B, C en D (samen ± 40 ha). 3. Respecteren van het essenlandschap • Geen bebouwing op of tegen de essen van de Honesch. • Respect voor de cultuurhistorische, archeologische en landschappelijke waarden. 4. Volledige doorwerking van provinciaal en landelijk beleid • Toepassing van de OF–WAAR–HOE-afweging volgens de Omgevingsverordening Overijssel. • Correct betrekken van Catalogus Gebiedskenmerken, EVZ Buurserbeek en Natura 2000-effecten. 5. Onderbouwing van keuzes en beantwoording van eerdere zienswijzen • Volledige en inhoudelijke beantwoording van eerder doorgeschoven punten uit de zienswijze op de Omgevingsvisie. • Een transparante motivering waarom alternatieve locaties binnen de bebouwde kom niet zijn meegenomen. 6. Benoemen en onderbouwen van landbouw en omgeving • Duidelijkheid over het beoogde landgebruik tussen en rond de woonvelden (gangbaar/biologisch/extensief), spuitvrije zones, bodemkwaliteit, natuurinclusiviteit en afstandsnormen. 7. Herziening van de visie op infrastructuur • Realistische beschouwing van de verkeersfunctie van de Rondweg en effecten van het plan daarop.	Wij zullen inspreker ongetwijfeld teleurstellen omdat ook nu, als onderdeel van de beantwoording van deze inspraakreactie op het Masterplan, er soortgelijke antwoorden moeten worden gegeven. Het is nu eenmaal zo dat uitbreidingsplannen voor woningbouw, zoals hier het geval is, veel uitwerking vergen. Naarmate het proces vordert en plannen ook meer concreet worden kunnen wij vragen van inspreker vollediger beantwoorden. Maar los daarvan zijn wij altijd bereid om met inspreker in gesprek te gaan. <i>e.</i> De zorgvuldigheid waarover inspreker stelt dat deze ontbreekt zijn wij daarentegen van mening dat het Masterplan juist zeer zorgvuldig is opgesteld. Er zijn natuurlijk nog genoeg aspecten aan het Masterplan die nader moeten worden uitgewerkt, maar dit zegt niets over de beweerde zorgvuldigheid die zou ontbreken. Gelet op de onderwerpen die door inspreker worden herhaald volstaan wij met een verwijzing naar hetgeen hierover onder de vorige punten al is besproken. De Ladder voor duurzame verstedelijking is niet meer van toepassing, maar een toets aan provinciaal beleid (de OF-, WAAR- en HOE-vragen) maken wel degelijk onderdeel uit van de ruimtelijke motivering als onderdeel van juridisch-planologische procedures. <i>f.</i> Door inspreker wordt gesteld dat onze visie op de rondweg onrealistisch is. Dit omdat de rondweg vanwege verkeersafwikkeling en veiligheid noodzakelijk blijft. Wij kunnen inspreker in deze redeneerlijn niet goed volgen. De betreffende rondweg heeft zijn oorspronkelijke functie als N18 verloren en met de nieuwe N18 zal deze weg ook nooit meer als zodanig dienst gaan doen. Het zal inspreker ook niet onbekend zijn dat de gemeente in de afgelopen jaren heeft gewerkt aan een afwaardering van de oude N18. In onze ogen nog altijd een afwaardering die vooral verkeerskundig is ingegeven door maatregelen te treffen die met name de snelheid beperken. Ook de rotonde nabij het voormalig tankstation met bedrijfsgebouwen is hiervan voorbeeld. Wij vinden het realistisch dat met de beoogde woningbouw in de Honesch de rondweg meer als een verdeelweg gaat functioneren. En waarbij wij zeker niet willen uitsluiten dat deze weg op onderdelen een ander profiel krijg en het asfalt verdwijnt voor bijvoorbeeld klinkers. <i>g.</i> Door inspreker worden vier nieuwe (inbreidings)locaties aangedragen die alternatief zijn voor de uitbreidingsplannen zoals in het Masterplan is opgenomen. Nog afgezien van de vraag of van inbreidingslocaties kan worden gesproken (drie van de aangedragen locaties liggen namelijk eveneens aan de rand van dorpskern) moet het Masterplan worden beschouwd als nadere beleidsuitwerking van het Addendum op de structuurvisie. Met de besluitvorming op het Addendum heeft de raad de voorkeurslocaties aangewezen die voor woningbouw in aanmerking komen, te weten de gebieden Honesch en Wissinkbrink. In dat kader is ook gesproken over het zoekgebied Kolderveld en ook over het gebied de Veldmaat. Door inspreker worden deze beide gebieden weer opnieuw met gewijzigde begrenzing onder de aandacht gebracht, aangeduid met de B voor Kolderveld en de D voor de Veldmaat. Met de recentelijke besluitvorming die op het Addendum heeft plaatsgehad is in meerderheid bepaald dat hier de voorkeur niet naar uitgaat. Wat betreft de twee andere locaties die worden aangedragen benoemt inspreker terecht al de ongunstige ligging daarvan ten opzichte van het industrieterrein. Daarop aanvullend wordt opgemerkt dat locatie A als buffer wordt beschouwd tussen de noordelijk gelegen woonwijken en het zuidelijk gelegen industrieterrein. Ook locatie C direct aan de rand van het industrieterrein is daarom niet geschikt voor grootschalige uitbreiding ten behoeve van woningbouw. <i>h.</i> De bewering dat het standpunt van de gemeente achterhaald en/of onjuist is om de gebieden A, B, C en D niet voor woningbouw aan te wijzen wordt door inspreker niet toegelicht. Gelet op de beantwoording onder het vorige punt is zeker geen sprake van achterhaalde of onjuiste standpunten. <i>i.</i> Wij nemen kennis van het standpunt van inspreker geen bezwaar te hebben tegen de beoogde woningbouwplannen in de Wissinkbrink, maar dat het gebied Honesch niet-onderhandelbaar is. <i>Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker:</i> 1. Wij komen niet tegemoet aan de wens om het totstandkomingsproces Masterplan stop te zetten dan wel het gebied Honesch uit de plannen te laten. De Omgevingsvisie is op 26 november 2025 vastgesteld door de gemeenteraad, waarmee het direct onherroepelijk is geworden. 2. Wij herhalen ons standpunt dat het gaat om inbreiding en uitbreiding om in de woningbehoefte te kunnen voorzien. De ladder voor duurzame verstedelijking is niet meer van toepassing. Wij hebben de redenen toegelicht dat de door inspreker aangehaalde locaties niet aan de orde zijn als onderdeel van het Masterplan. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing” en naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. 3. Wij hebben uitgelegd op welke wijze de bestaande landschappelijke kwaliteiten integraal in het plan zijn betrokken. Ook nemen wij de provincie mee in onze denklijnen en de wijze waarop wij dit in de plannen zichtbaar hebben gemaakt. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 3 “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing” 4. Met betrekking tot de afstemming die de gemeente heeft met de provincie willen wij inspreker wijzen op de bevestiging die vanuit de provincie is gegeven op de wijze waarop de gebiedskenmerken in de plannen zijn betrokken.
--	--

					De Catalogus gebiedskenmerken maakt onderdeel uit van de provinciale sturing op ruimtelijke kwaliteit door instructieregels (Afdeling 4.3. Ruimtelijke Kwaliteit) in de provinciale Omgevingsverordening. In de Catalogus Gebiedskenmerken staan aanwijzingen voor gemeenten die bij ruimtelijke plannen moeten onderbouwen dat de beoogde ontwikkelingen bijdragen aan ruimtelijke kwaliteit. De provincie is van mening dat in het Masterplan op juiste wijze toepassing is gegeven aan de provinciale Catalogus Gebiedskenmerken. Ook wordt er verwezen naar hoofdstuk 3, waar de reactie van provincie terug te vinden is. 5. Wij geven een transparante toelichting op gemaakte keuzes, geven in openbare bijeenkomsten uitleg over het Masterplan en bieden direct aanwonenden en grondeigenaren de mogelijkheden om wensen kenbaar te maken. Zoals toegelicht worden de plannen steeds meer concreet uitgewerkt en daarmee kunnen mogelijk ook openstaande vragen van inspreker in een later stadium worden beantwoord. 6. Het Masterplan gaat uit van een stedenbouwkundige inpassing van de woningbouw in de bestaande omgeving. Wij houden daarbij ook rekening met bijvoorbeeld bestaande agrarische bedrijfsactiviteiten. Dit neemt niet weg dat nadere uitwerking nodig is. 7. Hieraan komen wij niet tegemoet. Wij zijn van mening dat het Masterplan niet alleen uitgaat van een realistische infrastructurele beschouwing, maar vooral ook meer ruimtelijke kwaliteit toevoegt. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
27. (32)	Nr. Join Z/25/032198 D-169437	Registratie Datum	Naam en adres inspreker -	Betreft gebied Honesch	Reactie gemeente
Inhoud reactie					
Samenvatting inspraakreactie: <i>a.</i> Afwijking van afspraken en beleid ○ Ondanks herhaalde toezeggingen dat er niet op essen en in beekdalen gebouwd zou worden, wijst het ontwerp Masterplan toch woningbouwlocaties aan in het essenlandschap van de Honesch. ○ Dit is strijdig met provinciaal beleid, gemeentelijke toezeggingen en eerdere raadsbesluiten. <i>b.</i> Waarde van het essenlandschap ○ Hoogleraar Spek en diverse beleidsdocumenten (Verdrag van Malta, provinciale catalogus gebiedskenmerken, cultuurhistorische kaarten) benadrukken dat het essenlandschap beschermd moet worden. ○ Provincie Overijssel heeft expliciet aangegeven dat planmatige woningbouw in de Honesch niet voor de hand ligt en heeft het gebied niet als sleutelproject aangewezen. <i>c.</i> Besluitvorming en bevoegdheid ○ Niet het college maar de gemeenteraad is bevoegd om het Masterplan vast te stellen. ○ College wijkt af van toezeggingen en raadsbesluiten, o.a. door gebied 23 (perceel S-106) toch op te nemen terwijl dit expliciet was uitgesloten. ○ Toegezegde afstand van 100 meter tot bebouwing Klaashuisstraat/Rosinkweg wordt niet gerespecteerd. <i>d.</i> Onderzoeken en participatie ○ Quick scan (Lycens) toont hoge archeologische en ecologische waarden en mogelijke aanwezigheid van oorlogsresten. ○ MER-beoordeling ontbreekt, waardoor inspraaktermijn van twee weken te kort is. ○ Participatieverslagen geven een onjuist of incompleet beeld van wat besproken is; feitelijk was er nauwelijks sprake van echte burgerparticipatie.					<i>Onze reactie op de samengevatte inspraakreactie:</i> Inspreker heeft diverse vragen gesteld. De vragen zijn samengevat en worden hieronder samengevat beantwoord. Alle onderwerpen komen aan bod. <i>a.</i> Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragrafen 1, 2, 3 en 4 met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van: • “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Er wordt hier toegelicht dat de essen integraal in de ontwerpen zijn betrokken. • “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Hierin wordt een toelichting gegeven op de wijze waarop in de praktijk is beoordeeld of er al dan niet op een es wordt gebouwd. Daarnaast wordt duiding gegeven aan de toegezegde 100 meter aan de Rosinkweg (en ook de Klaashuisstraat hebben wij hierin betrokken). • “Een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen”. Het stedenbouwkundig concept is in een landschappelijk raamwerk ingepast waarbij essen en beekdalen integraal zijn betrokken. • “Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”. De gemeente heeft afstemming gezocht met de provincie over het Addendum alsmede Het Masterplan. De denklijn die de gemeente heeft over de wijze waarop de essen integraal zijn betrokken wordt ook door de provincie ondersteunt. Wij hebben de inspraakreacties die ingaan op het essenlandschap ook aan de provincie voorgelegd. De reactie van de provincie is in hoofdstuk 3 van dit document terug te lezen. Wij zijn dan ook van mening dat er geen sprake is van strijdigheid met provinciaal beleid en gemeentelijke toezeggingen en besluitvorming. <i>b.</i> Allereerst wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragrafen 1, 2 en 4 met betrekking tot hetgeen is toegelicht ten aanzien van: • “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. Er wordt hier toegelicht dat de essen integraal in de ontwerpen zijn betrokken. • “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. Hierin wordt een toelichting gegeven op de wijze waarop in de praktijk is beoordeeld of er al dan niet op een es wordt gebouwd. Daarnaast wordt duiding gegeven aan de toegezegde 100 meter aan de Rosinkweg (en ook de Klaashuisstraat hebben wij hierin betrokken). • “Een logische stedenbouwkundige samenhang van de uitbreidingsplannen”. Het stedenbouwkundig concept is in een landschappelijk raamwerk ingepast waarbij essen en beekdalen integraal zijn betrokken. In het vorenstaande is toegelicht dat de essen en het essenlandschap op een integrale in de ontwerpen zijn betrokken. Ook de wijze waarop de gemeente dit heeft gedaan voldoet aan provinciale beleidskaders.

e. Financiële en beleidsmatige zorgen - o Aankoop van gronden zonder voorkeursrecht (zoals gebied 23) is in strijd met raadsbesluiten. - o Hoge kosten voor archeologisch onderzoek zijn niet meegenomen in grondexploitatie. - o Gemeente leeft boven haar stand qua voorzieningen; woningbouwambitie lost dit niet op. - o Er is risico dat gemeenschapsgeld verkeerd wordt besteed en dat burgers later met financiële problemen worden geconfronteerd. Wat wordt gewenst: 1. Dat het Masterplan wordt aangepast zodat geen bebouwing plaatsvindt op essen en beekdalen. 2. Dat gebied 23 (perceel S-106) conform raadsbesluit wordt uitgesloten van verdere ontwikkeling. 3. Dat de toegezegde afstand van 100 meter tot bestaande bebouwing wordt gerespecteerd. 4. Dat alternatieve locaties voor woningbouw worden onderzocht en benut. 5. Dat gemeenschapsgeld wordt ingezet voor haalbare projecten of voorzieningen (zwembad, school), niet voor onuitvoerbare grondaankopen. 6. Dat de gemeenteraad en het college verantwoordelijkheid nemen voor het behoud van het cultuurhistorisch landschap van de Honesch.	Wij zijn dan ook van mening dat met de uitwerking die de uitbreidingsplannen in het Masterplan hebben gekregen de Honesch nu ook een sleutelproject zou moeten worden. Hierover gaan wij dan ook met de provincie in gesprek. c. De stelling dat de gemeenteraad het bevoegde orgaan zou zijn om het Masterplan vast te stellen wordt door insprekers niet onderbouwd. De stelling is onjuist. De gemeente werkt de woningbouwplannen uit in overeenstemming met de instrumenten die de Omgevingswet ons biedt. In de Omgevingswet zijn vier soorten van omgevingsbesluiten (kerninstrumenten) opgenomen die de gemeente kan inzetten om het ruimtelijk beleid te realiseren: 1. De omgevingsvisie. De omgevingsvisie bevat de hoofdlijnen van het beleid en de ontwikkelingen die de gemeente voor ogen heeft. De omgevingsvisie heeft een hoog schaalniveau. De gemeenteraad is bevoegd om de omgevingsvisie vast te stellen. 2. Het omgevingsprogramma. De omgevingsprogramma's worden opgesteld ter uitvoering van de omgevingsvisie. Een omgevingsvisie kan meerdere programma's bevatten. Met een programma worden onderdelen van de omgevingsvisie meer concreet gemaakt. Het is dus op onderdelen een nadere uitwerking van de omgevingsvisie. Het college is bevoegd om een programma op te stellen. 3. Het omgevingsplan. Met het omgevingsplan wordt de omgevingsvisie juridisch verankerd. In dit plan worden alle regels vastgelegd die betrekking hebben fysieke leefomgeving zoals regels omtrent de bouw van woningen. De gemeenteraad is bevoegd het omgevingsplan vast te stellen. 4. De omgevingsvergunning. Met de omgevingsvergunning wordt ervoor gezorgd dat de bouw van woningen ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Wat betreft de stelling ten aanzien van gedane toezeggingen verwijzen wij naar hetgeen hiervoor onder de vorige punten van deze inspraakreactie is beschreven. Qua toezeggingen wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan”. d. Het uitvoeren van nadere onderzoeken alsmede het beoordelen of er al dan niet sprake is van een MER-plichtige activiteit is onderdeel van de nadere uitwerking van de woningbouwplannen. In dat kader bedoelen wij een nadere uitwerking als onderdeel van de planologische procedures (zoals aanpassing van het omgevingsplan of via een BOPA-vergunning). De stelling van insprekers dat er geen sprake is van echte participatie nemen wij voor kennisgeving aan. Verwijzing naar hoofdstuk 2, paragraaf 7 “Met participatie van concept Masterplan naar ontwerp en definitief Masterplan”. Wij hebben overeenkomstig een door ons vooraf d.d. 27 mei 2025 vastgesteld participatieplan het proces ingericht. Tevens zijn wij van mening dat de verslagen die hiervan zijn gemaakt een goed beeld geeft van hetgeen tijdens de bijeenkomsten is besproken. Wij hechten er waarde aan om in dit verband te benoemen dat de participatie juist zeer breed is opgepakt. Als onderdeel van burgerparticipatie zijn niet alleen grondeigenaren en direct aanwonenden uitgenodigd, maar juist ook onze inwoners die op zoek zijn naar andere huisvesting. Daarnaast hebben wij professionele partijen benaderd zoals bijvoorbeeld de woningbouwvereniging en zorgaanbieders. e. Wat betreft de financiële en beleidsmatige zorgen van insprekers het volgende. Het is vanzelfsprekend dat grondaankopen alleen plaatsvinden binnen de financiële kaders die de gemeenteraad heeft vastgesteld. De door inspreker beweerde hoge kosten voor archeologisch onderzoek die niet in de grondexploitatie zouden zijn meegenomen nemen wij voor kennisgeving aan. Daarbij merken wij op dat er nog geen sprake is van een door de gemeenteraad geopende grondexploitatie. Overigens zullen wij grondexploitaties niet openbaar maken. Dit zou niet ten goede komen aan de onderhandelingspositie van de gemeente dan wel andere daarmee samenhangende negatieve effecten. Wij nemen kennis van de overige stellingen van insprekers ten aanzien van de instandhoudingen van de voorzieningen en het verkeerd besteden van gemeenschapsgeld. Resumerend onze reactie op de wensen van inspreker: 1. Het Masterplan gaat uit van een logisch samenhangend stedenbouwkundig concept dat op een goede manier in een landschappelijk raamwerk wordt ingepast. 2. Het betreffende perceel is vanuit het landschap integraal bij de uitbreidingsplannen betrokken. Wij vinden het uit oogpunt van ruimtelijke kwaliteit en het versterken van de landschappelijke elementen belangrijk dat het betreffende perceel wordt betrokken. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 1 “Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”. 3. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragraaf 2 “Specifieke uitgangspunten Masterplan” met betrekking tot duiding van de gedane toezeggingen. 4. De voorkeurslocaties voor woningbouw zijn reeds in het Addendum vastgelegd. Het Masterplan is hiervan een uitwerking. Overigens blijft de gemeente aan binnenstedelijke locaties werken die voor woningbouw in aanmerking komen. Tevens wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 5 “Het is inbreiden en uitbreiden”. 5. De gemeente gaat zorgvuldig om met de financiële middelen die voor grondaankopen zijn beoogd.
---	---

	6. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2, paragrafen 1, 2 en 3 met betrekking tot onderdelen <i>“Locatiekeuze woningbouw en nadere uitwerking in het Masterplan”, “Specifieke uitgangspunten Masterplan”</i> en <i>“Afstemming provincie over locatiekeuze en landschappelijke inpassing”</i>. <i>Conclusie:</i> <i>De reactie van inspreker geeft geen aanleiding het Masterplan aan te passen, wel is het nodig om bij de verdere uitwerking van de plannen deze reactie te betrekken.</i>
--	---

