

Verslag informatiebijeenkomst locatiestudie azc

Datum	:	27 mei 2025
Aanwezig	:	Een afvaardiging van direct aanwonenden en overige belangstellenden. Gemeente: burgemeester de heer G. van den Hengel, wethouder de heer P. van Zwanenburg, mevrouw M. Scheltema (projectleider), leden projectteam, de heer A. te Lintelo (gespreksleider),
Aanleiding	:	Locatieonderzoek azc

1. Opening

De gespreksleider opent de avond, heet de aanwezigen welkom en geeft een toelichting op het programma. Ook deelt hij enkele huishoudelijke mededelingen.

Een omwonende vraagt toestemming voor geluidsopnames. De aanwezigen gaan daarmee akkoord.

2. Programma van deze avond

Vanavond ontvangen de aanwezigen informatie over het proces, de aanleiding, het locatieonderzoek, de stand van zaken nu en de mogelijke vervolgstappen. Zij kunnen bovendien hun vragen stellen. De gemeente heeft 22 direct aanwonenden uitgenodigd. De overige aanwezigen zijn ook welkom, de wethouder wil graag met hen in gesprek over dit onderwerp.

3. Waarom een azc?

De gemeente heeft vanuit de Spreidingswet de verplichting om 127 asielzoekers te huisvesten. Met de nieuwe locatie aan de Van Brakelstraat worden (vanaf november 2025) maximaal 50 amv'ers. (alleenstaande minderjarige vluchtelingen) opgevangen. Vooralsnog gaan we uit van de verdeling van opvang van 50 amv'ers en 77 asielzoekers om te voldoen aan de taakstelling. Om een aanwijsbesluit te voorkomen en daarmee de regie in eigen hand te houden, stelt het college voor om voor deze groep een azc-locatie te realiseren aan de Hassinkbrinkweg. Deze opvang is tijdelijk, voor de duur van 5 jaren, voor een eerlijke spreiding van asielzoekers over Nederland. De gemeenteraad neemt hierover begin juli 2025 een besluit.

4. Locatieonderzoek

Er is onderzoek gedaan naar een geschikte locatie. Daarbij waren de volgende criteria van belang:

1. Tijdig beschikbaar
2. Planologisch inpasbaar
3. Geen ruimtelijke en/of milieutechnische belemmeringen
4. Niet in beeld voor woningbouw
5. Geen bedrijfspand op bedrijventerrein
6. Evenwichtige verdeling opvanglocaties
7. Bushalte in de buurt
8. Goede bereikbaarheid

In totaal zijn er 8 locaties onderzocht.

5. 'Wat' is het plan?

De Hassinkbrinkweg bleek de meest logische en geschikte locatie. Dit omdat hier voldoende ruimte is, er sprake is van een geschikte afstand van voorzieningen en geen toekomstige

woningbouw is gepland. De uitdagingen op deze locatie zijn de omgevingsplanprocedure BOPA¹, de stroomvoorziening, de voetgangersverbinding en vervangende grond voor agrarisch gebruik.

6. 'Hoe'? (Proces)

Als de gemeenteraad akkoord gaat, dan biedt de gemeente de locatie aan het COA aan. Het COA beoordeelt vervolgens of de locatie geschikt is. Dan wordt er een bestuursovereenkomst opgesteld tussen de gemeente Haaksbergen en het COA. Daarin worden afspraken gemaakt over allerlei praktische zaken. Vervolgens gaat men over tot de inrichting van het terrein (aanvraag vergunning, infra- en nutsvoorzieningen gaat hieraan vooraf). Er worden afspraken gemaakt over veiligheid, begeleiding en huisregels. Ook komt er een klankbordgroep van omwonenden.

De wethouder benadrukt dat we zover nog lang niet zijn. We bevinden ons in fase 1 van het proces, het college heeft het voorstel voorgelegd aan de raad, die dient het besluit te nemen.

7. Vragenronde

De wethouder start met een reactie op een vraag die bij veel inwoners leeft: verdient de gemeente geld aan de opvang van vluchtelingen? De gemeente ontvangt geen vergoeding voor een AZC: Alle kosten worden gedragen door het COA. De gemeente ontvangt wel een vergoeding voor statushouders en Oekraïners als vergoeding voor de kosten, zoals huisvesting in chalets, flexibele units, maatschappelijke opvang en zorg, die voor de opvang gemaakt worden. De gemeente moet deze kosten voorfinancieren. De hoogte van deze vergoeding neemt af en het kost moeite om quitte te spelen.

Een omwonende roept de aanwezigen op, uit het oogpunt van democratie, te laten weten of zij een azc willen. De aanwezigen geven aan tegen te zijn.

Een omwonende vraagt waarom de gemeente een azc in de gemeente wil realiseren. De wethouder herhaalt dat de gemeente hier vanuit de Spreidingswet toe verplicht is en bovendien haar maatschappelijke verantwoordelijkheid draagt.

Een omwonende geeft aan dat naar zijn beleving 60% van de asielzoekers en 25% van de Oekraïners in de gemeente dan in de buurt van de Hassinkbrinkweg gehuisvest worden. De wethouder geeft aan dat de locatie voor de Oekraïners naar verwachting al weg is voordat het azc geopend wordt.

Een omwonende spreekt zijn zorg uit voor de kinderen in de buurt. Hij refereert daarbij aan incidenten aan de Molenstraat, waar volgens hem vrijwel dagelijks politie in moet grijpen.

Een omwonende beaamt dit en geeft aan dat er meisjes worden aangerand door amv'ers, de amv'ers gevaarlijk hard rijden op fatbikes en vrouwen uitschelden. Hij stelt een referendum voor. De wethouder heeft oog voor deze zorgen en geeft aan de regels van een referendum niet paraat te hebben, maar dit uit zal zoeken.

Een adviseur van een van de omwonenden geeft aan dat het eerder genoemde referendum volgens hem sinds 2006 bestaat in Haaksbergen en bij 600 handtekeningen gestart kan worden. Volgens hem kan iedereen die vindt dat een dergelijk besluit niet alleen door college en raad genomen kan worden, stemmen voor een referendum.

*De verordening van de gemeente Haaksbergen over de mogelijkheid van een referendum kunt u hier lezen: [Referendumverordening 2006 \(8.22\) | Lokale wet- en regelgeving](#)
Vanaf artikel 5 staat de procedure genoemd zoals die tijdens deze bijeenkomst is besproken.*

¹ Een BOPA, wat staat voor Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, is een activiteit die in strijd is met het omgevingsplan, en waarvoor een omgevingsvergunning nodig is om toch uitgevoerd te kunnen worden. Het omgevingsplan bepaalt hoe grond en gebouwen in een gebied gebruikt mogen worden. Een BOPA wordt dan gebruikt om af te wijken van die regels.

Een omwonende vult aan dat zij vorige week door 2 asielzoekers is klemgereden op de fiets en refereert aan diverse landelijke incidenten. Zij heeft zorgen over de veiligheid van haar kinderen en vraagt zich af hoe de gemeente die kan garanderen. De burgemeester, die verantwoordelijk is voor veiligheid, vertelt over zijn ervaringen in zijn vorige gemeente en zegt nadrukkelijk toe dat hij vanuit zijn functie staat voor de veiligheid van alle inwoners van Haaksbergen. Hij maakt ook over veiligheid afspraken met het COA.

Een omwonende geeft aan dat volgens haar asielzoekers niet vervolgd kunnen worden en wil graag weten wie aansprakelijk gesteld kan worden bij incidenten. Bij overtredingen worden asielzoekers overgeplaatst naar een ander azc maar niet vervolgd zo is haar ervaring. Dat maakt haar oprecht bang.

Een omwonende vindt het bijzonder dat haar woning van een kaartje van de gemeente leek 'afgeknipt'. Dit geeft haar geen vertrouwen in een juiste informatievoorziening. De burgemeester vraagt om vertrouwen en geeft aan dat dit niet met opzet gebeurd kan zijn.

Een omwonende vraagt waarom slechts 22 buurtbewoners zijn uitgenodigd. De wethouder legt uit dat een cirkel rond de locatie is getrokken om in eerste instantie de direct aanwonenden te informeren. In een volgende fase stond pas een informatieavond op de planning voor een grotere groep.

Een omwonende maakt zich zorgen over de veiligheid. Bij een azc met het genoemde aantal van 77 bewoners is er immers geen beveiliging, alleen cameratoezicht. Ook is er weinig verlichting in het buitengebied. Daarnaast duurt het zeker 3 kwartier voordat mensen vanuit deze 'satellietlocatie' op de hoofdlocatie zijn. Ook zijn onderwijsinstellingen ver uit de buurt. Hij vraagt zich af of al deze zaken niet enorm veel praktische problemen opleveren. De wethouder benadrukt dat we in een volgende fase per thema aan de slag gaan met de verdere uitwerking. Onderwijs is een van die thema's.

Diverse omwonenden geven aan dat ze het gevoel hebben dat de buurt onevenredig belast wordt en refereren daarbij o.a. aan de zoutwinning in het gebied, zonneparken etc. De wethouder heeft begrip voor deze gevoelens en neemt deze ter harte. Hij vult aan dat zoutwinning niet als criterium is meegenomen in het locatieonderzoek.

Een omwonende geeft aan dat volgens hem niemand voor een azc is. Wat kunnen bewoners doen om dit te voorkomen? De wethouder legt uit dat de gemeenteraad het besluit neemt en dus een individu hier niet over kan beslissen, zo is het bij wet geregeld. De gemeente is gehouden aan de Spreidingswet en daarom heeft het college het voorstel voorgelegd aan de gemeenteraad.

Een omwonende suggereert dat hiervoor het zogeheten 'gat in de markt' gebruikt kan worden. De wethouder antwoordt dat er al een raadsbesluit is voor deze plek en dat de procedure loopt.

Een omwonende vraagt of er al een onafhankelijke veiligheidsanalyse is gedaan. Er zijn immers relatief veel zelfmoordgevallen. De locatie langs de N18 kan in dit verband een extra gevaar betekenen aldus de omwonende. De wethouder geeft aan dat dit onderzoek nog niet is gedaan maar in een volgende fase, samen met andere onderzoeken, aan de orde is.

Een omwonende vraagt hoe zij in kan spreken tijdens de commissievergadering van 18 juni 2025. Dat kan via de griffie, aldus de wethouder. Een omwonende wil een WOO-verzoek² indienen maar vreest dat zij dan – gezien de periode van 4 weken die voor zo'n verzoek staat – niet op tijd is voor de besluitvorming van de gemeenteraad. De wethouder biedt aan dat de omwonende de documenten ook rechtstreeks op kan vragen, bijvoorbeeld tijdens een gesprek. Dan hoeft het geen 4 weken te duren.

² Een WOO-verzoek is een verzoek om informatie openbaar te maken die de overheid in haar bezit heeft, op grond van de Wet open overheid (Woo).

Een omwonende vraagt of er afspraken zijn gemaakt met GGD / GGZ over gezondheidsaspecten. Dit wordt met het COA besproken, aldus de wethouder, zorg is een van de zaken die geregeld moeten worden vanuit de hoofdlocatie, waaraan de zogeheten 'satellietlocatie' in Haaksbergen verbonden wordt. De organisatie van de zorg - en de verwijzing daarnaar - ligt primair in handen van het COA.

Een omwonende vraagt of er een plan is om de integratie te bevorderen en vraagt zich af hoe dat mogelijk is op zo'n grote afstand van voorzieningen. De wethouder legt uit dat asielzoekers in principe nog niet integreren, dat is aan de orde als zij statushouder worden. Bij een azc is dit dus nog niet aan de orde. Tenzij er statushouders verblijven op het azc, iets wat in de praktijk wel vaak het geval is.

Een omwonende vraagt of het aantal van 77 nog overschreden kan worden. De opgave vanuit de Spreidingswet is 127 asielzoekers op te vangen. Vooralsnog wordt uitgegaan van een verdeling van 50 amv'ers wat betekent dat er een opgave rest van 77 asielzoekers, aldus de wethouder.

Een omwonende vraagt of na de periode van 5 jaar verlengd kan worden. De wethouder geeft aan dat deze termijn vastgelegd wordt in de bestuursovereenkomst. Na 5 jaar wordt de locatie dus weer gesloten.

Een omwonende komt terug op de reactie van de wethouder op het WOO-verzoek. Hij ervaart het alsof de wethouder een dergelijk verzoek wil tegenhouden. Mogelijk heeft de wethouder iets te verbergen? De wethouder benadrukt dat hij uitsluitend omwille van de voortgang geadviseerd heeft stukken rechtstreeks op te vragen. Het staat uiteraard iedereen vrij een WOO-verzoek te doen.

Een omwonende geeft aan het gevoel te hebben dat de gemeente een azc 'erdoor wil drukken' en daarom kiest voor een BOPA-procedure om zo versneld tot realisatie te komen. De wethouder betreurt het dat de omwonende geen vertrouwen heeft.

Een omwonende vraagt welke locaties nog meer onderzocht zijn. De wethouder toont nogmaals het kaartje waarop de 8 locaties zijn aangegeven. Deze zijn, zoals gezegd, gewogen op de genoemde criteria en daar is Hassinkbrinkweg als meest geschikte locatie uit naar voren gekomen.

Een omwonende geeft aan het niet prettig te vinden via een brief geïnformeerd te zijn. De wethouder heeft hiervoor begrip en legt uit dat het lastig is de juiste communicatievorm te kiezen in dergelijke situaties.

Een omwonende vraagt of er bezwaar gemaakt kan worden. Dit kan, aldus de wethouder, volgens de wettelijke kaders.

Een omwonende vraagt waar informatie gehaald kan worden. De wethouder geeft aan dat op de website van de gemeente alle informatie wordt gedeeld. De aanwezigen ontvangen een mail met een het verslag van vandaag, de presentatie en een uitleg over hoe bezwaar gemaakt kan worden. (zie www.haaksbergen.nl zoek "bezwaar".)

Een omwonende nodigt de burgemeester uit om tijdens een avond een rondje door Haaksbergen te maken om met eigen ogen te zien hoe de situatie is. De burgemeester accepteert deze uitnodiging.

Een omwonende vraagt zich af hoe het kan dat de gemeenteraad kan besluiten tot een azc, terwijl alle inwoners tegen zijn. De wethouder benadrukt nogmaals de verplichting vanuit de Spreidingswet, waaraan de gemeente ook door de Commissaris van de Koning van de provincie Overijssel wordt gehouden. Elke gemeente moet voor 1 juli 2025 een plan indienen hoe gehoor wordt gegeven aan deze wettelijke verplichting en de daarbij behorende taakstelling. Als hieraan niet wordt voldaan kan een aanwijzingsbesluit volgen.

Een omwonende roept de aanwezigen op bezwaar te maken en refereert daarbij aan de gemeente Aalten, waar het besluit ook is ingetrokken.

Een omwonende uit nogmaals zorgen over het feit dat een WOO-procedure geen opschortende werking heeft. Dit voedt het gevoel dat de inwoners geen bezwaar meer kunnen maken. De wethouder geeft aan dat we nog slechts in de eerste fase zitten. Er is een locatieonderzoek gedaan en daaruit is een locatie naar voren gekomen. Het proces van besluitvorming in de gemeenteraad moet dus nog beginnen.

Volgens een omwonende kan de gemeente niet gedwongen worden asielzoekers te huisvesten. De wethouder verwijst nogmaals naar de Spreidingswet.

Een omwonende geeft aan het gevoel te hebben dat de wethouder het 'huiswerk niet af' had en dat daarom een en ander in een stroomversnelling komt.

Een omwonende vraagt of het nog steeds mogelijk is dat er geen azc aan de Hassinkbrinkweg komt. De wethouder antwoordt dat deze discussie in de gemeenteraad gevoerd wordt en dat die vervolgens besluit.

Een omwonende vraagt hoeveel de gemeente de diaconie betaalt voor de grond. De wethouder antwoordt dat de gemeente met de diaconie, als een van haar maatschappelijke partners, in gesprek is en dat de hoogte van de vergoeding pas in een later stadium aan de orde is.

1. Follow-up

De gespreksleider herhaalt de oproep van de burgemeester om hernieuwd vertrouwen. Hij verzoekt aanwezigen die nog vragen hebben of aanvullende suggesties willen doen gebruik te maken van het formulier dat in de foyer klaarligt. Daarnaast kan men mailen naar opvang@haaksbergen.nl. Het verslag van deze bijeenkomst wordt deze week toegestuurd en komt op de website.

9. Afsluiting

De gespreksleider sluit de bijeenkomst en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Actielijst voor gemeente

Nr	Actie	Deadline / Opmerking
1	Toesturen van het verslag, presentatie en uitleg bezwaarprocedure	Uiterlijk eind mei 2025
2	Uitzoeken en terugkoppelen over mogelijkheid referendum in Haaksbergen	Z.s.m.
3	Informatievoorziening uitbreiden op gemeentelijke website	Direct en doorlopend
4	Contact opnemen met omwonende over alternatief voor WOO-verzoek	Op korte termijn
5	Wandeling door Haaksbergen door de burgemeester	Op uitnodiging omwonende
6	Informeren geïnteresseerden over inspraakmogelijkheid op 18 juni 2025	Voorafgaand aan 18 juni
7	Beantwoorden vragen via in te leveren formulieren in de foyer	Na bijeenkomst

Overzicht gestelde vragen bijeenkomst locatieonderzoek azc en opvolging 270525

Vraag / Zorg

1. Waarom een azc in Haaksbergen?
2. Is er draagvlak onder bewoners?
3. Hoe zit het met veiligheid?
4. Kan het aantal van 77 nog wijzigen?
5. Komt er beveiliging op locatie?
6. Wordt de opvangperiode van 5 jaar verlengd?
7. Is er al een onafhankelijke veiligheidsanalyse gedaan?
8. Hoe zit het met integratie?
9. Kan er bezwaar worden gemaakt?
10. Hoe kunnen inwoners inspreken bij commissie / gemeenteraad?
11. Kan er een referendum komen?
12. Wordt locatiekeuze niet doorgedrukt via BOPA?
13. Waarom slechts 22 uitnodigingen?
14. Is er overleg met GGD / GGZ over zorg?
15. Zijn bewoners van het azc aansprakelijk bij incidenten?
16. Hoe staat het met onderwijsvoorzieningen?
17. Hoe verloopt communicatie verder?
18. Waar kunnen bewoners informatie vinden?
19. Wat kost de grond?
20. Kan de gemeenteraad het plan nog tegenhouden?
21. Wat kunnen bewoners doen om plan te stoppen?

Opvolging / Antwoord

- Wettelijke taak via Spreidingswet (127 asielzoekers)
- Veel aanwezigen gaven aan tegen te zijn
- Afspraken met COA, onderzoek volgt in fase 2
- 127 is een opgave volgens de Spreidingswet. De verdeling tussen AMV'ers en asielzoekers kan nog iets wijzigen. Nu wordt uitgegaan van 50 / 77.
- Alleen cameratoezicht, verdere afspraken in fase 2
- Nee, termijn wordt vastgelegd in bestuursovereenkomst
- Nee, gepland voor volgende fase
- Geen sprake van bij azc; pas relevant bij statushouders
- Ja, volgens wettelijke procedures
- Via aanmelding bij de griffie
- Informatie reeds toegevoegd aan het verslag (zie pagina 2).
- Burgemeester betreurt dit gevoel, proces wordt gevolgd
- Eerste fase gericht op direct aanwonenden
- Wordt besproken met COA, onderdeel van fase 2
- Gemeente en COA werken aan afspraken; jurisprudentie ligt bij justitie
- Wordt uitgewerkt in fase 2
- Via mail, website, informatieavonden
- Gemeentelijke website, mail en gesprekken
- Onderhandeling met diaconie loopt; vergoeding nog onbekend
- Ja, besluitvorming ligt bij de raad begin juli
- Bezwaarmogelijkheid en referendumverzoek indienen