



Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

Beschikking Omgevingsvergunning

Aanvrager : Langezaal Afvalverwerking B.V.
Aangevraagde activiteiten : wijziging luchtbehandeling, wijziging sorteerproces, inname, op en overslag teerhoudend asfalt, toevoegen Euralcodes aan reeds vergunde afvalstromen, intrekken uitpandige wasplaats
Locatie : Industriestraat 3 en 20 te Haaksbergen
Datum ontvangst aanvraag : 20 februari 2014
Datum beschikking : 7 september 2015
Kenmerk : 2015/0133954
Projectnummer : Z-HZ_WABO-2014-00047 en Z-HZ_WABO-2015-00021

1. *BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING*

1.1 *Onderwerp*

Wij hebben op 20 februari 2014 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Langezaal Afvalverwerking B.V. (hierna Langezaal). De aanvraag gaat over de Industriestraat 3 en 20 in Haaksbergen. Op 19 januari 2015 heeft Langezaal verzocht de aanvraag gefaseerd te behandelen. De tweede fase van de aanvraag is op 21 januari 2015 ontvangen.

Het betreft een verzoek om de volgende veranderingen binnen de bedrijfsvoering door te mogen voeren:

- wijziging luchtbehandeling;
- wijziging sorteerproces Industriestraat 3;
- inname, op- en overslag teerhoudend asfalt op Industriestraat 20;
- toevoegen Euralcodes aan reeds vergunde afvalstromen;
- intrekken uitpandige wasplaats.

De onderhavige aanvraag betreft zowel fase 1 en fase 2 van de vergunning voor het realiseren van de veranderingen.

Fase 1

De aanvraag van 20 februari 2014 gaat over Industriestraat 3 en 20 te Haaksbergen. In het omgevingsloket heeft deze het aanvraagnummer 1071911 meegekregen. De aanvraag is door ons geregistreerd onder zaaknummer Z-HZ_WABO-2014-00047. De aanvraag wordt tevens aangemerkt als een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit.

Concreet wordt in fase 1 verzocht om:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e van de Wabo (milieu);
wijzigen luchtbehandeling en sorteerproces, toevoegen euralcodes en acceptatie teerhoudend asfalt;
- een vergunning ex artikel 19 d van de Natuurbeschermingswet 1998;
gevolgen van de stikstofemissie van de gehele inrichting op naburige natuurgebieden.

Fase 2

De aanvraag van 21 januari 2015 gaat over Industriestraat 3 te Haaksbergen. In het omgevingsloket heeft deze het aanvraagnummer 1624726 meegekregen. De aanvraag is door ons geregistreerd onder zaaknummer Z-HZ_WABO-2015-00021.

Concreet wordt in fase 2 verzocht om:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo (bouw);
In het kader van de luchtbehandeling (beperken geurhinder) worden de bestaande 4 schoorstenen van 16.20 meter door twee schoorstenen van 22 meter vervangen;
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo;
Gebruik van de locatie industriestraat 3 voor afvalsorteeractiviteiten en het bouwen van twee schoorstenen in strijd met het bestemmingsplan.

Met betrekking tot het intrekken van de uitpandige wasplaats wordt de aanvraag gezien als een melding Activiteitenbesluit.

1.2 *Besluit*

Fase 1

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de artikelen 19 d en 47b van de Natuurbeschermingswet 1998:

- De omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - Wijziging luchtbehandeling, ex artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo;
 - Wijzigen sorteerproces Industriestraat 3, ex artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo;
 - Inname, op- en overslag van teerhoudend asfalt op Industriestraat 20, ex artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo;
 - Toevoegen Euralcodes aan reeds vergunde afvalstromen, ex artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo;
 - Intrekken uitpandige wasplaats (melding activiteitenbesluit);
 - Een project of andere handeling te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen (artikel 19d Natuurbeschermingswet).
- De geluidsvoorschriften van de vigerende vergunning nummer 4.1.1 en 4.1.3 vervangen door de nieuwe voorschriften nummer 3.1.1 en 3.2.1.
- De volgende delen van de aanvraag van 18 mei 2009 (ons kenmerk 2009/0080589) geen deel meer uitmaakt van de vergunning van 25 augustus 2009 (kenmerk 2009/0130507):
 - Bijlage 5: A&V en AO-IC procedures.
- De volgende delen van de aanvullingen op de aanvraag van 10 juni 2009 (ons kenmerk 2009/000092792) geen deel meer uitmaakt van de vergunning van 25 augustus 2009 (kenmerk 2009/0130507):
 - Bijlage 2: herziene A&V en AO/IC procedures;
 - Bijlage 3: overzicht (afval) stoffen, hulp- en toeslagstoffen en producten.
- De inrichtingstekening versie 2011.01 uit de aanvraag van 23 november 2011 geen deel meer uitmaakt van de vergunning van 21 mei 2012 (kenmerk 2012/0141916).
- De volgende delen van de aanvraag van 20 februari 2014 (ons kenmerk 2014/0052831) worden verbonden aan de vergunning van 25 augustus 2009 (kenmerk 2009/0130507):
 - Bijlage 4: Aangepaste schema sorteerlijn;
 - Bijlage 5: Overzicht (afval)stoffen, hulp- en toeslagstoffen en producten.
- De volgende delen van de aanvullingen op de aanvraag van 30 april 2014 (ons kenmerk 2014-0127053) worden verbonden aan de vergunning van 25 augustus 2009 (kenmerk 2009/0130507):
 - Bijlage 1: gewijzigde geactualiseerde acceptatieprocedure, 30 april 2014;
 - Bijlage 4: Nieuwe inrichtingstekening van Industriestraat 3-5, versie IT-N-30-04-2014, d.d. 30 april 2014.
- De volgende delen van de aanvraag van 20 februari 2014 (ons kenmerk 2014/0052831) worden verbonden aan deze vergunning:
 - Bijlage 1: Beschrijving activiteiten en milieuaspecten;
- De volgende delen van de aanvullingen op de aanvraag van 30 april 2014 (ons kenmerk 2014/0127053) worden verbonden aan deze vergunning:
 - Bijlage 2: Geuronderzoek ten behoeve van Langezaal Afvalverwerking, d.d. 29 april 2014, rapportnummer Lan.Haa.14.GO WB-05;
- De volgende delen van de aanvullingen op de aanvraag van 20 januari 2015 (ons kenmerk 2015/0015550) worden verbonden aan deze vergunning:
 - Onderzoek stikstofdepositie (kenmerk Lan.Haa.14.DO WB-01a, datum 13 januari 2015).
- Aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in bijlagen:
 - Voorschriften milieu;
 - Voorschriften Natuurbeschermingswet 1998.

Fase 2

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1, onder a en c van de Wabo:

- Bouwen van twee schoorstenen, ex artikel 2.1 lid 1 onder a en c Wabo;
- Gebruik van locatie Industriestraat 3 voor het sorteren van afvalstoffen, ex artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo;
- De aanvraag van 21 januari 2015 (kenmerk mr.14.062) onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- De volgende delen van de aanvraag van 20 februari 2014 (ons kenmerk 2014/0052831) worden

verbonden aan deze vergunning:

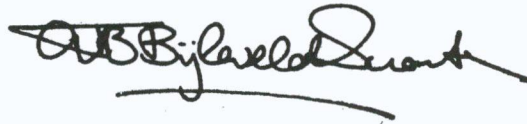
- Bijlage 10: Stukken met betrekking tot de schoorsteen.
- Bijlage 11: Ruimtelijke onderbouwing;
- De volgende delen van de aanvullingen op de aanvraag van 30 april 2014 (ons kenmerk 2014/0127053) worden verbonden aan deze vergunning:
 - Bijlage 5 a: Tekeningen gevels bouwwerken, versie IT-N-30-04-2014, d.d. 30 april 2014;
 - Bijlage 5 b: Constructieberekening;
 - Bijlage 5 c: ingevulde Checklist Veilig onderhoud op en aan gebouwen 2012.
 - Bijlage 6: schaduwwerking van de schoorstenen;
- Aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in bijlagen:
 - Voorschriften milieu;
 - Voorschriften bouwen.

1.3

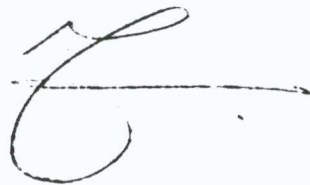
Ondertekening en verzending

Gedeputeerde Staten van Overijssel,

voorzitter,



secretaris,



Deze beschikking is verzonden aan de aanvrager.

Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

- Gemeente Haaksbergen, Postbus 102, 7480 AC, Haaksbergen;
- Waterschap Vechtstromen, Postbus 5006, Almelo;
- Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800GX Arnhem
- M-tech Nederland B.V., Produktieweg 1-G, 6045 JC Roermond;
- Gemachtigden namens de buurtbewoners p/a Spoelsterstraat 23, 7481 KD Haaksbergen
- Wijkraad 't Wolferink, J.A. Middelhuisstraat 41, 7482 EL Haaksbergen
- W.F.G. Boevink, Eibergsestraat 182, 7481 HP Haaksbergen
- Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn

1.4

Rechtsmiddelen

Deze beschikking wordt bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager. Daarnaast wordt een kennisgeving gepubliceerd in Haaksberger Koerier. Tevens wordt de aanvraag en de beschikking met bijbehorende stukken ter inzage gelegd met ingang van 17 september 2015. Gedurende zes weken, ingaande op de dag na de dag van de ter inzage legging van het besluit, kan beroep worden aangetekend. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Overijssel, sector Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er belang bij dat deze beschikking ook na afloop van de beroepstermijn niet in werking treedt, dan kan om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel, sector Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Wanneer binnen de beroepstermijn om een voorlopige voorziening wordt verzocht, treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

1.3	Huidige vergunningsituatie	21
1.4	Bevoegd gezag	22
1.5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	22
1.6	Procedure (uitgebreid)	22
1.7	Zienswijzen	23
1.8	Adviezen, verklaring van geen bedenkingen	48
2.	SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING	50
2.1	Activiteitenbesluit	50
2.2	M.e.r.- (beoordelings)plicht (onder drempelwaarden D-lijst)	51
	Inhoudelijke Overwegingen Milieu	53
3.	TOETSINGSKADER MILIEU	54
3.1	Inleiding	54
4.	BESTE BESCHIKBARE TECHNIKEN (BBT)	54
4.1	Algemeen	54
4.2	Concrete bepaling beste beschikbare technieken	55
4.3	Conclusie BBT	56
5.	AFVALSTOFFEN	56
5.1	Overwegingen voor afvalverwerkers	56
5.2	Op- en overslag	58
5.3	Specifieke overwegingen	58
5.4	Conclusie	60
6.	BODEM	61
6.1	Het kader voor de bescherming van de bodem	61
7.	GELUID.....	61
7.1	Toetsingskader	61
7.2	Akoestisch rapport	61
7.3	Situatie	62
7.4	Akoestische aspecten van de verandering	62
7.5	Best beschikbare technieken	62
7.6	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau LAr;LT, gezoneerd industrieterrein	62
7.7	Maximaal geluidsniveau (LAmax)	63
7.8	Indirecte Hinder	63
7.9	Controle	63
7.10	Conclusies	63
8.	Luchtkwaliteit	64
9.	Geur	64
9.1	Landelijk beleid	64
9.2	Provinciaal beleid	65
9.3	Bijzondere regelingen uit de NeR	65
9.4	Omgeving geurhindersituatie	65
9.5	Geuronderzoek	66
9.6	Conclusie	67

10.	CONCLUSIE	67
	Inhoudelijke Overwegingen Overige Activiteiten	68
11.	OVERWEGINGEN BOUWEN	69
11.1	Inleiding	69
11.2	Toetsing	69
11.3	Conclusie	69
12.	OVERWEGINGEN GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN	69
12.1	Inleiding	69
12.2	Toetsing	70
12.3	Conclusie	71
13.	OVERWEGINGEN HANDELINGEN MET BETREKKING TOT NATURA 2000 GEBIEDEN (NATUURBESCHERMINGSWET 1998)	71
13.1	Inleiding	71
13.2	Vergunningaanvraag	72
13.3	Bevoegdheid	73
13.4	Noodzaak vergunningdeel Natuurbeschermingswet 1998 in omgevingsvergunning	73
13.5	Toetsing	73
13.6	Conclusie	76
BIJLAGE 1	BEGRIPPEN	77
BIJLAGE 2	NADERE INFORMATIE BOUWBESLUIT 2012	81
BIJLAGE 3	BEOORDELINGSPUNTEN GELUID	84

Voorschriften Milieu

1. Algemeen

1.1 Vergunning

1.1.1

De voorschriften behorende bij de vergunningen van 25 augustus 2009 (kenmerk 2009/0130507), 28 augustus 2009 (kenmerk 09.10198), 10 mei 2011 (kenmerk 2011/0092350), 21 mei 2012 (kenmerk 2012/0141916) en 27 februari 2013 (kenmerk 2013/0065732) zijn van toepassing op de veranderingen zoals die in de aanvraag zijn omschreven.

2. Afvalstoffen

2.1 Acceptatie en verwerkingsbeleid

2.1.1

Het is verboden om op locatie Industriestraat 3 gevaarlijke afvalstoffen, conform artikel 1.1 van de Wet milieubeer¹, te accepteren.

2.1.2

De vergunninghouder moet altijd handelen overeenkomstig het bij de aanvraag gevoegde AV-beleid en de AO/IC inclusief (voor zover van toepassing) de goedgekeurde en de ingevolge voorschrift 2.1.4 toegezonden wijzigingen.

2.1.3

Binnen 6 maanden na van kracht van deze beschikking moet een gewijzigd AV-beleid en AO/IC ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overhandigd. Dit gewijzigd AV-beleid en AO/IC moet in overeenstemming zijn met de wijzigingen van het LAP zoals deze op 5 januari 2015 van kracht is geworden. De volgende elementen moeten in ieder geval aan de orde komen:

- a. Van stoffen waar recycling de minimumstandaard is en die tot brandstof worden opgewerkt moet worden aangegeven hoe wordt bepaald dat recycling niet mogelijk is danwel dat recycling meer kost dan € 175.- per ton;
- b. Voor het afvalbrengpunt moet worden aangegeven hoe de verplichte componenten (18 deelstromen) uit het grof-huishoudelijk afval worden voorgescheiden. Indien gewenst kan overeenkomstig het Activiteitenbesluit worden verzocht om bepaalde stromen te mogen samenvoegen;
- c. Hoe wordt gegarandeerd dat brandstoffen niet worden afgezet als brandstof voor motoren van voor vaartuigen of andere mobiele toepassingen of vormen van inzet buiten inrichtingen en wordt verzekerd dat alleen wordt afgevoerd ten behoeve van verbranding binnen een daartoe geëigende inrichting;
- d. Van bouw- en sloofafval en gemengde fracties moet onomwonden worden aangetoond dat de verplichte afvalstromen worden gesorteerd voor recycling en dat deze niet voor verbranding de inrichting verlaten (tenzij aan 2.1.1 a wordt voldaan);
- e. Acceptatie en verwerking van dakafval;
- f. Acceptatie en verwerking van matrassen.

¹ gevaarlijke afvalstof: afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit

2.1.4

Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten uiterlijk twee weken voordat de wijziging worden doorgevoerd (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan het bevoegd gezag worden voorgelegd. In het voornemen tot wijziging dient het volgende aangegeven te worden:

- de reden tot wijziging;
- de aard van de wijziging;
- de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het AV-beleid en de AO/IC;
- de datum waarop vergunninghouder de wijziging wil invoeren.

2.1.5

Het in voorschrift 2.1.2 bedoelde AV-beleid en de AO/IC [en de op grond van voorschrift 2.1.4 doorgevoerde wijzigingen] moeten gedurende de openingstijden van de inrichting voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.

2.2 *Teerhoudend asfalt*

2.2.1

In de inrichting mag niet meer dan 500 ton teerhoudend asfalt in bulk en 200 ton teerhoudend asfalt in containers worden bewaard.

2.2.2

Het gezamenlijk gewicht van c-hout en teerhoudend asfalt binnen de inrichting mag niet meer zijn dan 2250 ton.

2.2.3

Bij de op- en overslag van teerhoudend asfalt mag geen visueel zichtbare stofontwikkeling ontstaan.

2.3 *Opslag afvalstoffen*

2.3.1

De opslag van uitgesorteerde en overgeslagen monostromen ten behoeve van transport op het buitenterrein van Industriestraat 3 is toegestaan als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- De opslag maximaal 7 dagen duurt;
- De opslag plaatsvindt in afgesloten dan wel afgedekte containers;
- Het totale oppervlak voor opslag van afvalstoffen beperkt blijft tot 200 m²
- De opslag beperkt blijft tot maximaal 400 ton afvalstoffen

3. *Geluid*

3.1 *Controlevoorschrift*

3.1.1

Binnen 6 maanden na het in werking treden van de vergunning moet door middel van een akoestisch onderzoek aan het bevoegd gezag worden aangetoond dat aan de nieuwe geluidsvoorschriften voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau wordt voldaan.

3.2 Representatieve bedrijfssituatie

3.2.1

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in dB(A), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten vanwege de representatieve bedrijfssituatie, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Omschrijving	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in dB(A)		
		dagperiode 07.00-19.00 uur $h_o = +5$ m	avondperiode 19.00-23.00 uur $h_o = +5,0$ m	nachtperiode 23.00-07.00 uur $h_o = +5,0$ m
w-002	De Volmer 87	46	19	21
w-008	De Nolle 34	47	23	25
w-016	J.A. Middelhuisstraat 37	43	25	28
w-048	Twijnerstraat 35	44	32	27
w-049	Twijnerstraat 49	45	34	29
w-050	Twijnerstraat 65	46	36	31
w-051	Ten Vaarwerkstraat 54	45	33	30
w-051a	Ten Vaarwerkstraat 56	46	37	32
w-058	Eibergsestraat 208	47	23	23
w-062	Demmertsweg 6	48	19	17
w-069	Brammeloweg 6a – MTG 55 dB(A)	43	18	17
z-004a	50 dB(A) – bewakingspunt-aangepaste zone	42	16	15
z-006	50 dB(A) - bewakingspunt	42	16	16
z-009	50 dB(A) - bewakingspunt	45	23	24
z-010	50 dB(A) - bewakingspunt	42	24	22
z-018	50 dB(A) - bewakingspunt	39	26	21
z-024a	50 dB(A) – bewakingspunt -aangepaste zone	42	15	14

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 3 van deze beschikking.

4. GEUR

4.1 Normen

4.1.1

De totale geurvracht uit de beide emissiepunten gezamenlijk mag in de dagsituatie niet meer bedragen dan $63,5 \cdot 10^6$ odour units per uur. De dagsituatie betreft de periode van maandag t/m zaterdag tussen 06:00 uur en 23:00 uur.

4.1.2

De totale geuremissie uit de beide emissiepunten gezamenlijk mag in de rustsituatie niet meer bedragen dan $20 \cdot 10^6$ odour units per uur. De nachtsituatie betreft de periode van maandag t/m zaterdag tussen 23:00 uur en 06:00 uur en de zondag.

4.1.3

Wanneer gegronde klachten daartoe aanleiding geven, moet vergunninghouder op een gemotiveerd verzoek van het bevoegd gezag een onderzoek verrichten naar de oorzaak van de klachten en de mogelijkheden om geuroverlast te voorkomen. Indien dit onderzoek bestaat uit een geuronderzoek moet dit onderzoek voldoen aan voorschrift 4.1.4 en voorschrift 4.1.6.

4.1.4

Een geuronderzoek moet worden uitgevoerd conform een door het bevoegd gezag goedgekeurd meetplan. Dit meetplan beschrijft ten minste:

- a. de wijze waarop de metingen worden uitgevoerd;
- b. het aantal deelmetingen en de monsternametijd;
- c. de bedrijfsomstandigheden waaronder de metingen worden uitgevoerd;
- d. de onderbouwing voor de representativiteit van de genoemde bedrijfsomstandigheden.

4.1.5

Het bevoegd gezag wordt ten minste 1 week van tevoren op de hoogte gesteld van de datum en het tijdstip waarop een meting zal worden uitgevoerd.

4.1.6

Geuremissiemetingen dienen te worden uitgevoerd conform het gestelde in de NTA 9065. De bijbehorende geurconcentratiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de geldende norm (NEN-EN 13725). Verspreidingsberekeningen dienen te worden uitgevoerd op basis van het Nieuw Nationaal Model. De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd in odour units. Het onderzoek moet onder representatieve bedrijfsomstandigheden door een geaccrediteerde meetinstantie (monstername, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden. Resultaten van uitgevoerde onderzoeken moeten uiterlijk 1 maand na uitvoering van het onderzoek aan het bevoegd gezag zijn gezonden.

4.1.7

Indien uit geuronderzoek blijkt dat de in dit hoofdstuk opgenomen normen worden overschreden moet de vergunninghouder uiterlijk 2 maanden na bekendmaking van de overschrijding aan het bevoegd gezag een plan van aanpak overleggen (ter goedkeuring van het bevoegd gezag) waarin ten minste het volgende is aangegeven:

- a. De geurreducerende maatregelen (inclusief procesgeïntegreerde) die door vergunninghouder genomen moeten worden teneinde de in dit hoofdstuk opgenomen eisen te realiseren;
- b. Het verwachte effect van elke te nemen maatregel op de eisen;
- c. Vergunninghouder moet het voorgelegde plan van aanpak (na goedkeuring) uitvoeren.

4.2

Maatregelen

4.2.1

Luchtbehandelingsinstallaties en voorzieningen ten behoeve van het reguleren van de luchthuishouding in de hallen moeten voor de goede werking, onder optimale condities in bedrijf worden gehouden en moeten zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is worden vervangen en gereinigd, doch ten minste 1 keer per jaar worden onderhouden en geïnspecteerd.

4.2.2

Alle in- en uitlaatdeuren van de laad- en loshal moeten direct na binnenkomst en verlaten van vrachtwagens worden gesloten.

4.2.3

De hallen waar activiteiten met afval plaats vinden moeten zodanig zijn ingericht, dat de deuren bij alle klimatologische omstandigheden gesloten kunnen blijven.

4.2.4

Te allen tijde moet gezorgd worden voor een onderdruksituatie in de hallen waar activiteiten met afval plaats vinden.

4.2.5

De emissie van lucht uit hallen 8 en 9 op locatie Industriestraat 3 moet via twee schoorstenen van 22 meter hoog plaatsvinden.

4.2.6

De schoorstenen uit voorschrift 4.2.5 moeten uiterlijk 4 maanden na onherroepelijk worden van deze vergunning zijn gerealiseerd.

4.2.7

Ter controle van voorschriften 4.1.1 en 4.1.2 moet binnen 2 maanden na realisatie van de schoorsteen de geuremissie in de dag en nacht- situatie worden bepaald. Het geuronderzoek moet voldoen aan voorschrift 4.1.4 en voorschrift 4.1.6.

Voorschriften Bouwen

5. *Bouwen*

5.1 *Algemeen*

5.1.1

Het bouwwerk moet gebouwd worden in overeenstemming met de voorschriften van het Bouwbesluit.

5.1.2

Eventuele aanvullende detailtekeningen en -berekeningen van de constructies moeten minimaal drie weken voor uitvoering ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden voorgelegd.

Voorschriften natuurbeschermingswet

6. *Natuurbeschermingswet*

6.1 *Algemeen*

6.1.1

Ten gevolge van de bedrijfsvoering mag, in overeenstemming met bijlage 2 van rapport Onderzoek stikstofdepositie Langezaal (datum: 13 januari 2015, kenmerk Lan.Haa.14.DO WB-01a), ten gevolge van de machines maximaal 13.282 kg NO_x per jaar worden geëmitteerd.

6.1.2

Vergunninghouder dient de onder voorschrift 6.1.1 genoemde emissie administratief inzichtelijk te maken door registratie van het jaarlijkse aantal vervoersbewegingen c.q. bedrijfsuren van de in bijlage 2 van rapport Onderzoek stikstofdepositie Langezaal (datum: 13 januari 2015, kenmerk Lan.Haa.14.DO WB-01a) opgenomen bedrijfsactiviteiten.

6.1.3

De in voorschrift 6.1.2 voorgeschreven administratie kan geheel of gedeeltelijk achterwege blijven als op een andere wijze wordt gewaarborgd dat de emissie het voorgeschreven maximum uit voorschrift 6.1.1 niet overschrijdt. Een voorstel hiervoor moet vooraf door het bevoegd gezag worden goedgekeurd.

Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

Procedurele Overwegingen

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 20 februari 2014 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Langezaal Afvalverwerking B.V. (hierna Langezaal). Op 19 januari 2015 heeft Langezaal verzocht de aanvraag gefaseerd te behandelen. Op 21 januari 2015 hebben wij een aanvraag voor fase 2 van de aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen.

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- wijziging luchtbehandeling;
- wijziging sorteerproces Industriestraat 3;
- inname, op en overslag teerhoudend asfalt op Industriestraat 20;
- toevoegen Euralcodes aan reeds vergunde afvalstromen;
- intrekken uitpandige wasplaats.

Het wijzigen van de luchtbehandeling houdt onder meer in dat de emissiepunten en uittreesnelheid wordt verhoogd. Hiervoor worden de 4 bestaande schoorstenen van 16.20 vervangen door twee schoorstenen van 22 meter. Het huidige gebruik is daarnaast niet in het vigerend bestemmingsplan omschreven. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het bouwen (artikel 2.1 lid 1 onder a en c Wabo);
- het strijdig gebruik van locatie (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo);
- het veranderen van de inrichting en de werking hiervan (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).

Naast deze activiteiten moet beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels wordt aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. Hieruit volgt dat de aanvraag om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 aanhaakt. Langezaal beschikt nog niet over een vergunning ex art. 19 d in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. In afwijking van de aanvraag voor de omgevingsvergunning is het voor de toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk dat we het gehele bedrijf beoordelen. Een aanvraag voor een Natuurbeschermingswetvergunning is in de aanvraag voor de omgevingsvergunning opgenomen.

1.3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Revisievergunning	25 augustus 2009	2009/0130505 *	Gehele Inrichting
Wvo vergunning	28 augustus 2009	09.10198 *	indirecte lozingen
melding	4 november 2009	2009/0171147 *	aanpassingen van de tankplaats
melding	14 september 2010	2010/0161385 *	Plaatsen van een ventilator op het dak van de tweede sorteerhal ter koeling en het op overdruk houden van de electroruimte
Vergunning	10 mei 2011	2011/0092350	aanpassen luchtverversing van de

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
			hallen en het plaatsen van een additionele windshifter
Vergunning	21 mei 2012	2012/0141916	uitbreiding werkplaats ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden
Vergunning	27 februari 2013	2013/0065732	toepassen van snelsluitende deuren, het vervangen van de WKK door elektriciteitsaansluiting en de mogelijkheid van opslag van stoffen op de locatie aan Industriestraat 20 uit eigen sorteerproces

De hierboven genoemde vergunningen waar een * bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

1.4 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

1.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 11 april 2014 in de gelegenheid gesteld om voor 1 mei 2014 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 30 april 2014. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 19 dagen.

Naar aanleiding van overleg over de aanvraag en procedure heeft Langezaal besloten om gelijk met de aanvraag om een Wabo vergunning ook de natuurbeschermingswet vergunning voor zijn activiteiten aan te vragen voor alle activiteiten die het bedrijf uitvoert. Op 19 januari 2015 en 20 januari 2015 is de aanvraag op dit punt aangevuld. Deze natuurbeschermingswet vergunning haakt aan bij de procedure om de vergunning overeenkomstig de Wabo. Daarnaast heeft de aanvrager op 19 januari 2015 de aanvraag ten aanzien van het buitenplans afwijken van het bestemmingsplan ingetrokken en ons verzocht om de aanvraag gefaseerd te behandelen. Op 21 januari 2015 is de tweede fase van de aanvraag ontvangen waarin de ruimtelijke inpassing van de activiteiten wordt geduid.

1.6 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Wij hebben binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 6 maanden te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, lid 8 Wabo.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij kennis gegeven in Haaksberger Koerier van 28 januari 2015.

1.7

Zienswijzen

Tussen 29 januari 2015 en 12 maart 2015 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Wij hebben de volgende zienswijzen ontvangen:

- A. A. Jansen, W. Boevink, J. Hesselink en A. Cats-Schoenmakers namens de buurtbewoners
- B. Dr. J.C. Gerritsen en M.E. Kragting-de Groot namens de burgemeester en wethouders van de gemeente Haaksbergen
- C. J. de Ruiters, H. van den Berghe en J. Disbergen namens Wijkraad 't Wolferink
- D. Mr. D. Pool van Stichting Achmea Rechtsbijstand namens W.F.G. Boevink

De zienswijzen zijn met dit besluit ter inzage gelegd. Hieronder wordt op deze zienswijzen ingegaan.

Zienswijzen gemachtigden A. Jansen, W. Boevink, J. Hesselink, A. Cats-Schoenmakers namens buurtbewoners

De zienswijze namens de buurtbewoners is gerubriceerd in de volgende onderwerpen:

- 1 aanvraag
- 2. AV-beleid en AO/IC
- 3 Ruimtelijk
- 4 Bestemmingsplan
- 5. Geluid en zonering
- 6. Stof en luchtkwaliteit
- 7. Geur
- 8. Uitbreiding met en toevoegen van euralcodes, verontreinigde stoffen, brandbaar afval en buitenopslag
- 9. Veiligheid
- 10. Eenduidigheid en handhaafbare vergunning.
- 11. Notoire overtreder en cumulerende werking
- 12. BBT
- 13. Teerhoudend afval en milieugevolgen
- 14. Categorie bedrijf
- 15. Deskundigheid medewerkers en controle
- 16. Goed woon- en leefklimaat
- 17. Zorgvuldigheid
- 18. Bedrijfsbelang versus leefkwaliteit
- 19. M.E.R.
- 20. Onduidelijkheden

Onder 1 is in de zienswijze aangegeven dat de aanvraag op specifieke onderdelen niet volledig is. De opgesomde onderdelen zijn door ons beoordeeld en volledig bevonden. Uit de zienswijze is niet op te maken waarom de aanvraag niet volledig zou zijn. De onderdelen die worden opgesomd zijn in de aanvraag opgenomen. Daarnaast is aangegeven dat er een causaal verband is tussen fase 1 en fase 2 van de vergunning. Deze zienswijze delen wij, wij spreken daarom ook, overeenkomstig artikel 2.5 van de Wabo, over een gefaseerde aanvraag.

Onder 2 wordt in de zienswijze aangegeven dat de aanvrager een gewijzigd AV beleid en AO/IC had kunnen indienen.

Dit is op zich juist, de aanvrager was en is hier vrij in. De aanvraag van 20 februari 2014 is na de aanvulling van 30 april 2014 als volledig beschouwd. Het was in overeenstemming met het toen geldend afvalbeheersplan. Dit plan is na deze tijd gewijzigd. Dit is de aanvrager niet aan te rekenen. Wij moeten bij vergunningverlening echter rekening houden met het nieuwe afvalbeheersplan. Daarom is besloten om binnen 6 maanden na het van kracht worden van deze vergunning een aangepast acceptatie en verwerkingsbeleid te vragen. Het gewijzigd acceptatie en verwerkingsbeleid moet ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden voorgelegd. Het al of niet verlenen van goedkeuring is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hiertegen kan bezwaar en beroep worden aangetekend. Hierdoor worden geen belangen geschaad.

Onder 3 wordt in de zienswijze aangegeven dat er een tegenstrijdigheid is tussen de activiteiten ruimte en milieu.

Met betrekking tot het bouwen van hal 8 heeft Langezaal op 14 november 1997 een bouw aanvraag voor Industriestraat 3 ingediend. Op 17 februari 1998, nummer 97/423, heeft Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haaksbergen in de vorm van een gedoogverklaring toestemming gegeven voor het oprichten en gebruik van een opslaghal op Industriestraat 3 (de huidige hal 8). De nu aangevraagde activiteit ziet daarom niet toe op de bouw van hal 8, die staat er tenslotte al. Omdat "bouwen" hier niet aan de orde is kan er ook geen sprake zijn van een onlosmakelijke samenhang tussen de activiteiten "milieu" en "bouwen". Naast de aangevraagde milieuactiviteit hoeft de huidige vergunningaanvraag van Langezaal daarom niet te worden gezien als een aanvraag voor de activiteit bouwen van hal 8.

In de ruimtelijke onderbouwing van Langezaal is de vergunningaanvraag voor het afwijken van het geldende bestemmingsplan "Industriestraat West 2003" voor het sorteren en bewerken van afval nader toegelicht en gemotiveerd. Het bedrijf wenst met de aanvraag om een omgevingsvergunning het planologische gebruik van de gronden, dat formeel gezien niet past in het geldende bestemmingsplan, te wijzigen en in overeenstemming te brengen met de verleende milieuvergunningen. Het gaat om de bestaande bedrijfsbebouwing van Langezaal aan de Industriestraat 3, waarvoor met een beroep op de mogelijkheden van de kruimellijst en binnen de kaders van geldende (milieu)vergunningen een wijziging van het gebruik wordt aangevraagd.

Wat betreft de bouw van 2 nieuwe schoorstenen met een hoogte van 22 meter, waarvan 9 meter op het dak, blijven wij van mening dat, gelet op de afmetingen van deze bouwwerken in verhouding tot de omvang van de aanwezige bedrijfsgebouwen en de reeds aanwezige schoorstenen er sprake is van een bouwdeel van ondergeschikte aard. Voor het deel van de te bouwen schoorstenen dat afwijkt van de mogelijkheden voor het oprichten van andere bouwwerken in het geldende bestemmingsplan, zijn wij bevoegd op basis van de kruimellijst vergunning te verlenen.

Onder 4 wordt aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan nog in procedure is. Het klopt inderdaad dat de planologische procedure van het ontwerp bestemmingsplan voor Langezaal niet is afgerond. Tot dusver is dit ontwerp bestemmingsplan echter niet ingetrokken door het gemeentebestuur van Haaksbergen. De gemeente heeft tot dusver geen nieuw bestemmingsplan vastgesteld dat afwijkt van de lijn die is uitgezet in het vastgestelde ontwerp bestemmingsplan.

Het bedrijf wenst met een omgevingsvergunning het bestaande planologische gebruik (het sorteren en bewerken van afval) van de gronden, dat formeel gezien niet past in het geldende bestemmingsplan, in overeenstemming te brengen met de verleende milieuvergunningen.

Op 17 februari 1998, nummer 97/423, heeft Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haaksbergen in de vorm van een gedoogverklaring toestemming gegeven voor het oprichten van een opslag- opslag en sorteerhal op Industriestraat 3 (de huidige hal 8) en het gebruik van deze hal. Daarnaast is op 15 december 2009 voor gebruik van hal 9 een vrijstelling van het bestemmingsplan verleend. Hiermee is het bestaand gebruik reeds toegestaan. Zolang het huidige gebruik niet is vastgelegd in het bestemmingsplan zullen veranderingen met een vrijstelling van het bestemmingsplan moeten worden gelegaliseerd. De huidige instemming met het gebruik ligt in de verlengde van de besluiten van de Burgemeester en wethouders van de gemeente Haaksbergen van 17 februari 1998 (nummer 97/423) en 15 december 2009 (kenmerk 09.1 5956) waarin het gebruik van de locaties al is toegestaan.

De gemeente heeft aangegeven dat het gebruik met een passende bestemming in het bestemmingsplan wordt opgenomen. In de zienswijze is terecht opgemerkt dat het ontwerpbestemmingsplan dat hiervoor is opgesteld nog niet is vastgesteld. Wij maken uit dit ontwerpbestemmingsplan op dat de gemeente nog steeds voornemens is hun toezegging uit 1998 en 2009 na te komen.

Onder 5 is aangegeven dat de werktijden verruimd worden.

Er vindt echter geen uitbreiding plaats van de werktijden van de inrichting, wel van de werking van de luchtbehandelingsinstallatie. Deze luchtbehandelingsinstallatie is aanwezig om de geuremissie te beperken. Ook is aangegeven dat door de komst van een pelletiseermachine de akoestische situatie verslechterd. Het pelletiseren vindt echter in pandig plaats in nasorteerhal 9. De geluidemissie van dit gebouw wijzigt niet ten opzichte van de vergunde situatie. Daarnaast is aangegeven dat de transportbewegingen toenemen, dit is echter niet juist. Het aantal interne transportbewegingen blijven gelijk aan de reeds vergunde aantal transportbewegingen.

Onder 5 wordt verder aangegeven dat het onduidelijk is of de zonebeheerder, de gemeente Haaksbergen, extra geluidsruijnte toekent aan het bedrijf.

De zonebeheerder heeft extra geluidsruijnte toegekend aan Langezaal. In tabel 1 van de zonetoets van de zonebeheerder is aangegeven op welke beoordelingspunten de geluidsgrenswaarden dienen te worden opgenomen. De maximaal toegestane geluidsniveaus, die op de beoordelingspunten van de geluidszone gelden, veranderen niet. De zonebeheerder staat echter toe dat de geluidsbijdrage van Langezaal in de zone toeneemt.

Wat de vastgestelde geluidszone betreft, treedt er geen verslechtering van de geluidssituatie op.

Onder 6 is aangegeven dat voorbij wordt gegaan aan de gevolgen van de fijnstofemissie van de activiteiten.

Het onderdeel stofverspreiding is behandeld in paragraaf 3.2 van de "Overwegingen milieu". Door Langezaal Afvalverwerking b.v. worden/zijn maatregelen getroffen waarmee zichtbare stofverspreiding wordt voorkomen, zijnde het doel van de BBT-conclusies van RIE-bedrijven. De vergunningaanvraag en ontwerpbeschikking hebben betrekking op Langezaal. Omliggende bedrijven kunnen derhalve geen voorschriften worden opgelegd in het kader van een vergunning(procedure)voor Langezaal.

Ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit wordt verder verwezen naar hoofdstuk 6 van de "Overwegingen milieu" bij de beschikking. Aanvullend kan worden opgemerkt dat op basis van artikel 5.16, lid 1 aannemelijk moet worden gemaakt dat aan de wettelijke luchtkwaliteitseisen wordt voldaan. Omdat er geen capaciteitsuitbreiding wordt aangevraagd, de achtergrondconcentraties met betrekking tot NO2 en PM10 sinds 2009 een dalende trend laten zien en de emissies van machines en voertuigen door strengere emissie-eisen eveneens lager zijn geworden, is het duidelijk dat aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer wordt voldaan. Aangezien er geen sprake is van een capaciteitsuitbreiding zou een verspreidingsberekeningen op basis van actuele achtergrondconcentraties leiden tot lagere resultaten dan in 2009.

Ten aanzien van het sublimeren van PAK wordt volledigheidshalve opgemerkt dat het sublimeren een zeer traag proces is dat met de tijd afneemt. Voor het Besluit luchtkwaliteit is de concentratie benzo(a)pyreen van belang. Volgens de Europese richtlijn 2004/107/EG moet de buitenlucht in Nederland voor benzo[a]pyreen voldoen aan de Europese streefwaarde van 1 ng/m³. De concentratie benzo(a)pyreen was in Nederland de afgelopen 15 jaar altijd (ruim) onder de gestelde streefwaarde. Er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van de grenswaarde. Door sublimatie van PAK uit de opslag van teerhoudend asfalt zullen de luchtkwaliteitsnormen uit het Besluit luchtkwaliteit dan ook niet worden overschreden. Nader onderzoek dient geen enkel doel.

Onder 7 is aangegeven dat het onduidelijk is voor welke percelen de emissie van toepassing is. Industriestraat 3 en 5 is feitelijk één terrein. In de aanvraag wordt geen onderscheid meer gemaakt tussen beide percelen. De locatie is onverdeeld in verschillende terreindelen. Deze zijn in de aanvraag aangegeven en omschreven. Er is geen wijziging van de aangevoerde stoffen op Industriestraat 3. De uitbreiding van Euralcodes hebben betrekking op Euralcodes van afvalstoffen die reeds vergund zijn. De herkomst van deze afvalstoffen verschillen, de aard van de afvalstoffen niet. Omdat de aard van de afvalstoffen niet wijzigen is de gemeten geuremissie uit de hallen representatief. De schoorstenen van 22 meter zijn ingevoerd in het rekenmodel. Ter controle van de vergunningvoorschriften zal een voorschrift worden opgenomen om eenmalig een geuronderzoek te laten uitvoeren na het onherroepelijk worden van de onderhavige vergunning en na het plaatsen van de schoorstenen.

Onder 8 van de zienswijze is aangegeven dat de acceptatie van gevaarlijk afval nieuw is voor de locatie Industriestraat 3-5.

Met deze vergunning wordt niet beoogd om de vergunde situatie ten aanzien van gevaarlijk afval te wijzigen. Om hier geen misverstanden over te laten bestaan is een voorschrift opgenomen die de acceptatie van gevaarlijk afval verbiedt.

Verder is onder 8 aangegeven dat de buitenopslag consequenties heeft voor de categorie indeling van het bedrijf.

De buitenopslag van afvalstoffen heeft betrekking op een beperkt aantal volle gesloten containers die ten behoeve van transport op het buitenterrein worden gestald. Het betreft zowel inerte als niet inerte goederen. Voor inerte goederen is het Activiteitenbesluit van toepassing. Voor type C bedrijven zoals Langezaal moet de op- en overslag van niet inerte goederen via de vergunningverlening geregeld worden. Het gaat in het onderhavige geval om de opslag van composieten. In de aanvraag is aangegeven dat hier het terreindeel gemarkeerd met "15" voor wordt gebruikt. Dit terreindeel is bedoeld voor het parkeren van materieel (waaronder containers). De volle containers staan hier in afwachting van transport. Het zijn werkzaamheden die je bij dit type bedrijf mag verwachten. Ten aanzien van de gesorteerde deelstromen en de monostromen zijn er geen bijzondere (milieu)risico's die de buitenopslag onwenselijk maken. De stalling van materieel, waaronder lege containers, op het buitenterrein is nu al vergund. Vanuit milieukundig en ruimtelijk perspectief zijn er geen redenen om de stalling van volle containers niet toe te staan.

Onder 9 is aangegeven dat de vergunning geen voorschriften ten aanzien van de brandveiligheid kent.

De opslag van brandgevaarlijke stoffen is ook nu al vergund. De vergunning heeft hiervoor geen voorschriften omdat de opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen via het Bouwbesluit 2012 wordt gereguleerd. De onderhanden procedure heeft hier geen betrekking op.

Onder 10 is aangegeven dat de vergunning voor meerdere uitleg vatbaar is en niet te handhaven valt.

Wij zijn met de insprekers eens dat een vergunning eenduidig moet zijn en niet voor meerdere uitleg vatbaar mag zijn. Wij herkennen de veronderstelde tegenstrijdigheden echter niet. Hierbij merken we op dat de activiteiten zoals die in de aanvraag zijn omschreven onder voorwaarden zijn vergund. Deze voorwaarden zijn leidend ten opzichte van de aanvraag.

Onder 11 is aangegeven dat de activiteiten een nadelige invloed hebben op het leefmilieu in de omgeving van Langezaal.

In de zienswijze wordt aangegeven dat er sprake is van een cumulerende werking. Dit is een terechte opmerking. We hebben de gecumuleerde milieugevolgen van de inrichting beoordeeld en geconstateerd dat het een vergunbare situatie is.

Onder 12 wordt aangegeven dat er onvoldoende is aangegeven dat, overeenkomstig artikel 5.4 van het BOR, aan BBT wordt voldaan.

Volgens artikel 1 heeft de Best beschikbare techniek de volgende definitie:

- beste beschikbare technieken: voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld;

In paragraaf 2.2 van de overwegingen wordt hier uitgebreid op ingegaan. De relevante BBT conclusies voor Langezaal hebben o.a. betrekking op het verwerken van afval en op- en overslag van goederen. De relevante informatiedocumenten zijn de Nederlandse emissierichtlijn (juli 2012). Voor geluid is geen informatiedocument aangewezen. De aanvraag hebben we overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (VROM,1998) beoordeeld. Zowel in de overwegingen als in de aanvraag is herhaaldelijk een vergelijking gemaakt tussen de BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT en de handreiking Industrielawaai (in paragraaf 2.2 van de overwegingen is hier ook naar verwezen).

De wet geeft aan dat het economisch en technisch haalbare technieken moeten zijn. In de aanvraag zijn een groot aantal emissiebeperkende technieken beoordeeld. Door de aard en omvang van geuremissie bleek geen techniek geschikt. Tijdens het vooroverleg hebben we absorptie en gaswassing als mogelijk zinvolle techniek nader verkend. De leveranciers Disotec en Askove hebben aangegeven dat het wellicht mogelijk is maar dat zij de werking niet konden garanderen. Beide leveranciers hadden geen ervaring met een gasstroom met deze specifieke kenmerken. Hierdoor hebben we geconcludeerd dat er geen techniek voor handen is. Hierdoor is het economisch element niet beoordeeld en is uitsluitend ingegaan op de technische haalbaarheid.

Bepalingen rond het vaststellen van BBT (artikel 5.4 van het BOR) hebben geen betrekking op de ruimtelijke inpasbaarheid van de schoorstenen. Een schoorsteen wordt in de NeR wel omschreven als een BBT maatregel. Indien emissiebeperkende maatregelen onvoldoende soulaas bieden is een schoorsteen een prima maatregel. De ruimtelijke inpasbaarheid van de schoorstenen is wel relevant om te beoordelen of de schoorstenen een beschikbare techniek zijn. Aangezien de schoorstenen ruimtelijk inpasbaar zijn kunnen deze als een beschikbare techniek worden beschouwd. Wij vinden het daardoor voldoende aangetoond dat de bouw van de schoorstenen de best beschikbare techniek is.

Verder wordt onder 12 aangegeven dat er andere technieken voor handen zijn om de geuremissie te reduceren. Hierbij wordt het inblazen van geïoniseerde lucht genoemd. De geuremissie in de aanvraag heeft echter de volgende kenmerken:

Onderwerp	dag	nacht
Debiet	127.086 Nm ³ /h	62.421 Nm ³ /h
Concentratie	436 OUE/Nm ³	274 OUE/Nm ³

Het inblazen van geïoniseerde lucht in de afvalgasstroom is een maatregel die een restemissie heeft van minimaal 1.000 OUE-m³. De restemissie is hoger dan de aangevraagde emissie. Daarnaast geeft Infomil aan dat het rendement onbekend is en dat er haalbaarheidstests zijn aangewezen om het rendement te achterhalen. Hiermee is het in de onderhavige situatie geen Best beschikbare techniek. Als in de toekomst blijkt dat deze techniek ook voor lagere concentraties geschikt wordt zal opnieuw worden overwogen om deze techniek voor te schrijven.

Op basis van de aangehaalde argumenten zijn wij van mening dat BBT voldoende is gewogen en dat in het kader van het milieu en de leefomgeving een goede afweging is gemaakt.

Onder 13 is aangegeven dat geen voorschriften zijn opgenomen met betrekking tot de opslaghoogte van teerhoudend asfalt.

De opslaghoogte van teerhoudend asfalt staat eenduidig in de aanvraag genoemd. Volgens de aanvraag zal de opslaghoogte maximaal gelijk zijn aan de opslag hoogte van C-hout, 8 meter.

Onder 13 is verder aangegeven dat de milieugevolgen van teerhoudend asfalt anders zijn dan die reeds vergunde situatie.

Volgens de huidige vergunning mag op de locatie Industriestraat 20 nu al teerhoudend hout worden opgeslagen. Bij de opslag van teerhoudend hout komt afvalwater vrij dat wordt geloosd op het riool. De zienswijze geeft geen aanleiding op basis waarvan wij kunnen concluderen dat de lozing door de opslag van teerhoudend asfalt anders zal worden. De emissie naar de lucht bestaat ook nu al uit de sublimatie van PAK uit tuinhout en verstuiving bij de opslag en bewerking.

In de zienswijze is verder aangegeven dat de beschrijving van teerhoudend asfalt en de opslag van gevaarlijk afvalstoffen voor meerdere uitleg vatbaar is. Deze zienswijze is niet gemotiveerd met voorbeeld waardoor we hier niet op in kunnen gaan.

Onder 14 is aangegeven dat er geen rekening is gehouden met de richtafstanden volgens de VNG richtlijnen.

De VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' is een generieke richtlijn voor het opstellen van een bestemmingsplan. Bij het mogelijk maken van een nieuw bedrijf kan op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' op hoofdlijnen bepaald worden welke afstand tot gevoelige functies in acht genomen moet worden. Deze VNG-publicatie bevat richtafstanden per bedrijfstype ten opzichte van woningen. De huidige activiteiten zijn echter met de besluiten van 17 februari 1998 (nummer 97/423) en 15 december 2009 (kenmerk 09.1 5956) door Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haaksbergen reeds toegestaan. Burgemeester en Wethouders heeft bij deze besluiten de ruimtelijke ontwikkeling meegewogen. In de uitspraak van de Raad van State van 19 juni 2013 (zaaknummer 201207596/1/A1) is hierover het volgende aangegeven:

10. Het college² heeft zich in hoger beroep op het standpunt gesteld dat uit de onherroepelijk geworden vergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor de gehele inrichting volgt dat bij de dichtstbij gelegen woning van de bedrijfshal op een afstand van ongeveer 92 meter, geen onaanvaardbare hinder zal optreden als gevolg van geluid-, stof- en geuremissies en dat realisering van de bedrijfshal voor omwonenden derhalve niet zal leiden tot aantasting van een goed woon- en leefklimaat, zodat de milieugevolgen overeenkomen met die van een bedrijf uit categorie 3.

Nu de gemeente de activiteit op de locatie mogelijk acht gaat de gevraagde instemming niet meer over het mogelijk maken van de activiteiten. Omdat het gebruik van de locatie nog niet in een bestemmingsplan is opgenomen zal bij veranderen van de werking van de inrichting ook de afwijking ten opzichte van het geldende bestemmingsplan moeten worden beoordeeld. Bij iedere ontwikkeling moeten de gevolgen voor woon- en leefklimaat worden meegewogen. Het primaat voor deze beoordeling ligt bij de afwegingen zoals die onder milieu gemaakt zijn. In de uitspraak van de Raad van State van 19 juni 2013 (zaaknummer 201207596/1/A1) is hierover het volgende aangegeven:

² College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haaksbergen

10.2. De vrijstellingsprocedure waarbij milieubelastende activiteiten mogelijk worden gemaakt, leent zich in beginsel niet voor een indringende toets wat betreft milieuaspecten. De bescherming van het milieu tegen hinder die gepaard gaat met het uitoefenen van een activiteit waarop de vrijstelling ziet, betreft een aspect waarvan de beoordeling primair dient plaats te vinden in het kader van de Wet milieubeheer. Weliswaar zijn in de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer geen voorschriften opgenomen over geur en stof, maar deze milieuaspecten zijn in de vergunning en de daarvan deel uitmakende aanvraag geregeld, zodat het college er in het kader van de vrijstellingsprocedure van mocht uitgaan dat de milieubelastende activiteiten geen onaanvaardbare geur- en stofhinder voor omwonenden mee zal brengen.

Concreet betekent het voorgaande dat het gebruik met de vrijstelling en gedoogverklaring door de gemeente is toegestaan, zolang dit echter niet in het bestemmingsplan is verwoord moeten wij voor wijzigingen nagaan of wij kunnen instemmen met de gevraagde afwijking.

Volledigheidshalve merken we op dat met de onderhavige beschikking het gebrek aan geurvoorschriften, zoals deze in de Raad van State uitspraak is benoemd, wordt opgeheven.

Onder 15 is aangegeven dat de taak- en functie-eisen van de medewerker die het afval ophaalt niet met elkaar overeenkomen.

Verwacht mag worden dat het hier de functie van chauffeur wordt bedoeld. Volgens het overzicht opleiding en personeel in de aanvraag heeft een chauffeur minimaal een chauffeursberoepsdiploma voor het wegverkeer. Daarnaast heeft de chauffeur specifieke taken met betrekking tot de acceptatie van afvalstoffen. Deze taken zijn niet dermate specifiek dat hiervoor een afzonderlijke (externe) opleiding moet worden gevolgd. De feitelijke acceptatie van een afvalstof vindt immers onder de verantwoordelijkheid van de acceptant plaats.

Onder 16 wordt verondersteld dat er geen enkel onderzoek heeft plaatsgevonden naar de gevolgen van de veranderingen voor het woon- en leefklimaat.

De aanvraag bevat echter wel verschillende onderzoeken. Deze onderzoeken tonen aan dat aan de geldende (milieu)normen wordt voldaan. De onderhavige beschikking is mede bedoeld om invulling te geven aan de door het Europese verdrag voor de rechten van de mens aangehaalde verplichtingen.

Onder 17 is aangegeven dat de publicatie niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden.

Overeenkomstig artikel 3.12 eerste lid van de Algemene bestuursrecht heeft de publicatie plaatsgevonden in een huis-aan-huisblad (de Haaksberger Koerier). Hiermee is aan het wettelijk vereiste van de Awb voldaan.

Onder 18 is aangegeven dat de insprekers provincie rekening moeten houden met de belangen van de inwoners en hun leefkwaliteit.

Dat aan het provinciaal geurbeleid wordt voldaan vinden de insprekers niet relevant. Het provinciaal geurbeleid is juist bedoeld om met de belangen van de omwonenden te beschermen. Het geeft voor alle partijen duidelijkheid over waaraan getoetst moet worden.

Onder 18 is verder aangegeven dat zij vinden dat er geen geurrelevant materiaal mag worden ingenomen. Conform de NeR is een activiteit geurrelevant als deze hinder buiten de inrichting kan veroorzaken. Ten tijde van de verlening van de revisievergunning is geoordeeld dat ten gevolge van de activiteiten van Langezaal geen hinder buiten de inrichting is te verwachten. Conform de NeR hoeven er dan geen voorschriften aan een vergunning worden verbonden. Uit ondervonden geurhinder blijkt dat deze beoordeling niet juist was. Wij zijn inmiddels van mening dat de bestaande activiteiten wel geurrelevant zijn. De activiteiten en zijn milieugevolgen zijn daarmee zonder geurnormen vergund. In het kader van BBT zijn we echter van mening dat, nu de emissie geurrelevant is, er aanvullende maatregelen moeten worden getroffen ten opzichte van de vergunde situatie. Hieraan heeft het bedrijf gevolg gegeven door de bedrijfsvoering aan te passen, emissiepunten te sluiten en de luchtbehandeling te wijzigen.

In het verleden is een handhavingsverzoek gedaan omdat er geurhinder in de omgeving was. Vanuit handhaving is geoordeeld dat de afvalstoffen geurrelevant zijn. Hiermee is het bedrijf duidelijk gemaakt dat zij haast moesten maken met het indienen van de aanvraag zodat er een handhaafbare situatie ontstaat. Deze aanpak is door de rechtbank juridisch juist bestempeld. Hiermee wordt niet aangegeven dat de situatie niet vergunbaar zou zijn.

Onder 19 is aangegeven dat er een m.e.r. beoordeling had moeten worden uitgevoerd. Een m.e.r. beoordeling wordt doorlopen om na te gaan of er een Milieueffectrapportage moet worden opgesteld. Een dergelijke rapportage wordt opgesteld als er voorafgaande aan een plan belangrijke nadelige milieugevolgen zijn te verwachten. De milieugevolgen worden door de reeds vergunde bedrijfsactiviteiten van Langezaal veroorzaakt en zijn reeds vergund. Een m.e.r. beoordeling is alleen relevant voor nieuwe activiteiten. Met de onderhanden aanvraag neemt de capaciteit niet toe. Daarnaast veranderen de aard van de emissies ook niet. Er zijn door de onderhanden aanvraag dan ook geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten. Het opstellen van een m.e.r. beoordeling is dan ook niet nodig.

Onder 20 is aangegeven dat nergens staat vermeld wat de consequenties van het gebruik van de pelleteertechniek is, welke bindmiddel wordt gebruikt, hoeveel bindmiddel wordt gebruikt en waarom er geen calamiteiten/ noodplan is voorgeschreven.

Een pelleteermachine is een mobiel apparaat dat indien gewenst in hal 9 kan worden ingezet. Om deze reden is hij niet als zodanig ingetekend. In de aanvraag is deze wel behandeld. Ten aanzien van geluid is het volgende aangegeven:

"In de nasorteerhal (hal 9) wordt in de dagperiode een extra activiteit uitgevoerd, namelijk pelletiseren. Het betreft een elektrisch aangedreven installatie, waarvan het geluidsdrukkniveau op 5 meter afstand naar verwachting niet meer zal bedragen dan 78 dB(A). Daar het geluidsdrukkniveau in de dagperiode in de nasorteerhal circa 90 dB(A) bedraagt, leidt de nieuwe activiteit niet tot een andere geluidemissie dan thans is vergund."

Voor het pelletiseren wordt een bindmiddel gebruikt. Er zijn diverse bindmiddelen op de markt. De aanvraag geeft aan dat het geen CMR stof of gevaarlijke stof betreft. Volgens aanvraag wordt er maximaal 2000 liter opgeslagen. Hiermee is de aard van het bindmiddel voldoende bekend.

Langezaal heeft een uitgebreid noodplan. Er is echter geen wettelijk voorschrift op basis waarvan we een dergelijk noodplan kunnen eisen. Wel is ten aanzien van verschillende onderwerpen, zoals brandveiligheid en bodem, aangegeven hoe bij calamiteiten wordt gehandeld.

In de conclusie van de zienswijze is meegedeeld dat de vertegenwoordigers van de omwonenden wilden worden gehoord. Op 1 april 2015 hebben ze hun zienswijze mondeling toegelicht. In deze toelichting zijn verschillende vragen gesteld. Hieronder wordt daar nader op ingegaan.

Vraag 1: Heeft de provincie de aanvraag getoetst m.b.t. tot deze vooruitgang van de techniek, waaruit blijkt dat en hoe is dit onderbouwd?

Onder 12 van de zienswijze van de omwonenden is hierop ingegaan.

Vraag 2: Heeft de provincie gecontroleerd of op deze plattegronden de erfgrenzen juist zijn weergegeven?

De erfgrenzen zijn gelijk aan de erfgrenzen van de geldende revisievergunning. De aanvraag heeft geen betrekking op de wijziging van de inrichtingsgrenzen.

Vraag 3: Hoe heeft de provincie het inrichtingsverkeer meegewogen en beoordeeld?

In paragraaf 11.2 is een tabel opgenomen met de stikstofemissies van machines en installaties. Onder de tabel is aangegeven dat de verkeersbewegingen zijn overgenomen uit het akoestisch onderzoek. Het rekenmodel berekent hieruit de emissie van NOx op naburige natuurgebieden.

Vraag 4: Op welke onderdelen heeft de provincie deze aanvraag kritisch onder de loep genomen?
Op elk onderdeel is de aanvraag kritisch onder de loep genomen. Dit is bijvoorbeeld aantoonbaar bij het onderdeel geur. De aanvrager had in eerste instantie de richtwaarde als uitgangspunt genomen. Onder anderen bij een kritisch bestudering van het geuronderzoek is geconstateerd dat de richtwaarde nodeloos te ruim was. Uit de aanvulling blijkt dat de noodzakelijke geurimissie ruim onder de richtwaarde kan blijven.

Vraag 5 : Maakt de gehele aanvraag onderdeel uit van de vergunning?
Niet de gehele aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning, welke delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van de vergunning is in het dictum verwoord.

Vraag 6: Is het wettelijke toegestaan dat verschillende gevaarlijke afvalstoffen in eenzelfde compartiment op een vloeistofdichte vloer mogen worden opgeslagen?
Er is geen wettelijk voorschrift die verbied dat een vloeistofdichte vloer voor twee verschillende afvalstoffen wordt gebruikt. Denk hierbij ook aan het KGA depot op de milieustraat, daar zijn de verschillende stoffen in een voorziening zeer divers.

Vraag 7: Wat is de capaciteit van de slibopvangputten en de olieafscheider op locatie Industriestraat 3, 5 en op locatie Industriestraat 20 en hoe kan het functiebehoud gecontroleerd worden?
De capaciteit van de slibopvangputten zijn vermeld in de aanvraag om de Wvo vergunning. Deze Wvo vergunning heeft betrekking op indirecte lozingen waardoor deze met de komst van de Wabo van rechtswege is overgegaan in een Wabo vergunning. De aard van de indirecte lozing wijzigt niet en zijn geen onderwerp van deze beschikking. Het is dan ook niet relevant om hier nader op in te gaan.

Vraag 8: In de stukken staat dat overlast door ongedierte is vergund . Wij willen weten hoeveel ratten, muizen insecten etc. er zijn vergund?
In de aanvraag is aangegeven dat de veranderingen niet tot meer overlast van ongedierte zal leiden. Aangegeven is dat als er overlast is hier tegen wordt opgetreden. De reeds van kracht zijnde revisievergunning bevat hiervoor ook voorschriften. Het betreft hier geen wijziging van de reeds vergunde situatie.

Vervolgens zijn nog enkele aanvullende opmerkingen en vragen gesteld:

1. Opmerkingen en vragen ten aanzien van handhaving en bestaande bedrijfssituatie..
2. Opnieuw werd aangegeven dat de inrichtingstekeningen niet kloppen.
3. Het is onduidelijk hoe het zit met de vloeistofdichte vloer op locatie Industriestraat 3
4. Het is onduidelijk waar de pelletiseermachine komt te staan.
5. Het is onduidelijk waar de opslag van afvalstoffen op locatie Industriestraat 3 plaatsvindt.
6. De transportbewegingen voor het parkeren zijn niet meegenomen bij de berekeningen van de NOx
7. Het is onduidelijk welk deel van de inrichting voor het afvalsorteren mag worden gebruikt.
8. Het gewenste gebruik is in strijd met het vigerende bestemmingsplan
9. Is het verkeer tussen beide locaties wel meegenomen in de vergunningaanvraag.
10. Volgens het bestemmingsplan valt een deel van hal 8 in categorie 2.
11. Is de fysieke omvang van de vloeistofdichte vloer wel groot genoeg voor de gevraagde opslagcapaciteit.
12. BBT voor opslaghoogte van teerhoudend asfalt is 1,5 meter en geen 8 meter
13. Er is geen enkel voorschrift ter bescherming van het water en de grond
14. Er is niet gekeken naar het tankstation waar LPG wordt afgeleverd.
15. Wat is een handhaafbare vergunning
16. Waarom heeft de provincie haast om de vergunning te verlenen.

Ad 1

In de mondelinge zienswijze zijn ten aanzien van de huidige situatie vragen gesteld over de wijze van handhaving en de wijze waarop het een en ander is gereguleerd. De onderhanden procedure gaat alleen over de onderwerpen zoals deze in de aanvraag zijn verwoord en de beschikking worden vergund. Het is dan ook niet zinvol om in dit kader op andere onderwerpen in te gaan.

Ad 2

De inrichtingsgrens komt overeen met de vergunde situatie.

Ad 3

Slechts een deel van de vloer wordt gebruikt voor het uitlekken van natte afvalstromen. In de aanvraag is aangegeven dat alleen dit deel als vloestofdicht is ingericht. De overige afvalstoffen moeten ook als bodembedreigend worden beschouwd. De bodemvoorschriften van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit zijn hierop van toepassing. Dit onderdeel van de aanvraag betreft derhalve een melding in het kader van het Activiteitenbesluit. In de vergunning zijn derhalve geen voorschriften opgenomen.

Ad 4

Dit is bij de schriftelijke zienswijzen van de omwonenden onder 5 en 20 al aan de orde geweest.

Ad 5

Dit is bij de schriftelijke zienswijze van de omwonenden onder 8 al aan de orde geweest.

Af 6

In de mondelinge zienswijze is aangegeven dat de transportbewegingen voor het parkeren niet meegenomen zijn bij de berekeningen voor de NOx. In paragraaf 11.2 is een tabel opgenomen met de stikstofemissies van machines en installaties. Onder de tabel is aangegeven dat de verkeersbewegingen zijn overgenomen uit het akoestisch onderzoek bij de aanvraag en dat het toegepaste rekenmodel de emissie van NOx vanwege verkeersbewegingen berekent en de stikstofdepositie meerekent met de overige bronnen op de relevante natuurgebieden. De conclusie dat transportbewegingen niet zijn meegenomen, is derhalve onjuist.

Ad 7

De opstallen mogen overeenkomstig de aanvraag worden gebruikt. Functiewijzigingen van een gebouw kan alleen met een nieuwe aanvraag.

Ad 8

In de zienswijze is aangegeven dat er strijdigheid is met het vigerende bestemmingsplan. Dat is ook de reden dat het afwijken van het bestemmingsplan onderdeel van deze vergunningprocedure uitmaakt.

Ad 9

Transport tussen beide inrichtingen zijn eerder vergund en geen onderdeel van deze procedure

Ad 10

De categorie-indeling van het industrieterrein zal de gemeente betrokken hebben bij het verlenen van toestemming van het gebruik van hal 8. Zie verder de reactie onder 14 op de zienswijze van de omwonenden.

Ad 11

De daadwerkelijk aanwezige hoeveelheid teerhoudend asfalt is gebonden aan een maximale hoeveelheid, opslaghoogte en ruimte op de vloestofdichte vloer. Het is aan Langezaal om binnen deze kaders te opereren.

Om hier geen misverstanden over te laten bestaan is dit in een vergunningvoorschrift verwoord.

Ad 12

Ons is geen BBT document bekend waaruit blijkt dat de opslag van teerhoudend asfalt beperkt moet blijven tot 1,5 meter.

Ad 13

Een oliewater-slibafscheider is een legitieme maatregel om koolwaterstoffen zoals PAK's uit het afvalwater te verwijderen. Daarnaast zullen een deel van het PAK aan het slib hechten en in de slibvangput achterblijven. Het waterschap heeft aangegeven dat de restlozing overeenkomt met de reeds bestaande lozing.

Ad 14

Het risicoprofiel van de naburige tankstation in het kader van BEVI speelt geen rol bij de beoordeling van de onderhanden aanvraag.

Ad 15

Een handhaafbare vergunning is voldoende duidelijk, niet voor tweërlei uitlegbaar, goed controleerbaar en concreet.

Ad 16

De eerste fase van de aanvraag is op 20 februari 2014 ontvangen. Er is niet binnen de wettelijke procedure tijd een beschikking afgegeven. Hier zijn diverse redenen voor aan te dragen, maar dit betekent niet dat we niet alsnog zo snel als mogelijk op deze aanvraag willen beschikken.

De beschikking heeft tot 12 maart ter inzage gelegen, een ieder had tot die datum de tijd om zienswijzen in te brengen. Het is zaak om het aanvullen van zienswijzen (bijvoorbeeld door het horen) binnen afzienbare tijd plaats te laten vinden. Vaak wordt hier een termijn van enkele weken voor gehanteerd. Vanwege deze procedurele reden was er enig haast bij het uitwerken van het verslag.

De tweede fase van de aanvraag is op 21 januari 2015 ontvangen. Dit betekent dat we voor 21 juli 2015 een definitief besluit moeten nemen. Er zijn een groot aantal zienswijzen binnen gekomen. Dit betekent ook dat het behandelen van de zienswijzen de nodige tijd in beslag zal nemen. Willen we dit op een zorgvuldige wijze afhandelen moeten we zo snel mogelijk de betrokken partijen informeren over de ontvangen zienswijzen zodat zij de beschikbare tijd zorgvuldig kunnen gebruiken.

De zienswijze van J. Jansen en anderen namens de omwonenden geeft aanleiding om naar aanleiding van zienswijze 7 en het horen de vergunning op de volgende punten te wijzigen:

- Toevoegen van een definitie ten aanzien van best beschikbare techniek en gegronde klacht;
- Toevoegen definitie C-hout;
- Toevoegen van voorschriften met betrekking tot het realiseren van de emissiepunten en het bemonsteren van de emissie;
- Toevoegen van voorschrift met betrekking tot de maximale hoeveelheid c-hout binnen de inrichting;
- Toevoegen van een voorschrift met betrekking tot de acceptatie van gevaarlijk afval op locatie Industriestraat 3.

Burgemeester en wethouders geven ons een elftal zienswijzen mee waarop zij ons besluit verduidelijkt willen zien. Hieronder worden deze conform de nummering uit de brief van de Burgemeester en wethouders behandeld.

De zienswijze is gerubriceerd in de volgende onderwerpen:

- I. Aanvraag valt buiten reikwijdte kruimelafwijking
- II. Onlosmakelijke samenhang tussen activiteiten milieu en bouwen hal 8
- III. Onjuiste volgorde gefaseerde aanvraag
- IV relevante feiten weggelaten
- V Het actuele gemeentelijke ruimtelijke beleid

- VI Geen goede ruimtelijke ordening
- VII. Ruimtelijke onderbouwing onvoldoende
- VIII Ongeoorloofde inbreuk op de gemeentelijke ruimtelijke autonomie wegens strijdig handelen met de eigen bestuursfilosofie
- IX. Geluidsvoorschriften
- X. Beste Beschikbare Technieken ondeugdelijk onderbouwd
- XI. M.e.r. beoordeling incompleet

Onder I is aangegeven dat de aanvraag buiten de reikwijdte van de kruimelafwijking valt omdat de activiteit onder onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage valt. Onze overwegingen in de ontwerp beschikking zijn op dit punt niet geheel correct. De aangevraagde activiteiten zijn wel genoemd in de bijlage onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage, maar er is geen overschrijding van de aangegeven drempelwaarde. Hierdoor is het geen activiteit waarvoor, volgens onderdeel D van de bijlage bij het Besluit Milieueffectrapportage, een m.e.r. beoordeling moet worden opgesteld. Wel zal, overeenkomstig artikel 2 lid 5 onder b, moeten worden getoetst of er aanleiding is om een m.e.r. beoordeling uit te voeren. Hierbij moet worden beoordeeld of kan worden uitgesloten dat er voor het milieu belangrijke nadelige gevolgen zullen ontstaan. Zoals in de ontwerp beschikking is geconstateerd/gemotiveerd zullen de voorgenomen activiteiten geen belangrijke nadelige gevolgen hebben voor het milieu. Er is om die reden geen aanleiding een m.e.r. beoordeling uit te voeren. Wij zijn derhalve van mening dat artikel 5 lid 6 van bijlage II van het Bor niet van toepassing is. Dit betekent dat wij gebruik kunnen maken van artikel 4, onderdelen 9 van de planologische kruimellijst.

Onder II is aangegeven dat er een onlosmakelijke samenhang is tussen de activiteiten milieu en het bouwen van hal 8.

Langezaal heeft op 14 november 1997 een bouwaanvraag voor Industriestaat 3 ingediend. Op 17 februari 1998, nummer 97/423, heeft b & w van de gemeente Haaksbergen een gedoogverklaring afgegeven waarbij toestemming is verleend voor het oprichten en gebruik van een opslaghal op Industriestraat 3 (= hal 8). De nu aangevraagde activiteit ziet daarom niet op de bouw van de hal 8, die staat er tenslotte al. Omdat "bouwen" hier niet aan de orde is kan er ook geen sprake zijn van een onlosmakelijke samenhang tussen de activiteiten "milieu" en "bouwen". Naast de aangevraagde milieuactiviteit hoeft de huidige vergunningaanvraag van Langezaal daarom niet te worden gezien als een aanvraag voor de activiteit bouwen van hal 8.

Onder III is aangegeven dat er een onjuiste volgorde is gehanteerd ten aanzien van de gefaseerde aanvraag.

Artikel 2.5 van de wabo heeft geen dwingende volgorde waarin de aanvraag moet worden ingediend.

Onder IV geeft de gemeente aan dat de afwijking niet overeenstemt met het ruimtelijke beleid van de gemeente.

De gemeente heeft met de besluiten 17 februari 1998 (nummer 97/423) en 15 december 2009 (kenmerk 09.1 5956) aangegeven dat Langezaal zijn activiteiten op locatie 3 in de hallen mag uitvoeren. In de zienswijze geeft de gemeente opnieuw aan dat zij de activiteiten van Langezaal planologisch mogelijk willen maken. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 19 juni 2013 (zaaknummer 201207596/1/A1) aangegeven dat de bescherming van het milieu tegen hinder die gepaard gaat met het uitoefenen van een activiteit waarop de vrijstelling betrekking heeft, een aspect betreft waarvan de beoordeling primair dient plaats te vinden in het kader van de Wet milieubeheer. De activiteiten op locatie Industriestraat 3 zijn, behalve de buitenopslag, niet anders dan in de onderliggende toestemmingen zijn gereguleerd. De opslag op het buitenterrein (tijdelijke opslag ten behoeve van transport) is ondergeschikt aan de hoofdactiviteiten en houden verband met de activiteiten in de gebouwen en vallen derhalve onder artikel 4 lid 9 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht.

Onder V geeft de gemeente aan dat, alhoewel het realiseren van de schoorstenen en het gebruik van de hallen een vergunbare situatie betreft, ze de lat vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening hoger leggen.

Onder verwijzing naar onze overwegingen in de ontwerp beschikkingen de punten 4 en 6 blijven wij van mening dat er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat een goed woon- en leefklimaat voor de omwonenden in de omgeving van het bedrijf in voldoende mate kan worden gewaarborgd.

Hierbij merken we ook op dat we op dat het geuronderzoek zich niet beperkt tot de directe omgeving van Langezaal. Ook de ruimere omgeving is bij het onderzoek betrokken. Er waren geen gebieden waar de streefwaarde werd overschreden. Daarnaast bevat het geuronderzoek een beoordeling van verschillende aanvullende geurbeperkende technieken.

De gemeente merkt daarnaast op, onder verwijzing naar conclusie III van het door hun uitgevoerde contra expertise, dat er een uitbreiding van activiteiten plaatsvindt waarbij geurrelevante stoffen worden toegestaan. Conclusie III van de contraexpertise van de gemeente luidt:

'Niet elders genoemd afval' met code 99 uit de aanvraag B veranderingsvergunning is geurrelevant (organische stoffen). De opsomming van de mogelijke afvalstromen is breder dan in de milieuvergunning van 2009. Deze stoffen kunnen voor extra geuroverlast zorgen.

Deze conclusie wordt in het rapport als volgt onderbouwd:

geurrelevante materialen

Afval gespecificeerd als 'niet elders genoemd afval' (code 99) betreft een verruiming van soorten afvalstromen. In de milieuvergunning van 2009 wordt bij 'Bedrijfsafval/KWD-afval' ook niet elders genoemd afval opgenomen, maar er wordt ook aangegeven dat in het A&V-beleid de inname van geurrelevant materiaal niet wordt toegestaan. In vergelijking met de milieuvergunning van 2009 worden in de aanvraag veranderingsvergunning nieuwe afvalstoffen (met code 99) genoemd. Die nieuwe Euralcodes betreffen bijvoorbeeld organisch afval afkomstig van landbouw, tuinbouw, aquacultuur, bosbouw, jacht en visserij en processen zoals de bereiding en verwerking van vlees, vis en ander voedsel van dierlijke oorsprong, verwerking van fruit, groente, granen, spijsolie, cacao, thee en tabak, de productie van conserven, de productie van gist en gistextract en de bereiding en fermentatie van melasse. Deze afvalstromen kunnen zorgen voor geuroverlast. In de huidige milieuvergunning van het bedrijf is geen geurruimte toegekend voor de locatie Industriestraat 3. De voorschriften betreffende geur uit de milieuvergunning van 2009 hebben betrekking op activiteiten vergund voor één van de andere locaties.

De contraexpertise erkent dat er bedrijfsafval/KWD-afval mag worden geaccepteerd. Bij de onderbouwing dat er toch een uitbreiding van nieuwe afvalstoffen betreft verwijzen ze naar organische afvalstoffen waarvoor zelfstandige euralcodes bestaan. Hierbij verwijzen ze naar de afvalstoffen in hoofdstuk 2 van de Eural. Hoofdstuk 2 van de Eural heeft betrekking op de afvalstoffen uit afval van landbouw, tuinbouw, aquacultuur, bosbouw, jacht en visserij en de voedingsbereiding en -verwerking. De organische stoffen uit deze sectoren kennen allen een zelfstandige Euralcode. De "99" codes uit deze bedrijfstakken zijn juist geen organische monostromen. De conclusie is dan ook op onterechte gronden tot stand gekomen. Daarnaast is de euralcode niet leidend voor de acceptatie van de afvalstof maar het acceptatie en verwerkingsbeleid.

Onder VI geeft de gemeente aan dat vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen medewerking dient te worden verleend aan de aangevraagde afwijking van het bestemmingsplan. In de ruimtelijke onderbouwing van Langezaal is de vergunningaanvraag voor het afwijken van het geldende bestemmingsplan "Industriestraat West 2003" voor het sorteren en bewerken van afval nader toegelicht en gemotiveerd. In de ruimtelijke onderbouwing zijn de milieugevolgen en ruimtelijke aspecten op afdoende wijze onderzocht en toegelicht. Er is geen aanleiding te twijfelen aan de conclusies en de aanvullende gegevens in de ruimtelijke onderbouwing. Wij blijven van mening dat het vergunnen van het gevraagde gebruik en de bouw van de 2 schoorstenen als bouwdeel van ondergeschikte aard voor zover het afwijkt van de mogelijkheden in het geldende bestemmingsplan niet strijdig zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van de opgesomde feiten en omstandigheden wordt nog het volgende opgemerkt:

- Ten aanzien van de acceptatie van gevaarlijk afval wordt opgemerkt dat de aanvraag er niet in voorziet om de huidig vergunde situatie te wijzigen. Om de vergunde situatie te verhelderen is een voorschrift aan de vergunning toegevoegd die de acceptatie van gevaarlijke afvalstoffen op de locatie Industriestraat 3 verbiedt.
- De buitenopslag ondergeschikt is aan de reeds bestaande activiteiten en direct verband houden met de activiteiten in de gebouwen.
- Op de locatie Industriestraat 3 worden naar aard geen andere afvalstoffen ingenomen dan die reeds zijn vergund.
- De bedrijfstijden van Langezaal zijn onveranderd. Alleen de bedrijfsduur van de luchtbehandeling neemt toe.

Met de door ons te verlenen vergunning blijven wij binnen de grenzen van de milieuregelgeving met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van de naastgelegen woongebieden.

Onder VII geeft de gemeente aan dat de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende is.

In gevallen van afwijkingen die door een AmvB zijn aangewezen (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2) is striktgenomen geen ruimtelijke onderbouwing nodig. De voorwaarden waaraan de aanvraag moet voldoen zijn verwoord in artikel 3.2 van de Regeling omgevingsrecht. In de aanvraag is echter wel een ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Deze is in hoofdzaak van belang om conform de Regeling omgevingsrecht de gevolgen voor de ruimtelijke ontwikkeling in kaart te brengen.

Ten aanzien van geluid wordt nog opgemerkt dat de inpassing wordt gereguleerd door de geluidszone. De zone beheerder heeft geconcludeerd dat de activiteiten inpasbaar zijn. Verder is in de aanvulling op de aanvraag aangegeven welke milieuonderzoeken relevant zijn. Met betrekking tot geur verwijzen we naar onze reactie op zienswijze van de omwonenden onder 18. De onderhanden aanvraag betreft een verbetering ten opzichte van de vergunde situatie.

Zie voor het overige de reacties onder IV en VI.

Onder VIII geeft de gemeente aan dat er ongeoorloofde inbreuk worden gedaan in de gemeentelijke autonomie.

Ze geven namelijk aan dat ons besluit in strijd is met onze eigen bestuursfilosofie. Naar ons oordeel is dit niet aan de orde. Het gaat bij het bedrijf Langezaal om een inrichting waarvoor wij als provincie het bevoegd gezag zijn. Dit is geregeld in artikel 2.4 van de Wabo jo artikel 3.3, lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in bijlage I, onderdeel C, categorie 28.4 van het Bor. Tevens betreft het een inrichting waartoe een IPPC inrichting behoort. Een en ander is nader toegelicht en gemotiveerd in onze ontwerp beschikking.

Onder IX is aangegeven dat een aanpassing van de geluidsvoorschriften niet nodig is.

De geluidsvoorschriften zijn op verzoek van de gemeente overeenkomstig de zonetoets van 15 mei 2014 aangepast. Het advies heeft met de stukken ter inzage gelegen.

Hierbij wordt opgemerkt dat de geluidszone (maximaal toegestaan geluidsniveau) niet wijzigt, maar de aan Langezaal toegewezen geluidsruimte is verruimd. De bescherming door middel van de zone wordt niet veranderd.

Onder X wordt aangegeven dat het toepassen van BBT onvoldoende is onderbouwd.

In zienswijze 1 van de omwonenden is onder 12 hier ook uitgebreid op ingegaan. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft de gemeente aangegeven de volgende punten graag verduidelijkt wil hebben:

1. Veranderingen in (geur) emissie
2. De herkomst van de restemissie van 30 OU per m3;
3. De reden dat geen proef is voorgeschreven;
4. Kostenaspect rond het realiseren van gaswassers.

Hieronder wordt hierop nader ingegaan.

9
-
9
-
2
0
1
5

6
6
2
3
7
/
0
0
0
0
9
5
9
9
0

1. Veranderingen in (Geur) emissie

Langezaal wordt al jaren lang geconfronteerd met klachten uit de omgeving. Om deze klachten te verminderen heeft Langezaal besloten enkele emissiepunten te sluiten en de resterende emissiepunten te verhogen.

Het verhogen van de emissiepunten is onderdeel van een pakket aan maatregelen. Het pakket bestaat uit de volgende maatregelen:

- Het totale aantal emissiepunten wordt verminderd van 7 naar 2.
- De emissiepunten die het dichtst bij de inrichtingsgrens liggen worden afgesloten, het betreft hier de emissiepunten van de windzifters bij de sorteerlijnen.
- De luchtstromen van de windzifters worden in de bedrijfshal geblazen. Eventuele pieken in de emissie van de windzifters worden hierdoor vermengd met de hallucht en niet meer rechtstreeks naar buiten geëmitteerd. Dit leidt tot vermindering van de emissie van lucht naar buiten en zal de hinder voor de omgeving verminderen.
- De luchtuitstroom van de schoorstenen naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen wordt verminderd. Langezaal heeft nu een vergunning om overdag 222.000 m³ per uur en 's nachts 80.000 m³ per uur te mogen afvoeren. De emissie wordt teruggebracht naar 135.000 m³ per uur in de dagperiode en 67.500 m³ per uur in de nachtperiode.
- Door de luchtstroming in de hal te wijzigen blijft de hal en de afvalstoffen droger. Dit gaat geurontwikkeling tegen.
- De uittreesnelheid van de luchtstroom uit de schoorstenen wordt verhoogd. Dit heeft een positief gevolg voor de geurverspreiding.

De bouw van de nieuwe schoorstenen zijn bedoeld om de hinder van de bestaande activiteiten te verminderen. Het is niet ingegeven om nieuwe activiteiten mogelijk te maken. Bij het doorrekenen van de gevolgen van de geurbelasting in de omgeving is gebruik gemaakt van de geuremissie van de huidige vergunde activiteiten. Er wordt in de aanvraag geen rekening gehouden met een verandering in geuremissie. Het bedrijf wordt na vergunningverlening gehouden aan de geuremissie van de reeds vergunde activiteiten. Indien door wijzigingen in de bedrijfsvoering de geuremissie wijzigt zal (opnieuw) een vergunning moeten worden aangevraagd.

2. Herkomst restemissie 30 OU per m³.

Uit berekeningen, zoals die tijdens het vooroverleg tussen bedrijf en provincie op tafel zijn geweest, blijkt dat de situatie zonder verhogen van de schoorstenen aan de richtwaarde uit het Provinciaal geurbeleid voldoet. De richtwaarde is volgens het geurbeleid het in principe toe te kennen acceptabel geurhinderniveau³. Indien aan bbt wordt voldaan is de geuremissie zonder verhogen van de schoorsteen of aanvullende maatregelen vergunbaar (conform provinciaal geurbeleid zou zelfs tot boven de richtwaarde, de bovenwaarde kunnen worden vergund, dat is in onderhavige geval niet noodzakelijk).

Voor de provincie was de richtwaarde niet voldoende. Het bedrijf heeft de opdracht gekregen om te onderbouwen hoe zij aan bbt gaan voldoen. Eventuele maatregelen moeten erop gericht zijn om de streefwaarde uit het provinciaal geurbeleid te halen. Indien er geen emissiebeperkende techniek beschikbaar is, danwel een beschikbare techniek te kostbaar zou zijn moet dit in de aanvraag goed worden onderbouwd. M-tech Nederland heeft, op basis van berekeningen met Geomilieu, aangegeven dat, zonder verhoging van de emissiepunten en uittreesnelheid, met een restemissie van 30 OU per m³ wordt voldaan aan de streefwaarde.

Langezaal heeft geen marktpartij gevonden die kon garanderen dat de restemissie van 30 OU per m³ wordt gehaald. Ze hebben er vervolgens voor gekozen om een andere maatregel te treffen (verhogen van de emissiepunten). De onderbouwing hiervoor is in de aanvraag opgenomen. Indien het emissiepunt niet mag worden verhoogd zal de emissie zonder verdere maatregelen moeten worden vergund.

³ Provinciaal blad nr. 2007 - 63

3. Kwetsbaarheid en toepasbaarheid technieken

De leverancier van de gaswassers (Askotec) heeft aangegeven dat zij geen ervaring heeft met lage en variabele geuremissies met grote debieten zoals dit bij Langezaal aan de orde zijn. Voor geurproblemen zijn bij gaswassers pilottesten vereist om de haalbaarheid in te schatten. De leverancier heeft aangeboden om, tegen betaling, een proef uit te voeren om na te gaan of hun 3-trapsgaswasser zou werken en welk verwijderingsrendement mogelijk zou zijn.

Met het voorschrijven van een proef zou het, in ieder geval gedurende de proef, onduidelijk zijn welke geurbelasting de omgeving kan verwachten. Daarnaast zou na afloop van de proef een reële kans bestaan dat de gewenste rendementen niet worden gerealiseerd. Vito⁴ geeft ook aan dat componenten die geurhinder veroorzaken vaak een vrij lage geurdrempel hebben. De concentraties van de te verwijderen componenten zijn zeer laag en liggen vaak op het sub-ppm –ppb niveau (delen per miljoen). Voor componenten met een uiterst lage geurdrempel zoals bv. mercaptanen is het hierdoor moeilijk om de restconcentratie onder de geurdrempel te brengen⁵.

Indien uit de proef blijkt dat met gaswassing de geurbelasting voor de omgeving onder de streefwaarde mogelijk is wil dit niet zeggen dat dit ook gerealiseerd kan worden. Voor het realiseren van een goed zuiveringsrendement moet de installatie optimaal gebruikt worden. Van gaswassers is bekend dat dit lastig is.

Een optimaal gebruik van gaswassers is afhankelijk van veel verschillende componenten, zoals bijvoorbeeld de waterstroom, recycle stroom, de reagensstroom, de pH of temperatuur (van gasstroom, installatie en waswater). Door hergebruik van het waswater kan de geuremissie toenemen. In verband hiermee is een goede beheersing van de installatie noodzakelijk. De genoemde aspecten zorgen ervoor dat deze technieken gevoelig voor de verandering van omstandigheden zijn. Ook de kans op storingen of een niet optimale werking van installatie is redelijk groot. Daarnaast vergt een 3-trapsgaswasser relatief veel onderhoud en is daardoor een kwetsbaardere techniek is. Zou op basis van de proef het mogelijk blijken te zijn om het reinigingsrendement te halen dan geeft deze kwetsbaarheid juist extra risico's op hinder.

Een bijkomend nadeel van een gaswasser, ten opzichte van een schoorsteen, is dat de installatie stroom verbruikt en dat er afvalwater vrij komt. Daarnaast brengen gaswassers extra risico's met zich mee zoals de mogelijkheid tot het verspreiden van legionella en de opslag van hulpstoffen. Bij de uiteindelijke (bbt) beoordeling moeten deze negatieve milieugevolgen (crossmedia effecten) worden afgewogen tegen het verminderen van de geuremissie.

Gezien het gebrek aan praktijkervaringen met vergelijkbare emissies, de twijfel bij de fabrikant over het resultaat, de hoge kosten van de techniek, betrouwbaarheid van de techniek en crossmedia effecten hebben we besloten dat het voorschrijven van een gaswasser geen bbt is.

Naast gaswassing wordt er ook regelmatig gesproken over ionisatie. Ionisatie heeft volgens infomil⁶ een restemissie van 1.000 tot 20.000 OUE per m³. Een andere techniek waar vaak aan gedacht wordt is actief kool. Volgens Infomil⁷ komt actief kool pas in beeld als een gastroom minimaal 5.000 tot 100.000 OUE per m³ bevat. De emissie bij Langezaal heeft volgens de aanvraag een maximale concentratie van 436 OUE per m³. Omdat deze concentratie niet in het effectief bereik van deze technieken ligt zijn Ionisatie en actief kool niet nader onderzocht.

De genoemde aspecten maken dat de technieken zoals gaswassers, actieve koolfilters en ionisatie (nog) niet als BBT zijn aan te merken. Op basis van de ervaringen elders kan niet

⁴ VITO (Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek) is een toonaangevende Europese onafhankelijke onderzoeksorganisatie op het gebied van cleantech en duurzame ontwikkeling.

⁵ Zie <http://emis.vito.be/techniekfiche/basisch-oxidatieve-wasser>

⁶ Zie http://www.infomil.nl/onderwerpen/klimaat-lucht/ner/luchtemissie/virtuele-map/factsheets/ionisatie_actieve/

⁷ Zie <http://www.infomil.nl/onderwerpen/klimaat-lucht/ner/luchtemissie/virtuele-map/factsheets/adsorptie-actief/>

gegarandeerd worden dat deze technieken voldoende effecten zouden hebben om een goede leefkwaliteit voor de omgeving te garanderen.

Op basis van het voorgaande heeft Langezaal in overleg met Provincie gekozen voor een zekere betrouwbare techniek, gebaseerd op feitelijke ervaringen elders en met weinig onderhoud, waardoor de faalkans gering is.

4. Kostenindicatie 3-traps-wasser:

Er zijn twee erkende bronnen voor het bepalen van de (indicatieve) kostprijs voor een erkende maatregel; Infomil en Vito.

Volgens Infomil moet bij een afgas van 135.000 m3 per uur rekening worden gehouden met de volgende kosten

Investering	€ 10.000.- tot 35.000.- per 1.000 m3/h
Investering	€ 1.350.000 tot € 4.725.000,-
Personeel	mandag per week 0.5-1
Personeel	mandag per jaar 26 tot 52
Personeel	€ 5.200,- tot € 10.400,- (€ 25.- per uur)
Energieverbruik	0.2-1 kwh /1000 m3/uur
Energieverbruik	236.520 kWh tot 1.182.600 kWh
Energieverbruik	€ 49.669 tot € 248.346 (bij € 0.21/kWh)

Vito geeft op haar website alleen voorbeelden van kleinere gaswassers weer (20.000 m3/u tot en met 35.000 m3/u). Indien deze gegevens worden vertaald naar Langezaal moet volgens Vito rekening worden gehouden met de volgende kosten

Investering	€ 5.000.- tot 20.000.- per 1.000 m3/h
Investering	€ 675.000 tot € 2.700.000,-
Personeel	€ 5.000,- tot € 10.000,-
Energieverbruik	€ ? (niet benoemd)

Gezien de beperkte scope van het onderzoek van Vito lijkt de analyse van Infomil het meest bruikbaar. Op basis hiervan zou er sprake zijn van een minimale investering van € 1.350.000 met een minimale jaarlijkse kosten van € 50.000,-. Dit moet afgewogen worden tegen de beperking van de geuremissie waarvan Vito aangeeft dat de restemissie niet nihil zal zijn. In de aanvraag is aangegeven dat het realiseren van de schoorstenen € 97.000,- kost. Waarbij de jaarlijkse kosten nihil zijn. De investeringskosten van een gaswasser zijn dus bijna 14 keer hoger.

Onder XI geeft de gemeente aan dat de m.e.r. beoordeling incompleet is. Allereerst is aangegeven dat het aspect geur niet is benoemd.

In de overwegingen is nadrukkelijk aangegeven dat in de afzonderlijke hoofdstukken van de overwegingen de verschillende milieucompartimenten (waaronder geur en geluid) inhoudelijk zijn behandeld. Daarnaast geeft de zienswijze aan dat de mogelijkheid om gevaarlijke stoffen in te nemen niet is meegenomen. De aanvraag is echter niet bedoeld om het vergund recht ten aanzien van gevaarlijk afval te wijzigen. Ook verandert de capaciteit van de inrichting niet. Hieruit volgt dat kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Er is dan ook geen aanleiding om een m.e.r. beoordeling uit te voeren.

Volledigheidshalve merken we nog op dat de acceptatie van gevaarlijk afval op locatie Industriestraat 3 niet is toegestaan. Om hierover geen verwarring te krijgen is een voorschrift opgenomen die de acceptatie van gevaarlijk afval op de locatie Industriestraat 3 verbiedt.

Tot slot verzoekt de gemeente ons om geen medewerking te verlenen aan de gefaseerde aanvraag om een omgevingsvergunning. In de zienswijzen van de gemeente zijn echter geen elementen opgesomd op basis waarvan wij tot weigering over zouden moeten gaan. Wel wordt de vergunde situatie in vergunningvoorschriften verder vastgelegd.

Zienswijzen J. de Ruiter, H. van den Berghe en J. Disbergen namens Wijkraad 't Wolferink

Wijkraad van de wijk 't Wolferink te Haaksbergen maakt zich ernstige zorgen over de op- en overslag van kankerverwekkend teerhoudend asfalt op locatie Industriestraat 20.

De zorg van de wijkraad is begrijpelijk. De rijksoverheid vindt de verspreiding van PAK in het milieu ook zeer onwenselijk. Daarom is het beleid er ook op gericht om PAK houdende producten uit de markt te nemen. Dit wordt gedaan door een verbod op het toepassen van deze producten. Dit geldt ook voor het toepassen van teerhoudend asfalt. Langezaal moet het teerhoudend asfalt dan ook afgeven aan een erkende verwerker. Hiermee wordt verdere verspreiding van PAK voorkomen.

In de zienswijze wordt aangegeven dat de vergunning geen aandacht geeft aan het feit dat Langezaal een verkleiningstoelag rekent.

In de aanvraag staat niet dat er een puinbreker voor het breken van teerhoudend asfalt aanwezig is. De aanvraag geeft herhaaldelijk aan dat er geen bewerking plaatsvindt. Aangezien Langezaal geen vergunning vraagt voor het verkleinen is er geen aanleiding om dit verder te behandelen.

Tijdens de opslag op het terrein van Langezaal zullen er PAK's sublimeren. Sublimeren is een langzaam proces dat met de jaren afneemt. De PAK-emissie door sublimeren is echter zeer klein. Uit metingen door de rijksoverheid blijkt dat de PAK concentratie in Nederland het kader van de luchtkwaliteit onder de norm blijft. Er is geen reden om aan te nemen dat door het sublimeren van PAK's een luchtkwaliteitsnorm wordt overschreden. Hierbij moet ook worden opgemerkt dat de huidige vergunning de opslag en bewerking van teerhoudend afvalhout op Industriestraat 20 al toestaat. Hierdoor verandert er ten aanzien van de vergunde luchtemissies niets.

PAK's kunnen ook oplossen in water. Daarom is het Waterschap Vechtstromen om advies gevraagd. Zij hebben aangegeven dat het afvalwater naar aard niet verandert.

In de zienswijze geeft de wijkraad aan dat er sterk met de ondernemer wordt meegedacht en er geen rekening gehouden wordt met de nadelen voor het milieu en de gezondheid van de omwonenden. De wijkraad gaat hierbij voorbij aan de situatie dat de opslag van teerhoudende afvalstromen, in de vorm van C-hout, reeds is vergund. Bij vergunningverlening van de huidige situatie is aangesloten bij de NeR. De NeR bepaalt dat het tegengaan van zichtbare stofverspreiding de best beschikbare techniek is. Het is aan de ondernemer om hier invulling aan te geven. In de aanvraag om revisievergunning van 2009 is hiervoor een stofbestrijdingsplan opgenomen. De NeR geeft aan dat het denkbaar is dat in nieuwe situaties het economisch aantrekkelijk kan zijn om de activiteiten overdekt plaatst te laten vinden. Langezaal maakt echter gebruik van een bestaande voorziening. We hebben geen aanleiding om de bestaande voorziening niet als BBT aan te merken. Hiermee voldoet het aan de eisen die de NeR aan de situatie stelt. De gevolgen voor het milieu en omwonenden is in de NeR meegewogen en het is niet aan ons om daar aanvullende eisen aan te stellen.

De wijkraad 't Wolferink bestrijdt verder dat er geen enkel onderzoek is verricht die bevestigt dat een goede leefklimaat in de woonwijk 't Wolferink gewaarborgd is.

De afstand vanaf de inrichtingsgrens tot de rand van de woonwijk is meer dan 400 meter. De milieugevolgen voor de omgeving zijn reeds uitputtend onderzocht voorafgaande aan de vergunningverlening in 2009. Met het thans voorliggende besluit vindt er geen verandering plaats die hier invloed op uitoefent. Gezien de afstand tot de woonwijk en de onderhanden veranderingen is nader onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.

De wijkraad geeft ook aan dat zij van mening zijn dat de wijzigingen in LAP2 van toepassing moeten zijn op de definitieve beschikking. Dit voorkomt, volgens hun dat de ondernemer na verloop van tijd toch maatregelen zal moeten nemen om aan de wet te voldoen.

De wijzigingen van het LAP2 zijn bij de besluitvorming van ons besluit betrokken. De veranderingen in LAP2 hebben hun uitwerking in de voorschriften gekregen. De ondernemer zal de verplichtingen die uit LAP2 voortvloeien moeten doorvoeren. De vergunning kan dit niet voorkomen.

De wijkraad is van mening dat de provincie paragraaf 3.8.6 van de NeR ter zijde schuift. Zij zijn van mening dat de NeR de opslag van 2 verschillende stoffen in één voorziening verbiedt.

De NER geeft in 3.8.6. echter niet aan dat een voorziening niet voor twee afzonderlijke activiteiten kan worden gebruikt. Een vloestofdichte vloer kan zowel geschikt zijn voor de opslag van teerhoudend afvalhout als voor teerhoudend asfalt.

Tot slot verlangt de wijkraad dat het provinciaal bestuur tegemoet komt aan de rechten uit het Europees verdrag van de mens ten aanzien van de bewoners van de Wijk 't Wolferink. De vergunning is overeenkomstig de geldende wet- en regelgeving tot stand gekomen. De procedure hieromtrent is verwoord in de Algemene wet bestuursrecht. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de rechten die de bewoners van de woonwijk hebben.

Zienswijze mr. D. Pool van Stichting Achmea Rechtsbijstand namens W.F.G. Boevink

De zienswijze is gerubriceerd in de volgende onderwerpen:

- Zienswijze inzake bestemmingsplan
- Zonebewakingsmodel
- Aanvoer derden stromen
- Teerhoudend asfalt
- Nieuwe pelletmachine
- Brandgevaar
- Zienswijzen op procedurele overwegingen
 - §2.1 p. 25
- Zienswijzen op Inhoudelijke overwegingen milieu
 - §2.1 p. 29
 - §2.3 Opslag afvalstoffen
 - §3.1 pag 31 ev
 - Aanvraag 99 nummers
 - Toets minimumstandaard
 - §3.2 pag 33
 - §7.4, 7.5, 7.6 pag 40 e.v
 - §11.2 pag 47
 - Bodem/Afvalwater
- Zienswijzen op voorschriften
 - Voorschrift 2.1.2
 - Voorschrift 4.1.1 + 4.1.2
 - Voorschrift 4.1.3
 - Voorschrift 4.2.1
 - Voorschrift 4.2.2
 - 4.2.3 t/m 4.2.5
- Overige geuraspecten
- Processchema (pagina 140)
- Verzoek

Zienswijze inzake bestemmingsplan

Achmea is van mening dat de vergunning geen onderbouwing bevat waarom sprake is van een bedrijf dat onder categorie 3 valt.

In onze reactie op de zienswijze 14 van de omwonenden is hier uitgebreid op ingegaan.

Zonebewakingsmodel.

Achmea geeft aan dat de woning niet specifiek is opgenomen in de aanvraag.

De woning is echter in het akoestisch onderzoek bij de aanvraag als w054 wel specifiek opgenomen.

Conform de ontwerpbeschikking en het akoestisch rapport worden aan Industriestraat 3 de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- vervallen van de uitpandige wasplaats;
- wijziging luchtbehandelingsinstallatie in de hallen;
- wijziging sorteerproces in hallen;
- toevoegen van Euralcodes aan reeds vergunde afvalstromen;
- overslag van monostromen in hallen.

De lijst van gebruikte geluidsbronnen is te vinden in bijlage 2 van het akoestisch rapport (Bijlage II Invoergegevens; Industriestraat 3). In deze lijst zijn onder andere de rijroutes van de vrachtauto's op het buitenterrein opgenomen. Verder zijn in de lijst de overige handelingen te vinden, zoals het ophalen en plaatsen van containers (inclusief het achteruitrijden). In het akoestisch onderzoek is voor vrachtauto's een geluidsvermogen van 104,2 dB(A) gehanteerd. Dit geluidsvermogen is inclusief het rijden en manoeuvreren van de voertuigen. Tijdens het tanken zijn de motoren uitgeschakeld.

Het pelletiseren vindt in pandig plaats in nasorteerhal 9. De geluidsemissie van de nasorteerhal is in het akoestisch rapport meegenomen bij de berekening van de geluidsniveaus (zie ook zienswijze 20 van de omwonenden).

Er is geen sprake van uitbreiding van de werktijden binnen de inrichting, alleen in de luchtbehandelingsinstallatie zal op gewijzigde uren in werking zijn. De overige activiteiten blijven onveranderd ten opzichte van de vergunde situatie.

Aanvoer derden stromen.

Achmea geeft aan dat zij het niet duidelijk vindt of de stroom voorgesorteerde afvalstromen worden meegenomen in de maximaal vergunde hoeveelheden.

De acceptatie van voorgesorteerd afval is reeds vergund. De wijziging bestaat uit een wijziging in de verwerking niet in acceptatie.

Teerhoudend asfalt

Achmea geeft aan dat niet is aangetoond dat de bodembeschermende vloer groot genoeg is en dat teerhoudend asfalt niet wordt gebroken.

Deze zienswijze is in de hiervoor behandelde zienswijzen van de Wijkraad 't Wolferink uitputtend behandeld.

Uitgangspunten van de urenberekening bij geluid, geur en stof.

Achmea vraagt waarom er 2 verschillende aantallen werkdagen bij de verschillende berekeningen wordt gebruikt. Ze vragen zich af wat de juiste waarde is.

De zienswijze heeft betrekking op de beoordeling van het vergund recht. Het aantal uren en dagen dat de inrichting in werking mocht zijn verschilde door de jaren heen. Bij het vaststellen van het vergund recht wordt gekeken naar het vergund recht ten tijde van de toetsdatum. In 2000 was dit bijvoorbeeld 312 werkdagen per jaar.

Verder kan nog worden opgemerkt dat het akoestisch onderzoek van 1997 is gebaseerd op de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' van 1981, en het akoestisch onderzoek van 2014 is gebaseerd op de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' van 1999. In deze handleidingen is de berekeningsmethodiek van geluidsniveaus vanwege een industrieterrein opgenomen. De berekening van geluid vindt plaats per beoordelingsperiode. In de beide handleidingen is dezelfde beoordelingsperiode aangegeven:

- dagperiode van 7.00 tot 19.00 uur,
- avondperiode van 19.00 tot 23.00 uur,
- nachtperiode van 23.00 tot 7.00 uur.

De berekeningen van geluidsniveaus in de huidige situatie (2014) en conform het akoestisch rapport, rapportnummer 971372-1 d.d. 2-10-1997, zijn uitgevoerd voor dezelfde etmaalperiodes. Voor deze periodes zijn de geluidsvoorschriften opgenomen. De periode tussen 6.00 en 7.00 uur is dan de akoestische nachtperiode.

Nieuwe pelletmachine

Ten aanzien van pellettiseermachine vraagt Achmea zich af of de machine onder BBT valt en het onduidelijk is of de machine gekoppeld is aan een andere machine.

De pelletiseermachine heeft een vermogen van 800 kW en is per jaar maximaal 5.100 uur in gebruik. Dit betekent dat er tot 4 miljoen kWh per jaar wordt verbruikt. Hiermee wordt echter bespaard op handelingskosten in de keten, hierbij kan worden gedacht aan de overslag en transport. Hiermee wordt het verbruik in de keten lager en is derhalve BBT.

De pelletiseermachine is een losstaande installatie die afzonderlijk gevoed moet worden. Deze kan op wisselende locaties in hal 9 worden geplaatst. De locatie wordt afgestemd op de logistiek van dat moment. De geluidsproductie van de pelletiseermachine is ondergeschikt aan de binnengeluidsniveau en de stof die vrijkomt wordt afgezogen door de bestaande installatie en gezuiverd door de aanwezige luchtfilters. Er zijn dan ook, ten opzichte van de huidige situatie, geen veranderingen.

Brandgevaar

Volgens Achmea kunnen er brandgevaarlijke situaties op het buitenterrein ontstaan.

De buitenopslag vindt plaats op het terreindeel dat is aangemerkt met nummer 15. Hiermee wordt voldoende afstand gehouden van de tankinstallatie. De buitenopslag moet verder voldoen aan het Bouwbesluit 2012. Indien een aanvrager ons verzoekt om hiervan af te wijken zullen we actief overleg met de brandweer zoeken. De aanvraag verzoekt ons niet om hiervan af te wijken. Er is daarom geen reden om een advies aan de brandweer te vragen. Daarnaast is de aanvraag voor advies aan de gemeente gezonden. Zij hebben geen reden gezien om ons ten aanzien van de brandveiligheid te adviseren.

Procedurele overwegingen

§2.1 p. 25

Ten aanzien van de procedurele overwegingen wordt aangegeven dat in §2.1 dat de vergunning voorschriften mist ten aanzien van de op- en overslag van niet inerte goederen.

Ons besluit bevat wel degelijk eisen aan de buiten opslag van niet inerte goederen. De zienswijze is op dit punt niet juist.

Verder wordt gevraagd hoe kan worden bepaald dat het activiteitenbesluit van toepassing is.

De reikwijdte van paragraaf 3.8.2 van het Activiteitenbesluit wordt door het Activiteitenbesluit bepaald. Voor het overige blijft de reeds vergunde situatie geldend. Het onderscheid in meldingsplicht aan LMA heeft te maken met rechtstreekse wetgeving, hierover kunnen/mogen geen voorschriften aan de vergunning worden verbonden. De onderhanden aanvraag verandert hier niets in. De zienswijzen geeft ons derhalve geen aanleiding om ons besluit te wijzigen.

Inhoudelijke overwegingen milieu

§2.1 p. 29

Achmea constateert dat niet is getoetst aan de BREF afvalbehandeling.

In zowel de aanvraag als de beschikking is duidelijk aangegeven dat er aan de verschillende BREF's is getoetst, waaronder de BREF afvalbehandeling. Uit de zienswijze blijkt niet dat het detailniveau niet juist is. De zienswijze bevat geen concrete aanknopingspunten waarvan kan worden aangenomen dat de toetsing achterwege is gebleven.

§2.3 Opslag afvalstoffen

Achmea constateert dat er geen eisen in het acceptatie en verwerkingsbeleid zijn opgenomen die er voor zorgdragen dat aan voorschrift 2.3.1 moet worden voldaan.

In het acceptatie en verwerkingsbeleid is hier echter wel op ingegaan. Langezaal heeft aangegeven dat interne procedures die ervoor zorgdragen dat aan dit voorschrift wordt voldaan.

§3.1 pag 31 ev

Achmea mist een toetsing of verwijzing aan het Besluit beheer elektrische apparatuur.

Het Besluit beheer elektrische en elektronische apparatuur is op 3 juli 2014 vervallen en de eisen zijn nu verwoord in Regeling afgedankte elektrische en elektronische apparatuur. Het bevoegd gezag heeft de verplichting om zodanige voorschriften aan een omgevingsvergunning voor een inrichting waar afgedankte elektrische en elektronische apparatuur wordt verwerkt te verbinden, dat ten minste voldaan wordt aan de artikelen 8, tweede, derde en vijfde lid, en 11 van richtlijn nr. 2012/19/EU. Ten tijde van de revisievergunning gold Richtlijn 2002/96/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 januari 2003 betreffende afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA). Deze is met de nieuwe richtlijn verduidelijkt. De eisen ten aanzien van de acceptatie en opslag van elektrische en elektronische apparatuur is hierin niet gewijzigd. De geldende vergunning voldoet aan de eisen uit Richtlijn 2002/96/EG. De eisen voor de acceptatie en opslag voor particulier afval zijn verwoord in het Activiteitenbesluit. Het bedrijfsafval dat op de milieustraat wordt geaccepteerd zal overeenkomstig deze eisen worden opgeslagen. Dit voldoet aan de eisen zoals we deze aan onze vergunning uit 2009 hebben verbonden. De aanvraag heeft geen betrekking op een wijziging in acceptatie en opslag, uitsluitend het toevoegen van een euralcode. Wij zien geen reden om ons besluit naar aanleiding van deze zienswijze te herzien.

Aanvraag 99 nummers

Achmea constateert dat in de aanvraag niet is aangegeven welke afvalstoffen onder de euralcodes eindigend met de code 99 vallen.

De gebruikelijke benaming is terug te vinden in het acceptatie en verwerkingsbeleid. Om bij het aangehaalde voorbeeld te blijven bevat 10.02.99 (niet elders genoemd afval uit de ijzer- en staalindustrie) volgens het definitieblad 'bedrijfsafval' de volgende hoofdbestanddelen (75 % (m/m)):

- Hout;
- Papier / karton;
- Harde kunststoffen;
- Metaal;
- Gips;
- Kleding/textiel Stenen.

En de volgende nevenbestanddelen:

- Niet sorteerbaar materiaal < 2 mm

Niet toegestaan zijn:

- Rottend afval > 1%
- Asbest;
- Ongereinigde verpakkingen, welke zijn gebruikt voor de opslag van olie, verf, hout verduurzamingmiddelen, zuren, basen, kitten, PUR en lijmen, bestrijdingsmiddelen en overige chemicaliën;
- Explosieve- en ontvlambare stoffen;
- Munitie en springstoffen;
- Ongereinigde olie- en brandstoffilters;
- Oliehoudende afvalstoffen;
- Toners en inkt cartridges;
- Batterijen;
- Overig KGA.;
- Fecaliën;
- Radioactieve stoffen.

Het is goed denkbaar dat bij de acceptatie en verwerking stof en geur vrijkomt. Ook is de afvalstof mogelijk uitloogbaar. Dit is gelijk aan de reeds vergunde afvalstoffen. Hierdoor is er geen reden om deze Euralcode te weigeren of voor deze specifieke afvalstofstroom aanvullende eisen te stellen. Achmea constateert dat het AV beleid geen methodiek van analyse op de complementaire stoffen bevat.

In het acceptatie en verwerkingsbeleid is in paragraaf 3.2 en bijlage 3a aangegeven wanneer de noodzakelijke analyses worden uitgevoerd en in hoofdstuk 4 wordt aangegeven conform welke norm de analyses plaats zullen vinden.

Achmea mist een limiet aan de capaciteit van afvalstoffen welke een grote potentiële emissie kunnen veroorzaken.

De aanvraag bevat per categorie afvalstof een limiet. Binnen deze categorieën wordt geen onderscheid gemaakt. De milieugevolgen zijn per activiteit getoetst aan landelijke wet- en regelgeving. De emissies zijn vervolgens vertaald naar vergunningvoorschriften. Ongeacht de bedrijfssituatie zal het bedrijf zich aan de voorgeschreven emissies moeten houden. Dit geeft voor de omgeving de grootste rechtszekerheid ten aanzien van de ondervonden hinder.

Toets minimumstandaard

Achmea is van mening dat binnen de procedure moet worden beoordeeld dat er sprake is van een doelmatig beheer van afvalstoffen.

De aanvraag was ten tijde van indiening adequaat. Dat ten tijde van vergunningverlening LAP2 is gewijzigd is de aanvrager niet aan te rekenen. Wij moeten echter in ons besluit hier wel rekening mee houden. Gezien het nieuw beleid zien wij geen aanleiding om te veronderstellen dat Langezaal hier niet aan kan voldoen. Langezaal heeft op dit punt ook geen zienswijzen ingediend. Langezaal is na vergunningverlening één van de eerste bedrijven waarin het nieuwe beleid in vergunningvoorschriften is verwoord en na 6 maanden één van de eersten die conform het nieuwe beleid in werking is. Hiermee wordt op een adequate manier invulling gegeven aan de eisen van de wet.

§3.2

Achmea geeft aan dat enkel gekeken is naar de horizontale BREF.

Zoals onder paragraaf 2.2 van de overwegingen is aangegeven zijn verschillende BBT documenten bij ons besluit betrokken. Aanvullend is onder hoofdstuk 6 beoordeeld of er sprake kan zijn van een overschrijding van een grens- of richtwaarde uit bijlage 2 van de wet milieubeheer.

In de zienswijze wordt onder §3.2 aangegeven dat er nieuwe stuifgevoelige afvalstoffen (03.01.04, 19.10.04, 19.10.06) worden aangevraagd.

Met betrekking tot de aangehaalde Euralcodes wordt opgemerkt dat deze voor de locatie Industriestraat 20 reeds zijn vergund. In de aanvraag is aangegeven dat Langezaal het wenselijk vindt om deze ook op Industriestraat 3 te accepteren. De handelingen met afvalstoffen op Industriestaat 3 vinden binnen in de hal plaats. De lucht uit deze hal wordt behandeld voordat deze wordt geëmitteerd, hierdoor is geen stofoverlast buiten de vergunning te verwachten.

§7.4, 7.5, 7.6 pag 40 e.v

Achmea geeft aan dat de acceptatie van de nieuwe stoffen niet is betrokken bij de beoordeling van de geuruitstoot van het bedrijf.

Er worden op Industriestraat 3 geen andere afvalstoffen ingenomen. Alleen de euralcodes veranderen. De aard van de te ontvangen stoffen blijven gelijk. Op Industriestraat 20 is al een geuronderzoek uitgevoerd bij de revisievergunning van 2009. Voor Industriestraat 20 is de geurbelasting al bekend en er worden geen activiteiten aangevraagd die aanleiding geven tot het laten uitvoeren van een nieuw geuronderzoek. Voor Industriestraat 20 heeft de huidige vergunning een geurnorm. Er zijn geen geurrelevante activiteiten op het buitenterrein aan de Industriestraat 3 aangevraagd en vergund. Het is daarom niet nodig om het buitenterrein bij het geuronderzoek te betrekken. Om de onzekerheid aangaande de emissiesituatie uit de hallen 8 en 9 zal er een voorschrift worden opgenomen met de verplichting tot het uitvoeren van een geuronderzoek ter controle van de geuremissievoorschriften na het onherroepelijk worden van de onderhavige vergunning.

Achmea geeft aan dat het geuronderzoek vanwege de middeling tussen dag en nachtperiode een onjuiste voorstelling van zaken geeft.

Bijlage 3 van het geuronderzoek bevat de invoergegevens van het rekenmodel. Hierin is een schema opgenomen met de door te rekenen uren. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de dag en de nachtperiode. Er is op de juiste manier gemodelleerd. Een nieuw geuronderzoek ten behoeve van de vergunningaanvraag achten wij derhalve niet nodig. Wel zullen wij een voorschrift opnemen ter controle van de geuremissie na het onherroepelijk worden van de onderhavige vergunning.

Achmea geeft aan dat er pas geurrelevante afvalstoffen mogen worden verwerkt nadat de schoorsteen is verhoogd.

De acceptatie en verwerking van afvalstoffen op Industriestraat 3 is reeds vergund. De aard van de afvalstoffen en activiteiten wijzigen niet. Inmiddels realiseren we ons dat de geuremissie van de activiteiten geurrelevant zijn. Dit is niet zozeer te wijten aan de afvalstoffen maar eerder aan het proces (sorteren en verkleinen). Achmea vraagt feitelijk om het stilleggen van de activiteiten op de locatie. Dat gaat te ver voor reeds vergunde activiteiten. Wel zullen we een voorschrift opnemen dat de afgezogen lucht uit de hallen 8 en 9 op de locatie Industriestraat 3 moet worden geëmitteerd via de schoorstenen van 22 meter hoogte. Wij zijn ook van mening dat de schoorsteen zo snel als mogelijk moet worden gerealiseerd. De schoorstenen zijn onderdeel van verschillende wijzigingen in de luchtbehandelingsinstallatie. De realisatietermijn hangt daarom af van de volgende factoren:

- Opstellen offerteaanvraag, waaronder uitwerking installatie-eisen luchtbehandeling;
- Offertes beoordelen en opdrachtverlening;
- Maken en leveren afzonderlijke installatie onderdelen zoals ventilatoren en luchtschachten;
- Bouwen installatie.

Aangezien er geen sprake is van standaardonderdelen zal er rekening gehouden moeten worden met ontwerp-, maak- en levertijd. Daarnaast moet het weer plaatsing van de schoorstenen toelaten. Met dit voor ogen lijkt een termijn van 4 maanden voor realisatie een realistische termijn.

§11.2 pag 47

Achmea mist het intern transport en manoeuvreren van de diverse vrachtwagens in de berekening van de stikstofemissie.

In paragraaf 11.2 is op pagina 47 een tabel opgenomen met de stikstofemissies van machines en installaties. Onder de tabel is aangegeven dat de verkeersbewegingen zijn overgenomen uit het akoestisch onderzoek bij de aanvraag en dat het toegepaste rekenmodel de emissie van NOx vanwege verkeersbewegingen berekent en de stikstofdepositie meerekent met de overige bronnen op de relevante natuurgebieden. De conclusie dat transportbewegingen niet zijn meegenomen, is derhalve onjuist.

Bodem/Afvalwater

Achmea geeft aan dat zij vraagtekens hebben bij de beoordeling van de afvalwaterlozing. Hierbij vragen ze zich af of de lozing echt niet verandert.

De aanvraag beschrijft de aard van de lozing voldoende om deze te kunnen beoordelen. Uit de zienswijze is ons niet duidelijk geworden waarom de aard van de afvalwaterstroom veranderd zou zijn. In de Wvo vergunning, die inmiddels als een Wabo vergunning moet worden gezien, zijn geen normen opgenomen. Het waterschap heeft geen aanleiding gezien om ons te adviseren om dit alsnog te doen. Wij hebben daarom geen aanleiding om een voorschrift toe te voegen.

Achmea vraagt zich af of de bodembeschermende voorzieningen in hal 8 wel voldoen aan de eisen die de activiteiten in die hal hieraan stellen.

De activiteiten vallen met betrekking tot de bodemaspecten onder het activiteitenbesluit. De aanvraag moet op dit punt als een melding worden gezien. Overeenkomstig het activiteitenbesluit moet een verwaarloosbaar bodemrisico worden gerealiseerd. Indien de voorzieningen van Langezaal hier niet aan voldoen zal hiertegen worden opgetreden.

Zienswijzen op voorschriften

Voorschrift 2.1.2

Achmea vindt voorschrift 2.1.2 een ongebruikelijk en onwenselijk voorschrift. Volgens hun betreft het belangrijke wijzigingen en aanvullingen.

In onze ogen betreft het ook belangrijke wijzigingen. Zoals eerder aangegeven was de aanvraag ten tijde van indienen ontvankelijk en is LAP2 later gewijzigd. Langezaal moet de wijzigingen van het LAP in hun bedrijfsvoering opnemen. Daarom is hierover een vergunningvoorschrift opgenomen. De wijzigingen moeten echter wel passen binnen de aangevraagde situatie, daarom moeten de wijzigingen ter goedkeuring worden voorgelegd.

Bij voorschrift 2.1.2 vraagt Achmea zich verder af hoe ze verzekerd blijven dat de toetsingsgrond voor de doelmatigheid van de afvalverwerking overeind blijft als de aanvrager de mogelijkheid krijgt om de afvalstoffenlijst aan te passen.

We vinden het fijn om te lezen dat achmea doelmatig beheer van afvalstoffen hoog in het vaandel heeft staan. Voor ons is dit ook een belangrijk onderdeel van de toetsing. Voordat we het acceptatie en verwerkingsbeleid goedkeuren zullen wij ons ervan verzekeren dat de verwerking doelmatig is. Dit goedkeuren staat conform de Awb open voor bezwaar en beroep, waardoor belanghebbenden hier ook inspraak op hebben.

Voorschrift 4.1.1 + 4.1.2

Achmea wil graag de tijden genoemd zien waarbinnen de dag en nachtsituatie gelden.

De uren ten aanzien van de dag en nacht situatie zijn opgenomen in het geuronderzoek. Ter verduidelijking zullen wij de voorschriften aanpassen en de uren opnemen in het voorschrift.

Achmea geeft aan dat voorschriften 4.1.1 en 4.1.2 niet handhaafbaar zijn.

Voorschriften 4.1.1 en 4.1.2 zijn voor ons voorschriften die goed handhaafbaar zijn. De vergunde geuremissie van Langezaal is op deze wijze vastgelegd. Indien deze normen worden overschreden zal er handhavend worden opgetreden. Zoals in de beantwoording van andere zienswijzen is te lezen gaan wij om andere redenen voorschriften 4.1.1 en 4.1.2 wel aanpassen en een voorschrift opnemen voor een controlemeting na het onherroepelijk worden van de onderhavige vergunning.

Voorschrift 4.1.3

Bij voorschrift 4.1.3 vraagt Achmea wat wij onder een gegronde klacht verstaan.

Wij zullen in de begrippenlijst omschrijven wat een gegronde klacht is. Het bevoegde gezag is verantwoordelijk voor het afhandelen van de klachten. Hiervoor is een klachtenprotocol in gebruik bij de provincie Overijssel.

Voorschrift 4.2.1

Bij voorschrift 4.2.1 vraagt Achmea zich af hoe wordt bepaald wat redelijkerwijs mogelijk is.

Voorschrift 4.2.1 is een standaardvoorschrift dat in het geval van Langezaal niet op zijn plaats is. Wij zullen voorschrift 4.2.1 verwijderen uit de vergunning.

Voorschrift 4.2.2

Bij voorschrift 4.2.2 vraagt achmea zich af wat een geurreducerende voorziening is.

Wij begrijpen de gedachte achter de zienswijze. Containers gesloten houden e.d zijn handelingen om geuremissie te voorkomen. Een geurreducerende voorziening heeft als doel uitgestoten geuremissie te beperken. Langezaal gaat de geuremissie in de omgeving reduceren middels het toepassen van een aantal maatregelen in de luchthuishouding waaronder het toepassen van een verhoging van de emissiepunten. De daadwerkelijke geuremissie wordt echter niet middels een geurreducerende voorziening bewerkt. Wij zullen voorschrift 4.2.2 wijzigen waardoor deze wel betrekking heeft op de luchtbehandeling.

Voorschrift 4.2.3 t/m 4.2.5

Bij voorschrift 4.2.3 tot en met voorschrift 4.2.5 geeft Achmea aan dat deze uitsluitend betrekking heeft op de geuremissie uit de hal.

Dit is juist, met betrekking tot activiteiten buiten de hallen is voorschrift 2.3.1 opgenomen. Dit voorschrift is erop gericht om geuremissie te voorkomen. Er is dan ook geen geuremissie vanaf het buitenterrein vergund.

Overige geuraspecten

Achmea geeft aan dat de consequenties van het samenvoegen van de 4 schoorstenen tot 2 schoorstenen niet zijn doorgerekend.

Het samenvoegen van de 4 schoorstenen naar twee schoorstenen is in het rekenmodel doorgerekend. Dit is ook te zien aan de broncoördinaten in bijlage 3 van het geuronderzoek. Er worden twee verschillende broncoördinaten gebruikt. Er is dus gemodelleerd met 2 schoorstenen van 22 meter hoogte.

Achmea geeft aan dat het onduidelijk is hoe het aantal bedrijfsuren is vastgesteld.

Het aantal bedrijfsuren is het aantal uren dat is aangevraagd voor de periode dat er fysieke handelingen plaatsvinden in de hallen. De geur blijft niet hangen in de hal want de afzuiging van de hallen gaat altijd door. De geuruitstoot zal lager zijn op de momenten dat er geen fysieke handelingen met het afval plaatsvinden.

Processchema

Ten aanzien van de processchema's merkt Achmea op dat er geen processchema voor het ontvangen van teerhoudend asfalt is opgenomen.

De aanvraag bevat alleen voor afvalstoffen die een proces ondergaan een processchema. Het teerhoudend asfalt wordt uitsluitend voor opslag geaccepteerd, derhalve is een processchema niet op zijn plaats. Het is verder aan het bedrijf om te bewaken dat ze aan hun vergunningvoorwaarden voldoen. Wij kunnen zowel de aanwezige hoeveelheden als de doorzet per jaar voldoende controleren, hiervoor zijn geen aanvullende voorschriften nodig.

Verzoek

Achmea verzoekt om de vergunning niet te verlenen of zodanig aan te passen dat aan deze zienswijze tegemoet wordt gekomen.

Uit de zienswijzen van Achmea zijn geen elementen naar voren gekomen die de vergunningverlening in de weg staan. Het betreft een vergunbare situatie. Ter verduidelijking van de vergunde situatie worden wel enkele voorschriften aangepast en toegevoegd.

1.8 Adviezen, verklaring van geen bedenkingen, overeenstemming

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Waterschap Veltstroom;
- Provincie Gelderland
- Gemeente Haaksbergen.

Adviezen

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende adviezen op de aanvraag ontvangen:

Op 11 maart 2014 heeft het waterschap Vechtstroom op de aanvraag gereageerd. Zij hebben de aanvraag getoetst voor wat betreft het aspect indirecte lozing van afvalwater en geconstateerd dat er geen aanvullende gegevens noodzakelijk zijn. Zij hebben aangegeven dat zij geen gebruik maken van mogelijkheid om advies uit te brengen over eventueel op te nemen voorschriften.

Op 27 juni 2014 hebben we een advies van de gemeente Haaksbergen ontvangen. De gemeente Haaksbergen heeft in de aanvraag twee tekortkomingen geconstateerd die naar hun mening van essentieel belang zijn in verband met de juridische houdbaarheid van het door uw college te nemen besluit over de omgevingsvergunning. Het gaat hierbij om de volgende punten:

- Onlosmakelijke samenhang tussen activiteiten milieu en bouwen hal 8;
- Tegenstrijdige gegevens tussen activiteiten milieu en ruimte.

Zij zijn van oordeel dat in het kader van een zorgvuldige voorbereiding van de procedure Langezaal op de hoogte moet worden gesteld van dit standpunt en dat zij de gelegenheid moet krijgen om hierop te reageren en de aanvraag bij te stellen, zodat het milieudeel en het ruimtelijke deel één op één op elkaar aansluiten.

We hebben Langezaal de brief voorgelegd en het bedrijf heeft aangegeven geen reden te zien om de aanvraag aan te vullen.

Op 18 november 2014 hebben we een reactie van de Wijkraad 't Wolferink ontvangen. Deze zienswijzen hebben betrekking op de acceptatie en opslag van teerhoudend asfalt. Een deel van deze zienswijzen hebben betrekking op toezicht en kunnen daarom geen directe gevolgen hebben voor deze vergunning. Wel maakt de zienswijze duidelijk dat zij bijzondere zorg hebben en in deze overwegingen wordt hier dan ook nog afzonderlijk aandacht aangegeven. Ten aanzien van de op- en overslag van teerhoudend asfalt zijn extra voorschriften aan deze vergunning verbonden.

De aanvraag van 20 februari 2014 heeft tevens betrekking op een vergunning om overeenkomstig artikel 2:12, 1e lid onder a, onder 3 van de Wabo te mogen afwijken van het bestemmingsplan. De gemeente heeft in het kader van deze procedure aangegeven vooralsnog geen VVGB te kunnen afgeven. Hiervoor voerden ze de volgende argumenten aan:

- 1.1 Er is mogelijk geen sprake van identieke afvalsorteeractiviteiten dan die reeds zijn vergund.
- 1.2 De planologische grenzen bereikt zijn. De gemeenteraad hanteert voor het gebied een zogeheten standstill-beginsel.
- 1.3 Bedrijfsbelangen van Langezaal wegen niet zo zwaar dat de inbreuk op het bestemmingsplan gerechtvaardigd is.

Verklaring van geen bedenkingen (vvgb)

Naar aanleiding van het voornemen om de vvgb niet te verlenen heeft de gemeenteraad door SurroundConsult een contra-expertise laten uitvoeren met betrekking tot de aanvraag van Langezaal. SurroundConsult concludeert dat de hinder binnen de wettelijke normen blijft. Daarnaast concludeert het adviesbureau dat het toepassen van twee schoorstenen redelijkerwijs noodzakelijk is. De contra-expertise adviseert wel om mogelijke technieken om de geuremissie te beperken nader te onderzoeken. Het rapport eindigt met de conclusie dat aangezien het bedrijf voldoet aan de eisen van het provinciaal beleid er sprake is van een vergunbare situatie.

Sinds 1 november 2014 zijn er onderwerpen waarvoor afwijking van het bestemmingsplan wordt gevraagd opgenomen in artikel 4 van bijlage II van de Bor (zogenaamde planologische kruimellijst). Overeenkomstig het overgangsrecht van de planologische kruimellijst moet een vergunningaanvraag die is ingediend voor 1 november 2014 conform oud recht worden afgehandeld. Langezaal heeft op 19 januari 2015 de vergunning (voor zover deze betrekking heeft op strijdig gebruik) ingetrokken en verzocht om de aanvraag gefaseerd te behandelen. Overeenkomstig artikel 2.10, lid 2 van de Wabo moet een bouwvergunning die in strijd is met een bestemmingsplan mede worden gezien als een vergunning om strijdig gebruik (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo). De tweede fase heeft daarom ook betrekking op bouwen. Op 21 januari 2015 hebben wij de tweede fase van de aanvraag ontvangen. Omdat de vergunningaanvraag (strijdig gebruik) is ingediend na 1 november 2014 kan deze vergund worden op basis van de planologische kruimellijst. Hiermee komt de noodzaak om een vvgb aan te vragen te vervallen. In dit besluit wordt op beide fasen gelijk besloten.

De argumenten van de gemeente om niet in te stemmen met de vvgb worden in het vervolg van deze procedure als advies op de aanvraag gezien. Hierover zijn de volgende opmerkingen te maken.

- 1.1 De installatie voor het sorteren van de afvalstoffen wijzigt niet, daarnaast veranderen de acceptatiecriteria ook niet. Hierdoor wordt door de verandering geen sprake van een andere activiteit. De aanvraag heeft mede betrekking op het pelletiseren van afvalstoffen. Dit is een handeling die niet vergund was. De milieugevolgen van deze activiteit zijn echter nihil.

- 1.2 De aanvraag is in overeenstemming met de landelijk wet- en regelgeving en het provinciale (geur)beleid en wordt mede daardoor niet in strijd geacht met een goede ruimtelijke ordening. Het afwijken van het bestemmingsplan wordt dan ook aanvaardbaar geacht. Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat de vergunningaanvraag tevens past binnen het ontwerpbestemmingsplan Industrie-West, partiële herziening Langezaal dat het college van de gemeente Haaksbergen vanaf 11 januari 2013 ter inzage heeft gelegd voor het betreffende bedrijfsperceel van Langezaal.
- 1.3 Gezien het bedrijfsbelang en het feit dat de ontwikkeling niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie ook onder 1.2) acht ons college het niet toestaan van de ontwikkelingen niet op zijn plaats. De maatregelen, zoals het bouwen van de schoorstenen, die Langezaal wil treffen hebben per saldo, met name qua geur, positieve effecten voor de omgeving.

Overeenstemming andere provincie

We hebben de ontwerpbeschikking en aanvraag ook doorgezonden aan de provincie Gelderland. Zij hebben op basis hiervan geconcludeerd dat de activiteiten ook van invloed zijn op Gelderse natuurgebieden. Naar aanleiding hiervan hebben ze op 4 maart 2015 om aanvullende informatie met betrekking tot de vergunde situatie verzocht. Op 18 maart 2015 is de provincie Gelderland om een vvgb verzocht en is de informatie ten aanzien van de vergunde situatie verzonden. Op 1 april 2015 hebben wij een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat zij geen bedenkingen hebben tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Op 1 juli 2015 is de Natuurbeschermingswet gewijzigd. In de gewijzigde Nbwet is vastgelegd dat er voor besluiten voor effecten op Natura 2000-gebieden (art. 19d) altijd sprake is van één bevoegd gezag. Om vergunning te verlenen is overeenstemming met gedeputeerde staten van de provincie Gelderland noodzakelijk. Met de vvgb laat de provincie Gelderland zien dat zij instemmen met ons besluit.

2. SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

2.1 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting. Binnen Langezaal vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
- Afleveren van vloeibare brandstof aan motorvoertuigen voor het wegverkeer;
- Het uitwendig wassen van motorvoertuigen of werktuigen;
- Opslaan in ondergrondse opslagtanks van vloeibare brandstof;
- Opslaan en overslaan van goederen;
- Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;
- Gemeentelijke milieustraat.

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

1. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
2. Paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie; *
3. Paragraaf 3.3.1 Afleveren van vloeibare brandstof en gecompriemd aardgas aan motorvoertuigen voor het wegverkeer of afleveren van vloeibare brandstof aan spoorvoertuigen;*
4. Paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;*
5. Paragraaf 3.4.2 Opslaan in ondergrondse opslagtanks van vloeibare brandstof, afgewerkte olie, bepaalde organische oplosmiddelen of vloeibare bodembedreigende stoffen die geen gevaarlijke stoffen of CMR stoffen zijn;
6. Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
7. Paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;*
8. Paragraaf 3.8.2 Gemeentelijke milieustraat.*

De activiteiten die met ingang van 1 januari 2013 onder het Activiteitenbesluit zijn komen te vallen zijn met een * aangeduid.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

Het bevoegd gezag mag uitsluitend aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover dat in het Activiteitenbesluit is aangegeven. Voor inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort, kan het bevoegd gezag op grond van artikel 2.22, vijfde lid, van de Wabo, afwijken van de voorschriften van het Activiteitenbesluit voor zover met de voorschriften uit het Activiteitenbesluit niet wordt voldaan aan de beste beschikbare technieken. Hiervoor wordt met betrekking tot Langezaal geen aanleiding gezien.

2.2 M.e.r.- (beoordelings)plicht (onder drempelwaarden D-lijst)

De aangevraagde activiteiten zijn genoemd in onderdeel D van de bijlage van het besluit milieueffectrapportage maar betreft niet een geval zoals genoemd in kolom 2. Het bedrijf hoeft in beginsel geen m.e.r. beoordeling uit te voeren. Dit betekent dat gelet op artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage wij als bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r. beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wm als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Bij deze criteria dienen wij te kijken naar 1) de kenmerken van het project, 2) de plaats van het project, 3) de kenmerken van het potentiële effect.

Aan de hand van de aanvraag hebben wij het volgende geconstateerd:

1) Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder, risico van ongevallen met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

De verandering binnen de bedrijfsvoering brengen behalve voor geluid geen grotere milieugevolgen met zich mee. Voor geluid is het duidelijk dat de waarden van de geluidszone niet worden overschreden. Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

2) Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn is in het bijzonder in overweging genomen het bestaande grondgebruik, de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied, het opnamevermogen van het natuurlijke milieu.

Het belangrijkste milieugevolg is toename van de geluidproductie. Deze past echter binnen de geluidzone zoals die in het bestemmingsplan is vastgesteld. Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de plaats van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

3) Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging genomen het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking), het grensoverschrijdende karakter van het effect, de orde van grootte en de complexiteit van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

De inrichting is gelegen op een voor het geluid gezoneerd industrieterrein. Uit toetsing aan de geluidzone blijkt dat de bedrijfsactiviteiten inpasbaar zijn. Verder komt er geur binnen de inrichting vrij. Uit toetsing aan provinciaal geurbeleid blijkt dat de situatie past binnen de kaders van dit beleid. Bij de aanvraag is een aanvraag Natuurbeschermingswet en een stikstofdepositie berekening gevoegd. Uit deze documenten blijkt dat de gehanteerde grenswaarden niet worden overschreden.

In de afzonderlijke hoofdstukken met betrekking tot de verschillende milieucompartimenten gaan wij hier inhoudelijk verder op in.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het potentiële effect kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Conclusie

Nu uitgesloten kan worden dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, is er geen aanleiding om een mer-beoordeling uit te voeren.

Inhoudelijke Overwegingen Milieu

3. *TOETSINGSKADER MILIEU*

3.1 *Inleiding*

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4. *BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)*

4.1 *Algemeen*

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT. BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor):

- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 vijfde lid worden BBT-conclusies bedoeld die worden vastgesteld op basis artikel 75 tweede lid van de Richtlijn industriële emissies. Dit zijn de BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Richtlijn industriële emissies;
- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 zevende lid worden de bestaande BREFs bedoeld. Het hoofdstuk waarin de beste beschikbare technieken (BAT hoofdstuk) staan uit deze Brefs geldt als BBT-conclusies (totdat nieuwe BBT-conclusies overeenkomstig artikel 75 tweede lid zijn vastgesteld).

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie, dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet bevoegd gezag de BBT zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van stoffen die minder gevaarlijk zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;

- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

4.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies uitgevoerd. En wel de volgende:

5.3. Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 t per dag, door middel van een of meer van de volgende activiteiten, met uitzondering van activiteiten die onder Richtlijn 91/271/EEG inzake de behandeling van stedelijk afvalwater vallen:

ii) voorbehandeling van afval voor verbranding of meeverbranding;

5.5. Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 t, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie.

Vanaf januari 2013 geldt een actualisatieplicht voor IPPC-installaties (Artikel 5.10 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht). De plicht houdt in dat:

- binnen een termijn van vier jaar, na publicatie in het Publicatieblad van de Europese Unie van de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit van een IPPC-installatie, moet de vergunning worden geactualiseerd;
- de voorschriften van de omgevingsvergunning moeten worden getoetst aan de beste beschikbare technieken (BBT) die staan in deze (nieuwe) BBT-conclusies (en alle overige relevante BBT-documenten);
- als niet wordt voldaan aan deze BBT's moeten de vergunningvoorschriften worden geactualiseerd en;
- moet de betreffende IPPC-installatie binnen de termijn van vier jaar gaan voldoen aan deze geactualiseerde voorschriften.

De actualisatieplicht start dus op het moment dat de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit zijn gepubliceerd. Voor Langezaal zijn dit de BBT-conclusies met betrekking tot afvalverwerking.

Naast de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit zijn tevens de volgende BBT-conclusies relevant.

- BREF Op- en overslag bulkgoederen;
- BREF Energie-efficiëntie;
- Crossmedia & economics;
- Monitoring.

Goed beschouwd bevatten de twee laatst genoemde referentiedocumenten geen BBT's. Zij hebben hoofdzakelijk als doel een referentie te zijn voor een generieke toetsing binnen alle bedrijfstakken.

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht zijn voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend de volgende aangewezen informatiedocumenten over BBT relevant voor het bepalen van BBT:

- NeR Nederlandse emissierichtlijn lucht, (juli 2012);
- NRB 2012; Nederlandse richtlijn bodembescherming (maart 2012);
- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (december 2011);
- PGS 30: Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties (december 2011).

Met betrekking tot de bepaling van BBT, zijn de aspecten betrokken als genoemd in artikel 5.4 lid 3 van het Bor. Hierover zijn de volgende bijzonderheden op te merken: De detailbeoordeling van de BBT-conclusies zijn in de afzonderlijke deelonderwerpen verder behandeld. Onder anderen bij geur en geluid wordt hier nader op ingegaan.

4.3 Conclusie BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

5. AFVALSTOFFEN

5.1 Overwegingen voor afvalverwerkers

Het kader voor de toetsing doelmatig beheer van afvalstoffen

Op grond van artikel 2.14 van de Wabo kan de omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 van de Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energiete rugwinning;
- e. veilige verwijdering.

Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Bijlage 4 bij het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen.

In het LAP is aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen rekening moeten houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP.

De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend.

Afvalstromen waarvoor in bijlage 4 van het LAP een sectorplan is opgenomen

De acceptatie en verwerking van de afvalstoffen zijn in 2009 aan het LAP getoetst. Met deze vergunning worden de reeds vergunde afvalstromen uitgebreid met teerhoudend asfalt op Industriestraat 20. Voor de onderhavige aanvraag was daarom alleen sectorplan 34 (teerhoudend asfalt) in bijlage 4 van het LAP van toepassing. Op 3 december 2014 is een gewijzigd LAP gepubliceerd. Dit gewijzigd LAP is vanaf 5 januari 2015 in werking. Bij vergunningverlening moeten we daarom rekening houden met dit gewijzigd LAP. Op hoofdlijnen voldoet de aanvraag aan dit gewijzigd LAP. Enkele wijzigingen, zoals de nieuwe minimumstandaard voor matrassen en dakafval en nadere detaillering in bestaande minimumstandaarden, maken het acceptatie en verwerkingsbeleid van Langezaal echter niet meer actueel. Wij hebben dan ook een voorschrift opgenomen die Langezaal verplicht hun acceptatie en verwerkingsbeleid aan de hand van dit nieuwe LAP te actualiseren.

Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

Uitsluitend opslaan van teerhoudend asfalt

In het LAP is aangegeven dat voor het uitsluitend opslaan van afvalstoffen in beginsel een vergunning kan worden verleend. Twee afvalstromen worden hiervan uitgezonderd, te weten:

- Afvalmunitie, vuurwerkafval en overig explosief afval;
- Dierlijke bijproducten.

Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar. Langezaal heeft aangevraagd om het teerhoudend asfalt uitsluitend op te slaan.

Voor het opslaan van teerhoudend afval beschikt de aanvrager over de benodigde voorzieningen. Voor het uitsluitend opslaan van de hierboven vermelde afvalstoffen kan een vergunning worden verleend omdat deze afvalstromen niet behoren tot de in het LAP genoemde uitzonderingen. In de vergunning van 25 augustus 2009 is vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan verwijdering maximaal 1 jaar is en de termijn van opslag voorafgaand aan nuttige toepassing maximaal 3 jaar is. Deze voorschriften zijn ook op de opslag van teerhoudend asfalt van toepassing.

Be-/verwerking sorteeresidu

Langezaal vraagt een vergunning aan voor de acceptatie van sorteeresidu om deze in de tweede sorteerlijn te mogen inzetten. Langezaal mag dit materiaal op basis van de bestaande vergunning reeds accepteren en verwerken. Het gaat om gelijke materialen binnen de reeds vergunde hoeveelheden.

In de aanvraag is verder voor sorteeresidu van de sorteerstraart aangegeven dat deze na sortering worden gepelletiseerd om transportbewegingen te beperken en een beter afzet te creëren. Het beleid voor sorteeresidu van bouw- en sloopafval is neergelegd in sectorplan 28 en is gericht op hergebruik. In sectorplan 28 is daartoe een minimumstandaard opgenomen. Voor sorteeresidu is deze minimumstandaard als volgt omschreven:

De minimumstandaard voor sorteeresidu waarvoor recycling niet mogelijk is of waarvoor de recyclingsroute zo duur is dat de kosten voor afgifte door de producent/ontdoener meer zouden bedragen dan € 175,- per ton, is verbranden als vorm van verwijdering.

De in de aanvraag voor sorteeresidu beschreven be-/verwerkingsmethode voldoet daarmee aan de minimumstandaard. Hierbij moet worden aangetekend dat de voorwaarden waaronder verbranding toegestaan is geen onderdeel uitmaakten van de minimumstandaard ten tijde dat de aanvraag werd ingediend. In de actualiseren van het acceptatie en verwerkingsbeleid moet hier dan ook aandacht aan geschonken worden.

Acceptatie en verwerkingsbeleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Daarin is per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zullen vinden. Hierbij is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoen aan de randvoorwaarden zoals die ten tijde dat de aanvraag werd ingediend in het LAP waren beschreven. Op basis van het gestelde in de aanvraag kunnen wij met dit AV-beleid en de AO/IC instemmen. Langezaal krijgt na vergunningverlening 6 maand de tijd om hun AV-beleid en AO/IC te actualiseren.

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC moeten schriftelijk aan ons worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

5.2 Op- en overslag

De horizontale BREF (referentiedocument beste beschikbare technieken) voor "emissies uit opslag" is voor alle soorten op- en overslag relevant. Het thema "Emissies als gevolg van de opslag van bulkmateriaal of gevaarlijke stoffen" is aangedragen als horizontaal thema voor alle in bijlage I van de RIE-richtlijn beschreven activiteiten. Dit betekent dat de BREF van toepassing is op de opslag, het transport en de verlading van vloeistoffen, vloeibare gassen en vaste stoffen in alle sectoren en industrietakken. De BREF handelt over emissies in lucht, bodem en water, maar de meeste aandacht wordt besteed aan het compartiment lucht. De informatie over luchtemissies uit de opslag en verlading/transport van vaste stoffen wordt toegespitst op stof.

In het BREF document zijn BBT-conclusies opgesomd waar RIE bedrijven aan moeten voldoen. Hierbij wordt voor stofemissies door het transport en de verlading van vaste stoffen de volgende BBT maatregelen voor de beperking van stofemissies voorgeschreven:

- planning van transportactiviteiten;
- continu transport;
- reductiemaatregelen bij discontinu transport:
 - schoonmaken van wegen en voertuigbanden;
 - bevochtigen van het product;
 - minimaliseren van de daalsnelheid, en;
 - minimaliseren van de vrije valhoogte.

De BBT-conclusies betreffende algemene maatregelen worden gevolgd door conclusies betreffende de beperking van stofemissies bij grijpers en transportbanden. Uiteindelijk is het doel om (zichtbare) stofverspreiding tegen te gaan. De door Langezaal getroffen maatregelen voldoen hieraan.

5.3 Specifieke overwegingen

Vergund recht

Met de Afvalstoffenwetvergunning van 4 april 1990 met kenmerk MMI 90/413 is het scheiden van bouw- en sloofafval op Industriestraat 3 te Haaksbergen vergund. Op 28 oktober 1997 is een aanvraag ingediend om op de locatie Industriestraat 3 in Haaksbergen naast bouw- en sloofafval ook daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval te mogen op- en over te slaan en te bewerken. Op 9 september 1999 hebben wij deze activiteit vergund. Op 25 augustus 2009 is een revisievergunning verleend omdat de geldende vergunning tot 1 september 2009 geldend was. In de vergunning is aangegeven dat er geen verandering van de activiteiten en/of capaciteiten plaatsvindt. Wel wordt de inrichting vergroot met het perceel Industriestraat 5.

Bedrijfsafval heeft de volgende definitie:

bedrijfsafvalstoffen: afvalstoffen, niet zijnde huishoudelijke afvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen

Voor Langezaal is het bedrijfsafval beperkt tot met bouw- en sloopafval vergelijkbare afvalstromen. In de aanvraag van de revisievergunning is in 2009 aangegeven dat hierbij onder andere gedacht kan worden aan afvalhout, gips, beton, ijzer, asfalt, puin, papier/karton, kunststoffen, etc.. In de huidige aanvraag zijn deze afvalstromen specifiek uitgewerkt. Met deze aanvraag worden, voor acceptatie op Industriestraat 3, geen nieuwe afvalstromen vergund.

Uitbreiding Afvalstoffencodes

Langezaal vraagt een groot aantal nieuwe Euralcodes voor reeds vergunde afvalstromen aan. Op de Euralcodelijst zijn de afvalstoffen gerangschikt op herkomst/bedrijfstak, hierdoor hebben gelijksoortige afvalstoffen vaak verschillende Euralcodes. Volgens Landelijk afvalbeheersplan heeft hout bijvoorbeeld 10 verschillende Euralcodes. In de aanvraag om revisievergunning van 25 augustus 2009 is slechts een beperkte lijst met Euralcodes opgenomen. Met de onderhanden aanvraag verzoekt Langezaal om gelijksoortige afvalstoffen van andere bedrijfstakken te mogen accepteren. Hiertegen zijn geen bezwaren. De te accepteren afvalstoffen moeten voldoen aan de criteria zoals die in het acceptatie en verwerkingsbeleid zijn verwoord.

Zoals hiervoor is aangegeven zijn de Euralcodes gerangschikt op herkomst/bedrijfstak. Bij iedere bedrijfstak zijn de, voor deze bedrijfstak, belangrijkste afvalstoffen specifiek benoemd. De overige afvalstoffen hebben vaak een 99 code gekregen. Deze 99 groep is opgenomen als restgroep. Of een afvalstof mag worden geaccepteerd is vooral afhankelijk van de aard van de afvalstof. De Euralcode kan hiervoor een duiding zijn maar is bij afvalstoffen met een 99 code van ondergeschikte aard. Als voorbeeld in deze kan worden verwezen naar afval uit de landbouw. De organische fractie heeft Euralcode 02 01 02 en 02 01 03, kunststof heeft code 02 01 04 en metalen hebben code 02 01 10. Voor hout en stenen uit de landbouw heeft de Eural geen code. Deze afvalstoffen krijgen Euralcode 02 01 99.

De aanvraag heeft met betrekking tot zowel de uitbreiding van de euralcodes als het toevoegen van de 99 codes dan ook geen betrekking op nieuwe afvalstoffen.

Teerhoudend asfalt

Langezaal vraagt een vergunning voor de op- en overslag van teerhoudend asfalt. Teerhoudend asfalt bevat polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK). PAK is de verzamelnaam voor verschillende polycyclische aromatische koolwaterstoffen. De grenswaarde waaronder teerhoudend asfalt conform de EURL wordt aangemerkt als gevaarlijk afval is 1000 mg koolteer per kg asfalt. Indien het gehalte PAK (-10 VROM) van asfalt meer dan 75 mg/kg ds is, wordt het asfalt aangemerkt als teerhoudend en mag het asfalt in Nederland niet worden hergebruikt. Uit het voorgaande volgt dat niet al het teerhoudend asfalt als gevaarlijk afval is aan te merken. In Nederland mag teerhoudend asfalt alleen thermisch worden gereinigd. Andere vormen van bewerking en verwerking zijn niet toegestaan. Bij thermische reiniging worden de organische componenten (PAK) van het asfalt verbrand, waardoor het eindproduct bestaat uit zand en grind, steenslag en vulstof. De minimumstandaard voor de verwerking van teerhoudend asfalt maakt geen onderscheid tussen gevaarlijk afval en niet gevaarlijk afval. Het is daarom toegestaan beide afvalstromen op dezelfde locatie op te slaan.

Het gehalte PAK-10 (VROM) van teerhoudend asfalt zegt niets over een eventuele blootstelling aan PAK. PAK's in teerhoudend asfalt zijn namelijk vaste verbindingen die alleen door verhitting vrij kunnen komen. Vaste deeltjes kunnen mogelijk door verwaaiing verspreiden in zijn omgeving. De verwaaiing moet worden getoetst aan de Nederlandse emissierichtlijn Lucht (NeR). Asfalt is vergelijkbaar met de stofklasse voor puin. Puin is ingedeeld in stofklasse 5 "nauwelijks stofgevoelig".

De NeR geeft aan dat voor deze goederen, als dit economisch haalbaar is, een overkapte opslag gevraagd kan worden. Voor Langezaal zijn er geen economische voordelen denkbaar. Dit houdt in dat een open opslag acceptabel is. Daarbij dienen dusdanige optimalisatie- en/of aanvullende maatregelen te worden genomen dat er geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt.

De milieugevolgen van de opslag van teerhoudend asfalt zijn gelijk aan de milieugevolgen zoals deze al vergund zijn. Op de opslaglocatie voor teerhoudend asfalt mag nu al met teer verduurzaamd hout, zoals bielzen, liggen. De milieugevolgen voor bodem, water en lucht veranderen dan ook niet. Verder zijn voor de opslag van teerhoudend asfalt geen direct in de wet omschreven eisen bekend. Wel is ten aanzien van de bodembescherming het Activiteitenbesluit van toepassing. Ten aanzien van bodembescherming beschouwen we de aanvraag dan ook als melding.

Doordat het hemelwater nu ook al met teerhoudende afvalwaterstromen in aanraking komen verandert de aard van de lozing op het riool niet.

Uitsluitend overslaan

Volgens de huidige vergunning mag Langezaal de uitgesorteerde monostromen die geschikt zijn voor materiaalhergebruik binnen de inrichting opslaan. Langezaal wil op de locatie Industriestraat 3 ook monostromen die gescheiden zijn ingezameld en die zonder verdere bewerking enkel ter plaatse worden overgeslagen ten behoeve van nuttige toepassing elders accepteren.

Uit het LAP blijkt dat het overslaan van afvalstoffen in principe altijd doelmatig is. Er kan vergunning verleend worden zonder dat uitgebreide acceptatie/registratie plaatsvindt, als:

- er geen enkele handeling met het afval geschiedt (uitgezonderd eventueel overladen zonder dat daarbij feitelijk wordt gemengd) en;
- de begeleidingsdocumenten in orde zijn.

Langezaal heeft aangevraagd om de volgende afvalstoffen op de locatie Industriestraat 3 over te slaan:

- kunststoffen;
- oud papier en karton;
- textiel;
- metalen (ferro en non-ferro);
- composiet verpakkingen.

Het overslaan van deze afvalstoffen vindt plaats met uitgebreide acceptatie en registratie. Aanvrager heeft aangegeven dat de begeleidingsdocumenten aanwezig zijn.

Deze monostromen worden in pandig gescheiden opgeslagen en uitpandig in containers in afwachting van afvoer naar de externe erkende verwerkers. De opslagcapaciteit van deze monostromen bedraagt maximaal 200 m² (400 ton). Behalve met betrekking tot composieten betreft het hier activiteiten die moeten voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit. De aanvraag wordt in dit kader als meldingsformulier beschouwd. Met betrekking tot de overslag van afvalstoffen, die uit composieten bestaan, zijn in deze vergunning aanvullende eisen opgenomen.

De overslag van monostromen in containers valt planologisch onder de bedrijvigheid van vuilophaalbedrijven e.d.. Dergelijke bedrijven moeten volgens het bestemmingsplan worden ingedeeld in milieucategorie 3. De opslag mag overeenkomstig het bestemmingsplan op het buitenterrein plaatsvinden.

5.4

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

6. BODEM

6.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

De bodemvoorschriften van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit zijn van toepassing op alle inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort waar een bodembedreigende activiteit wordt verricht. Dit geldt ook als in de inrichting geen activiteiten worden verricht waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is. De bodembepalingen van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit gelden voor inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort vanwege de implementatie van de artikel 22 van de Richtlijn Industriële Emissies.

De voorschriften uit de onderliggende vergunning zijn met het in werkingtreding van het Activiteitenbesluit voor Langezaal van rechtswege vervallen.

Bij de aanvraag is een bodemonderzoek gevoegd met betrekking tot de eindsituatie van de voormalige wasplaats. Dit eindonderzoek heeft betrekking op minerale olie en aromaten in het grondwater. Ten opzichte van de beginsituatie (bodemonderzoek van 19 mei 1999) is de bodemkwaliteit niet verslechterd. Dit onderzoek geeft ons geen reden om nader onderzoek te verlangen.

7. GELUID

7.1 Toetsingskader

De geluidsniveaus worden beoordeeld met behulp van:

- de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998;
- de Wet geluidhinder;
- de Circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer d.d. 29 februari 1996" (nr. MBG96006131) (hierna: Circulaire indirecte hinder).

7.2 Akoestisch rapport

Bij de aanvraag om veranderingsvergunning in het kader van WABO is een akoestisch rapport gevoegd:

- "Langezaal Afvalverwerking BV te Haaksbergen. Akoestisch onderzoek wijzigingen bedrijfsvoering", kenmerk 20131828-04, d.d. 25 april 2014 en het bijbehorend rekenmodel Langezaal van DPA Cauberg-Huygen Raadgevende-Ingenieurs.

Het akoestisch rapport is opgesteld conform de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999.

In de rapportage zijn de resultaten van berekeningen opgenomen van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ten gevolge de nieuwe bedrijfssituatie. De berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus vanwege de nieuwe situatie van Industriestraat 3 zijn gecumuleerd met de langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de vergunde activiteiten op Industriestraat 5 en 20. De geluidsniveaus zijn bepaald voor de representatieve bedrijfssituatie.

Wij hebben het akoestisch rapport en het bijbehorend rekenmodel beoordeeld en akkoord bevonden.

7.3 Situatie

Langezaal Afvalverwerking BV is gelegen op het industrieterrein 't Vark te Haaksbergen. Dit industrieterrein is gezoneerd in het kader van de Wet geluidhinder.

De dichtstbijzijnde woningen aan de Twijnerstraat liggen op een afstand van circa 95 meter tot de grens van de inrichting. Deze woningen liggen buiten het industrieterrein, ten zuidoosten van de inrichting. Deze woningen zijn gelegen binnen de geluidszone van het industrieterrein.

7.4 Akoestische aspecten van de verandering

De aanvraag heeft betrekking op de wijziging van de bedrijfsvoering op de locatie aan de Industriestraat 3 en aan de Industriestraat 20.

Op de Industriestraat 3 vindt de volgende wijziging plaats:

- vervallen van de uitpandige wasplaats;
- wijziging luchtbehandelingsinstallatie in de hallen;
- wijziging sorteerproces in hallen;
- toevoegen van Euralcodes aan reeds vergunde afvalstromen;
- overslag van monostromen in hallen.

Aan de activiteiten op de Industriestraat 20 worden de volgende activiteiten toegevoegd:

- inname, op- en overslag van teerhoudend asfalt.

7.5 Best beschikbare technieken

Om een hoog niveau van bescherming van het milieu mogelijk te maken, dient de inrichting de meest doeltreffende technieken toe te passen om de emissie van geluid en andere nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken.

Verdergaande maatregelen in het kader van Best beschikbare technieken achten wij niet noodzakelijk. Aan te schaffen materieel dient te allen tijde te voldoen aan de (akoestische) stand der techniek.

7.6 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau LAR;LT, gezoneerd industrieterrein

De geluidszone rond het industrieterrein 't Vark is vastgelegd in het bestemmingsplan. De geluidsbelasting van alle bedrijven gelegen op het industrieterrein tezamen mag op de zonegrens ten hoogste 50 dB(A) zijn. De geluidsbelasting per bedrijf wordt geregeld met de geluidsvoorschriften in de milieuvergunning of voorschriften op grond van een Algemene Maatregel van Bestuur.

Bij vergunningverlening op een voor geluid gezoneerd industrieterrein is voor de beoordeling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau de zonegrens van 50 dB(A) etmaalwaarde en de vastgestelde hogere waarden dan wel Maximaal Toelaatbaar Geluidsbelastingswaarden (MTG-waarden) op woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen van belang.

De geluidbelasting van de aangevraagde activiteiten is getoetst aan de grenswaarde op de zone en aan de grenswaarde voor woningen binnen de zone.

Alcedo BV is namens de gemeente Haaksbergen zonebeheerder voor het industrieterrein. De zonebeheerder onderzoekt of de geluidsbelasting van deze aanvraag samen met de reeds voor andere bedrijven vergunde geluidsbelastingen op de zonegrens en woningen in de geluidzone de

wettelijk bepaalde waarden niet overschrijdt. De zonebeheerder heeft op ons verzoek de toets uitgevoerd en heeft daarover een advies uitgebracht. Het advies kenmerk 20011007.SH10327, is op 15 mei 2014 bij ons binnengekomen. Wij hebben het advies beoordeeld en concluderen dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen en inhoudelijk afdoende is. Het advies ligt met de beschikking ter inzage.

Uit de zonetoets blijkt dat de grenswaarde op de zone en de grenswaarden voor woningen binnen de zone niet worden overschreden. De resultaten van de zonetoets wijken op enkele punten af van de resultaten weergegeven in de akoestische rapportage (mogelijk afrondingsverschillen). De zonebeheerder verzoekt ons om de berekeningsresultaten volgens het actuele zonebewakingsmodel in de geluidsvoorschriften te verwerken. Wij hebben besloten om het advies van de zonebeheerder over te nemen.

Op basis van de zonetoets is de inrichting inpasbaar binnen de geluidszone van het industrieterrein 't Vark. Verdere geluidreducerende maatregelen ter beperking van nadelige milieugevolgen kunnen niet worden gevraagd. Het belang van het milieu wordt immers al beschermd doordat krachtens de Wet geluidhinder vastgestelde zonegrens - met daaraan gekoppeld zonegrenswaarden alsmede MTG-waarden - wordt gerespecteerd.

Ten gevolge van de aangevraagde verandering van de bedrijfsvoering dienen de geluidsvoorschriften met betrekking tot het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau aangepast te worden.

7.7 *Maximaal geluidsniveau (LAmax)*

Ten gevolge van de voorgenomen wijziging van de bedrijfsactiviteiten treedt geen verandering op in het maximale geluidsniveaus. De aanpassing van de geluidsvoorschriften is niet nodig.

7.8 *Indirecte Hinder*

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is beoordeling van indirecte hinder voor situaties, waarbij de inrichting gelegen is op een gezoneerd industrieterrein, niet aan de orde. Daar sluiten wij bij aan.

7.9 *Controle*

Onderhavige inrichting is een IPPC-inrichting. Gelet hierop is artikel 5.5 lid 4 Besluit omgevingsrecht (Bor) van toepassing. Gelet hierop zijn wij verplicht om een controleverplichting op te nemen, omdat aan de vergunning eveneens doelvoorschriften zijn verbonden.

In de voorschriften van deze vergunning is daarom een controleverplichting opgenomen, waarbij het bedrijf dient aan te tonen dat aan de gestelde nieuwe grenswaarden wordt voldaan.

7.10 *Conclusies*

Ten aanzien van langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus vinden wij op grond van de voormelde overwegingen de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Uit het advies van de zonebeheerder blijkt dat de aangevraagde langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus inpasbaar zijn binnen de totale geluidruimte. Tevens wordt de bijdrage van het bedrijf in relatie tot het zonebeheer voldoende inzichtelijk gemaakt.

Op basis van het voorgaande concluderen wij dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt door het bepaalde in de aan deze beschikking te verbinden geluidsvoorschriften.

De geluidsvoorschriften van de vigerende vergunning nummer 4.1.1 en 4.1.3 dienen te worden vervangen door de nieuwe voorschriften nummer 3.1.1 en 3.2.1..

8. *Luchtkwaliteit*

In bijlage 8 van de aanvraag van 18 mei 2009 (ons kenmerk 2009/0080589) zijn de gevolgen voor de luchtkwaliteit van de activiteiten omschreven. Dit rapport bevat het landelijk toetsingskader met grenswaarden, de bedrijfssituatie (emissie), berekeningen, achtergrondwaarden, immissieberekeningen en conclusies. In de conclusies is vermeld dat de grenswaarden voortvloeiende uit de Wet luchtkwaliteit in acht genomen worden voor zowel de jaargemiddelde als de 24-uurs immissieconcentraties. De huidige aanvraag heeft geen invloed op de luchtemissies vanwege Langezaal, zodat aannemelijk is dat nog steeds aan de grens- en richtwaarden uit bijlage 2 bij de Wet milieubeheer wordt voldaan voor PM10 en NOx. Vooral ook omdat er sinds 2009 sprake is van dalende achtergrondconcentraties en de heersende achtergrondconcentraties bepalend zijn (de bijdrage vanwege Langezaal aan de totale concentraties is gering).

Sinds 2008 is een Europese richtlijn (2008/50/EG) voor luchtkwaliteit van kracht. Een belangrijke wijziging in deze richtlijn is de invoering van grenswaarden voor de jaargemiddelde concentratie en gemiddelde stedelijke achtergrondconcentratie van PM2,5. Voor de vergunningverlening en de ruimtelijke ordening is de grenswaarde voor PM2,5 van belang. Deze is op 1 januari 2015 gaan gelden. De grenswaarde bedraagt 25 µg/m3 als jaargemiddelde concentratie.

De PM10-concentraties zoals deze zijn berekend in bijlage 8 van de aanvraag van 18 mei 2009, zijn lager dan de op 1 januari 2015 geldende grenswaarde voor PM2,5. Aangezien het aandeel PM2,5 een beperkt deel is van het aandeel PM10 en er sinds 2009 sprake is van dalende achtergrondconcentraties, mag worden aangenomen dat in de omgeving van Langezaal vanaf 1 januari 2015 ook voor PM2,5 wordt voldaan aan de dan geldende grenswaarde van 25 µg/m3. Het aspect PM2,5 is daarmee geen belemmering voor vergunningverlening.

9. *Geur*

9.1 *Landelijk beleid*

Het landelijke beleid is opgenomen in de Herziene Nota Stankbeleid (1994). Deze nota is aangepast en nader toegelicht in een brief van de minister van VROM (d.d. 30 juni 1995). Deze brief is als bijlage 4.4 in de NeR opgenomen. In genoemde brief stelt de minister dat de doelstelling van het stankbeleid zoals in 1989 geformuleerd in het Nationaal Milieubeleidsplan onveranderd blijft: in het jaar 2000 maximaal 12% gehinderden door stank in Nederland en voor het jaar 2010 geen ernstige hinder.

Als algemene doelstelling wordt in deze brief genoemd het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Het is aan het bevoegd gezag om in Wm-vergunningprocedures invulling aan deze doelstelling te geven en te bepalen welke mate van hinder als acceptabel wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt is de hindersystematiek Geur ontwikkeld. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3.6 van de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR), benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van een acceptabel hinderniveau. De NeR is in het Besluit 'Regeling aanwijzing BBT documenten' (2005) opgenomen als BBT document. Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (best beschikbare techniek). Voor een aantal branches is in de NeR een bijzondere regeling opgenomen. Het bevoegd gezag stelt op basis van een afweging van alle relevante factoren het acceptabele geurhinderniveau vast.

9.2 *Provinciaal beleid*

Voor vergunningverlening aan geur emitterende inrichtingen of activiteiten heeft de provincie Overijssel het landelijk geurbeleid vertaald in een werkwijze op basis van een berekende geurbelasting. Dit provinciale geurbeleid is op 28 augustus 2007 door Gedeputeerde Staten van Overijssel vastgesteld. Bij bepaling van het toetsingskader voor de mogelijke geurhinder in de omgeving wordt rekening gehouden met de aard van de geur en de omgevingsituatie. Met deze uitgangspunten kan een specifiek en op de mogelijke geurhinder toegesneden toetsingskader worden afgeleid voor de geurrelevante activiteiten van de inrichting. Op basis van dit toetsingskader en de daadwerkelijke veroorzaakte geurimmissie kan dan een normering worden vastgesteld.

9.3 *Bijzondere regelingen uit de NeR*

De NeR kent algemene eisen en bijzondere regelingen voor specifieke branches of situaties. Enerzijds gaat het om regelingen voor diffuse stofemissies en om situaties die afwijken van het gebruikelijke patroon. Anderzijds zijn er regelingen voor specifieke processen, voor het bestrijden van geurhinder en voor de reductie van de emissie van vluchtige organische stoffen. In deze bijzondere regelingen zijn op basis van bedrijfstakstudies concrete maatregelpakketten en/of acceptabele hinderniveaus vastgesteld. De wijze waarop met bijzondere regelingen moet worden omgegaan is beschreven in de hindersystematiek. Voor de overige bedrijven is het aan het bevoegd gezag om aan de hand van de hindersystematiek te komen tot een afweging van het acceptabel geurhinderniveau.

De activiteiten van Langezaal BV behoren niet tot één van de branches waarvoor een bijzondere regeling is vastgesteld. Dat betekent dat volgens de hindersystematiek van de NeR getoetst moet worden aan het eigen Overijssels geurbeleid.

9.4 *Omgeving geurhindersituatie*

Langezaal BV is gevestigd op verschillende locaties aan de Industriestraat te Haaksbergen. Op de industriestraat 3 en 20 worden afvalstoffen ingezameld en verwerkt. De aanvraag om een WABO vergunning richt zich op de activiteiten die plaatsvinden aan de Industriestraat 3 en 20. Bij Langezaal BV aan de Industriestraat 3 worden verschillende afvalstromen ingezameld en binnen de inrichting inpandig in de bedrijfshallen verwerkt. Bij deze activiteiten ontstaat geur. De activiteiten die onder meer geur veroorzaken zijn het sorteren, zeven en shredderen van afvalstoffen. De emissie die afkomstig is van deze activiteiten worden middels inpandige luchtcirculatie verzameld in de hallen. De hallen waar de activiteiten plaatsvinden worden middels ventilatoren afgezogen en via een ontstoffingsinstallatie geïmiteerd via een viertal emissiepunten op het dak. Hierdoor kan er geur in de omgeving worden waargenomen als gevolg van de activiteiten. Langezaal BV wil middels het veranderen van de luchtbehandeling binnen de inrichting de geurimmissiesituatie in de buurt verbeteren.

De locatie is gelegen op een industrieterrein en in de omgeving bevinden zich bestaande woningen die als geurgevoelige bestemmingen kunnen worden aangemerkt conform hetgeen is beschreven in hoofdstuk 2.9 van de Nederlandse Emissie Richtlijn (NeR).

BBT

Het verhogen van de emissiepunten is een BBT maatregel om de geurimmissie op leefniveau in de omgeving te verbeteren. De emissiepunten worden verhoogd van 16.20 meter naar 22 meter boven maaiveldniveau. Om de afname van de geurconcentratie in de omgeving nog meer te verbeteren zal ook de afgassnelheid worden verhoogd. Op deze wijze vindt de opmenging met omgevingslucht in de atmosfeer op een hoger niveau plaats.

Door adviesbureau M-Tech Nederland BV uit Roermond is in opdracht van Langezaal BV een geuronderzoek (met kenmerk LAN Haa.14 GO WB-05 van 29 april 2014) uitgevoerd en ingediend als onderdeel van de aanvraag om een WABO vergunning.

Onderdeel van dit geuronderzoek zijn de geurmetingen die zijn uitgevoerd door het geaccrediteerde meetbureau PRA Odournet BV aan de emissiepunten van de inrichting tijdens de dagsituatie (werk) en de nachtsituatie (rust). Conform de uitgangspunten van het Overijssels geurbeleid hebben ook hedonische geurmetingen plaats gevonden. Door middel van deze hedonische metingen kan worden bepaald in welke categorie het bedrijf dient te worden ingeschaald volgens de criteria van het Overijssels geurbeleid. Op basis van deze inschaling kan een toetsingskader worden vastgesteld conform het Overijssel geurbeleid. Vervolgens is de geurbelasting in de omgeving op basis van dit toetsingskader berekend. De geurimmissie in de omgeving is bepaald door berekeningen uit te voeren met het rekenmodel KEMA-Stacks. Dit programma is een implementatie van het Nieuw Nationaal Model dat is voorgeschreven voor het uitvoeren van deze berekeningen.

Toetsingskader

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde geuronderzoek dient een toetsingskader te worden vastgesteld. Uit het hedonisch onderzoek is gebleken dat het bedrijf kan worden ingeschaald in de categorie hinderlijk conform het Overijssels geurbeleid. Uit het Overijssels geurbeleid kan vervolgens het onderstaande toetsingskader voor bedrijven in de categorie 'hinderlijk' worden vastgesteld. Binnen dit toetsingskader wordt op basis van de aangevraagde geurruimte een normering vastgesteld.

Percentiel	Immissieconcentratie (ou _E /m ³)					
	Wonen/buitengebied			Werken		
	streefwaarde	richtwaarde	bovenwaarde	streefwaarde	richtwaarde	bovenwaarde
95	0,1	0,3	1	0,3	1	3
98	0,15	0,5	1,5	0,5	1,5	5
99,5	0,3	1	3	1	3	10
99,9	0,6	2	6	2	6	20
99,99	1,5	5	15	5	15	50

Tabel 1

Resultaten verspreidingsberekeningen

De verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met het verspreidingsmodel KEMA Stacks versie 2013.1. Als uitgangspunten voor de berekeningen zijn de gemeten dagsituatie (werk) en de gemeten nachtsituatie (rust) genomen. Hierdoor wordt een jaargemiddelde geurimmissiesituatie berekend. Door de berekening uit te voeren wordt in beeld gebracht wat de geurbelasting is op het gebied rond de inrichting van Langezaal aan de industriestraat 3. In het geuronderzoek wordt middels contouren op een topografische achtergrond de geurimmissie in de omgeving gepresenteerd. Uit de resultaten van de verspreidingsberekeningen blijkt dat de geurimmissie in de omgeving ter plaatse van woningen past binnen het vastgestelde toetsingskader. Uit het onderzoek kan geconcludeerd worden dat de streefwaarde licht wordt overschreden en er ruim voldaan wordt aan de richtwaarde bij de percentielwaardes van 98% en 99,5%. Voor de hogere percentielwaardes wordt tevens voldaan aan de streefwaarde. De aangevraagde geuremissie zal worden vastgelegd in voorschriften.

6

37/000960

Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

Inhoudelijke Overwegingen Overige Activiteiten

11. OVERWEGINGEN BOUWEN

11.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

11.2 Toetsing

De activiteit (bouwen van 2 schoorstenen) voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Industrie-West 2003' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in strijdig plan opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 12 van de beschikking. Onder verwijzing naar hoofdstuk 12 van de beschikking merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo, kan worden verleend.

De gemeente heeft, in hun voornemen de verklaring van geen bedenkingen (d.d. 16 mei 2014, kenmerk 14-11934), aangegeven dat het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, niet in strijd met redelijke eisen van welstand. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

11.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen. Daarnaast is het Bouwbesluit 2012 van toepassing (zie ook bijlage 2).

12. OVERWEGINGEN GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN

12.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c. Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Daarnaast wordt de omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a. Wabo slechts geweigerd indien vergunningverlening niet mogelijk is met toepassing van artikel 2.12 Wabo. Een toetsing aan artikel 2.12 Wabo heeft plaatsgevonden.

Bij strijdigheid met het bestemmingsplan of een beheersverordening kan de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12 Wabo lid 1 onder a onder 2° Wabo in de bij algemene maatregel van bestuur genoemde gevallen slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

12.2 Toetsing

Overwegende dat:

- de raad van de gemeente Haaksbergen bij besluit van 21 maart 2007 het bestemmingsplan "Industrie-West 2003" heeft vastgesteld;
- ons college bij besluit van 20 november 2007, kenmerk 2007/0567552, voor het betreffende bedrijfsperceel goedkeuring heeft onthouden aan de aanduiding "afvalsorteerbedrijf toegestaan (as)" op de plankaart en aan de zinsnede "een afvalsorteerbedrijf ter plaatse van de aanduiding "afvalsorteerbedrijf toegestaan" in artikel 5, lid A, onder 1, aanhef en onder e, van de betreffende planvoorschriften omdat de bedrijfsactiviteiten ten onrechte niet nader waren begrensd in de planvoorschriften;
- ons college het daarbij op zichzelf aanvaardbaar heeft geacht dat het ter plaatse bestaande afvalsorteerbedrijf als zodanig werd bestemd;
- het college van de gemeente Haaksbergen ter zitting bij de Raad van State (uitspraak 200907853/1/M1; d.d. 25 augustus 2010) heeft bevestigd, dat op korte termijn de reparatie van het bestemmingsplan "Industrie-West 2003" ter hand zal worden genomen. In dat kader zal volgens het college van burgemeester en wethouders de begripsomschrijving met betrekking tot de bedrijfsactiviteiten van [vergunninghoudster] nader worden omschreven en zal daarbij aansluiting worden gezocht bij de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering".
- het college van de gemeente Haaksbergen vervolgens met ingang van 11 januari 2013 het ontwerpbestemmingsplan "Industrie-West, partiële herziening Langezaal" ter inzage heeft gelegd, waarmee wordt voorzien in een planologische regeling voor de afvalsorteeractiviteiten van het bedrijf Langezaal die op de locatie aan de Industriestraat 3-5 in Haaksbergen plaatsvinden;
- de raad van de gemeente Haaksbergen vooralsnog niet is overgegaan tot vaststelling van het bestemmingsplan "Industrie-West, partiële herziening Langezaal";
- het college van de gemeente Haaksbergen vanwege de gedeeltelijke onthouding van goedkeuring aan het bestemmingsplan "Industrie-West 2003" in 2009 een vrijstelling van het bestemmingsplan (ex artikel 19.1 WRO) heeft verleend om het verwezenlijken van een nieuw te bouwen nasorteerhal (hal 9) mogelijk te maken;
- het college van de gemeente Haaksbergen zich daarbij op het standpunt heeft gesteld dat realisering van de betreffende bedrijfshal voor omwonenden niet zou leiden tot aantasting van een goed woon- en leefklimaat, omdat de milieugevolgen van Langezaal overeenkomen met die van een bedrijf uit milieucategorie 3;
- de bestaande vier schoorstenen, van ieder 16.20 meter, voldoen aan de vrijstelling van het bestemmingsplan.
- de Raad van State in hoger beroep aanleiding heeft gezien de rechtsgevolgen van het door de rechtbank vernietigde besluit tot vrijstelling ex artikel 19.1 WRO in stand te laten;
- met de thans voorliggende vergunningaanvraag wordt verzocht de afwijking van het bestemmingsplan "Industrie-West 2003" planologisch-juridisch mogelijk te maken;
- ons college kan instemmen met de conclusies in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag om een omgevingsvergunning tweede fase (rapportnummer: Lan.Haa.RO.14.1-01, 26 februari 2014) met inachtneming van de door Langezaal doorgegeven correcties op deze ruimtelijke onderbouwing, kenmerk mr.14.062 datum 20 januari 2015;
- uit de bij de aanvraag behorende onderzoeken is gebleken dat voldaan wordt aan de wettelijke regels waaronder luchtkwaliteit, externe veiligheid, geluid, en dat uit onderzoek blijkt dat er geen noemenswaardige effecten zijn te verwachten op de bezonning van de omgeving (Studie

naar schaduwwerking, Industriestraat – Haaksbergen, kenmerk 208x00740_BS_140422 RAPP, d.d. 23 april 2014);

- de huidige vier emissiepunten / uitlaten worden vervangen door twee nieuwe schoorstenen, teneinde de geurbelasting naar de omgeving te beperken;
- de geurbelasting voor de omgeving voldoet aan de regels van het provinciaal geurbeleid ("Beleid Toetsingskader vergunningverlening Wm").
- de aanvraag voldoet aan het bepaalde in de Natuurbeschermingswet 1998 en voor de aangevraagde activiteiten een Nb-wetvergunning verleend kan worden;
- de vergunningaanvraag, voor zover het betreft de wijziging van het gebruik, 'bij recht' past binnen de bestemming "Bedrijf" van het ontwerpbestemmingsplan "Industrie-West, partiële herziening Langezaal" dat door het college van de gemeente Haaksbergen vanaf 11 januari 2013 ter inzage is gelegd;
- de hoogte van de schoorstenen vanaf peil toeneemt van 16,20 meter (voor de huidige 4 schoorstenen) tot 22 meter (voor de aangevraagde 2 nieuwe schoorstenen);
- de vergunningaanvraag, voor zover het betreft de schoorstenen hoger dan 15 meter, past binnen de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van de bouwregels van het ontwerpbestemmingsplan "Industrie-West, partiële herziening Langezaal", op basis waarvan afwijking van de bouwhoogte voor overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, tot 30 meter mogelijk is;
- een vergunningaanvraag voor het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo), dat niet past binnen het bestemmingsplan, van rechtswege (art. 2.10, lid 2 van de Wabo) mede wordt aangemerkt als een aanvraag voor gebruik in strijd met het bestemmingsplan (art. 2.1, lid 1 onder c Wabo);
- het gebruiken van de planologische kruimellijst (Bijlage II, artikel 4, van het Besluit omgevingsrecht; Bor) een bevoegdheid betreft waarvan ons college gebruik kan maken;
- een aanvraag met toepassing van de planologische kruimellijst slechts vergund kan worden indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en past binnen de in Bijlage II, artikel 4 van het Bor aangewezen gevallen;
- de aanvraag, voor zover het betreft de schoorstenen hoger dan 15 meter, past binnen het bepaalde in Bijlage II, artikel 4, lid 4 van het Bor;
- de aanvraag, voor zover het betreft de wijziging van het gebruik van locatie 3-5, past binnen het bepaalde in Bijlage II, artikel 4, lid 9 van het Bor;
- op basis van het vorenstaande een goed woon- en leefklimaat voor de omgeving in voldoende mate gewaarborgd kan worden en de aanvraag niet in strijd wordt geacht met een goede ruimtelijke ordening;
- de aanvraag daarmee voldoet aan de toepassingsvoorwaarden van de planologische kruimellijst.

12.3 Conclusie

Op grond van het voorgaande is ons college van mening dat met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 2° Wabo juncto Bijlage II artikel 4, lid 4 en lid 9 Bor de omgevingsvergunning verleend kan worden.

13. OVERWEGINGEN HANDELINGEN MET BETREKKING TOT NATURA 2000 GEBIEDEN (NATUURBESCHERMINGSWET 1998)

13.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op een locatie in of in de nabijheid van Natura 2000 gebieden. In artikel 47 Natuurbeschermingswet 1998 is bepaald dat de Natuurbeschermingswet aanhaakt aan de omgevingsvergunning, indien voor de vergunningplichtige activiteit tevens een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.

13.2 Vergunningaanvraag

Projectomschrijving

Langezaal beschikt nog niet over een vergunning ex art. 19 d in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. In afwijking van de aanvraag voor de omgevingsvergunning is het voor de toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk dat we het gehele bedrijf beoordelen. Een aanvraag voor een Natuurbeschermingswetvergunning is in de aanvraag voor de omgevingsvergunning opgenomen. Gezien de aard van het bedrijf en de afstand tot beschermde gebieden zijn met name de bedrijfsonderdelen die leiden tot stikstofdepositie van belang. Een overzicht van de relevante bedrijfsactiviteiten (machines) en de bijhorende emissie in kg NOx/jr is in de onderstaande tabel weergegeven.

BEDRIJFSACTIVITEIT Industriestraat 20	Emissie in kg NOx/jr
Sterrenzeef	103
Dieselaggregaat betonmixer/ontvelger	1.617
Dieselaggregaat houtshredder/stofinstallatie	3.003
Houtshredder voorverkleiner	3.168
Shredder groenafval	275
Dieselaggregaat puinbreker	990
Puinbreker nabreker	485
Shovel 150D	298
Shovel 150 ^E	671

BEDRIJFSACTIVITEIT Industriestraat 3 en 5	
Shovel	1.902
Heftruck	872
totaal	13.282

De emissie in kg NOx/jaar per bedrijfsactiviteit is berekend in het onderzoek stikstofdepositie (kenmerk: Lan.Haa.14.DO WB-01a, datum: 19 januari 2015). De emissie van stationaire of mobiele machines binnen de inrichting is gebaseerd op de bedrijfsduur en de emissiefactor. De bedrijfsduur is aangegeven in bijlage 2 van het stikstofdepositie onderzoek. De verkeersgegevens zijn uit het akoestisch onderzoek overgenomen en door het rekenprogramma vertaald naar een belasting voor de naburige natuurgebieden.

Relevante ecologische onderzoeken

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende (ecologische) onderzoeken toegezonden:

- onderzoek stikstofdepositie (kenmerk: Lan.Haa.14.DO WB-01a, datum: 13 januari 2015)

Verder zijn de volgende stukken bij de beoordeling betrokken:

- Vergunde situatie (zie paragraaf 1.3 van de overwegingen)
- Onderhanden aanvraag
- Wet milieubeheervergunning d.d. 9 september 1999 kenmerk EMT/1999/2816
- Wet milieubeheervergunning d.d. 16 januari 2004 kenmerk EMT/2004/170
- Afvalstoffenwet vergunning d.d. 4 april 1990, kenmerk MMI/413
- Hinderwetvergunning d.d. 9 september 1974, kenmerk 46479

De aanvraag en het Natura 2000-gebied

Het bedrijf heeft door de uitstoot van ammoniak invloed op verschillende Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000-gebied Buurserzand & Haaksbergervveen het dichtst bij het bedrijf ligt (3 kilometer). Er is sprake van externe werking door de aard van het bedrijf en de effecten die kunnen optreden. Voor de beoordeling of een omgevingsvergunning kan worden afgegeven zijn de (ontwerp) aanwijzingsbesluiten van deze gebieden relevant.

13.3 **Bevoegdheid**

Wij zijn het bevoegd gezag inzake deze aanvraag, op basis van het bepaalde in artikel 2, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 gelezen in samenhang met artikel 47 Natuurbeschermingswet 1998.

In dit geval is degene die beslist over de aanvraag om een omgevingsvergunning, hetzelfde bestuursorgaan als die beslist over de aanvraag in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998; namelijk de Provincie Overijssel. Wij zullen daarom zowel voor de Wabo als voor de Natuurbeschermingswet in één vergunning beslissen.

In de gewijzigde Nbwet is vastgelegd dat er voor besluiten voor effecten op Natura 2000-gebieden (art. 19d) altijd sprake is van één bevoegd gezag.

De stikstofdepositie die uw activiteit veroorzaakt is op ons grondgebied het hoogste. In overeenstemming met de wet zijn wij bevoegd om te besluiten op uw aanvraag (art. 2a, tweede lid). Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies en/of buiten Nederland (art. 2, zesde lid).

13.4 **Noodzaak vergunningdeel Natuurbeschermingswet 1998 in omgevingsvergunning**

Op basis van de aanvraag en de daarbij behorende bijlagen en tekeningen hebben we beoordeeld of de aangevraagde bedrijfsveranderingen de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied en/of beschermd natuurmonument kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wij hebben geconstateerd dat de activiteit negatieve effecten kan hebben op habitats in Natura 2000-gebieden die gevoelig zijn voor stikstof. De activiteit leidt mogelijk tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats. Significante negatieve effecten zijn op voorhand niet uit te sluiten.

Er is geen sprake van een project of handeling conform een vastgesteld beheerplan. Door de kans op significant negatieve effecten is er geen sprake van bestaand gebruik (art. 1 Natuurbeschermingswet 1998). Uit de nadere afweging moet blijken voor het voorliggende project of een omgevingsvergunning kan worden afgegeven.

13.5 **Toetsing**

Effecten op Natura 2000-gebied

De aangevraagde activiteiten hebben een (mogelijke) negatieve invloed op de aanwezige habitattypen en/of soorten in omliggende Natura 2000-gebieden voor wat betreft de factoren verzuring en vermesting. Hieronder wordt de aanvraag getoetst aan de beoordelingskaders vanuit de Natuurbeschermingswet 1998.

Stap 1. toets aan artikel 19f

Rondom het bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden. Aangezien dit bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten. In overeenstemming met art. 19f is een passende beoordeling dan aan de orde.

Uit jurisprudentie¹ blijkt dat er uitzonderingen zijn voor die gevallen, waarbij de stikstofdepositie niet toeneemt ten opzichte van de milieuvergunde situatie op het tijdstip van aanwijzing² van een beschermd gebied. In die situatie is een passende beoordeling niet noodzakelijk en kan een vergunning worden verleend. Recente jurisprudentie³ heeft verder duidelijk gemaakt dat er continuïteit in de bedrijfsvoering moet zitten vanaf de aanwijsdatum van de relevante Natura 2000-gebieden tot vandaag de dag. Dat wil zeggen dat het bedrijf feitelijk nog aanwezig is en nog over een geldende milieuvergunning beschikt. Ook is duidelijk geworden dat alleen op basis van de laagste milieuvergunde situatie per gebied vanaf de relevante aanwijsdata tot nu sprake is van 'ammoniakrechten'. Dat geldt alleen als een bedrijf niet over een vergunning op basis van de Nbwet beschikt.

Bij de referentiedatum geldt voor alle Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011⁴ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994⁵ zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Het bedrijf heeft invloed op de volgende Habitatrichtlijngebieden:

- Buurserzand & Haaksbergerveen;
- Witte Veen;
- Aamsveen;
- Stelkampsveld (Gelderland);
- Lonnekermeer;
- Dinkelland;
- Landgoederen Oldenzaal;
- Borkeld;
- Korenburgerveen (Gelderland);
- Lemselermaten;
- Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek;
- Dinkelland.

Uit de vergunningenhistorie voor de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) blijkt, dat er na aanwijzing van deze gebieden verschillende vergunningen zijn verleend. De emissie ten gevolge van de activiteiten waarvoor op 9 september 1999 een vergunning is verleend zijn hoger dan de huidige vergunde situatie. De vergunde stikstof emissie is door de jaren heen lager geworden, deels door nieuwe technieken en deels door dat meer activiteiten door het elektriciteitsnet worden gevoed. In de aanvraag zijn de huidige activiteiten vergeleken met de belasting ten tijde van de aanwijzing van het gebied, hieruit blijkt dat de stikstofbelasting van de huidige activiteiten op alle gebieden lager is dan ten tijde van de aanwijzing. In overeenstemming met recente jurisprudentie⁸ vormen de vergunde emissies in deze kleinere vergunning de rechten op basis van de Natuurbeschermingswet.

1 ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

2 Voor speciale beschermingszones in de zin van de Vogelrichtlijn, die zijn aangewezen voor afloop van de omzettingstermijn van de Habitatrichtlijn gelden de bepalingen van artikel 6, tweede, derde en vierde lid, van de Habitatrichtlijn vanaf 10 juni 1994

3 ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

4 ABRvS zaaknummer 201003301/1

5 Weerribben en Engbertsdijkvenen

6 ABRvS 9 april 2014, 201301225/1/R2, r.o. 6.3.1.

7 Zwak gebufferde vennen is het gevoeligst en heeft een KDW 429 mol N/ha/jr

8 ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

De emissie in kg NO_x/jaar per bedrijfsactiviteit is berekend in het onderzoek stikstofdepositie. De emissie van stationaire of mobiele machines binnen de inrichting is gebaseerd op de bedrijfsduur en de emissiefactor. De bedrijfsduur is aangegeven in bijlage 2 van het stikstofdepositie onderzoek.

In de huidige situatie heeft het bedrijf een afname in NO_x emissie ten opzichte van de emissie volgens milieuvergunde situatie ten tijde van de aanwijzing.

Om te beoordelen of de depositie in de nieuwe situatie op Vogelrichtlijngebieden dan wel de Habitatrichtlijngebieden toe neemt ten opzichte van de kleinste vergunning is een depositieberekening uitgevoerd. De resultaten van deze berekening is in onderstaande tabel weergegeven.

Habitatrichtlijngebied	x-coördinaat	Y-coördinaat	N-depositie in mol/ha/jaar	
			7 december 2004	huidige activiteiten
Buurserzand & Haaksbergerveen	249397.72	463956.16	2,07	0,58
Buurserzand & Haaksbergerveen	249148.45	461655.72	2,09	0,45
Witte Veen	255690.89	463840.48	0,50	0,14
Aamsveen	261059.32	467133.36	0,25	0,08
Stelkampsveld (Gelderland)	229884.01	459459.05	0,21	0,07
Lonnekermeer	255012.52	477100.08	0,26	0,09
Dinkelland	263991.59	471650.66	0,16	0,06
Landgoederen Oldenzaal	263065.87	478708.51	0,15	0,06
Borkeld	231773.73	475792.87	0,17	0,06
Korenburgerveen (Gelderland)	242486.95	446229.66	0,20	0,05
Lemselermaten	256018.75	484803.72	0,18	0,06
Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek	259259.30	487667.84	0,15	0,06
Dinkelland (OV)	266061.45	481274.38	0,128	0,05

Uit de depositieberekeningen blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de situatie zoals deze was ten tijde van de aanwijzing van het natuurgebied.

Op basis van de gewijzigde wet betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000 gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma aanpak stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. Gezien de belasting op de dichtstbijzijnde gebieden kan de aangevraagde situatie op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie veroorzaken die deze grenswaarde overschrijdt. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000 gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

Conclusie stap 1

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie lager is dan de rechten ten tijde van de plaatsing van een Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang. Hierdoor kunnen wij vergunning verlenen zonder de noodzaak van een passende beoordeling.

Stap 2: vaststellen overige effecten

Het bedrijf bevindt zich op minimaal 3 kilometer van een Natura 2000-gebied. Hierdoor zijn, naast de effecten van stikstofdepositie, andere significante effecten uit te sluiten.

Stap 3: toetsing aan art. 19e

Uit de toetsing van het aanvraagde project blijkt dat er geen sprake is van negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen. Wij zien geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren. Er zijn geen andere vereisten relevant die weigering zouden rechtvaardigen.

13.6 Conclusie

Uit de beoordeling van de bedrijfssituatie van Langezaal blijkt dat de stikstofdepositie ten opzichte van de aanwijzingen van gebieden als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn niet toeneemt. In overeenstemming met jurisprudentie is in dat geval geen noodzaak tot een passende beoordeling. Er zijn geen andere effecten op het Natura 2000 gebied door de voorgenomen wijzigingen in het bedrijf. Het project brengt de instandhoudingsdoelen voor Natura 2000 gebieden niet in gevaar.

Vanuit het wettelijke toetsingskader zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Om verslechtering van de kwaliteit van habitats te voorkomen zijn aan deze vergunning wel voorschriften verbonden.

BIJLAGE 1 BEGRIPPEN

AFVALSTOFFEN:

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

AFVALWATER:

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

BEHEER VAN AFVALSTOFFEN:

Inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van de activiteiten van afvalstoffenhandelaars en afvalstoffenmakelaars.

BEST BESCHIKBARE TECHNIEK:

voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.

C-HOUT:

Geïmpregneerd hout, zijnde behandeld hout waar stoffen al dan niet onder druk zijn ingebracht om de gebruiksduur te verlengen:

- gecreosoteerd hout (met koolwaterstoffen en teren bewerkt).
- gewolmaniseerd hout (CC- en CCA-hout).
- hout dat met andere middelen (fungiciden, insecticiden, boorhoudende verbindingen, quaternaire ammoniumverbindingen) is behandeld teneinde de gebruiksduur te verlengen.

CCA-HOUT:

C-hout dat naast koper en chroom ook arseen bevat.

CC-HOUT:

C hout dat wel koper en chroom, maar geen arseen bevat.

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GEGRONDE KLACHT:

Een gegronde klacht is een klacht over een bedrijf die is geverifieerd door een toezichthouder en als zodanig kan worden toegeschreven aan de activiteiten van het betreffende bedrijf.

GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN:

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

GELUIDSGEVOELIGE RUIMTE VAN EEN WONING:

Een verblijfsruimte als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid van het Bouwbesluit 2012.

GELUIDSNIVEAU IN dB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEUREMISSIE:

Hoeveelheid geur die per tijdseenheid wordt geëmitteerd uitgedrukt in Europese geureenheden; de geuremissie is gelijk aan de geurconcentratie in de geëmitteerde luchtstroom vermenigvuldigd met het debiet van de luchtstroom.

GEURIMMISSIE:

Geurconcentratie in de omgeving (per tijdseenheid).

GEVAARLIJKE AFVALSTOF:

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

HERGEBRUIK:

Elke handeling waarbij producten of componenten die geen afvalstoffen zijn, opnieuw worden gebruikt voor hetzelfde doel als dat waarvoor zij waren bedoeld.

IPPC-INSTALLATIE

installatie voor industriële activiteiten als bedoeld in bijlage 1 van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L_A,L_T):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorcorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

MENGEN:

Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen.

Het samenvoegen van afvalstoffen behorend tot verschillende categorieën zoals vermeld in bijlage 5 bij dit LAP. Ook het samenvoegen van afvalstoffen met niet-afvalstoffen wordt beschouwd als een vorm van mengen. Onder mengen valt ook het verdunnen van afvalstoffen.

MINIMUMSTANDAARD

De minimale hoogwaardigheid van verwerking van afzonderlijke afvalstoffen of categorieën van afvalstoffen. De minimumstandaard vormt een referentie voor de maximale milieudruk die verwerking van (een categorie van) afvalstoffen mag opleveren. De standaard is een invulling van de afvalhiërarchie voor afzonderlijke afvalstoffen en vormt op die manier een referentieniveau bij de vergunningverlening voor afvalbeheer. Tevens betreft het een uitwerking van de artikelen 3 en 4 van de Kaderrichtlijn afvalstoffen.

MONOSTROOM

In de sectorplannen 1 en 84 wordt bedoeld op een ruime uitleg:

- Eenduidige afvalstromen bestaande uit één materiaalsoort of één type product (vaak samengesteld uit verschillende materiaalsoorten), die relatief eenvoudig gescheiden ingezameld of afgescheiden kunnen worden uit een gemengde stroom

In sectorplan 67 geldt de volgende definitie:

- Één partij afkomstig van één ontdoener, die na in het afvalstadium te zijn geraakt, niet vermengd is met andere (afval)stoffen. Chemisch gezien kan een monostroom één oplosmiddel of een mengsel van oplosmiddelen betreffen.

In de andere sectorplannen wordt hiermee bedoeld:

- Een eenduidige afvalstroom, in beginsel bestaande uit één materiaalsoort, die gescheiden is ingezameld of is afgescheiden uit een gemengde stroom

NUTTIGE TOEPASSING:

Elke handeling met als voornaamste resultaat dat afvalstoffen een nuttig doel dienen door hetzij in de betrokken installatie, hetzij in de ruimere economie, andere materialen te vervangen die anders voor een specifieke functie zouden zijn gebruikt, of waardoor de afvalstof voor die functie wordt klaargemaakt, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage II bij de kaderrichtlijn afvalstoffen

OPENBAAR RIOOL:

Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.

OVERSLAAN:

het kortdurend stallen van containers met afval, bijvoorbeeld containers die door schepen worden aangevoerd en daarna door voertuigen worden verder getransporteerd, of andersom; het overbrengen van afval in een groter transportmiddel, bijvoorbeeld vanuit de chemokar naar grotere vrachtwagens. Het kan daarbij gaan om afval dat door rechtspersoon A is ingezameld of wordt getransporteerd en tijdelijk binnen de inrichting van rechtspersoon B wordt overgeslagen; het stallen van met afval geladen voertuigen, bijvoorbeeld het overnachten van een volle vrachtwagen op een inrichting.

PREVENTIE:

Maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:

- de hoeveelheden afvalstoffen, al dan niet via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
- de negatieve gevolgen van de geproduceerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of
- het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten.

RECYCLING

Nuttige toepassing waardoor afvalstoffen opnieuw worden bewerkt tot producten, materialen of stoffen, voor het oorspronkelijke doel of voor een ander doel, met inbegrip van het opnieuw bewerken van organische afvalstoffen, en met uitsluiting van energiete terugwinning en het opnieuw bewerken tot materialen die bestemd zijn om te worden gebruikt als brandstof of als opvulmateriaal.

REFERENTIE NIVEAU:

De hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162):

het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf;

het optredende equivalente geluidsniveau (LAeq) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.

SBR-RICHTLIJN B:

Meet- en beoordelingsrichtlijnen, Hinder voor personen in gebouwen Deel B, Richtlijn van de Stichting Bouwresearch.

Dit deel van meet- en beoordelingsrichtlijnen gaat over hinder voor personen ten gevolge van gebouwtrillingen. In dit deel van de richtlijn wordt onderscheid gemaakt ten aanzien van de functie van het gebouw, het tijdstip van de dag en het karakter van de trillingen. Tevens onderscheidt de richtlijn bestaande, gewijzigde en nieuwe situaties.

VERKEERSBEWEGING:

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

VERWERKING:

Nuttige toepassing of verwijdering, met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen.

VERWIJDERING:

Elke handeling met afvalstoffen die geen nuttige toepassing is zelfs indien de handeling er in tweede instantie toe leidt dat stoffen of energie worden teruggewonnen, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage I bij de kaderrichtlijn afvalstoffen.

WONING:

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.

BIJLAGE 2 NADERE INFORMATIE BOUWBESLUIT 2012

Hieronder staan enkele algemeen geldende bepalingen uit het Bouwbesluit 2012.

§ 1.6. Procedure bouwwerkzaamheden

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- a. vergunning voor het bouwen;
- b. veiligheidsplan als bedoeld in artikel 8.7;
- c. afschrift van een besluit ingevolge artikel 13, 13a, of 14 van de wet, dan wel een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel last onder dwangsom, en
- d. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.24 Het uitzetten van de bebouwingsgrenzen

Met het bouwen van een bouwwerk waarvoor vergunning is verleend wordt, onverminderd de voorwaarden bij de vergunning, niet begonnen voordat voor zover nodig door of namens het bevoegd gezag:

- a. de rooijlijnen of bebouwingsgrenzen op het bouwterrein zijn uitgezet, en
- b. het straatpeil is uitgezet.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

1. Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

Toelichting: U kunt dit schriftelijk doen t.a.v. team Handhaving, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle of per e-mail: meldpunt@overijssel.nl.

Hoofdstuk 8. Bouw- en sloopwerkzaamheden

Afdeling 8.1. Het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden

Artikel 8.1. Aansturingsartikel

1. De uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.
2. Aan de in het eerste lid gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften in deze afdeling.

Artikel 8.2. Veiligheid in de omgeving

Bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:

- a. letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
- b. letsel van personen die het bouw- of sloopterrein onbevoegd betreden, en
- c. beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

Artikel 8.3. Geluidhinder

1. Bedrijfsmatige bouw- of sloopwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur uitgevoerd.
2. Bij het uitvoeren van de werkzaamheden als bedoeld in het eerste lid worden de in tabel 8.3 aangegeven dagwaarden en de daarbij behorende maximale blootstellingsduur niet overschreden.

Tabel 8.3

Dagwaarde	≤60 dB(A)	>60 dB(A)	>65 dB(A)	>70 dB(A)	>75 dB(A)	>80 dB(A)
maximale blootstellingsduur	onbeperkt	50 dagen	30 dagen	15 dagen	5 dagen	0 dagen

3. Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van het eerste en tweede lid. Onverkort het gestelde in de ontheffing, wordt bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden gebruik gemaakt van de best beschikbare stille technieken.
4. Indien het bevoegd gezag met betrekking tot het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden beleidsregels als bedoeld in titel 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht heeft vastgesteld, is in afwijking van het derde lid geen ontheffing vereist indien het uitvoeren van de werkzaamheden voldoet aan die beleidsregels en het bevoegd gezag ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van die werkzaamheden in kennis is gesteld van de aanvang van de werkzaamheden.

Artikel 8.4. Trillingshinder

1. Trillingen veroorzaakt door het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden bedragen in geluidsgevoelige ruimten als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder en in verblijfsruimten als bedoeld in artikel 1.1, onderdeel e, van het Besluit geluidhinder niet meer dan de trillingsterkte, genoemd in tabel 4 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B «Hinder voor personen in gebouwen» 2006.
2. Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van de trillingsterkte, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 8.5. Stofhinder

Tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen om visueel waarneembare stofverspreiding buiten het bouw- of sloofterrein te voorkomen.

Artikel 8.6. Grondwaterstand

Het bemaalen van bouwputten, leidingsleuven en andere tijdelijke ontgravingen ten behoeve van bouwwerkzaamheden leidt niet tot een zodanige wijziging van de grondwaterstand dat gevaar kan ontstaan voor de veiligheid van belendingen.

Artikel 8.7. Veiligheidsplan

De op grond van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het bevoegd gezag vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling door het bevoegd gezag:

- a. ten minste een tekening waaruit de bouw- of sloopplaatsinrichting blijkt met:
 - 1° de toegang tot de bouw- of sloopplaats inclusief begrenzing, afscheiding en afsluiting van de bouw- of sloopplaats;
 - 2° de ligging van het perceel waarop gebouwd of gesloopt wordt en de omliggende wegen en bouwwerken;
 - 3° de situering van het te bouwen of te slopen bouwwerk;
 - 4° de aan- en afvoerwegen;
 - 5° de laad-, los- en hijszones;
 - 6° de plaats van bouwketen;
 - 7° de in of op de bodem van het perceel aanwezige leidingen;
 - 8° de plaats van machines, werktuigen en ander hulpmaterieel en opslag van materialen;
 - 9° de bereikbaarheid van bluswater- en andere veiligheidsvoorzieningen;

- b. gegevens en bescheiden over de toe te passen bouw- of sloopmethodiek en de toe te passen materialen, materieel, hulp- en beveiligingsmiddelen bij de bouw- of sloopwerkzaamheden;
- c. indien een bouwput wordt gemaakt:
 - 1° de hoofdropzet van de verticale bouwputafscheiding en de bouwputbodem;
 - 2° de uitgangspunten voor een bemalingsplan;
 - 3° de uitgangspunten voor een monitoringsplan ter voorkoming van schade aan naburige bouwwerken;
- d. een rapport van een akoestisch onderzoek, indien aannemelijk is dat de dagwaarde vanwege het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden meer bedraagt of de maximale blootstellingsduur in dagen langer duurt dan de waarden, bedoeld in artikel 8.3, tweede en derde lid, of indien aannemelijk is dat niet wordt voldaan aan de beleidsregels als bedoeld in artikel 8.3, vierde lid;
- e. een rapport van een trillingenonderzoek, indien aannemelijk is dat het uitvoeren van de bouw- of sloopwerkzaamheden een grotere trillingssterkte veroorzaakt dan de trillingssterkte bedoeld in artikel 8.4, eerste lid.

Brandveilig gebruiken

Om brandveiligheid in gebouwen te realiseren, worden er vanuit de overheid eisen gesteld aan de manier waarop gebouwen **gebouwd** en **gebruikt** worden.

Ten aanzien van het brandveilig gebruik stelt de provincie eisen op basis van de Bouwbesluit die van niet-bouwkundige aard zijn. Denk hierbij bijvoorbeeld aan blusmiddelen en het periodiek onderhoud (bijv. keuringen) hiervan. Deze regels zijn vastgelegd in de Bouwbesluit. In bepaalde gevallen is een omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik of gebruiksmelding voor brandveilig gebruik noodzakelijk. Voor nadere informatie verwijs ik u de internetsite www.omgevingsloket.nl.

Overige bepalingen

Intrekken vergunning

Artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht noemt een aantal gevallen waarin de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk kan worden ingetrokken.

Wijzigen tenaamstelling

In artikel 2.25 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht staat de mogelijkheid om de omgevingsvergunning op een andere naam te zetten. Hiervoor dient een melding op grond van artikel 4.8 Besluit omgevingsrecht bij het bevoegd gezag te worden ingediend. De melding dient ten minste een maand voordat er gebruik van de vergunning wordt gemaakt ingediend te worden. Het niet melden is een strafbaar feit op grond van de Wet op de economische delicten.

Aan deze vergunning zijn op generlei wijze rechten van burgerrechtelijke aard te ontleen in verband met het bouwen op of nabij de erfscheiding.

De vergunninghouder wordt er op gewezen dat voor het gebruik van bermen, voetpaden en gedeelten van wegen, voor zover deze in eigendom bij de gemeente zijn, voor de opslag van goederen en materieel en het plaatsen van containers, loodsen, keten e.d. een vergunning nodig is. Deze vergunning is nodig op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening en dient vooraf te worden aangevraagd. Voor het plaatsen van containers, loodsen of keten kan een omgevingsvergunning voor bouwen vereist zijn

Stilleggen van de bouw

Het bevoegd gezag is bevoegd de bouw stil te leggen indien er wordt gebouwd:

- a. zonder omgevingsvergunning;
- b. in afwijking van de omgevingsvergunning;
- c. op grond bij of krachtens artikel 2.3 van het Besluit omgevingsrecht en er niettemin wordt geconstateerd, dat er wordt gebouwd in afwijking van het Bouwbesluit;
- d. in afwijking van de voorschriften van de Bouwverordening.

Het geheel van bepalingen en bevoegdheden uit de wet- en regelgeving is van toepassing.



247000

246000
Industrielaan - IL [Langezaal Haaksbergen - 201318128, april 2014, ligging beoordelingspunten], Geomilieu V2.11

Figuur overzicht beoordelingspunten