

Contra-expertise
aanvraag veranderingsvergunning
Langezaal

Datum: 29 september 2014

Rapportnummer:	2014 – 20 – R01		
Plaats en datum:	Arnhem, 29 september 2014		
Versie:	003	Status:	Definitief
Opdrachtgever:	Gemeente Haaksbergen Postbus 102 7480 AC Haaksbergen		
Contactpersoon:	De heer Harry Mengers (053) 57 34 740 H.Mengers@Haaksbergen.nl		
Uitgevoerd door:	4thecity drs. A. Krikke a.krikke@surroundconsult.n 0650739862		
Eindverantwoordelijke:	drs. ing. A.J. Krikke		

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Vergelijking vergunningen	6
3. Gevolgen van de aanpassingen voor de milieuaspecten geur, geluid, stof en lucht.....	11
3.1 Lucht.....	11
3.2 Geur	11
3.3 Geluid	12
3.4 Bodem en grondwater	13
3.5 Invloed op het woon- en leefklimaat	14
4. Beoordeling uitspraak RvS en handhavingsbesluit.....	15
4.1 De uitspraak van de Afdeling	15
4.2 Handhaving door provincie	15
4.3 Conclusie	16
5. Beoordeling uitgevoerde milieuonderzoeken	17
5.1 Geur	17
5.2 Geluid	17
6. Noodzaak schoorstenen	19
7. Beoordeling toepassing Best Beschikbare Technieken	20
8. Algemene opmerkingen	21
9. Eindconclusies	22

1.

Inleiding

In opdracht van de gemeente Haaksbergen heeft 4thecity B.V. een contra-expertise uitgevoerd op een aanvraag veranderingsvergunning van Langezaal Afvalverwerking BV van 20 februari 2014. De contra-expertise heeft zich uitsluitend gericht op de inrichting die is gesitueerd aan de Industriestraat 3 te Haaksbergen. De locatie Industriestraat 20 valt buiten de reikwijdte van deze contra-expertise.

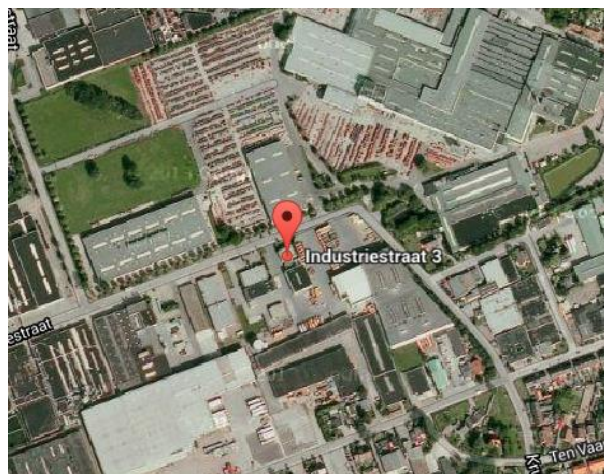


Ter plekke van de inrichtingslocatie van Langezaal is het bestemmingsplan 'Industrie-West 2003' vigerend. Ingevolge de plankaart, behorende bij voornoemd bestemmingsplan, zijn de gronden van de inrichting bestemd als 'Bedrijfsdoeleinden'. Ingevolge het bepaalde in artikel 5.B, lid 3 (in combinatie met de maximale hoogteaanduiding op de plankaart) bedraagt de maximale bouwhoogte voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, 14 meter.

De aanvraag veranderingsvergunning betreft de bouw van twee schoorstenen met een hoogte van 22 meter en het toestaan om op een deel van de huidige locatie Industriestraat 3 afval te mogen sorteren. Voor wat betreft de activiteit "ruimte" wordt niet voldaan aan het geldende bestemmingsplan. Om de afwijking van het bestemmingsplan mogelijk te maken is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. In figuur 1 is de ligging van het plangebied globaal weergegeven.

Figuur 1

Ligging van het
plangebied



In het onderzoek zijn de milieuaspecten geur, geluid en luchtkwaliteit geanalyseerd. In dit rapport worden de bevindingen en conclusies gepresenteerd.

De conclusies zijn gebaseerd op de analyse van verschillende documenten. De belangrijkste documenten die geraadpleegd zijn, zijn hieronder genoemd:

- Aanvraagnummer 1071911 Aanvraagnaam Langezaal, veranderingsvergunning; Ingediend op 20-02-2014 ² bij wijziging van de omgevingsvergunning van mei 2011;
- Aanvraag veranderingsvergunning conform artikel 2.1 lid e ingevolge de Wabo ten behoeve van Langezaal Afvalverwerking B.V., gelegen aan de Industriestraat 3 te Haaksbergen, februari 2014 (met bijlagen);
- Aanvullende gegevens Langezaal Afvalverwerking B.V., februari 2014 (met bijlagen);
- Geuronderzoek in het kader van een veranderingsvergunning conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de inrichting van Langezaal Afvalverwerking BV, gelegen aan de Industriestraat 3 te Haaksbergen, 20 februari 2014;
- Geuronderzoek in het kader van een veranderingsvergunning conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de inrichting van Langezaal Afvalverwerking BV, gelegen aan de Industriestraat 3 te Haaksbergen; Lan.Haa.14.GO WB-05 van 29 april 2014;
- De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 juni 2013;
- Akoestisch onderzoek '20131828-03 Langezaal Afvalverwerking BV te Haaksbergen Akoestisch onderzoek wijzigingen bedrijfsvoering';
- Ruimtelijke Onderbouwing ten behoeve van Langezaal Afvalverwerking BV voor het realiseren van twee schoorstenen en het sorteren van afval middels een afwijking ex. artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 en c Wabo aan de Industriestraat 3-5 te Haaksbergen;
- Beschikking Langezaal 2009 met bijlagen (onderzoeken);
- Brieven van Gedeputeerde Staten van 2014.

Er is geen gebruik gemaakt van interviews.

2.

Vergelijking vergunningen

Worden er in de huidige aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit “milieu” meer en/of andere afvalstoffen ingenomen op de locatie Industriestraat 3 in vergelijking tot de huidige geldende milieuvergunning voor de activiteit “milieu”?

De aanvraag veranderingsvergunning ¹ van Langezaal voor de locatie Industriestraat 3 betreft de volgende veranderingen:

1. intrekken uitpandige wasplaats;
De wasplaats gelegen nabij de uitbreiding (hiervoor was al een beschikking gegeven) van de werkplaats komt te vervallen en wordt ingetrokken.
2. wijziging luchtbehandelingsinstallatie in hallen;
Langezaal heeft in de nasorteerhal een voorziening geplaatst voor de luchtbehandeling met meerdere emissiepunten. Langezaal wenst de emissiepunten van de windzifters van beide sorteerlijnen inpandig uit te laten monden.
3. overslag van monostromen² in hallen;
Langezaal heeft reeds vergund de opslag van uitgesorteerde monostromen. Langezaal wil ook monostromen die gescheiden zijn (kunststoffen, oud papier en karton, textiel, ferro en non-ferro metalen, composiet verpakkingen) inzamelen en die zonder verdere bewerking ter plaatse overslaan. De opslagcapaciteit van deze monostromen bedraagt maximaal 400 ton (geen wijziging van de doorzet van het bedrijf).
4. wijziging sorteerproces in hallen;
Langezaal wil een kleine leesband aan het eerste sorteerproces toevoegen, afvalstromen rechtstreeks toevoegen aan 2de sorteerlijn en verdichten/pelletiseren/pelleteren van gesorteerde materialen. In het vigerende A&V-beleid is aangegeven dat al het binnenkomend materiaal eerst in de 1ste sorteerlijn gaat en vervolgens in de 2de sorteerlijn verder wordt bewerkt. Langezaal wil voorgesorteerde afvalstoffen direct verwerken in de 2de sorteerlijn tot secundaire brandstoffen (geen capaciteitswijziging). Pelletiseren of pelleteren is het verdichten van materiaal tot korrels door middel van een pers. De bewerking is geheel gesloten. De capaciteit is 8 ton/uur en heeft een vermogen van 800 kW. Bindmiddelen noodzakelijk hiervoor zijn geen CMR of gevaarlijke stoffen (max. 2.000 liter). De vaten of IBC-tanks met bindmiddelen worden in een lekbak geplaatst.
5. toevoegen van Euralcodes aan reeds vergunde afvalstromen in hallen. In tabel 1 is een overzicht van extra Euralcodes opgenomen.

¹ Aanvraagnummer 1071911 Aanvraagnaam Langezaal, veranderingsvergunning; Ingediend op 20-02-2014 ² bij wijziging van de omgevingsvergunning van mei 2011

² Niet vergunningplichtig op basis van categorie 28.10 leden 7, 21, 23 en 24 van bijlage I onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht

Tabel 1

Overzicht extra Euralcodes/afvalstoffen ³

Euralcode	Omschrijving
02 01 04	Kunststofafval exc. verpakkingen
02 01 10	metaalafval
03 01 04*c	Zaagsel, schaafsel, spaanders, hout, spaanplaat en finer die gevaarlijke stoffen bevatten
03 01 05	Niet onder 03 01 04 vallend zaagsel, schaafsel, spaanders, hout, spaanplaat en finer
03 03 07	Mechanisch afgescheiden rejets afkomstig van de verpulping van papier- en kartonafval
03 03 08	Afval van het scheiden van voor recycling bestemd papier en karton
07 02 13	Kunststofafval
10 11 12	Niet onder 10 11 11 vallend glasafval ⁴
10 12 08	Afval van keramische producten, stenen, tegels en bouwmaterialen
10 13 14	Betonafval en slib
12 01 01	Ferrometaalvijsel en -krullen
12 01 02	Ferrometaalstof en -deeltjes
12 01 03	non-ferrometaalvijsel en -krullen
12 01 04	non-ferrometaalstof en -deeltjes
12 01 05	kunststofschaafsel en -krullen
15 01 01	papieren en kartonnen verpakking
15 01 02	kunststofverpakking
15 01 03	houtemallage
15 01 04	metalen verpakkingen
15 01 05	composietenafval
15 01 07	glazen verpakkingen
15 01 09	textielen verpakking
16 01 17	ferrometalen
16 01 18	non-ferrometalen
16 01 19	kunststoffen
16 01 20	glas
16 02 14	Niet onder 16 02 09 tot en met 16 02 13 vallende afgedankte apparatuur ⁵
17 01 01	beton
17 01 02	stenen

³ Uitgebreide omschrijving van afvalstoffen per Euralcode is te vinden op <http://www.euralcode.nl/>

⁴ onder 10 11 11*c valt: glasafval in de vorm van kleine glasdeeltjes en glaspoeder die zware metalen bevatten (bv. van kathodestraalbuizen)

⁵ Hieronder vallen:

16 02 09*	transformatoren en condensatoren die PCB's (1) bevatten
16 02 10*	niet onder 16 02 09 vallende afgedankte apparatuur die PCB's bevat of daarmee verontreinigd is
16 02 11*	afgedankte apparatuur die chloorfluorkoolwaterstoffen, HCFK's en/of HFK's bevat
16 02 12*	afgedankte apparatuur die vrije asbestvezels bevat
16 02 13*	niet onder 16 02 09 tot en met 16 02 12 vallende afgedankte apparatuur die gevaarlijke onderdelen (2) bevat

Euralcode	Omschrijving
17 01 03	tegels en keramisch producten
17 02 01 c	hout
17 02 02 c	glas
17 02 03 c	kunststoffen
17.02.04*c	glas, kunststof en hout dat gevaarlijke stoffen bevatten of daarmee verontreinigd zijn
17 03 02	niet onder 17 03 01 vallende bitumineuze mengsels ⁶
17 04 01 c	koper, brons en messing
17 04 02 c	aluminium
17 04 03	lood
17 04 04 c	zink
17 04 05 c	ijzer en staal
17 04 07 c	gemengde metalen
17 04 11 c	niet onder 17 04 10 vallende kabels ⁷
17 05 06 c	niet onder 17 05 05 vallende baggerspecie ⁸
17 06 04	niet onder 17 06 01 en 17 06 03 vallend isolatiemateriaal ⁹
17 09 03*c	overig bouw- en sloopafval (inclusief gemengd afval) dat gevaarlijke stoffen bevat
19 10 01	ijzer- en staalafval
19 10 02	non-ferro afval
19 10 04 c	niet onder 19 10 03 vallende lichte fracties en stof ¹⁰
19 10 06 c	niet onder 19 10 05 vallende lichte fracties en stof ¹¹
19 12 01	papier en karton
19 12 02	ferrometalen
19 12 03	non-ferrometalen
19 12 04	kunststoffen en rubber
19 12 05	glas
19 12 06*c	hout dat gevaarlijke stoffen bevat
19 12 07 c	niet onder 19 12 06 vallend hout
19 12 09	minerale stoffen (bv. zand, steen)
20 01 01	papier en karton
20 01 02	glas
20 01 10	kleding
20 01 11	textiel
20 01 37*c	hout dat gevaarlijke stoffen bevat
20 01 38 c	niet onder 20 01 37 vallend hout
20 01 39	kunststoffen
20 01 40	metalen

⁶ 17 03 01* c: bitumineuze mengsels die koolteer bevatten

⁷ 17 04 10*c: kabels die olie, koolteer of andere gevaarlijke stoffen bevatten

⁸ 17 05 05*c: baggerspecie die gevaarlijke stoffen bevat

⁹ 17 06 01*c: asbesthoudend isolatiemateriaal en 17 06 03*c: overig isolatiemateriaal dat uit gevaarlijke stoffen bestaat of dergelijke stoffen bevat

¹⁰ 19 10 03*c: lichte fractie die en stof dat gevaarlijke stoffen bevat

¹¹ 19 10 05*c: andere fracties die gevaarlijk stoffen bevatten

Euralcode	Omschrijving
20 02 02	grond en stenen
20 02 03	overige niet biologische afbreekbaar afval nuttige toepassing
02 01 99	niet elders genoemd afval ¹²
10 02 99	
02 02 99	
10 08 99	
02 03 99	
10 09 99	
02 05 99	
10 10 99	
02 06 99	
10 11 99	
02 07 99	
10 12 99	
03 01 99	
10 13 99	
03 03 99	
12 01 99	
08 01 99	
16 01 99	
10 01 99	

De met blauw aangegeven Euralcodes behoren tot een zogenaamde **complementaire categorie**¹³.

De aanpassingen van Euralcodes zijn van belang als het gaat om de volgende aspecten:

- **gevaarlijk afval**
De wijzigingen met betrekking tot afvalstromen betekenen een kleine verandering qua aard en samenstelling dan al vergund. De aanpassing heeft vooral betrekking op papier, karton, metaal, steen en kunststof (al genoemd in de huidige milieuvergunning).
- **geurrelevante materialen**
Afval gespecificeerd als 'niet elders genoemd afval' (code 99) betreft een verruiming van soorten afvalstromen. In de milieuvergunning van 2009¹⁴ wordt bij 'Bedrijfsafval/KWD-afval' ook niet elders genoemd afval opgenomen, maar er wordt ook aangegeven dat in het A&V-beleid de inname van geurrelevant materiaal niet wordt toegestaan.
In vergelijking met de milieuvergunning van 2009 worden in de aanvraag

¹² In tabel 1 zijn Euralcodes eindigend op "99" opgenomen. De "99"-codes worden overeenkomstig de Integrale tekst afvalstoffenlijst toegepast indien geen andere Euralcode geldt en toch vanwege de herkomst deze Euralcode moet worden gebruikt en de afvalstof dusdanig overeenkomt qua aard en samenstelling met hierin sorteerbare componenten.

¹³ De afvalstoffen waarvan deskundigen hebben vastgesteld dat deze per definitie als gevaarlijk moeten worden beschouwd zijn te herkennen aan een "*" achter de Euralcode. Afvalstoffen waarvan is bepaald dat ze altijd als niet-gevaarlijk mogen worden beschouwd hebben geen toevoeging. Een laatste categorie afvalstoffen is aangeduid met "*" c" en "c". Voor deze (complementaire) categorie moet nader worden bepaald of de concentratie aan gevaarlijke stoffen in de afvalstof zodanig is dat deze bepaalde gevaareigenschappen bezit. Als uit de bepaling blijkt dat het een niet-gevaarlijke afvalstof betreft, dan is de code met toevoeging "c" van toepassing. Als blijkt dat het een gevaarlijke afvalstof is dan moet de code voorzien van "*" c" worden gebruikt.

¹⁴ Milieuvergunning Langezaal overzicht afvalstoffen bijlage III

veranderingsvergunning nieuwe afvalstoffen (met code 99) genoemd. Die nieuwe Euralcodes betreffen bijvoorbeeld organisch afval afkomstig van landbouw, tuinbouw, aquacultuur, bosbouw, jacht en visserij en processen zoals de bereiding en verwerking van vlees, vis en ander voedsel van dierlijke oorsprong, verwerking van fruit, groente, granen, spijsoolie, cacao, thee en tabak, de productie van conserven, de productie van gist en gistextract en de bereiding en fermentatie van melasse. Deze afvalstromen kunnen zorgen voor geuroverlast. In de huidige milieuvergunning van het bedrijf is geen geurruimte toegekend voor de locatie Industriestraat 3. De voorschriften betreffende geur uit de milieuvergunning van 2009 hebben betrekking op activiteiten vergund voor één van de andere locaties ¹⁵.

Conclusie

In de aanvraag veranderingsvergunning worden qua activiteit “milieu” geen nieuwe groepen van gevaarlijk afval genoemd¹⁶. Deze afvalstoffen waren reeds vergund in de huidige geldende milieuvergunning. De afvalstromen worden duidelijker met betreffende Euralcodes aangegeven.

‘Niet elders genoemd afval’ met code 99 uit de aanvraag veranderingsvergunning is geurrelevant (organische stoffen). De opsomming van de mogelijke afvalstromen is breder dan in de milieuvergunning van 2009. Deze stoffen kunnen voor extra geuroverlast zorgen.

¹⁵ Industriestaat 20: aanvoer en tijdelijke opslag groenafval, verkleinen C-hout en groenafval en opslag daarvan, afvoer groenafval

¹⁶ Ten aanzien van de gevaarlijke afvalstoffen is voor wat betreft de activiteit “ruimte” wel sprake van een nieuwe activiteit. Op basis van het huidige geldende planologische regime (bestemmingsplan en de verleende vrijstelling van het bestemmingsplan) zijn geen gevaarlijke afvalstoffen toegestaan.

3. Gevolgen van de aanpassingen voor de milieuaspecten geur, geluid, stof en lucht.

Hebben de verschillen in de huidige aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit “milieu” invloed op de milieuaspecten geur, geluid, stof en lucht?

3.1 Lucht

Voor het aspect lucht zijn de volgende aandachtspunten van belang: stof (totaal stof en fijn stof) en geur.

De bronnen die leiden tot luchtemissies wijzigen niet. Met betrekking tot overige emissies ontstaan er ook geen nadelige gevolgen dan toegestaan volgens de geldende milieuvergunning.

Op de locatie Industriestraat 3 zijn voor totaal stof de wijziging van de luchtbehandeling en het sorteerproces van belang.

Voor de kleine leesband worden maatregelen genomen (een overdrukcabine). Het toevoegen van afval rechtstreeks aan de 2de sorteerlijn levert geen andere stofemissie op dan reeds vergund. De hallucht wordt afgezogen en het gebruik van stoffilters zorgt ervoor dat de emissie van stof lager is dan de vergunde norm.

De maatregelen voor totaal stof gelden ook voor de emissie van fijn stof. Fijn stof wordt veroorzaakt door vrachtwagens die het afval transporteren, de in de hal aanwezige laadschoppen en het bewerken van gemengd afval.

Conclusie

De voorgestelde maatregelen zoals het hergebruik van lucht zorgen voor een reductie van de emissie ten opzichte van de vergunde situatie.

3.2 Geur

In het geurbeleid van de provincie Overijssel worden een streefwaarde, richtwaarde en bovenwaarde genoemd. Volgens het provinciaal beleid moeten nieuwe initiatieven (zowel uitbreiding als nieuwvestiging) voldoen aan de bovenwaarde. Voor bestaande bedrijven geldt dat deze vergunbaar zijn met een geuremissie hoger dan de bovenwaarde. Voor alle waarden boven de streefwaarde is toepassing van Best Beschikbare Technieken (hierna BBT) noodzakelijk.

Uit verschillende onderzoeken is gebleken dat in de huidige situatie de richtwaarde (en daarmee ook de streefwaarde) wordt overschreden. Het bedrijf heeft reeds procesmaatregelen genomen om de geuremissie naar de omgeving te reduceren. Een aantal emissiepunten zijn hiermee komen te vervallen. In de huidige situatie zijn de vier halafzuigingen (nagenoeg gecentreerd op het dak met een emissiehoogte van 15 meter¹⁷) de relevante geurbronnen.

Uit berekeningen uitgevoerd voor de veranderingsvergunning in februari 2014 blijkt dat de richtwaarde (en daarmee ook de streefwaarde) wordt overschreden. Om deze reden worden maatregelen beschouwd teneinde de geurimmissie relevant te reduceren. Uit aanvullend geuronderzoek van april 2014 blijkt dat in de nieuwe situatie de streefwaarde voor wonen licht wordt overschreden, maar wordt voldaan aan de richtwaarden voor wonen en aan de streefwaarde voor werken. Bij de hogere percentielwaarden (99,9 en 99,99) wordt overal voldaan aan de streefwaarde, waarbij uitgegaan is van een streefwaarde op basis van de geurkarakterisatie “hinderlijk”. Indien de geur als “minder hinderlijk”

¹⁷ Op grond van het geldende bestemmingsplan is een hoogte van 14 meter toegestaan.

gekaracteriseerd wordt zal de streefwaarde lager zijn, waarmee in alle punten aan de streefwaarde zal worden voldaan. Met name het verhogen van de emissiepunten naar 22 meter (in plaats van 15 meter) en het verhogen van de uittreedsnelheid zorgt in de nieuwe situatie voor niveaus lager dan de richtwaarde.

In de aanvraag en onderzoeken wordt niet ingegaan op het feit dat in de vigerende milieuvergunning geen geurruimte is verleend voor de locatie Industriestraat 3. Het bedrijf zou volgens deze milieuvergunning geen geuremissie vanwege activiteiten toegestaan op Industriestraat 3 mogen hebben. Het voldoen aan het provinciaal beleid zou relevant zijn indien het bedrijf wel recht op geuremissie heeft. Daarbij zouden de vergunningvoorschriften relevant zijn. In de huidige situatie is er echter geen sprake van verleende geurruimte.

Alleen voldoen aan het provinciaal beleid zonder juiste voorschriften in de vergunning, betekent niet dat de geurrelevante activiteiten toegestaan zijn.

Conclusie

De geuremissie na maatregelen voorgesteld in de aanvraag veranderingsvergunning, is lager dan in de huidige situatie, waardoor net aan de eisen van het provinciaal beleid wordt voldaan. In de huidige geldende milieuvergunning is geen geurruimte verleend voor activiteiten die plaats vinden op de locatie Industriestraat 3. Alleen voldoen aan het provinciaal beleid zonder juiste voorschriften in de vergunning, betekent niet dat de geurrelevante activiteiten toegestaan zijn. Op basis van de aangevraagde activiteiten zou overwogen moeten worden of voorschriften op het gebied van geuremissie in de omgevingsvergunning/veranderingsvergunning opgenomen moeten worden.

3.3

Geluid

Het bepalen van akoestische effecten van de voorgenomen wijzigingen is gebaseerd op het zonemodel ontvangen van de zonebeheerder van de gemeente Haaksbergen. De voorgenomen verandering op Industriestraat 20 leidt niet tot een wijziging in de geluidemissie. De wijzigingen in de geluidsituatie zijn het gevolg van de aanpassingen op Industriestraat 3.

De luchtsnelheid van de vier bestaande uitlaten op het dak wordt in de nieuwe situatie verhoogd in verband met een doelmatige emissie van lucht. Dit betekent verhoging van het geluidvermoggenniveau van twee bronnen. De geluidemissie van de vier uitlaten gezamenlijk zal naar verwachting 87 dB(A) bedragen, verdeeld over twee geluidbronnen. Deze emissie is lager dan in de huidige situatie (ongeveer 99 dB(A) voor vier afvoeren op de dak). De bedrijfstijd en de luchtsnelheid in de uitmonding van de ventilatoren nemen echter toe in het belang van beperking van geurhinder. Dit leidt tot een toename van de geluidemissie in vergelijking met de huidige situatie. In de vergunde situatie zijn de vier ventilatoren uitsluitend in de dagperiode (tussen 7.00 uur en 19.00 uur) in bedrijf. Om de nasorteerhal en de sorteerhal permanent op onderdruk te houden (ter beperking van de geuremissie) moeten de vier ventilatoren in werking zijn van 05.00 uur tot en met 23:00 uur (overeenkomend met de werktijden in de sorteerhal). Buiten deze werktijden zijn slechts twee van de vier ventilatoren in bedrijf. Dat betekent dat ook in de avond- en nachtperiode sprake is van activiteiten relevant voor geluidemissie (avondperiode tussen 19.00 uur en 23.00 uur en nachtperiode tussen 23.00 uur en 7.00 uur).

De nieuwe activiteit in de nasorteerhal (pelletiseren) en de overslag van monostromen leiden niet tot een andere geluidemissie dan thans is vergund.

Op basis van de vergunde situatie is er sprake van verslechtering ten opzichte van de verleende situatie.

Bestemming	Vergunde situatie Onderzoek 2009 Dag/avond/nacht [dB(A)]	Milieuvergunning Toetswaarde Dag/avond/nacht [dB(A)]	Aanvraag veranderingsvergunning Dag/avond/nacht [dB(A)]
Twijnerstraat 35	45/ 30/ 23	38/ 30/ 22	44/ 32/ 27
Twijnerstraat 49	45/ 32/ 24	45/ 32/ 24	45/ 34/ 29
Twijnerstraat 65	46/ 34/ 26	46/ 34/ 26	46/ 36/ 31
Ten Vaarwerkstraat 54	45/ 29/ 24	45/ 29/ 23	45/ 33/ 30
Ten Vaarwerkstraat 56	47/ 33/ 26	46/ 32/ 25	46/ 37/ 32

In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat in de dagperiode wordt voldaan aan de toetswaarden uit de vigerende milieuvergunning. Voor wat betreft activiteiten op Industriestraat 3 is dat inderdaad het geval. Bij de toetsing van de totale emissie van het bedrijf (alle locaties samen) zijn bij twee punten hogere toetswaarden dan in de vigerende milieuvergunning gebruikt (zie punt 5). Indien rekening wordt gehouden met de toetswaarden uit de vigerende milieuvergunning, zou er sprake zijn van een overschrijding bij de woning aan de Demmertsweg 6. De overschrijding bedraagt 3 dB(A).

In de avond- en nachtperiode wordt niet voldaan aan de grenswaarde op nagenoeg alle rekenpunten. De grootste overschrijding treedt op in de nachtperiode bij de woningen gelegen aan de Ten Vaarwerkstraat 54 en 56¹⁸ en bedraagt 7 dB(A).

Omdat er sprake is van een gezoneerd industrieterrein bestaat de mogelijkheid dat de extra geluidruimte die nu benodigd is, beschikbaar is en aan Langezaal toegekend kan worden. Hierover zal de zonebeheerder van de gemeente Haaksbergen een uitspraak moeten doen.

Conclusie

Op het gebied van geluid is er sprake van verslechtering van de akoestische situatie en zelfs van overschrijding van de normen uit de milieuvergunning. De overschrijding vindt vooral in de avond- en nachtperiode plaats en bedraagt maximaal 7 dB(A). De geluidemissie van twee schoorstenen is lager dan de bijdrage van de vier in de huidige situatie aanwezige bronnen (het verschil bedraagt ongeveer 12 dB(A)). De totale geluidimmissie bij de woningen is hoger dan in de vergunde situatie. Dit komt vooral door lange bedrijfstijden (ook in de avond- en nachtperiode).

3.4

Bodem en grondwater

De wijzingen met betrekking tot de afvalstromen hebben geen gevolgen voor de bodem. Door het treffen van maatregelen en voorzieningen is nog steeds sprake van een verwaarloosbaar bodemrisico op Industriestraat 3.

Conclusie

De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen gevolgen voor de bodemkwaliteit.

¹⁸ Het adres Ten Vaarwerkstraat 56 is bij de gemeente onbekend.

Hebben de effecten op de milieuaspecten geur, geluid, stof en lucht een negatieve invloed op het woon- en leefklimaat?

Lucht

De voorgestelde maatregelen zoals het hergebruik van lucht zorgen voor een reductie van de emissie ten opzichte van de vergunde situatie. Dat betekent een verbetering van luchtkwaliteit.

Bodem

Op basis van analyse van uitgevoerde onderzoeken kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen wijzigingen geen negatieve gevolgen hebben voor de bodemkwaliteit.

Geur

De geuremissie van activiteiten die plaatsvinden op de locatie Industriestraat 3 is niet vergund in de huidige geldende milieuvergunning. De beoogde aanpassing van de activiteiten betekent een verbetering in vergelijking met de huidige feitelijke situatie.

Geluid

De akoestische gevolgen van de aanpassingen zijn negatief. De bijdrage van de twee geluidbronnen op de dak (schoorstenen) is lager dan de bijdrage van de in de huidige situatie aanwezige vier bronnen (ongeveer 12 dB(A) lager). De geluidimmissie bij de woningen is echter hoger dan de in de milieuvergunning opgenomen toetswaarden (avond- en nachtperiode zijn meest relevant met maximale verhoging van geluidniveau van 7 dB(A)). Dit komt vooral door verruiming van de werktijden van de installaties.

4.

Beoordeling uitspraak RvS en handhavingsbesluit

Geef een verklaring hoe het mogelijk is dat op basis van de op 25 augustus 2009 verleende milieuvergunning door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geconcludeerd is dat de milieueffecten op het woon- en leefklimaat aanvaardbaar zijn en desondanks de provincie een handhavingsbesluit heeft genomen.

Binnen de inrichting van Langezaal worden afvalstoffen ingenomen, gesorteerd en bewerkt tot secundaire grondstoffen en/of brandstoffen. Deze activiteiten vinden plaats op basis van (o.a.) de aan Langezaal verleende revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 25 augustus 2009¹⁹.

4.1

De uitspraak van de Afdeling

De planologische grondslag van deze activiteiten ligt in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 juni 2013²⁰. Met de destijds verleende bouwvergunning en vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO is het realiseren van een hal en het sorteren van afval daarin gelegaliseerd. Deze vrijstelling is verleend door het college van B&W aan Langezaal.

De rechtsgevolgen van dit besluit zijn door de Afdeling in stand gelaten. Dit omdat uit het vrijstellingsbesluit en de ruimtelijke onderbouwing (gebaseerd op de vigerende milieuvergunning van het bedrijf) voldoende duidelijk blijkt dat gevaarlijk afval of radioactief afval en meststoffen niet in het bedrijf zullen worden verwerkt en dat de milieugevolgen van de activiteiten van het bedrijf gelijk staan aan die van een bedrijf in categorie 3.

De Afdeling was van mening dat realisering van de voorziene bedrijfshal geen onaanvaardbare hinder voor omwonenden mee zal brengen en dat ter plaatse goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. De uitspraak van de Afdeling d.d. 19 juni 2013 was gericht op de verlening van de vrijstelling en niet op beoordeling van de vigerende milieuvergunning van bedrijf. Hierover had de Afdeling zich al uitgesproken in haar uitspraak van 25 augustus 2010.

4.2

Handhaving door provincie

In februari 2014 heeft de provincie Overijssel een last onder dwangsom opgelegd voor het overtreden van de vigerende milieuvergunning. Op 2 juli 2014 zijn de bezwaren ongegrond verklaard en is het dwangsombesluit ongewijzigd in stand gelaten. Hiertegen heeft het bedrijf een beroepschrift ingediend. Deze beroepsprocedure loopt. Op 27 augustus 2014 heeft de provincie de begunstigingstermijn verlengd. Hiertegen is door omwonenden bezwaar ingediend. Tegelijkertijd is een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Deze procedures lopen ook. Volgens de provincie kan het bedrijf geen geurrelevante afvalstoffen binnen de inrichting accepteren, opslaan en/of verwerken. Volgens Langezaal is het ook onvermijdelijk dat bij de bedrijfsvoering geurende stoffen worden ingenomen. Op basis van geurmetingen is geconstateerd dat er sprake is van een relevante geurbijdrage in de omgeving.

Het bedrijf heeft aangegeven dat in 2011 maatregelen zijn getroffen om de stof- en geurhinder te verminderen, waardoor er wordt voldaan aan de streefwaarde van het provinciaal beleid.

Dat er wordt voldaan aan de streefwaarde uit het provinciaal geurbeleid betekent nog niet dat er geen sprake is van een overtreding van de bepalingen van de milieuvergunning wat geuremissie betreft. In de milieuvergunning uit 2009 is namelijk geen geurruimte en acceptatie van geurende stoffen vergund.

¹⁹ met kenmerk 2009/130507

²⁰ zaaknummer 201207596/1/A1

In de omgevingsaanvraag van 21 februari 2014 worden maatregelen voorgesteld om geurhinder te beperken. De voorgestelde maatregelen zijn in strijd met het bestemmingsplan waardoor geen zicht is op legalisatie. Door het treffen van maatregelen in het verleden wordt nog steeds niet voldaan aan de vereisten van de vigerende milieuvergunning. Bij overtreding van de regels opgenomen in een milieuvergunning en zonder zicht op legalisatie is de provincie verplicht om handhavend op te treden.

4.3

Conclusie

De uitspraak van de Afdeling d.d. 19 juni 2013 was gericht op het beoordelen van de vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO, te weten op de ruimtelijke inpasbaarheid van de activiteiten. Op 25 augustus 2010 had de Afdeling zich al uitgesproken over de milieuvergunning van het bedrijf van 25 augustus 2009. In de uitspraak van 19 juni 2013 werd door de Afdeling aangenomen dat de vigerende milieuvergunning voldoende basis geeft om een goed leef- en woonklimaat te waarborgen. De inhoud van de milieuvergunning en milieueffecten van de activiteiten in de praktijk zijn door de Afdeling niet beoordeeld. Een dergelijke beoordeling was namelijk volgens de Afdeling al uitgevoerd in het kader van milieuvergunningverlening en in de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan.

Het handhavingstraject is juist gericht op de mogelijke overtreding van de regels opgenomen in een milieuvergunning. In verband hiermee wordt gekeken naar de activiteiten van het bedrijf en de invloed op de omgeving in relatie tot de vastgestelde grenswaarden. Uit de milieuvergunning van het bedrijf blijkt dat er geen geuremissie van de locatie Industriestraat 3 toegestaan is. Tegelijkertijd is geconstateerd dat in de praktijk wel sprake is van een geurbijdrage in de omgeving. In een dergelijke situatie is de provincie verplicht om handhavend op te treden.

De uitspraak van de Afdeling d.d. 19 juni 2013 was gericht op de beoordeling van de ruimtelijke inpasbaarheid van de activiteiten in relatie tot het bestemmingsplan, terwijl in het kader van het handhavingstraject de verschillen tussen de milieuvergunning en de werkelijke situatie rondom het bedrijf worden beoordeeld.

5.

Beoordeling uitgevoerde milieuonderzoeken

Zijn de uitgevoerde milieuonderzoeken gebaseerd op een representatieve invulling van de aanvraag om een omgevingsvergunning?

In de uitgevoerde onderzoeken zijn de bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in de betreffende milieuvergunning of vergunningaanvraag opgenomen. Het betreft alle activiteiten die door het bedrijf op de locatie uitgevoerd mogen worden.

5.1

Geur

Het onderzoek naar geur is gebaseerd op de maximale emissie, waardoor sprake is van een worst-case scenario en niet de werkelijke emissie op basis van de verleende activiteiten.

In het onderzoek wordt getoetst aan het provinciaal geurbeleid, terwijl in de vigerende milieuvergunning van Langezaal geen geuremissie is vergund. Het voldoen aan de richt- of streefwaarden van het provinciaal beleid betekent nog steeds dat de milieuruimte van het bedrijf zoals bepaald in het kader van de Wet milieubeheer wordt overschreden. Om te voldoen aan de Wet milieubeheer dienen Gedeputeerde Staten in de omgevingsvergunning geurvoorschriften op te nemen.

5.2

Geluid

De akoestische effecten zijn gerelateerd aan de activiteiten aangevraagd voor de locatie Industriestraat 3. De aanpassingen van activiteiten op andere locaties hebben geen gevolgen voor de geluidemissie van het bedrijf.

In het akoestisch onderzoek '20131828-03 Langezaal Afvalverwerking BV te Haaksbergen Akoestisch onderzoek wijzigingen bedrijfsvoering' is aangegeven dat geen overschrijding van de vergunde geluidsruimte in de dagperiode optreedt. Onder tabel 4.1: Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, is het volgende aangegeven:

- Wat betreft de niveau op de woning gelegen aan de Demmertsweg 6: *In voorschrift 4.1.1 van de vigerende vergunning is een grenswaarde van 45 dB(A) gehanteerd. Deze waarde komt niet overeen met de waarde uit het akoestisch onderzoek behorende bij de toenmalige aanvraag²¹. In onderhavig onderzoek is uitgegaan van de waarde zoals berekend in het akoestisch onderzoek, te weten 48 dB(A) in de dagperiode;*
- Wat betreft de niveau op 50 dB(A)-bewakingspunt - aangepaste zone: *In voorschrift 4.1.1 van de vigerende vergunning is een grenswaarde van 40 dB(A) gehanteerd. Deze waarde komt niet overeen met de waarde uit het akoestisch onderzoek behorende bij de toenmalige aanvraag²². In onderhavig onderzoek is uitgegaan van de waarde zoals berekend in het akoestisch onderzoek, te weten 42 dB(A) in de dagperiode.*

In beide situaties zijn de toetswaarden van de milieuvergunning relevant en niet die van een akoestisch onderzoek. De conclusie dat er geen sprake is van overschrijding in de dagperiode is daardoor voor beide toetspunten onjuist.

In paragraf 3.2 van dit rapport is de beoordeling van de geluidssituatie op basis van de toetswaarden van de milieuvergunning opgenomen.

²¹ rapport 2008.02648-06, d.d. 10 juni 2009 alsmede Notitie 20102668-02v3, d.d. 8 juli 2011

²² rapport 2008.02648-06, d.d. 10 juni 2009 alsmede Notitie 20102668-02v3, d.d. 8 juli 2011

Er is niet aangegeven welke maatregelen (BBT) toegepast kunnen worden om geluidoverlast te verminderen. Dit aspect is opengelaten en is afhankelijk van de geluidsruimte die binnen de geluidzone beschikbaar zou zijn.

Conclusie

Vertonen de uitgevoerde milieuonderzoeken gebreken of leemten (o.a. actuele wettelijke regels en beleid)?

De onderzoeken zijn uitgevoerd volgens de huidige wetgeving. Er zijn wel gebreken in de toetsing aan de normen (geluid en geur) geconstateerd.

6.

Noodzaak schoorstenen

Zijn de twee schoorstenen redelijkerwijs noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de geldende milieunormen?

In de huidige situatie vindt de emissie van de hallucht plaats middels een viertal emissiepunten/uitlaten (groen vierkant op figuur 2). Om aan het provinciaal beleid te kunnen voldoen zijn er geurbeperkende maatregelen nodig. De geurbeperkende maatregelen betreffen het realiseren van een opzetstuk per twee afzuigingen. Die vier bestaande emissiepunten/uitlaten worden vervangen door een tweetal schoorstenen met een hoogte van 22 meter. Lagere schoorstenen zouden niet voldoende zijn om aan de richtwaarden van het provinciaal beleid te voldoen. Bij een hoogte van 22 meter wordt net aan de richtwaarden van het provinciaal geurbeleid voldaan.

Het toepassen van één schoorsteen zou gevolgen hebben voor de dakconstructie, wat direct gevolgen zou hebben voor de kosten van maatregelen (niet doelmatig). Onder meer vanwege het kostenaspect en constructiemogelijkheden wordt rekening gehouden met twee schoorstenen.

Conclusie

Er kan aangenomen worden dat met het oog op doelmatigheid van maatregelen het toepassen van twee schoorstenen redelijkerwijs noodzakelijk zijn om te kunnen voldoen aan de geldende milieunormen.

7.

Beoordeling toepassing Best Beschikbare Technieken

Zijn er alternatieven (best beschikbare technieken) mogelijk die wel passen binnen de bouwregels van het geldende bestemmingsplan?

In het uitgevoerde onderzoek naar geur zijn de maatregelen beoordeeld op basis van de door Infomil voorgelegde systematiek. Deze systematiek is algemeen geaccepteerd als het gaat om het toepassen van BBT. In het akoestisch onderzoek is niet ingegaan op de BBT op het gebied van geluid (in combinatie met geur). Dit omdat geen informatie aanwezig was over de beschikbare geluidsruimte. Aangezien vastgesteld is dat verhoging van geluidsniveaus plaats gaat vinden zal beoordeling van beschikbare technieken voor dit aspect ook uitgevoerd moeten worden voor het verlenen van de veranderingsvergunning.

In de analyse uitgevoerd voor de aanvraag veranderingsvergunning is aangegeven dat geen van andere geuremissie beperkende technieken dan verhoging van de bronhoogte een werkzame optie is. Dit heeft te maken met de volgende kenmerken:

- hoge luchtvochtigheid (70-99%)
- geuremissie lager dan de vereiste ingaande geurconcentratie
- te groot debiet van de stroom.

Op basis van indicatief debiet van 160.000 m³/uur zou het echter mogelijk zijn om stofwassers te gebruiken. Met maximaal debiet van 170.000 m³/uur kan deze investering niet doelmatig zijn (beperking in geval van verdere uitbreiding van het bedrijf). Ook adsorptie polymeren is technisch mogelijk, maar zoals in de aanvraag veranderingsvergunning aangegeven veel duurder dan andere technieken. Het gebruik van gaswassers is niet uitgesloten. Deze techniek wordt voor het voorkomen van geurverspreiding toegepast, maar voor geurproblemen zijn pilottesten vereist om de haalbaarheid in te schatten. Andere technieken zijn niet geschikt.

Voor het toepassen van de genoemde technieken bestaan geen bezwaren in het vigerend bestemmingsplan. De bouwregels van het bestemmingsplan maken het mogelijk om dergelijke installaties te realiseren.

Conclusie

In de aanvraag veranderingsvergunning is de toepassing van schoorstenen als enige doelmatige maatregel voorgesteld. Andere technieken zoals gaswassers of adsorptie polymeren zijn gezien als niet doelmatig. Deze technieken zouden in principe wel toegepast kunnen worden. Het zou gewenst zijn dat de aanvrager verder onderzoek zou uitvoeren naar de andere technieken om hun toepasbaarheid aan te tonen. Op basis daarvan zou betere beoordeling van de mogelijke BBT plaats kunnen vinden.

8.

Algemene opmerkingen

Zijn er naar aanleiding van de bevindingen nog opmerkingen die relevant kunnen zijn voor het verdere verloop van deze zaak?

Na analyse van de relevante onderzoeken, bestemmingsplannen en aanvragen kan geconcludeerd worden dat:

- In het geuronderzoek van 2014 zijn de waarden bij de nabij gelegen woningen aan het provinciaal beleid getoetst. In het onderzoek is geen aandacht besteed aan de gevolgen van de verhoging van de geurbronnen in de verdere omgeving (verspreiding van geur). De vergelijking van de huidige en toekomstige situatie (bijvoorbeeld omvang en ligging van de geluidscontouren) is daardoor niet mogelijk. Een dergelijke vergelijking is niet noodzakelijk in het kader van de milieuvergunningverlening, maar wel noodzakelijk als het gaat om de beoordeling van de ruimtelijke aspecten en de invloed op de leefomgeving.
- Zoals al aangegeven wordt bij het toepassen van twee schoorstenen met een hoogte van 22 meter voldaan aan de normen uit het provinciaal beleid. Dat betekent echter nog niet dat het bedrijf recht op geuremissie heeft. De normen betreffende geuremissie moeten in een vergunning opgenomen worden. In de milieuvergunning van Langezaal uit 2009 is er geen geuremissie voor de activiteiten opgenomen. Bij de vergunningverlening wordt getoetst of de activiteiten van het bedrijf milieugevolgen hebben die passen binnen geldend beleid en wetgeving. Aangezien het bedrijf voldoet (na maatregelen) aan de eisen van het provinciaal beleid is er wel sprake van een vergunbare situatie

9.

Eindconclusies

- I. Voor wat betreft de activiteit “milieu” worden in de aanvraag om een veranderingsvergunning geen nieuwe groepen van gevaarlijk afval genoemd. De afvalstromen worden duidelijker met betreffende Euralcodes aangegeven.
- II. Voor wat betreft de activiteit “ruimte” is in de aanvraag om een veranderingsvergunning qua gevaarlijke afvalstoffen wel sprake van een uitbreiding van afvalstromen.
- III. ‘Niet elders genoemd afval’ met code 99 uit de aanvraag veranderingsvergunning is geurrelevant (organische stoffen). De opsomming van de mogelijke afvalstromen is breder dan in de milieuvergunning van 2009. Deze stoffen kunnen voor extra geuroverlast zorgen.
- IV. De voorgestelde maatregelen zoals het hergebruik van lucht zorgen voor een reductie van de emissie ten opzichte van de vergunde situatie.
- V. De geuremissie is na uitvoering van de maatregelen zoals opgenomen in de aanvraag om een veranderingsvergunning lager dan in de huidige feitelijke situatie. Door de maatregelen wordt net aan de eisen van het provinciaal beleid voldaan.
- VI. In de huidige milieuvergunning is geen geurruimte verleend voor activiteiten die plaatsvinden op de locatie Industriestraat 3. Op basis van de aangevraagde activiteiten is qua activiteit “milieu” legalisatie van de geuractiviteiten mogelijk.
- VII. Op het gebied van geluid is sprake van een verslechtering van de akoestische situatie. Ook de normen uit de huidige milieuvergunning worden overschreden. De overschrijding vindt vooral in de avond- en nachtperiode plaats. Dit komt met name door een verruiming van de werktijden van de installaties.
- VIII. De voorgenomen wijzigingen hebben geen negatieve gevolgen voor de bodemkwaliteit.
- IX. De uitspraak van de Afdeling d.d. 19 juni 2013 was gericht op de beoordeling van de ruimtelijke inpasbaarheid van de activiteiten, terwijl in het kader van het milieuhandhavingstraject de verschillen tussen de milieuvergunning en de werkelijke situatie rondom het bedrijf worden beoordeeld.
- X. De milieuonderzoeken zijn uitgevoerd volgens de huidige wetgeving. Er zijn wel gebreken in de toetsing aan de normen (geluid en geur) geconstateerd.
- XI. De schoorstenen zijn redelijkerwijs noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de normen van het provinciale geurbeleid.
- XII. De afweging van BBT-technieken is gericht op geur. Andere milieuaspecten (zoals geluid) zijn in de afweging niet meegenomen. Nader onderzoek zou moeten aantonen of binnen de bouwregels van het huidige bestemmingsplan andere dan schoorstenen geurbeperkende technieken mogelijk zijn, zoals het gebruik van stofwassers of adsorptie polymeren. Andere technieken zijn niet geschikt.
- XIII. In de milieuonderzoeken is geen aandacht besteed aan de gevolgen van de verhoging van de geurbronnen in de verdere omgeving (verspreiding van geur). Voor een adequate beoordeling van de ruimtelijke effecten is dit noodzakelijk.